



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, împotriva raportului procedurii, emis de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului având ca obiect, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de, a proceselor-verbale aferente acestei decizii, considerarea inacceptabilă a ofertei, declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită anularea raportului procedurii nr., a proceselor-verbale aferente acestei decizii și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, învederând dispozițiile art. 13 din Legea nr. 10/1995.

Oferta depusă de ar fi trebuit declarată neconformă și inacceptabilă, întrucât acesta nu a declarat subcontractanți pentru activitatea de verificare a proiectului, nefiind autorizată pentru aceasta

activitate și neavând declarat un subcontractant care să presteze serviciile de verificare a proiectului.

Conform art. 3 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, subcontractorul este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Contestatoarea precizează faptul că, nu poate avea angajați care să verifice proiectul în conformitate cu normele în vigoare, astfel devenind aplicabile prevederile legale cu privire la nedeclararea unor subcontractanți în cadrul ofertei. De asemenea, petenta consideră că oferta depusă de trebuia declarată inacceptabilă pentru necompletarea în DUAE și nedeclararea subcontractantului.

Nerespectarea acestor cerințe a condus, implicit, și la ofertarea celui mai mic preț, acesta fiind neobișnuit de scăzut tocmai datorită faptului că nu conținea toate elementele de cost necesare îndeplinirii contractului de achiziție, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Prin documentația de atribuire s-a impus modul în care ofertantul trebuie să dispună de verificatorul de proiect, respectiv tipul de relație contractuală cu prestatorul serviciilor de verificare tehnică a proiectării.

În consecință, un operator economic se poate angaja în prestarea de servicii de verificare de proiecte dacă dispune de personal specializat atestat, în acest sens, dar nu în situația de față, unde ar exista un conflict de interese direct, verificarea putându-se face prin personal independent. În lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, contestatoarea consideră că nu poate realiza, în mod legal, verificarea proiectului tehnic, sens în care propunerile tehnice întocmite sunt neconforme, iar aceste componente, expres solicitate, nu se pot realiza.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, ca ofertanții să declare ca subcontractori toți participanții la realizarea obiectului contractului, iar în lipsa declarării acestora ca subcontractori, oferta devine inacceptabilă.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor, în cadrul ofertelor, la momentul depunerii lor, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea admisibile a acestor oferte se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți, care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat subcontractorii, la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente.

Contestatoarea invocă faptul că oferta este inacceptabilă și datorită faptului că, prin nedeclararea ca subcontractor a entității ce

urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, această entitate nu prezintă DUAЕ și declarațiile prevăzute de art. 59-60, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Prin neprezentarea acestor declarații nu se poate verifica un eventual conflict de interese între persoanele cu atribuții de conducere din această entitate și persoanele cu atribuții de conducere de la nivelul autorității contractante.

Prețul ofertat de, exprimat în procente, raportat la valoarea estimată de Autoritatea Contractantă este de, Din acest motiv, oferta având un preț aparent neobișnuit de scăzut, legea prevedea ca autoritatea contractantă, în baza art. 210 din Legea 98/2016 să solicite justificare și formarea prețului.

Autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile articolului menționat și nu a solicitat justificarea prețului, considerând oferta, admisibilă și câștigătoare.

Totodată, în raportul procedurii se menționează că doar doi dintre ofertanți, respectiv și, au declarat oferta tehnică și financiară confidențială/clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, raportul procedurii.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, menționând că petenta face trimitere la art. 13 din Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții, republicată.

Contestatoarea consideră că oferta depusă de ar fi trebuit declarată neconformă și inacceptabilă pentru următoarele motive:

1. neconformă întrucât aceasta nu a declarat subcontractanți pentru activitatea de verificare a proiectului, nefiind autorizată pentru această activitate și neavând declarat un subcontractant care să presteze serviciile de verificare a proiectului. În susținerea acestor afirmații, contestatoarea invocă art. 3 din Legea nr.98/2016;

2. inacceptabilă pentru necompletarea în DUAЕ și nedeclararea subcontractantului. Contestatorul arată că nerespectarea acestei cerințe a condus implicit, și la ofertarea celui mai mic preț, acesta fiind neobișnuit de scăzut tocmai datorită faptului că nu conținea toate elementele de cost necesare îndeplinirii contractului de achiziție, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 137 alin.(2) lit. g din HG nr.395/20161.

De asemenea, acesta susține, că prin nedeclararea ca subcontractor a entității ce urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, această entitate neprezentând DUAЕ și declarațiile prevăzute de art. 59- 60, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr.98/2016 nu se poate verifica un eventual conflict de interese între persoanele cu atribuții de conducere din această entitate și persoanele cu atribuții de conducere de la nivelul autorității contractante.

Mai mult, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut având în vedere că, raportat la valoarea estimată de autoritatea contractantă, prețul oferat de, exprimat în procente, reprezintă ...

Referitor la critica nedeclarării verficatorului de proiecte drept subcontractant, autoritatea contractantă consideră această critică nefondată, având în vedere că potrivit art. 13 din Legea nr. 10/1995, verificarea proiectelor se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

În documentația de atribuire, a fost prevăzut faptul că, activitatea de verificare a proiectului tehnic, se va face de către verficatori de proiecte atestați conform Legii nr. 10/1995, fiind prevăzută totodată, ca cerință minimă, obligația ofertantului de a deține sau de a avea acces la personal de specialitate, acesta fiind liber să propună orice expert consideră necesar în buna desfășurare a activităților contractului.

De asemenea, prin documentația de atribuire nu a fost impus operatorilor economici, modul în care aceștia trebuie să dispună de verficatorul de proiect, și nici nu a fost prevăzută obligativitatea declarării verficatorilor de proiecte drept subcontractanți.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit DUAЕ, operatorul economic, a declarat că nu are niciun subcontractant pentru activitățile oferate. La verificarea ofertei tehnice depusă de către acesta, comisia de evaluare a constatat că acesta a demonstrat că va avea acces la resurse de personal specializat/autorizat în verificarea de proiecte, personal ce va face parte din echipa sa.

Afirmația contestatorului, cum că nu este autorizată să facă verificarea de proiecte este incorectă, deoarece activitatea de verificare a proiectelor se autorizează la nivel de persoană/specialist nu persoană juridică.

Din oferta tehnică depusă de, se poate observa că acesta l-a propus, în cadrul listei cu specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor de proiectarea, verificare tehnică și asistenta tehnică, pentru realizarea activității de verificare a proiectului, pe ... cu o vechime în specialitatea studiilor de 17 ani. De asemenea, ofertantul are încheiat cu, reprezentată de ..., contractul de prestări servicii nr. ..., având ca obiect verificări de proiecte de drumuri la domeniul A4, B2, D. Din analiza CV depus pentru verficatorul de proiect, se poate observa cu ușurință, că acesta nu are nici un raport de muncă cu operatorul economic, acesta deținând funcția de cadru didactic la, din anul

Operatorul economic a transmis documente din care rezultă calitatea acestuia de verficator de proiecte atestat, potrivit legii și declarație de disponibilitate pentru toată perioada contractuală, așa cum a fost solicitat expres, în caietul de sarcini de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă concluzionează că nu trebuie să fie autorizată să presteze această activitate ci personalul propus de acesta. Astfel, ofertantul a demonstrat că va deține acces la această resursă, cu persoana nominalizată în cadrul echipei sale. În consecință, întrucât ofertantul a nominalizat o persoană pentru activitatea de verificare a proiectului tehnic, comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini privind realizarea acestei activități.

Având în vedere toate aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră critica potrivit căreia verificatorul de proiecte trebuia declarat drept subcontractant ca fiind neîntemeiată, devenind implicit neîntemeiată și critica pentru necompletarea DUAЕ.

În ceea ce privește critica potrivit căreia nedepunerea declarațiilor ar conduce la imposibilitatea verificării unui eventual conflict de interese, autoritatea contractantă precizează că a prezentat o declarație pe proprie răspundere din care rezultă că nu se află în conflict de interese nici cu autoritatea contractantă nici cu operatorul economic

În ce privește critica adusă de contestator, referitoare la prețul neobișnuit de scăzut a ofertei depusă de și la critica referitoare la nesolicitarea justificării acestuia, autoritatea contractantă consideră această critică eronată și nejustificată.

Având în vedere prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă învederează faptul că, în mod eronat contestatorul afirmă că oferta depusă de trebuia declarată inacceptabilă, deoarece ofertantul nu justifică prețul oferat.

Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a indicat niciun nivel (minim/maxim) peste/sub care o ofertă a fost încadrată cu un preț „neobișnuit de scăzut”. Astfel, critica precum că oferta câștigătoare a fost de din valoarea estimată nu este fundamentată, procentul pe care îl reprezintă oferta, în valoarea estimată, nu a fost un indicator al rezonabilității/nerezonabilității prețului oferat.

Potrivit Legii nr. 98/2016 și dispozițiilor art. 136 din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are obligația să verifice "elementele de preț ale ofertei", care au un preț neobișnuit de scăzut, fără a avea în vedere procentul pe care îl reprezintă oferta din valoarea totală estimată.

De asemenea, contestatoarea susține în mod eronat că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului. Analizând în paralel propunerea financiară reoferată, atât a contestatorului cât și propunerea financiară reoferată a, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr..., clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat de comisia de evaluare, cu adresa nr..... transmisă în SEAP, justificând fundamentarea prețului, prezentând tabelar, justificări temeinice privind toate categoriile de costuri generate de prestarea serviciilor de proiectare care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică, respectiv costul total general fiind

fundamentat în baza însumării celorlalte costuri; cheltuieli cu personalul implicat în proiect, costuri de transport, costuri de birotică și papetărie, etc.

Această justificare a acoperit toate etapele de realizare a contractului de achiziție publică, respectiv, elaborare documentații tehnice în vederea obținerii avizelor/autorizațiilor, elaborare proiect tehnic și detalii de execuție, verificare proiect tehnic precum și asistență tehnică în perioada de executare a lucrărilor.

Astfel, autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute de lege, solicitând ofertantului justificarea prețului, iar în urma analizării riguroase a răspunsului la această solicitare, comisia de evaluare nu a considerat că elementele de preț ale ofertei" depuse de către, au fost neobișnuit de scăzute.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei depusă de către s-a făcut în mod corect, fără nici o abatere, cu respectarea prevederilor legale și a drepturilor ofertanților, asigurând respectarea principiului eficienței utilizării resurselor publice și principiul tratamentului egal. Astfel, autoritatea contractantă a respectat prevederile legislative în vigoare, critica adusă fiind nefondată.

Referitor la solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei ca fiind câștigătoare și obligarea autorității contractante la semnarea contractului de servicii cu, autoritatea contractantă considerăm că sunt inadmisibile, nefiind atribute ale organismului de soluționare a contestației, aspect ce rezultă din dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr.395/2016, precum și ale art. 26 alin.(2) din Legea nr. 101/2016.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/ 2016.

În probațiune, autoritatea contractantă depune, în copie, dosarul achiziției.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. ... Valoarea estimată a contractului este de ... iar criteriul de atribuire este ...

Rezultatul procedurii a fost stabilit prin raportul acesteia, în sensul declarării câștigătoare a ofertei depusă de, oferta fiind declarată necâștigătoare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de ... lei, cu recipisa de consemnare nr. ..., emisă de), solicitând anularea raportului procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de, a proceselor-verbale aferente acestei decizii, considerarea inacceptabilă a ofertei, declararea câștigătoare a

ofertei contestatoarei și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de, prin prisma celor criticate de către contestatoare, Consiliul reține că o primă critică vizează activitatea de verificare de proiect și modalitatea în care câștigătoarea a ofertat-o.

Astfel, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, punctul II.2.4. „Descrierea achiziției publice”, este menționat că, între activitățile ce alcătuiesc obiectul prezentei achiziții, se regăsește și cea de „verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”, cu o valoare estimată de autoritate la

Astfel, este evident că verificarea proiectului este parte a obiectului prezentei achiziții, activitatea având și o valoare separată, estimată de către autoritate.

De asemenea, în caietul de sarcini, punctul 10. „Prezentarea activităților ce vor trebui prestate de către proiectant”, se menționează și „Verificarea proiectului de către verificatori de proiecte atestați pe specialități – cg Legii 10/1995.”, iar la punctul 11. „Resursele de personal” se regăsesc, în categoria personalului minim solicitat pentru prestarea serviciilor, și „Verificatori tehnici atestați cf Legii 10/1995.”

Analizând conținutul ofertei contestate, depusă de, Consiliul reține că aceasta cuprinde și următoarele acte:

- contractul de prestare servicii nr., încheiat între (beneficiar) și (prestator), societate reprezentată prin, având ca obiect elaborarea pentru beneficiar de verificări de proiecte de drumuri la domeniul A4, B2, D pe durată nedeterminată;

- cv-ul domnului ...;

- certificat de atestare a domnului ... pentru competența verificator de proiecte în domeniile construcții drumuri (A4, B2, D);

- declarația de disponibilitate ale domnului

Așa cum rezultă din actele depuse, activitatea de verificare de proiect va fi realizată de către ofertanta nu prin resurse proprii, ci prin implicarea unei terțe entități (....), străină de societatea care a depus oferta, prin reprezentantul ei atestat, domnul ..., ca urmare a încheierii contractului de prestare servicii nr. 32 din 15.01.2018.

Astfel, stabilit fiind că verificarea de proiecte constituie parte a obiectului achiziției, se reține definiția noțiunii de subcontractant, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *„subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.”*

Este evident, date fiind prescripțiile documentației de atribuire, referitoare la verificarea proiectului, că, în fapt, persoanele desemnate ca verificatori de proiect vor executa această parte a contractului.

Interesant de reținut este că, potrivit legii, verificarea proiectului urmează a fi realizată de către persoane atestate în acest sens. Orice operator economic, care depune oferta, individuala sau în asociere, este ținut ca, prin aceasta, să îndeplinească în integralitate condițiile documentației de atribuire. În speța examinată, ofertanții ar trebui să dețină toate capacitățile materiale, umane, de certificare, cerute prin caietul de sarcini, referitoare la verificatorul de proiect. Or, așa cum reiese din probele cauzei, îndeplinirea acestei condiții a documentației de atribuire, va fi realizată de către prin implicarea unei persoane având atestare în acest sens, concluzia că acest specialist execută o parte a contractului de achiziție publică fiind imediată.

Date fiind cele expuse, raportat la definiția dată de legiuitor subcontractantului, Consiliul stabilește că societatea cu care a fost încheiat contractul de prestare servicii arătat, ..., îndeplinește condițiile pentru deținerea acestei calități în prezenta procedură de atribuire.

Nu se poate reține în speță, în privința câștigătoare, opinia potrivit căreia verificatorul de proiect are doar calitatea de furnizor, așa cum această noțiune este definită la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”*.

Această concluzie are ca premisă chiar diferența dată de legiuitor între calitățile de furnizor și de subcontractant, acesta din urmă fiind cel care îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică.

Or, subcontractarea unei părți a obiectului achiziției și calitatea de subcontractant a unei entități derivă din efectul legii, așa cum textele de lege au fost indicate în prezenta motivare, subcontractarea nefiind o cerință pe care autoritatea o poate impune sau nu, în funcție de specificul procedurii și în funcție de dorințele acesteia. Subcontractarea se califică astfel în baza legii, raportat la conținutul unei oferte și nu poate fi ignorată, pe considerente care nu se regăsesc în legislația privind achizițiile publice.

Este de menționat și că evaluarea conformității ofertelor, din punctul de vedere al tuturor aspectelor implicate în aceasta, se realizează imediat depunerii acestora, înainte de stabilirea celei câștigătoare, așa cum reiese din dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din aceeași hotărâre de Guvern, comisia de evaluare având obligația de a desemna oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile (art. 137 alin. 5 din HG nr. 395/2016), declarate astfel în urma evaluării realizate.

Consiliul constata că această chestiune nu a făcut obiectul vreunei clarificări cu ofertanta contestată.

Din această critică admisă a contestatoarei, derivă și caracterul fondat al celorlalte critici legate de necesitatea declarării ca subcontractant a entității care prestează verificarea de proiect.

Cât privește susținerea contestatoarei referitoare la prețul câștigătoarei pe care îl găsește neobișnuit de scăzut și nejustificat (.....), Consiliul reține, de o parte, că prețul contestatoarei este mult apropiat de acesta (.....), iar pe de altă parte, că, prin adresa nr., autoritatea a cerut, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Societatea a răspuns prin adresa nr., prezentând un deviz financiar cu detalierea modului de fundamentare a prețului pentru fiecare categorie de servicii, precum și fundamentarea economică privind serviciile de proiectare, cu evidențierea categoriilor de cheltuieli implicate de prestarea serviciilor oferite.

În aceste condiții, Consiliul stabilește caracterul nefondat al acestei critici din contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de, să anuleze raportul procedurii și orice alt act referitor la decizia de stabilire câștigătoare a ofertei, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de, să stabilească rezultatul procedurii prin emiterea unui nou raport al acesteia și să comunice ofertanților cele decise.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere din contestație vizând considerarea inacceptabilă a ofertei, declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu, deoarece stabilirea ofertelor inacceptabile și a celei câștigătoare reprezintă atribuții ale comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) și m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație. Mai mult, cererile de stabilire câștigătoare a ofertei contestatoarei și de obligare a autorității contractante la semnarea contractului cu aceasta sunt inadmisibile și prin prisma dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliului îi este interzis să decidă atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa

de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației. Or, din actele cauzei nu rezultă informații care să conducă la situația de excepție prevăzută de legiuitor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și orice alt act referitor la decizia de stabilire câștigătoare a ofertei, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de, să stabilească rezultatul procedurii prin emiterea unui nou raport al acesteia și să comunice ofertanților cele decise.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere din contestație vizând considerarea inacceptabilă a ofertei, declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.