

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 696/24.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 74864/27.10.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva Raportului procedurii și Comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică desfășurată prin licitație deschisă, privind încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect "...", cod CPV 79713000-5 ... (Rev. 2), anunț de participare nr. .../24.12.2024, s-au solicitat următoarele: *„admiterea contestației; anularea raportului procedurii nr. 6604/16.10.2025 și comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6605/16.10.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestora, considerate de contestatoare netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ... SRL (locul 1); obligare autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor prin reevaluarea ofertei depusă de societatea ... SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă; continuarea procedurii de atribuire, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător”*.

Prin „punctul de vedere” înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 85526/04.12.2025, recalificat prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 89086/17.12.2025, drept cerere de intervenție, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 6604/16.10.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6605/16.10.2025, ca temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 74864/27.10.2025, prin care societatea ... SRL critică oferta clasată pe locul 1, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, contestatoarea precizează că anterior a mai formulat o contestație față de primul rezultat al procedurii, conform căruia oferta sa a fost clasată pe locul 3. Contestația a fost admisă iar prin Decizia CNSC nr. 2063/C6/1463,1475/18.07.2025 s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL. În urma reevaluării acestor oferte, autoritatea contractantă a respins oferta ... SRL și a declarat câștigătoare oferta ... SRL.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că aceasta: încalcă Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap; a redus pe nedrept prețul ofertei cu suma de 257.582,40 lei, denaturând concurența; nu a inclus în prețul ofertat toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire și a cuprins în categoria cheltuielilor directe și indirecte prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; nu a respectat prevederile art. 164 din Codul Muncii la elaborarea propunerii financiare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00065].pdf”, postat de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., la data de 10.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../24.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 14 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 75541/4205/C6/28.10.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 13.004,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

... SRL depune la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211799273/1 din 29.10.2025, eliberată de CEC BANK - Sucursala Târgu Mureș, în sumă de 13.005,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 76234/30.10.2025

Prin adresa nr. 81942/4205/C6/19.11.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere asupra contestației, documentele din dosarul achiziției ulterioare Deciziei CNSC nr. 2063/C6/1463,1475 din 18.07.2025, precum și publicarea în SEAP, în cadrul anunțului de participare, a contestației.

Prin adresa nr. 798/02.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8203/03.12.2025, contestatoarea înaintează „concluzii scrise” în susținerea contestației. Conținutul integral al acestora se regăsește în fișierul anexat indicativului [.../00064].pdf”, postat de către autoritatea contractantă în S.E.A.P. la data de 10.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../24.12.2024.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 85526/04.12.2025, societatea ... SRL înaintează „punct de vedere”, recalificat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 6604/16.10.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6605/16.10.2025, ca temeinice și legale.

În susținerea celor de mai sus, societatea ... SRL combate punctual criticile, afirmând că oferta sa respectă toate exigențele legale, precum și condițiile din caietul de sarcini, în ceea ce privește fundamentarea ofertelor tehnice și financiare.

Astfel, cu privire la fondul de handicap, arată că a făcut dovada atât în ofertă, cât și ulterior prin răspunsul nr. 3470/22.09.2025 la solicitarea de clarificări din 18.09.2025, că îndeplinește cerințele prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, deoarece are angajate 309 persoane, dintre care 18 sunt cu grad de handicap, ceea ce depășește minimul legal de 12,36 persoane (4% din 309 = 12,36). În susținere, prezintă extrase din REGES. De asemenea, menționează că neprevalarea de scutirea aferentă fondului de handicap într-o altă procedură reprezintă strict o decizie comercială aferentă procedurii respective.

Mai arată că prin Decizia CNSC nr. 2063/C6/1463,1475/18.07.2025, Consiliul a stabilit că sunt necesare clarificări suplimentare din partea societății sale în ceea ce privește persoanele încadrate în grad de handicap, respectiv dacă sunt apte sau nu să presteze serviciile contractate. Prin răspunsul nr. 3470/22.09.2025 la solicitarea de clarificări din 18.09.2025, a arătat că certificatele de

handicap au fost prezentate doar ca dovadă a respectării obligațiilor legale privind fondul pentru handicap, fără legătură cu personalul desemnat pentru executarea contractului, fiind respectată Legea nr. 448/2006.

Cu privire la utilizarea provizionului pentru diminuarea ofertei cu suma de 257.582,40 lei, reprezentând provizion, afirmă că este temeinică și legală, deoarece acest mecanism asigură sustenabilitatea economică a tarifului, acoperind diferența dintre costul brut și prețul net facturat. Totodată, demonstrează politica comercială proprie prin care își asumă o marjă de reducere bazată pe resurse interne, aspect neinterzis de Legea 98/2016 și HG 395/2016. Practic, autoritatea contractantă va beneficia direct de această reducere (5,15 lei/oră) prin plata unui preț mai mic față de costul brut, preț care este integral susținut și acoperit de resursele interne ale societății.

Prin adresa nr. 86234/4205/C6/08.12.2025, Consiliul a resolicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere asupra contestației, documentele din dosarul achiziției ulterioare Deciziei CNSC nr. 2063/C6/1463,1475 din 18.07.2025, precum și publicarea în SEAP, în cadrul anunțului de participare, a contestației.

Prin adresa nr. 7919/09.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 86780/09.12.2025, autoritatea contractantă înaintează un „punct de vedere” cu privire la contestația societății ... SRL, solicitând respingerea acesteia pentru motivele ce umează a fi prezentate.

Referitor la critica vizând nerespectarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, autoritatea contractantă arată că în răspunsul la solicitările de clarificare, societatea ... SRL a menționat următoarele: *„Subscrisa are 309 persoane angajate, prin urmare: 309 persoane x 4% fond handicap = 12,36 persoane necesare; Subscrisa are 18 persoane cu handicap angajate, prin urmare nu plătește fond de handicap. Documentele justificative au fost depuse de operatorul economic și includ extrasul REGES privind numărul total de angajați, precum și certificatele de încadrare în grad de handicap pentru persoanele angajate (...) Referitor la considerentele reținute de CNSC prin decizia nr. 2063/C6/1463.1475 din 18.07.2025, aducem următoarele argumente: (...) autoritatea contractantă nu a analizat nici faptul că respectiva societate a prezentat certificate de handicap din care rezultă că posesorii acestora nu pot presta activitatea de serviciu de pază (...) SCOPUL PREZENTĂRII CERTIFICATELOR DE HANDICAP - Documentele respective au fost depuse strict pentru a demonstra faptul că societatea își respectă obligațiile legale privind angajarea persoanelor cu dizabilități, conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. în baza acestor angajări, societatea este exonerată de la plata contribuției la fondul pentru handicap, conform art. 78 alin. (2) din legea menționată. DISTINCȚIA ÎNTRE PERSONALUL CU*

DIZABILITĂȚI ȘI AGENȚII DE PAZĂ - Persoanele încadrate cu handicap nu sunt planificate să presteze activități de pază în cadrul contractului. Activitatea de pază va fi realizată exclusiv de agenți de securitate declarați APT pentru muncă de către medicul de medicina muncii, în conformitate cu art. 27 din Codul muncii și HG nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul desemnat câștigător a prezentat extrasul REGES din care reiese că există 309 angajați și că este îndeplinit procentul de 4%. De asemenea, au fost prezentate capturi din Registrul Salariaților (REGES) din care rezultă numărul total de salariați activi la data depunerii ofertei, precum și capturi privind persoanele cu handicap, demonstrând respectarea prevederilor Ordinului nr. 1.001/13.10.2022.

Privitor la „reducerea pe nedrept a prețului ofertei cu suma de 257.582,40 lei”, autoritatea contractantă susține că motivul pentru care societatea ... SRL a reușit să oferteze un preț atât de redus este reprezentat de folosirea unui provizion în valoare de 257.582,40 lei. Ca probă, societatea respectivă a depus în cadrul răspunsului la clarificări nota contabilă nr. 954/06.03.2025 și balanța analitică aferentă, documente din care rezultă existența sumei de 257.582,40 lei, evidențiată în contabilitatea proprie, sumă care este utilizată de ofertant ca reducere comercială aplicată tarifului propus.

În urma verificării documentelor depuse de ofertant, autoritatea contractantă a constatat că reducerea aplicată este justificată prin documentele contabile prezentate, că toate costurile obligatorii (salarii, contribuții, sporuri) sunt respectate și că prețul final ofertat este sustenabil în raport cu cerințele caietului de sarcini. Prin urmare, documentele depuse de ofertant în anexa răspunsului la clarificări au demonstrat sustenabilitatea prețului ofertat, iar oferta respectă cerințele documentației de atribuire.

Referitor la nerespectarea prevederilor art. 164 din Codul Muncii la elaborarea propunerii financiare, autoritatea contractantă arată că în acordul-cadru anexat procedurii și asumat de operatorii economici, este prevăzut în mod expres, la art. 6 privind ajustarea prețului, acesta fiind singurul element care poate determina modificarea tarifului pe durata derulării contractului, generată de eventualele modificări ale salariului minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin act normativ. Or, în aceste condiții, ofertanții nu aveau obligația și nici posibilitatea să anticipeze în oferta inițială eventuale majorări ale salariului minim după 24 de luni, întrucât documentația stabilește clar că aceste ajustări se aplică exclusiv prin mecanismul prevăzut la art. 6 și nu prin includerea unor costuri viitoare în propunerea financiară.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 89086/17.12.2025, ... SRL recalifică punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 85526/04.12.2025 drept cerere de intervenție, solicitând totodată

obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 453 alin. (1) din Cod procedură civilă.

Ca dovadă a cheltuielilor de judecată anexează: Factura nr. SCA3616 din 03.12.2025 în valoare de 1.815,00 lei și extras tranzacție ING Bank pentru suma de 1.815,00 lei pentru F 3616/03.12.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect "...", cod CPV 79713000-5 ... (Rev. 2), anunț de participare nr. .../24.12.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului este de 1.300.416 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că într-o primă etapă procesuală, atât societatea ... SRL, cât societatea ... SRL au contestat un prim rezultat al raportului procedurii nr. 2575/16.04.2025, care stabilise următorul clasament: locul I – ... SRL, cu ofertă de preț de 24,88 lei/oră; locul II - ... SRL, cu ofertă de preț de 25,13 lei/oră; locul III - ... SRL, cu ofertă de preț de 25,93 lei/oră.

Prin Decizia nr. 2063/C6/1463,1475/18.07.2025, Consiliul a soluționat respectivele contestații astfel: *„Admite contestația formulată de societatea ... SRL (dosar nr. 1463/2025) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportului procedurii cu nr. 2575/16.04.2025, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aferente, în sensul aplicării dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 invocate mai sus, conform motivării aferente. Admite contestația formulată de societatea ... SRL în dosarul nr. 1475/2025, în contradictoriu cu ..., și anulează raportului procedurii cu nr. 2575/16.04.2025, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare aferente, în sensul aplicării dispozițiilor art. art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice invocate mai sus, conform motivării aferente. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, față de contestația aparținând societății ... SRL (dosar nr. 1457/2025)”*.

Ulterior, autoritatea contractantă nu a atacat cu plângere decizia de mai sus a Consiliului, ci a continuat procedura de atribuire în cauză, iar conform procesului – verbal nr. 6481/10.10.2025, pag. 1 – 4, a respins oferta aparținând societății ... SRL ca inacceptabilă. Potrivit aceluiași

document, ofertele aparținând societăților ... SRL și ... SRL au fost declarate acceptabile.

Potrivit raportului procedurii nr. 6604/16.10.2025, pag. 1 – 6, clasamentul stabilit a fost următorul: locul I - ... SRL, cu ofertă de preț de 25,13 lei/oră; locul II - ... SRL, cu ofertă de preț de 25,93 lei/oră.

Rezultatul de mai sus a fost transmis societății ... SRL prin adresa nr. 6605/16.10.2025, pag. 1, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, Consiliul are în vedere că prin „*punctul de vedere*” înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 85526/04.12.2025, recalificat ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 89086/17.12.2025, drept cerere de intervenție, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 6604/16.10.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6605/16.10.2025, ca temeinice și legale, precum și obligarea contestatoarei la „*suportarea cheltuielilor de judecată*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând intervenientei ... SRL a fost clasată pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 6604/16.10.2025, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere că niciuna dintre părți nu a formulat plângere împotriva Deciziei nr. 2063/C6/1463,1475/18.07.2025, motiv pentru care față de aceasta sunt incidente dispozițiile art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”. Pe cale de consecință, Consiliul urmează a analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia în cauză.

În ceea ce privește oferta aparținând societății ... SRL, în cuprinsul Deciziei definitive nr. 2063/C6/1463,1475/ 18.07.2025, Consiliul a precizat următoarele: „*Cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, Consiliul reține că societatea contestatoare susține că propunerea financiară prezentată de către societatea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, nu este sustenabilă. Pe acest aspect, din analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL, pag. 1 -47, Consiliul are în vedere că tariful orar prezentat este de 25,13 lei/oră, în timp ce propunerea financiară a contestatoarei, pag. 1 – 47, este de 25,93 lei/oră. Ambele propuneri financiare se află sub tariful de 25,98 lei oră, luat în considerare de către autoritatea contractantă la stabilirea valorii de estimare, astfel cum rezultă din nota justificativă nr. 6572/16.12.2024, pag. 52. De asemenea, din analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL, Consiliu reține că „Totalul cheltuielilor”, însumează 30,27 lei/oră, valoare care a fost redusă la cuantum de 25,13 lei/oră, care reprezintă tariful ofertat, prin aplicarea unui reduceri semnificative de 5,15 lei, „conform notă contabilă 50.016 – Balanță analitică cu 4 egalități”, care cuprinde strict înregistrări contabile generale, fără nicio explicație cu privire la justificarea deducerii aplicate. Pe acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză, după cum rezultă și din procesul – verbal nr. 2351/ 08.04.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 1 – 5, aceasta limitându-se la a consemna că „în urma analizării propunerilor financiare depuse de ... (...) ... (...) și ... (...), comisia de evaluare a constatat că acestea se încadrează în valoarea estimată aprobată (...) acestea fiind acceptabile”. Cu alte cuvinte, deși societatea ... SRL nu a prezentat nicio justificare plauzibilă cu privire la reducerea tarifului cu aproximativ 17%, autoritatea contractantă nu a avut în vedere nicio clarificare pe acest aspect, deoarece „nu există nicio obligație legală de a solicita devize detaliate cu cheltuieli indirecte, administrative sau profit. Fiecare ofertant este liber să își construiască prețul cum consideră”, după cum este menționat în cuprinsul punctului de vedere nr. 2973/08.05.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr 30169/09.05.2025. Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, algețiile de mai sus ale autorității contractante întrucât aceasta este obligată să se asigure de sustenabilitatea prețului ofertat, în baza dispozițiilor imperative ale art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”. În același sens, respectiv modalitatea necorespunzătoare în care autoritatea contractantă a procedat la analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că societatea respectivă a justificat că nu achită fondul de handicap deoarece „are 18*

persoane cu handicap angajate". Pe baza argumentului nefondat mai sus enunțat, autoritatea contractantă nu a analizat nici faptul că respectiva societatea a prezentat certificate de handicap din care rezultă că posesorii acestora nu pot presta activitatea de serviciu de pază (spre exemplu: posesorii certificatului nr. 4901/06.09.2018, emis de către CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA, nr. 9331/27.11.2019, emis de către CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA, nr. 6775/03.12.2024, emis de către CONSILIUL JUDEȚEAN BUZĂU, pag. 34 - 37, prezintă «gradul de handicap: grav, cu asistent personal», situație în care este evident că aceștia nu pot presta serviciile de pază respective. Prin urmare, și pe acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile cu rigoarea ce se desprinde din dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, întrucât aceasta din urmă ar fi trebuit să solicite clarificări atât societății ... SRL, cât și INSPECTORATULUI TERITORIAL DE MUNCĂ (ITM), care are atribuții privind protecția persoanelor cu handicap în ceea ce privește respectarea drepturilor acestora în domeniul muncii. De altfel, nici intervenția ... SRL, în cadrul adresei nr. 1567/02.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28801/06.05.2025, nu prezintă niciun argument concret privind sustenabilitatea propunerii sale financiare, ci se rezumă la a afirma, în mod generic că „întocmirea ofertei financiare a fost efectuată întocmai prevederilor documentației de atribuire”, conduită contrară prevederilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. În concluzie, Consiliul va admite și critica contestatoarei cu privire la propunerea financiară aparținând societății ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, cu solicitarea de clarificări, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa din data de 18.09.2025, autoritatea contractantă, în baza Deciziei definitive nr. 2063/C6/1463,1475/18.07.2025, a solicitat societății ... SRL clarificări.

La solicitarea de clarificări, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 3470/22.09.2025, astfel: „(...) II. Justificarea prețului din propunerea financiară, inclusiv demonstrarea conformității acesteia cu propunerea tehnică (...)

- 0 1. Total salarii: 24,496 lei/oră (...)
2. Total spor de noapte: 1,021 lei/oră (...)
3. Total de muncă suplimentară: 0 (zero) lei (...)
4. Total spor de weekend: 0,023 lei/oră (...)
5. Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală: 1,599 lei/oră (...)
6. Total indemnizații concedii de odihnă: 2,296 lei/oră (...)
7. Total salarii + sporuri: 29,44 lei/oră (...)
8. Fond de handicap: 0 (zero) lei (...)
- 9.

Contribuție asiguratorie pentru muncă: 0,66 lei/oră (...) 10. Total cheltuieli cu munca vie: 30,10 lei/oră (...) 11. Total cheltuieli directe/indirecte: 0,17 lei/oră (...) 12. Total cheltuieli: 30,27 lei/oră (...) 13. Total profit: 0,01 lei/oră (...) 14. Total reducere: 5,115 lei/oră (257.582,40 lei conform notă contabilă: 50.016 total ore/4 ani = 5,15 lei/oră (...)) 15. Total general: 25,13 lei/oră (...) Cu privire la reducerea acordată (...) Reducerea acordată este în cuantum de 257.582,40 lei, documentele justificative, respectiv nota contabilă nr. 954 din 06.03.2025 și balanța analitică (...) Reducerea comercială aplicată provine dintr-un provizion constituit contabil și este deja inclusă în tariful orar ofertat. Practic, autoritatea contractantă va beneficia direct de această reducere (5,15 lei/oră) prin plata unui preț mai mic față de costul brut, preț care este integral susținut și acoperit de resursele interne ale societății (...) În ceea ce privește observația legată de certificatele de handicap prezentate, facem următoarele precizări: Scopul prezentării certificatelor de handicap: Documentele respective au fost depuse strict pentru a demonstra faptul că societatea noastră își respectă obligațiile legale privind angajarea persoanelor cu dizabilități (...) În baza angajării, societatea este exonerată de plata contribuției la fondul de handicap (...) Distincția între personalul cu dizabilități și agenții de pază – Persoanele încadrate cu handicap nu sunt planificate să presteze efectiv activități de pază în obiectivele contractului. Activitatea de pază va fi realizată exclusiv cu agenți de securitate declarați apt pentru muncă de către medicul de medicina muncii (...)).

Din informațiile de mai sus, rezultă că tariful de 30,27 lei/oră a fost diminuat de către societatea ... SRL cu valoarea de 5,15 lei/oră, care reprezintă o reducere de aproximativ 17% a tarifului inițial prevăzut, pe baza unui „provizion constituit contabil”.

Conform prevederilor art. 4.10.1. Recunoașterea provizioanelor alin. 1) din Ordinul nr. 1.802/29.12.2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, emis de către Ministrul Finanțelor Publice, „(1) Provizioanele sunt destinate să acopere datoriile a căror natură este clar definită și care la data bilanțului este probabil să existe sau este cert că vor exista, dar care sunt incerte în ceea ce privește valoarea sau data la care vor apărea” De asemenea, conform pct. 388 alin. 2) din același ordin, „Provizioanele vor fi utilizate numai pentru scopul pentru care au fost inițial recunoscute. Prin urmare, numai cheltuielile aferente provizionului inițial pot fi acoperite din provizion”.

Or, în cazul de față faptul că oferta societății ... SRL va fi desemnată câștigătoare nu este un lucru cert, motiv pentru care în cazul de față nu se poate face vorbire despre „o strategie economică proprie”, ci despre o subdimensionare a costurilor cu peste 17% față de valoarea reală a prestației asumate, prin invocarea unor provizioane, a căror

existență nu a fost demonstrată și care nu este permisă de natura contractului de achiziție publică.

Prin urmare, conduita achizitoarei reprezintă o încălcare evidentă a principiului transparenței și al tratamentului egal stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aceasta punând în discuție caracterul oneros al contractului urmărit a fi încheiat prin derularea procedurii de atribuire de față, ofertantul în cauză susținând că pentru obținerea unui profit de 0,01 lei/oră va utiliza provizioane în valoare de 5,15 lei/oră.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că doar în referire la diminuarea utilizată, rezultă o subdimensionare a costurilor cu peste 17% față de valoarea reală a prestației asumate, prin invocarea de provizioane, a căror existență nu a fost demonstrată în mod cert și care nu este permisă de natura contractului de achiziție publică, aspect care conduce la distorsionarea competiției.

Pe de altă parte, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 6604/16.10.2025, luarea în considerare a valorii reale a prestării serviciilor aferente contractului, ar fi poziționat oferta societății ... SRL în cauză pe o poziție inferioară în clasament, fiind cu mult peste tarifele orare ofertate de ceilalți participanți, inclusiv de cea ofertată de autoarea contestației.

De altfel, faptul că diminuarea utilizată de ofertant este nelegală rezultă inclusiv din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 85526/04.12.2025, prin care intervenienta susține că *„își asumă o marjă de reducere bazată pe resursele interne”*, în condițiile în care evaluarea și stabilirea acestor instrumente contabile (provizioanele) poate fi realizată și actualizată doar de experți contabili, la finalul unui exercițiu fiscal. Or, în condițiile în care acest procesul presupune o analiză atentă a tuturor înregistrărilor contabile, corelarea valorii activelor și pasivelor cu valorile de piață actuale, anticiparea riscurilor, cheltuielilor și obligațiilor companiei, Consiliul consideră că societatea ... SRL a rămas exclusiv în sfera unor generalități contrare dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă care stipulează că *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*.

De altfel, pe acest aspect, nici autoritatea contractantă nu a analizat propunerea financiară cu rigoarea derivată din interpretarea dispozițiilor imperative ale art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că aceasta *„are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, în condițiile în care acesta s-a limitat la a menționa că *„oferta ... SRL este admisibilă”*, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 6481/10.10.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că având în vedere răspunsul societății ... SRL din adresa nr. 3470/22.09.2025 de răspuns la clarificări, față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 134 alin.

5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Referitor la cel de-al doilea aspect consemnat în cuprinsul Deciziei definitive nr. 2063/C6/1463,1475/18.07.2025, Consiliul va lua în considerare că acesta constă în faptul că „autoritatea contractantă nu a analizat nici faptul că respectiva societatea a prezentat certificate de handicap din care rezultă că posesorii acestora nu pot presta activitatea de serviciu de pază (spre exemplu: posesorii certificatului nr. 4901/06.09.2018, emis de către CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA, nr. 9331/27.11.2019, emis de către CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA, nr. 6775/03.12.2024, emis de către CONSILIUL JUDEȚEAN BUZĂU, pag. 34 - 37, prezintă «gradul de handicap: grav, cu asistent personal», situație în care este evident că aceștia nu pot presta serviciile de pază respective”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit mențiunilor din cuprinsul adresei nr. 3470/22.09.2025 de răspuns la clarificări, societatea ... SRL recunoște că „certificatele de handicap au fost depuse strict pentru a demonstra faptul că societatea noastră își respectă obligațiile legale privind angajarea persoanelor cu dizabilități (...) persoanele încadrate cu handicap nu sunt planificate să presteze efectiv activități de pază”, întrucât dispozițiile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap au în vedere integrarea profesională a persoanelor cu dizabilități în sensul că acestea trebuie să presteze activități specifice postului, la fel ca orice alt angajat, însă angajatorul are obligația legală de a le asigura condiții de muncă adaptate, echipamente specifice, instruire adecvată și flexibilitate (ex. perioadă de probă mai lungă, adaptări de program), respectând gradul de handicap, pentru a le facilita integrarea și menținerea locului de muncă, beneficiind de stimulente financiare (subvenții). De altfel, în practică, AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ consideră că, pentru a acoperi procentul legal de 4% (locuri rezervate persoanelor cu dizabilități), fiecare loc trebuie să fie ocupat 8 ore/zi.

Cu alte cuvinte, prezentarea unor ceriticate de handicap nu este un simplu exercițiu formal de ordin contabil, ci are strînsă legătură cu persoanele care vor presta, în mod efectiv, serviciul de pază, în condițiile în care potrivit adresei nr. 3470/22.09.2025 de răspuns la clarificări, societatea ... SRL a precizat că nu va acorda sporul legal de muncă suplimentară pentru că „sunt necesari agenți suplimentari în vederea acoperirii posturilor pentru perioada în care agenții își vor lua concediu de odihnă”, numărul necesar fiind de „7,09 agenți”. Or, în condițiile în care persoanele reținute de către Consiliul în Decizia definitivă nr.

2063/C6/1463,1475/18.07.2025 „prezintă *«gradul de handicap: grav, cu asistent personal»*”, în mod evident, acestea nu sunt în măsură să presteze niciun fel activități specifice postului, ceea ce înseamnă că societatea în cauză nu respectă dispozițiile imperative ale Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, utilizând certificatele de handicap pentru distorsionarea concurenței.

În consecință și pe acest aspect Consiliul constată că având în vedere răspunsul societății ... SRL din adresa nr. 3470/22.09.2025 de răspuns la clarificări, față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a ținut seama că nici pe acest aspect în cuprinsul procesului – verbal nr. 6481/10.10.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, fapt ce demonstrează neaplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus.

Totodată, Consiliul constată că societatea ... SRL a utilizat, în diminuarea considerabilă a tarifului orar, atât *„provizioanele”*, cât și *„certificatele de handicap”*, pentru ofertarea unor prețuri nesustenabile, respectiv pentru distorsionarea concurenței, motiv pentru care față de oferta acesteia sunt incidente și prevederile art. 137 alin. 3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 care stipulează că *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Nu în ultimul rând, în situația în care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta societății ... SRL, în condițiile în care aceasta ar fi trebuit respinsă, conform motivării de mai sus, Consiliul constată că ..., în calitate de autoritate contractantă nu a aplicat, în mod corect, Decizia definitivă nr. 2063/C6/1463,1475/18.07.2025 și nici nu a respectat dispozițiile art. 137 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, care statuează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

În concluzie, Consiliul constată că se impunea admiterea contestației în cauză și obligarea autorității contractante la respingerea ofertei aparținând societății ... SRL cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, conform motivării de mai sus.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în

motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 6604/16.10.2025, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 6605/16.10.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, potrivit motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge „punctul de vedere” înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 85526/04.12.2025, recalificat prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 89086/17.12.2025, drept cerere de intervenție, formulat de către societatea ... SRL

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 6604/16.10.2025, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 6605/16.10.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, potrivit motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge „punctul de vedere” înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 85526/04.12.2025, recalificat prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 89086/17.12.2025, drept cerere de intervenție, formulat de către societatea ... SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

