



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 3432/14.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55627/16.12.2020, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de furnizare echipamente medicale intitulat „Creșterea capacității de intervenție în criza COVID – 19 a Spitalului Clinic CF nr. 2 București lot 1-4” - lot 1 –Echipament de imagistică medicală Computer tomograf și sistem de arhivare, Cod CPV 33100000 organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire sau a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației;
- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la lotul 1, și anume înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor ce se doresc a fi contractate în cadrul lotului 1 și modificarea unor factori de evaluare, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică,
- în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la lotul 1 și reluarea procedurii de achiziție publică cu privire la acest lot, dacă va fi cazul.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55621/16.12.2020, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de

furnizare echipament medical, intitulat „Creșterea capacității de intervenție în criza COVID – 19 a Spitalului Clinic CF nr. 2 București lot 1-4”, - lot 2- Echipamente staționare de radiologie și imagistică medicală, cod CPV 33111300, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire sesizate prin prezenta contestație, prin modificarea cerințelor nelegale din documentația de atribuire pentru fiecare echipament ale lotului 2,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire și la luarea tuturor măsurilor necesare pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la procedură,
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 2.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 3432/14.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55627/16.12.2020, SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire aferentă lotului 1.

Contestatoarea menționează că prin caietul de sarcini, cu privire la computerul tomograf, sunt prevăzuți o serie de parametri tehnici care îngreșesc accesul la licitație pentru toți producătorii consacrați ai echipamentelor medicale de acest tip (CT), din gama de 128 slice-uri, și favorizează un anumit producător: Philips (cu modelul Incisive CT- a se vedea <https://www.philips.ro/healthcare/product/HC728145/incisive-ct-ct-scanner/specificatii>), limitând, astfel, accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016, în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Autoritatea contractantă a stabilit în mod arbitrar mai multe specificații tehnice ce blochează accesul contestatoarei, cât și al altor producători de renume, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici, așa cum spiritul legii în materia achizițiilor publice dispune, conducând, în final, la cheltuirea ineficientă a fondurilor publice.

În ceea ce privește cerințele tehnice obligatorii ale computerului tomograf, s-au solicitat anumite valori ale parametrilor tehnici specifici doar echipamentului Incisive CT din gama 128 slice-uri produs de Philips.

Contestatoarea prezintă tabelul de mai jos ce conține, în opinia acesteia, doar câteva exemple de specificații tehnice din caietul de sarcini care exclude producătorii consacrați de echipamente medicale din cadrul procedurii.

Cerința tehnică	...	...	...	...
Detector care să aibă o lungime efectivă pe axa Z de minim 40 mm	40	40	40	38.4
Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 75 kW	72	72	80	75
Tensiune anodică cu minim 5 praguri în intervalul minim 70- 140 kV	80-135	80-140	70-140	70-140
Curent anodic de minim 10-650 mA	10-600	10-600	5-667	13-825
Capacitatea de înmagazinare a anodei minim 7.5 MHU	7.5	8	8	7
Capacitatea de răcire a anodei de minim 1000 KHU/min		1070	1,608	1700
Matricea de reconstrucție a imaginilor minim 1024 x 1024	512x512	512x512	512x512; 768x768; 1024x1024	512x512

1. Referitor la cerințele tehnice: **"Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 75 kW (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)" și "Curent anodic de minim 20-650 mA".**

Generatorul de înaltă tensiune este o parte importantă a sursei de radiații X. El furnizează tensiune înaltă tubului radiologie determinând accelerarea electronilor și producerea radiațiilor X, iar cantitatea de radiație fiind direct proporțională cu intensitatea curentului anodic.

Pe de altă parte, intensitatea fasciculului de radiație care ajunge la pacient și respectiv, la detector pentru a fi ulterior convertită în imagine este proporțională cu pătratul distanței dintre sursa (pata focală) și detector. Astfel, geometria sistemului CT joacă un rol foarte important în dimensionarea parametrilor precum „puterea generatorului” și „intensitatea curentului anodic”. Cu cât distanța dintre pata focală și detector este mai mare, cu atât eficiența fasciculului scade, astfel fiind nevoie de o putere mai mare a generatorului și respectiv, de o intensitate mai mare a curentului anodic.

Sistemul pe care contestatoarea dorește să-l ofere în prezenta procedură are cea mai mică geometrie din clasa sa, astfel încât distanța de la tub la pacient este cea mai mică din toată gama de sisteme de 128 slice-uri. În acest mod, cu o putere de 72 kW și o intensitate a curentului anodic de 600 mA, sistemul produce o cantitate similară de radiație, astfel, obținându-se o doză totală per examinare identică cu cea a sistemelor cu geometrie mai mare.

În consecință, pentru a nu îngreuna în mod artificial concurența, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerințele tehnice astfel: *"Generator de înaltă tensiune cu o putere de*

minim 72 kW (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)" și "Curent anodic de minim 20- 600 mA".

2. Referitor la cerința tehnică: **"Tensiune anodică cu minim 5 praguri în intervalul minim 70-140 kV (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"**

Această cerință reprezintă o caracteristică tehnică punctată în cadrul criteriului tehnic de atribuire, aceasta fiind restrictivă și aleasă arbitrar, neaducând un beneficiu clinic concret.

Așa cum este menționat și în *„Tabel caracteristici tehnice și de calitate punctate în cadrul criteriului tehnic - lot 1”*, autoritatea contractantă, prin impunerea acestei cerințe minimale, dorește *„efectuarea atât a scanărilor cu o tensiune mare, pentru obținerea rezultatelor mai precise cât și a scanărilor cu doze reduse de radiație dar cu o bună detectabilitate la contrast scăzut”*.

Ambele aspecte:

1. depind de mai mulți factori precum sistem de detecție și achiziție, mod de scanare, FOV, algoritm de reconstrucție etc.;

2. pot fi cuantificate din punct de vedere al calității imaginii prin definirea următorilor parametrii: „rezoluție spațială în planul x-y și pe axa z” exprimată în lp/cm și „detectabilitatea la contrast scăzut” exprimată în mGY (doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm), care însă, dintr-un motiv necunoscut, nu au fost valorificați în cadrul caietului de sarcini, deși necesitatea clinică a unei calități bune ale imaginii au fost enunțate în mod repetat.

De asemenea, de menționat este și faptul că în practica clinică, tensiunile de 70-80 kV sunt utilizate preponderent în efectuarea investigațiilor pediatrie și a protocoalelor low-dose (cu doza scăzută).

Sistemul pe care contestatoarea dorește să-l ofere în prezenta procedură dispune de numeroase tehnologii avansate de reducere a dozei (ex: software de reconstrucție iterativă, modulare automată a intensității curentului în funcție de anatomie, corecție automată a colimării pe axa Z) care, combinate cu protocoale special optimizate pentru categoria de pacienți sensibili (copii, pacienți oncologici) furnizează imagini de o excelentă calitate diagnostică cu cea mai mică cantitate de radiație posibilă, chiar și la o tensiune anodică de 80 kV.

Mai mult, așa cum este menționat în *„Tabelul caracteristici tehnice și de calitate punctate în cadrul criteriului tehnic - lot 1”*, algoritmul de calcul al punctajului *„permite”* și un interval mai restrâns, acesta fiind notat cu 0 (zero) puncte.

În concluzie, autoritatea contractantă încearcă să valorifice anumite caracteristici tehnice constructive, ce diferă de la producător la producător, fără să țină cont de relevanța clinică a acestora, astfel limitând competiția și restrângând participarea la procedură a mai multor producători consacrați de echipamente medicale.

Având în vedere cele enunțate mai sus, pentru a nu îngreuna în mod artificial accesul la procedură a mai multor ofertanți, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: *"Tensiune anodică cu minim 4 praguri în intervalul minim 80-140 kV (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"*.

3. Referitor la cerința tehnică: **"Capacitatea de înmagazinare a anodei minim 7.5 MHU (Se acceptă doar valori nominale)"**, capacitatea de stocare termică a anodei previne încălzirea excesivă a acesteia și evitarea supraîncălzirii tubului. Parametrii tehnici precum *„Capacitatea de stocare termică a anodei”* și *„Rata anodică de răcire”* influențează în mod direct *„durata maximă a unei expuneri în spiral”*.

Contestatoarea menționează că valoarea solicitată în prezentul caiet de sarcini pentru durata maximă de expunere este de 100 secunde, iar echipamentul pe care dorește să îl ofereze pe lângă faptul că îndeplinește în totalitate această cerință, oferă și o performanță cu 20% mai mare. Astfel, acesta poate scana fără întreruperi mai multe examinări de angiografie periferică la rând sau mai multe examinări complexe de tipul stadializărilor: cap - torace - abdomen - pelvis cu administrare de substanță de contrast.

În plus, prin această cerință tehnică se restrânge participarea la procedură a mai multor producători consacrați de echipamente.

Având în vedere cele enunțate mai sus, pentru a nu îngreua în mod artificial accesul la procedură a mai multor ofertanți, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: **"Capacitatea de înmagazinare a anodei minim 7 MHU (Se acceptă doar valori nominale)"**.

4. Referitor la cerința tehnică: **"Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 280 mm/s"**,

Viteza de deplasare a mesei ce face parte din configurația echipamentului pe care contestatoarea dorește să îl ofereze este de 175 mm/s, fiind mai mult decât suficientă pentru efectuarea tuturor investigațiilor solicitate în caietul de sarcini, inclusiv a celor necesare în cazul patologiilor oncologice și vasculare.

De asemenea, atât timp cât sistemul pe care dorește să îl ofereze este capabil să îndeplinească toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini privind aplicațiile clinice, contestatoarea consideră că impunerea unei anumite viteze de deplasare pentru blatul mesei obstrucționează nejustificat participarea la procedură a mai multor operatori economici.

Având în vedere cele enunțate mai sus, pentru a nu îngreua în mod artificial accesul la procedură a mai multor ofertanți, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerințele tehnice astfel: *"Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 175 mm/s"*

5. Referitor la cerința tehnică: **Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție > 512x512 min. 30 imagini/sec,**

Imaginile reconstruite în timp real au ca scop informarea operatorului asupra evoluției procesului de scanare precum și pre-vizualizarea imaginilor ce urmează a fi postprocesate în vederea stabilirii diagnosticului.

Astfel, rezoluția imaginii reconstruite în timp real nu constituie un parametru semnificativ ce ar putea influența performanțele sistemului privind aplicațiile clinice solicitate de către autoritatea contractantă, această cerință fiind arbitrară și restrictivă.

Prin urmare, pentru a nu limita accesul mai multor producători la procedură, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: *„Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție de >340x340 min. 30 imagini /sec”*.

6. Referitor la cerința tehnică: **"Matricea de achiziție și reconstrucție a imaginilor minim 1024 x 1024, pentru observarea detaliilor fine"**, contestatoarea reitează faptul că autoritatea contractantă a selectat în mod arbitrar valori minime pentru anumite caracteristici tehnice cu scopul de a favoriza un singur producător, fără a le corobora cu opțiunile disponibile pe piață.

Conform „Tabel caracteristici tehnice și de calitate punctate în cadrul criteriului tehnic - lot 1", punctajul aferent acestei cerințe tehnice este următorul:

Cea mai mare valoare va lua 9 puncte.

Valoarea limită va fi punctată cu 0 puncte.

În rest punctele vor fi acordate proporțional conform formulei:

Punctaj - $(V_{\min} \times V_{\max}) / V_x$

Valoarea maximă disponibilă pe piață ce poate fi ofertată (cu o pondere de 9 puncte) este egală cu valoarea limită - matricea de 1024x1024 - pentru care se acordă 0 puncte, iar opțiunile „în rest" pentru care ar trebui să se aplice formula de proporționalitate - pur și simplu nu există, pentru că cerințele din caietul de sarcini sunt minimale și neîncadrarea în limitele specificate conduce la descalificarea ofertei.

Doctrina și jurisprudența sunt unanime în a aprecia că procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor achizițiilor publice.

De asemenea, argumentele enunțate de către autoritatea contractantă precum: *„Pentru evaluarea cu precizie a structurilor fine, este necesară utilizarea matricilor de 1024x1024 atât pentru achiziție, cât și pentru reconstrucție" sau „dimensiunea matricei e nevoie să fie suficient de mare pentru a acoperi rezoluția spațială a nucleului"* sunt profund eronate, fără niciun substrat logic și științific.

Deși avansul tehnologic a dat naștere unui format suplimentar de reconstrucție în matrice de 1024² (conceput pentru anumite examinări specifice de înaltă rezoluție), matricea de reconstrucție de 512² rămâne în continuare „standardul de aur" al reconstrucțiilor CT, datorită unui raport optim dintre cantitatea de informație utilă convertită în imagine și zgomot (în comparație cu reconstrucțiile în matrice de 1024² care sunt mai zgomotoase și susceptibile la artefacte de repliere din cauza reducerii dimensiunii pixelului).

În concluzie, contestatoarea apreciază că impunerea valorii minime de matrice de reconstrucție 1024² este restrictivă și, pentru a înlătura orice obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: *"Matricea de achiziție și reconstrucție a imaginilor minim 512x512, pentru observarea detaliilor fine"*.

7. Referitor la cerința tehnică: **„Stație de post-procesare: Caracteristici hardware minime: 1 monitor LCD cu minim 24”**, fiecare producător își dimensionează configurația hardware astfel încât să ofere cele mai înalte standarde de imagistică și diagnosticare. Această configurație permite.

În cazul echipamentului pe care contestatoarea dorește să îl ofereze, stația de postprocesare inclusă în configurație este dotată cu două monitoare de 19 inch cu o rezoluție de 1280x1024, de standard medical, dimensionate conform necesităților clinice și de diagnostic. Această configurație cu două monitoare permite un flux de lucru îmbunătățit și rularea oricărui software disponibil pe sistemul oferit la capacitate maximă fără a influența negativ, sub nicio formă, actul medical.

În consecință, pentru a nu îngreuna în mod artificial concurența, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: *„Stație de post-procesare: Caracteristici hardware minime: 1 monitor LCD cu minim 24” sau „2 monitoare LCD cu minim 19””*.

8. Referitor la cerințele tehnice: **"Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distanțe, arii."**

"Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP). proiecția volumetrică la intensitate (VIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distanțe, arii".

Modurile de reformatare multiplanară, solicitate atât pentru stația de achiziție, cât și pentru cea de postprocesare, prezintă anumite tehnici specifice producătorului Philips care sunt practic copiați mot-a-mot din broșura aceluiași producător (a se vedea Anexa 2 - Broșura Philips Intelli Space), demonstrând încă o dată că licitația este direcționată, în mod voit către producătorul Philips.

În consecință, pentru a nu îngreuna în mod artificial concurența, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să elimine tehnicile specifice Philips și să modifice cerințele tehnice după cum urmează:

"Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distanțe, arii."

"Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distanțe, arii."

9. Referitor la cerințele tehnice privind sistemul de arhivare PACS: **"Declarație de conformitate HIPAA sau similar"** (HIPAA (Health Insurance Portability and Accountability Act este o lege federală a S.U.A.).

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe deoarece legislația aplicabilă a României și UE cu privire la punerea pe piață a dispozitivelor medicale nu prevede obligativitatea respectării normelor acestei legi federale. Echivalentul acesteia pentru România este reprezentat de declarația de conformitate și certificatul CE.

10. Referitor la cerința tehnică: **"Înregistrare KLAS și scor obținut peste medie"**, KLAS este o companie privată de cercetare de piață cu sediul în S.U.A.. Scorul acordat de această companie produselor PACS este irelevant pentru condițiile punerii pe piață a dispozitivelor medicale în România. În plus, această evaluare privește doar produsul în sine, fără a lua în considerare calitatea serviciilor de suport tehnic în fiecare țară unde produsul respectiv este comercializat, inclusiv în România, ceea ce îl face cu atât mai mult irelevant.

Contestatoarea apreciază această cerință inutilă, restrictiv solicită eliminarea ei sau înlocuirea cu declarații de atestare a calității produsului și serviciilor de la unități medicale din România unde produsele sunt în exploatare.

În consecință, pentru a nu îngreui în mod artificial accesul la procedură a mai multor operatori economici, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să accepte aplicații PACS conforme cu standardele ISO 9001 și ISO 13485 (pentru deviceuri medicale). Aceste standarde sunt cerute oficial pe piața din România.

11. Referitor la cerința tehnică: **"Aplicația de vizualizare din soluția software trebuie să fie compatibilă cu tehnologia Web și să lucreze pe toate browserele de internet populare, cum ar fi: Google Chrome, Internet Explorer, Safari, Firefox"**

Aplicațiile web based sunt direct dependente de versiunile de browser și foarte sensibile la acest lucru (pe browsere mai vechi nu funcționează corespunzător). Aplicațiile desktop nu îngreuesc cu nimic funcționarea aplicației PACS, mai mult de atât, se obține un spor de performanță și flexibilitate pentru că procesarea se face în mod distribuit. Aplicațiile software desktop nu sunt dependente de update-urile sistemului de operare precum browserele web. Există următoarea problemă tehnică care nu este prevăzută în aceste specificații: Aplicațiile web funcționează pe ultimele versiuni de browsere care la rândul lor sunt compatibile cu versiuni noi de sisteme de operare. În versiunea web nu există soluție tehnică în situația în care calculatoarele din spital nu sunt de ultimă generație și cu sistem de operare Windows 10 instalat.

În consecință, pentru a nu îngreui în mod artificial accesul la procedură a mai multor operatori economici, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să accepte și sisteme informatice de tip PACS care au mult mai multe și complexe funcționalități decât PACS-ul propus în caietul de sarcini, dar care funcționează ca și aplicații software mixte Desktop sau Web în funcție de necesitățile autorității contractante corelate cu existența infrastructurii actuale din spital.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă a utilizat în cadrul licitației anumiți factori de evaluare ce conțin erori, acest fapt făcându-i neutilizabili în momentul evaluării ofertelor sau, în cazul în care vor fi admise solicitările contestatoarei cu privire la modificarea unor cerințe tehnice, vor trebui corelați și punctajul va trebui să pornească de la pragul inferior nu de la cel superior/maxim existent pe piață.

Astfel, contestatoarea apreciază că ar trebui eliminat factorul 2.1 - Înregistrare KLAS sau echivalent cu scor obținut peste medie sau modifi cați după cum urmează:

Nr. crt.	Factor evaluare	Domenii Valori si Punctaj acordat
1.2	Matricea maxima de reconstrucție a imaginilor: min 512x512	Cea mai mare valoare (1024x1024) va lua 9 puncte. Valoarea limita va fi punctata cu 0 puncte. In rest punctele vor fi acordate proporțional conform formulei: Punctai - $(V_{min} \times V_{max}) / V_x$
1.4	Intervalul de tensiune anodica: 80 -140 kV cu 4 valori disponibile	Pentru un interval de tensiune anodica: 70 - 140 kV cu 5 praguri de tensiune se vor acorda 9 puncte Pentru un interval mai restrâns se vor oferi 0 puncte.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice în timp util facturii de evaluare în sensul celor menționate în prezenta contestație si sa-i coreleze cu dispozițiile caietului de sarcini astfel incat să-i facă utilizabili în momentul depunerii si analizei/evaluării ofertelor.

Ca și temei de drept, contestatoarea invocă art. 49, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1), (2) și (6), art. 156 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016 precum și art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea invocă totodată și Decizia CNSC nr. ... din data de 19.04.2016.

Prin decizia în cauză, care a condus chiar la anularea procedurii de atribuire, Consiliul stabilește cu valoarea de principiu, că necesitatea achizitorului trebuie identificată într-un mod „obiectiv”, iar prin specificațiile tehnice care definesc „necesitatea”, autoritatea contractantă trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, modul de stabilire a acestora neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Astfel, toate echipamente din gama de 64 de slice-uri produse de toți ceilalți producători de renume, în afară de Philips, nu îndeplinesc 100% toate aceste cerințe, iar conform documentației de atribuire, toate specificațiile tehnice sunt cerințe minime obligatorii pentru toți operatorii economici interesati de participarea la procedura de atribuire.

Practic, deși contestarea și alți operatori economici care activează pe piața de profil, au capacitatea de a oferta produse similare aparținând aceleiași game, ce sunt, în unele cazuri, chiar superioare din punct de vedere tehnologic celui solicitat de autoritatea contractantă prin specificațiile caietului de sarcini, totuși, se află în imposibilitatea de a oferta astfel de echipamente prin impunerea unor valori minime/maxime/fixe

nejustificate a parametrilor tehnici pentru gama din care face parte echipamentul - obiect al lotului nr. 1.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55621/16.12.2020, SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, aferentă lotului 2, critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă definește nevoile sale prin solicitarea unor specificații tehnice ce sunt în proprietatea unui singur producător pentru acest tip de echipament, în speță

Prin urmare, caietul de sarcini este direcționat către un singur furnizor ce oferă aceste modele, excluzând astfel restul furnizorilor din această procedură și încălcând astfel legile acestui stat prin specificațiile tehnice aplicate. Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice care îngreșesc accesul altor ofertanți la procedură.

Atâta timp cât specificația tehnică din caietul de sarcini este menținută, în dorința de a avea numai un singur ofertant, înseamnă că celorlalți potențiali ofertanți le este îngreșit accesul la procedură. Prin alcătuirea caietului de sarcini, autoritatea contractantă a ales deja furnizorul acestor echipamente și în lipsa concurenței.

Pentru a permite accesul nelimitat la procedură a oricărui potențial ofertant, contestatoarea solicită modificarea caietului de sarcini conform celor prezentate în contestație sau să anuleze actuala procedură.

Contestatoarea invocă o serie de caracteristici tehnice care restrâng în mod artificial concurența îngreșind participarea la procedură a unui alt furnizor de astfel de sisteme sunt:

A. Pentru "APARAT RADIOLOGIE DIGITALĂ – scopie-grafie și compunere a imaginilor".

1. Pentru cerința legată de masa pacientului "*Protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coleziunii cu masa*", contestatoarea solicită modificarea în "*Protecție pentru deplasările tubului pentru evitarea coleziunii cu masa*".

2. Pentru cerințele legate de stativul coloana port-tub cu fixare pe tavan:

- "*Domeniu cursa transversală: minim 275 cm*" se solicită modificarea în "*Domeniu cursa transversală: minim 270 cm*"

- "*Domeniu cursa verticală: minim 170 cm*" se solicită modificarea în "*Domeniu cursa transversală: minim 160 cm*".

3. Pentru cerințele legate de generatorul Rx:

- "*Generator de înaltă frecvență de minim 100 kHz*" se solicită modificarea în "*Generator de înaltă frecvență de minim 50 kHz*".

- "*Curent minim: maxim 3 mA*" se solicită modificarea în "*Curent minim: maxim 3 mA minim în modul fluoroscopic*"

- "*Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 80 mA*" se solicită modificarea în "*Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 20 mA*".

4. Pentru cerințele legate de Ansamblul tub de raze X

- *"Dimensiune focar mic: maxim 0,6 mm"* se solicită modificarea în *"Dimensiune focar mic: maxim 0,7 mm"*
- *"Dimensiune focar mare: maxim 1,0 mm"* se solicită modificarea în *"Dimensiune focar mare: maxim 1,2 mm"*
- *"Capacitatea de stocare a căldurii anodei: minim 800 kHU"* se solicită modificarea în *"Capacitatea de stocare a căldurii anodei: minim 750 kHU"*
- *"Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: minim 2400 kHU"* se solicită modificarea în *"Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: minim 2200 kHU"*

5. Pentru cerințele legate de Stativul coloana port detector digital cu fixare pe tavan:

- *"Stativ coloană port-detector digital cu fixare pe tavan"* se solicită modificarea în *"Stativ coloană port-detector digital cu fixare pe tavan sau în pardoseală"*.
- *"Domeniu cursă verticală: minim 170 cm"* se solicită modificarea în *"Domeniu cursă verticală: minim 150 cm"*
- *"Domeniu de rotație în jurul axei transversale: minim 140°"* se solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini;
- *"Domeniu de rotație în jurul axei orizontale: minim 250°"* se solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini;
- *"Moduri de lucru detector digital: radiografie, fluoroscopie, achiziție 3D"* se solicită modificarea în *"Moduri de lucru detector digital: minim radiografie, achiziție 3D"*.

6. Pentru cerința legată de reducerea dozei de iradiere *"Fluoroscopie pulsată cu minim 5 frecvențe de puls în domeniul 3 – 30 p/s"* se solicită modificarea în *"Fluoroscopie pulsată cu minim 4 frecvențe de puls în domeniul minim 3.75 – 30 p/s"*.

7. Pentru cerințele legate de grilele antidifuzoare:

- *"Grila antidifuzoare pentru aplicații ortopedice focalizată la minim 300 cm"* se solicită modificarea acestei cerințe în *"Grila antidifuzoare pentru aplicații ortopedice focalizată la minim 300 cm dacă este cazul"*
- *"Grila antidifuzoare pentru achiziții 3D focalizată la minim 115 cm"* se solicită modificarea în *"Grila antidifuzoare pentru achiziții 3D focalizată la minim 110 cm"*.

8. Pentru cerințele legate de sincronizarea și automatizarea mișcărilor.

- *"Mișcarea motorizată a stativului coloana port tub Rx și a detectorului simultan în minim 10 axe"* se solicită modificarea în *"Mișcarea motorizată a stativului coloana port-tub Rx și a detectorului simultan în minim 2 axe"*.
- *"Poziționarea automată a tubului Rx și a detectorului prin programe de organ în poziții predefinite de utilizator: minim între 5 și 500 poziții predefinite de utilizator"* se solicită modificarea în *"Poziționare automată a tubului Rx și a detectorului prin programe de organ în poziții predefinite de utilizator: între 5 și 500 poziții predefinite de utilizator"*.
- *"Poziționare automată a tubului Rx la unghiul de înclinare al detector digital"* se solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

- *"Posibilitate de poziționare automată a tubului Rx și a detectorului digital pentru efectuarea examinărilor la masa de pacient în proiecție antero-posterior/postero-anterior, cât și lateral fără a fi necesară re poziționarea pacientului"* se solicită modificarea în *"Posibilitate de poziționare automată a tubului Rx și a detectorului digital pentru efectuarea examenarilor în proiecție antero-posterior/postero-anterior, cât și lateral fără a fi necesară re poziționarea pacientului la masă sau la targă"*.

- *"Toate mișcările sistemului să poată fi efectuate de la o singură telecomandă fără fir"* se solicită modificarea în *"Toate mișcările sistemului să poată fi efectuate telecomandat"*.

9. Pentru cerințele legate de consola imagistică:

- *"Capacitatea de stocare imagini: minim 20.000 imagini. Nu se acceptă soluții externe de stocare"* se solicită modificarea în *"Capacitatea de stocare imagini: minim 20.000 imagini prin diferite metode"*.

- *"Memorie RAM: minim 8 GB"* se solicită modificarea în *"Memorie RAM: minim 4 GB"*.

10. Pentru cerința legată de pachetul de aplicații ortopedice *"Pachetul este compus din: aplicații software, suport pacient și grila antidifuzoare, focalizată la minim 300 cm"* se solicită modificarea în *"Pachetul este compus din: aplicatii software, suport pacient și grilă antidifuzoare, focalizată la minim 300 cm dacă este cazul"*.

11. Pentru cerința legată de accesoriul *"Comutator picior sau pedală de picior pentru reglare înălțime masă pacient și eliberare și ajustare blat masă"* se solicită modificarea cerinței în *"Reglarea înălțimii mesei pacientului și ajustarea blatului mesei să se poată realiza telecomandat"*.

12. Pentru cerința legată de posibilitatea de upgrade *"Posibilitate de upgrade cu interfață de conectare injector substanță de contrast"* se solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

B. Pentru echipamentul *"Aparat radiologie digitală – grafie cu 2 detectori"*.

1. Pentru cerințele legate de masa pacientului:

- *"Dimensiuni blat masă: minim 240 x 75 cm"* se solicită modificarea în *"Dimensiuni blat masă: minim 235 x 75 cm"*

- *"Deplasare pe verticală a blatului mesei: minim 40 cm"* se solicită modificarea în *"Deplasare pe verticală a blatului mesei: minim 30 cm"*

- *"Protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa"* se solicită modificarea în *"Protecție a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa"*.

2. Pentru cerința legată de stativul coloană port-tub cu fixare în tavan *"Domeniu de rotație în jurul axei orizontale, manual și motorizat: minim -130° la +130°"* se solicită modificarea în *"Domeniu de rotație în jurul axei orizontale, manual și motorizat: minim -120° la 130°"*.

3. Pentru cerința legată de generatorul Rx *"Curent minim: maxim 3 mA"* se solicită modificarea în *"Curent minim: maxim 10 mA"*.

4. Pentru cerința legată de detectorul digital încorporat în stativul vertical *"Mărimea suprafeței active: minim 42 x 42 cm"* se solicită modificarea în *"Mărimea suprafeței active: minim 41,5 x 42 cm"*.

5. Pentru cerințele legate de ansamblu tub raze X:

- *"Capacitate de stocare a căldurii anodei: minim 600 kHU"* se solicită modificarea cerinței în *"Capacitate de stocare a căldurii anodei: minim 400 kHU"*;

- *"Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: minim 2300 kHU"* se solicită modificarea cerinței în *"Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: minim 1600 kHU"*.

6. Pentru cerința legată de detectorul digital plat mobil de tip wireless *"Încărcare automată baterie: minim la masa pacient"* se solicită modificarea în *"Încărcare automată baterie: minim la masa pacient sau echivalent prin încărcător baterii"*.

7. Pentru cerințele legate de sincronizarea și automatizarea mișcărilor

- *"Ajustare automată a distanței tub detector în funcție de grila utilizată"* se solicită modificarea în *"Identificarea distanței de focalizare tub detector de către sistem în funcție de grila utilizată"*

- *"Poziționarea automată a tubului Rx la unghiul de înclinare a stativului vertical"* se solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

8. Pentru cerința legată de consola imagistică *"Pachetul este compus din: aplicații software, suport pacient și grila antidifuzoare, focalizată la minim 250 cm"* se solicită modificarea în *"Pachetul este compus din: aplicații software, suport pacient și grilă antidifuzoare (dacă este cazul), focalizată la minim 250 cm"*.

C. Pentru echipamentul *"Ecograf Doppler color performant staționar radiologie"*.

1. Pentru cerința legată de monitor *"Monitor cu diagonala de minim 23" ± 10% în tehnologie OLED cu rata mare de contrast și rezoluție de minim de 1920 x 1080"* se solicită modificarea în *"Monitor cu diagonala de minim 23" ± 10% în tehnologie minim LCD cu rata mare de contrast și rezoluție de minim de 1920 x 1080"*.

2. Pentru cerința legată de consola aparatului: *"Consola aparatului să se poată roti stânga-dreapta minim ± 75°"* se solicită modificarea în *"Consola aparatului să se poată roti stânga-dreapta minim ± 30°"*.

3. Pentru cerința legată de modul Doppler Pulsat: *"Modul Doppler Pulsat cu mărimea ferestrei eșantionului reglabil în intervalul 1-20 mm și gama PRF să acopere intervalul 200 Hz – 24 kHz"* se solicită modificarea în *"Modul Doppler Pulsat cu mărimea ferestrei eșantionului reglabil în intervalul minim 1-20 mm și gama PRF să acopere intervalul 1 kHz – 24 kHz"*.

4. Pentru cerința legată de modul panoramic *"Achiziție panoramică de 180° pe suprafața curba"* se solicită modificarea în *"Achiziție panoramică pe suprafețe curbe"*.

5. Pentru cerința legată de traductorul liniar numerotat cu cifra 3. din configurația de livrare: *"Minim 360 cristale"* se solicită modificarea în *"Minim 256 cristale"*.

6. Pentru cerințele legate de traductorul liniar numerotat cu cifra 4 din configurația de livrare:

- *"Minim 3 frecvențe în mod Doppler"* se solicită modificarea în *"Minim 2 frecvențe în mod Doppler"*.

- *"Minim 360 cristale"* se solicită modificarea în *"Minim 288 cristale"*

- *"Lățime câmp vizual 50 mm ± 10%"* se solicită modificarea în *"Lățime câmp vizual: minim 35 mm"*.

- *"Activ cu modulul de lucru cu agenți de contrast"* se solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

Contestatoarea învederează faptul că această licitație deschisă restricționează accesul la procedură pentru alți operatori economici în afară de compania Astfel, pentru primul echipament solicitat de autoritatea contractantă, anume Aparat radiologie digitală – scopie-grafie și compunere a imaginilor, singurul echipament care poate îndeplini aceste cerințe este MULTITOM RAX, al companiei

Mai mult decât atât, acest prin echipament din acest lot, se dorește a fi cu *"Stativul coloana port tub Rx cu fixare pe tavan"*, dar și cu *"Stativ coloana port detector digital cu fixare pe tavan"*. Este binecunoscut pentru toți furnizorii și producătorii de sisteme de radiologice faptul că singura companie care poate îndeplini, printre altele, aceste 2 cerințe majore este ..., cu modelul MULTITOM RAX.

Contestatoarea realizează o comparație între majoritatea echipamentelor disponibile pe piața din România și acest echipament, tocmai pentru a sublinia acest fapt, bazându-se pe anumite specificații tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Cerinta	...	...	...	...	...	...	C...	...
Stativ coloana port detector cu fixare pe tavan	DA	NU	NU	NU	NU	NU	NU	NU
Pachet aplicatii 3D	DA	DA Tomosinteza	NU	DA Tomosinteza	NU	NU	NU	NU

Astfel, singura companie care poate îndeplini aceste cerințe este SIEMENS.

Această soluție a companiei Siemens, poate fi ușor combătută și de alți producători prin echipamentele de scopie-grafie pe care le fabrică, în combinație cu coloana port-tub montată în tavan și cu un stativ vertical,

Același lucru este reținut chiar și de către fișa de date, tocmai pentru MULTITOM RAX, prin care se menționează:

"Conclusion as to Substantial Equivalence

The Multitom RAX is intended as for the same indications for use as the Primary predicate AXIOM Luminos dRF".

Chiar și compania Siemens atestă acest lucru, în același FDA:

"Siemens concludes via the documentation provided in this 510(k) submission that the Multitom RAX is substantially equivalent to the AXIOM Luminos dRF"

Dacă, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi considerat extrem de necesar acest tip de echipament, nu ar fi trebuit să procedeze la lansarea unei licitații deschise, lucru reținut de Consiliu în decizia cu nr. 1921 / 2020 unde contestatoarea a demonstrat faptul că specificațiile tehnice minimale impuse prin acea procedură tindeau către un anumit echipament, respectiv un anumit producător.

Totodată, în prezentul caiet de sarcini este menționat faptul că se dorește un pachet de aplicații 3D, care în principiu, poate fi satisfăcut doar de 3 operatori economici pentru astfel de sisteme, fiind vorba despre ..., ... și ..., care pot furniza o soluție 3D, fie prin cea de tipul aplicației specifice companiei ..., fie prin funcția de Tomosinteză prezentă în cadrul companiilor ... și ..., iar singura care ar putea furniza această soluție și la masa pacientului și la stativul vertical (cu o coloană port-tub montată în tavan), printr-un sistem de tipul scopie-grafie, este, dar care nu îndeplinește restul de alte cerințe din caietul de sarcini.

Legat de cel de-al doilea echipament, autoritatea contractantă solicită un echipament *Aparat radiologie digitală – grafie cu 2 detectori*, care în mod evident, fiind în același pachet cu primul echipament, va tinde tot către compania ..., prin modelul Ysio Max, același lucru fiind valabil și pentru al 3-lea echipament din acest lot, anume Ecograf Doppler color performant staționar radiologie, prin modelul SEQUOIA, al aceleiași companii, anume Siemens Healthcare.

A. Pentru *"Aparat radiologie digitală – scopie-grafie și compunere a imaginilor"*.

1. Pentru cerința "Protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coleziunii cu masa":

Este surprinzător faptul cum autoritatea contractantă definește nevoile sale atât de exact deoarece protecția pentru evitarea coliziunilor poate fi de tipul software sau prin senzor instalat pe coloana port-tub și/sau pe masă.

Practic, fiecare producător în parte își optimizează sistemele în funcție de cerințele utilizatorilor de zi cu zi, iar cerința unui astfel de utilizator ar putea fi doar o simplă protecție în vederea evitării coliziunilor neintenționate, iar producătorii de astfel de sisteme își aleg propria metodă constructivă, care desigur, satisface în mod echivalent același scop, anume protejarea deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa, unii alegând o protecție de tip software, iar alții o protecție prin senzori încorporați în coloana port-tub sau în masa pacientului.

Așadar, contestatoarea nu consideră că autoritatea contractantă ar trebui să restricționeze accesul la procedură prin aceste sintagme și solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței după cum urmează:

"Protecție a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa".

2. Pentru cerințele legate de stativul coloana port-tub cu fixare pe tavan:

- *"Domeniu cursa transversală: minim 275 cm"*

- *"Domeniu cursă verticală: minim 170 cm".*

Domeniul cursei transversale este ales de către fiecare producător în parte în vederea optimizării sistemului și pentru a satisface nevoile utilizatorilor. Această cursă transversală nu ar trebui limitată la un minim de 275 de cm, atâta timp cât și un alt echipament poate realiza orice tip de investigație în sala respectivă, și la o cursă transversală mai mică.

Și în cazul deplasării verticale ale coloanei port-tub montată în tavan, unde, probabil, autoritatea contractantă ar putea susține că cu cât această deplasare este mai mare, cu atât se va permite radiografierea în zona extremităților cu pacientul aflat în picioare. Și cu o deplasare verticală mai mică de 170 cm (cât este solicitat prin caietul de sarcini) se pot satisface orice tip de investigații.

Așadar, conform celor menționate, dar și datorită faptului că acest cumul de specificații tehnice pot fi îndeplinite doar de către compania ..., contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor menționate în:

- *"Domeniu cursă transversală: minim 270 cm"*
- *"Domeniu cursă verticală: minim 160 cm".*

3. Pentru cerințele legate de generatorul Rx:

"Generator de înaltă frecvență de minim 100 kHz",

"Curent minim: maxim 3 mA".

"Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 80 mA".

Autoritatea contractantă a stabilit niste cerințe tehnice extraordinar de complexe, probabil doar pentru a limita accesul la procedură și de a avantaja producatorul Siemens.

Generatoarele de raze X sunt de mai multe tipuri: invertoare, convenționale, controlate prin microprocesor, cu frecvență mai mare sau mai mică, etc., dar din nou, este alegerea fiecărui producător ce tip de generator să fabrice, astfel încât, în combinație cu tubul de raze X și practic cu întreg ansamblul să satisfacă nevoile clinice ale utilizatorilor.

De obicei, echipamentele de radiologie, pentru a primi avizul CNCAN, dar și CE (Uniunea Europeană), sunt testate din punct de vedere al dozei de iradiere, iar autoritatea contractantă, datorită faptului că a reușit să realizeze asemenea specificații tehnice complexe, ar fi trebuit să cunoască acest lucru. Totodată, autoritatea contractantă ar fi putut defini acest parametru doar ca și "Generator de înaltă frecvență" și nu să impună o valoare anume, tocmai pentru a nu limita accesul la procedură. Cele mai noi sisteme de radiologie, ale tuturor producătorilor, operează cu o frecvență între 50 kHz – 500 kHz, iar absolut toate au diferite metode de reducere a dozei de iradiere.

Pentru curentul minim de maxim 3 mA, autoritatea contractantă a stabilit practic necesitatea unui echipament de fluoroscopie și radiografiere, fiind binecunoscut faptul că majoritatea curenților mici (sub 10 mA) sunt folosiți în fluoroscopie. Astfel, contestatoarea, solicită modificarea acestei cerințe pentru a elimina eventuale neclarități pentru operatorii economici.

Pentru *"Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 80 mA"*, cu cât intensitatea curentului va crește, cu atât va crește

doza de iradiere. Unii producători, aleg ca pentru sistemele pe care le propun, să implementeze un detector de o sensibilitate extrem de mare, dar și cu o putere mare (kW) pe fiecare focar, tocmai pentru a reduce valorile intensității utilizate și prin urmare, scaderea dozei de iradiere. Autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să stabilească un parametru atât de exact pentru această intensitate, ci mai degrabă ar fi putut folosi sintagme precum *"intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: să satisfacă orice tip de investigație"*.

Sistemul pe care autoritatea contractantă îl definește ca fiind necesar este întocmai MULTITOM RAX, produs de ..., dar care, este echivalent sistemului LUMINOS dRF – produs de aceeași companie. Conform fișei tehnice a acestui al doilea sistem, intensitatea maximă a curentului în fluoroscopie este de 23 mA.

Fișa tehnică a sistemului Luminos dRF (tot a producătorului Siemens) – declarat practic echivalent sistemului MULTITOM RAX – relevă faptul că probabil, pentru sistemul Luminos dRF este suficientă o intensitate maximă de 23 mA, pentru orice tip de investigație.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerințele din caietul de sarcini după cum urmează:

"Generator de înaltă frecvență de minim 50 kHz"

"Curent minim: maxim 3 mA minim în modul fluoroscopic"

"Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 20 mA"

4. Pentru cerințele legate de ansamblul tubului de raze X:

"Dimensiune focar mic: maxim 0,6 mm"

"Dimensiune focar mare: maxim 1,0 mm"

"Capacitatea de stocare a căldurii anodei: minim 800 kHU"

"Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: minim 2400 kHU"

Sistemul pe care contestatoarea dorește să îl propună în cadrul acestei proceduri, ca fiind echivalent al sistemului MULTITOM RAX al companiei ... îl reprezintă un sistem de scopie-grafie dotat și cu o coloană port-tub în tavan și un stativ vertical montat în pardoseală.

Așadar, practic, contestatoarea dorește să propună două tuburi de raze X (unul montat pe coloana port-tub a sistemului de scopie grafie și unul pe coloana port-tub montată în tavan).

Faptul că fiecare producător își optimizează sistemele astfel încât acestea să corespundă cerințelor utilizatorilor este necesar a fi amintit și în cazul acestor cerințe tehnice, iar autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să realizeze niște cerințe tehnice minimale, restricționând, astfel accesul la procedura.

Pentru petele focale, acestea nu sunt singurele care pot influența calitatea imaginii, fiind de asemenea extrem de important și detectorul, dar și alte componente, precum generator, grila antidispersie etc. De menționat este aspectul că pentru sistemul supus atenției, acesta prezintă 2 tuburi de raze X, fiecare având câte două pete focale: un tub de raze X cu pete focale 0.7 și 1.2 mm și un tub de raze X cu pete focale de 0.3 și 0.8 mm. În mod clar, cel de-al doilea tub de raze X ar îndeplini aceste cerințe tehnice din caietul de sarcini, dar pentru a evita orice fel de risc cu privire la conformitatea ofertei și datorită faptului că dimensiunea petelor

focale nu influențează calitatea imaginii, atâta timp cât se va folosi un detector de înaltă calitate.

Pentru cerințele legate de capacitățile de stocare ale căldurii anodice, nu există o obiectivitate în stabilirea acestui parametru de către autoritatea contractantă și este clar că această capacitate de stocare termică a anodei este o caracteristică specifică fiecărui producător în parte. În fapt, autoritatea contractantă ar trebui să aibă o nevoie obiectivă și să nu indice o anumită valoare, ci ca funcționarea echipamentului să nu fie întreruptă datorită supraîncălzirii tubului RX. Este lipsită de importanță capacitatea de răcire a tubului atât timp cât cerințele sale privind funcționarea echipamentului sunt asigurate.

Acest lucru se poate explica prin aceea că unii producători, prin tuburile RX pe care le produc, generează mai multă sau mai puțină căldură, iar în mod logic, stocarea căldurii diferă de la un producător la altul, dar funcționarea echipamentului este asigurată.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor în:

"Dimensiune focar mic: maxim 0,7 mm"

"Dimensiune focar mare: maxim 1,2 mm"

"Capacitatea de stocare a căldurii anodei: minim 750 kHU"

"Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: minim 2200 kHU"

5. Pentru cerințele legate de coloana port-detector montată în tavan:

"Stativ coloana port-detector digital cu fixare pe tavan"

"Domeniu cursă verticală: minim 170 cm"

"Domeniu de rotație în jurul axei transversale: minim 140°"

"Domeniu de rotație în jurul axei orizontale: minim 250°"

"Moduri de lucru detector digital: radiografie, fluoroscopie, achiziție 3D".

Având în vedere că doar compania ... – cu modelul MULTITOM RAX poate îndeplini prima cerință, adică este singurul producător la momentul respectiv disponibil pe piața mondială care poate oferi un astfel de stativ cu coloana montat pe tavan.

Pentru cele două domenii de rotații cerute prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, singura companie care le poate îndeplini este ... prin modelul Multitom RAX, deoarece aceste angulații pot fi realizate doar printr-o coloană port-detector montată în tavan. În prezent, majoritatea spitalelor din toată lumea (peste 95%) folosesc stative verticale montate în pardoseala și realizează orice tip de investigații fără a avea aceste tipuri de rotații. În mod cert, pentru a readuce spiritul competițional în această procedură, aceste cerințe trebuie eliminate. Chiar dacă aceste angulații ar fi de o necesitate extremă pentru autoritatea contractantă, acestea pot fi ușor combatute / compensate prin rotirea coloanei port-tub sau nu ar fi trebuit că aceasta să lanseze o procedură de tipul licitație deschisă.

Pentru modurile de lucru aferente stativului vertical, sistemele echivalente față de cel solicitat în mod expres de autoritatea contractantă există sistemul unde, cu ajutorul coloanei port-tub și a stativului vertical

se pot realiza investigatii radiologice de tipul "radiografie" cu pacientul în poziție de ortostatism (adică în picioare).

Pentru fluoroscopiile care ar necesita această poziție (în picioare pentru pacient), acestea se vor realiza tot la masa pacientului înclinată la un unghi de + sau - 90 grade.

Practic, nu ar fi nevoie de realizarea fluoroscopiei și la stativul vertical, atâta timp cât acest tip de investigație (cu pacientul în picioare) poate fi satisfăcută la masa pacientului, adică practic la echipamentul de scopie-grafie.

Această tehnică reprezintă chiar mult mai multe avantaje față de sistemul robotic MULTITOM RAX al companiei ...:

- Nu este necesar ca același tub să fie folosit, deci crește perioada de viață a întregului sistem;
- Nu mai este nevoie ca acea coloană port-tub montată în tavan să fie deplasată, rămânând practic în aceeași poziție la stativul vertical, pentru pacienți viitori;
- Pacientul poate fi mutat în picioare din poziția culcat pe masă. Asadar și această soluție este minim echivalentă.

Conform concluziilor din raportul FDA, pentru sistemul MULTITOM RAX, unde se menționează în mod clar că Luminos DrF al companiei Siemens este echivalent acestui echipament, aceeași soluție este implementată și pe acest echipament al companiei Siemens, dar dintr-un motiv sau altul, autoritatea contractantă și-a definit nevoile în această procedură de tipul "licitatie deschisă" doar către un anumit tip de echipament, unic pe piața mondială.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor legate de stativul port-detector, iar unele să fie eliminate, după cum urmează:

"Stativ coloană port-detector digital cu fixare pe tavan sau în pardoseală"

"Domeniu cursă verticală: minim 150 cm"

"Domeniu de rotație în jurul axei transversale: minim 140°" – eliminarea acestei cerințe

"Domeniu de rotație în jurul axei orizontale: minim 250°" – eliminarea acestei cerințe

"Moduri de lucru detector digital minim: radiografie, achizitie 3D".

6. Pentru cerința referitoare la reducerea dozei de iradiere: *"Fluoroscopie pulsată cu minim 5 frecvențe de puls în domeniul 3 – 30 p/s"*, contestatoarea menționează că fiecare producător în parte își optimizează sistemele în funcție de nevoile utilizatorilor de zi cu zi, dar și pentru ca acestea să funcționeze corespunzător.

O viteză mai mică a cadrelor (o frecvență mai mică) în modul de fluoroscopie pulsată scade drastic calitatea imaginii, dar scade și doza de iradiere a pacientului, dar unii producători reușesc prin alte modalități să reducă doza de iradiere, fără a mai fi nevoie de a scădea rata cadrelor/secundă.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința din caietul de sarcini după cum urmează:

"Fluoroscopie pulsată cu minim 4 frecvențe de puls în domeniul minim 3.75 – 30 p/s"

7. Pentru cerințele legate de grilele antidispersie:

"Grila antidifuzoare pentru aplicații ortopedice focalizată la minim 300 cm"

"Grila antidifuzoare pentru achiziții 3D focalizată la minim 115 cm", contestatoarea menționează că singura companie care poate propune o astfel de grilă (300 cm focus) este

Având în vedere că expunerile la o distanță SID de 300 cm pot fi realizate de orice tip de echipament, dar fără grilă, singurul avantaj îl poate oferi doar o scădere a dozei de iradiere; utilizările unei distanțe focus-film (SID) de 300 cm nu sunt total definite; în România, nu există în niciun spital un protocol care definește un SID de 300 cm, ci mai degrabă se menționează o marjă: între 180 cm și 300 cm.

Unii producători, pentru a scădea doza de iradiere aplicată pacientului, recomandă folosirea acestei distanțe de 300 cm SID, dar alții aleg ca distanța SID în cadrul expunerilor toracice etc. să fie realizată la 180 cm, deoarece doza de iradiere este redusă prin alte metode decât cea fizică, efectiv de mărire a distanței. Prin urmare, autoritatea contractantă nu trebuia să își definească nevoile prin această grilă în mod specific, ci ar fi trebuit să prezinte anumite cerințe obiective, menite să nu restricționeze accesul la procedură.

Contestatoarea dorește modificarea celei de-a doua cerințe *"Grila antidifuzoare pentru achiziții 3D focalizată la minim 115 cm"* pentru a putea elimina eventualele neclarități cu privire la îndeplinirea acesteia. Sistemul pe care contestatoarea dorește să îl propună, de exemplu, poate realiza achiziții 3D (adică de tomosinteză) la o distanță SID de 115 cm cu grila aferentă, dar la masa pacientului, producătorul recomandă o distanță SID de 110 cm, cu grila aferentă acesteia.

Nu este o diferență între a utiliza o distanță SID de 115 cm și de 110 cm în vederea achizițiilor 3D în radiografiere, ci mai degrabă, prin această cerință, autoritatea contractantă alege pur și simplu să restricționeze accesul la procedură pentru alți operatori economici.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul de sarcini pentru grilele antidispersie după cum urmează:

"Grila antidifuzoare pentru aplicații ortopedice focalizată la minim 300 cm dacă este cazul",

"Grila antidifuzoare pentru achiziții 3D focalizată la minim 110 cm".

8. Pentru cerințele legate de automatizarea și sincronizarea mișcărilor:

"Mișcarea motorizată a stativului coloană port tub Rx și a detectorului simultan în minim 10 axe"

"Poziționarea automată a tubului Rx și a detectorului prin programe de organ în poziții predefinite de utilizator: minim între 5 și 500 poziții predefinite de utilizator"

"Poziționare automată a tubului Rx la unghiul de înclinare la detector digital" pentru care contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

"Posibilitate de poziționare automată a tubului Rx și a detectorului digital pentru efectuarea examinărilor la masa de pacient în proiecție antero-posterior/postero-anterior, cât și lateral fără a fi necesară re poziționarea pacientului"

"Toate mișcările sistemului să poată fi efectuate de la o singură telecomandă fără fir".

Din prima cerință rezultă că doar compania ... poate îndeplini această cerință, fiind singura companie care prezintă un stativ port detector montat pe tavan, cât și singura care poate realiza mișcări de rotație ale acestui stativ vertical.

Referitor la cerința *"Poziționarea automată a tubului Rx și a detectorului prin programe de organ în poziții predefinite de utilizator: minim între 5 și 500 poziții predefinite de utilizator"*, contestatoarea menționează că această cerință induce în eroare operatorii economici. Din sensul acesteia, așa cum este ea formulată, se ajunge la concluzia că orice companie oferă minim 5 poziții predefinite.

Pentru cerința *"Poziționare automată a tubului Rx la unghiul de înclinare al detector digital"*, această cerință din nou poate fi îndeplinită doar de compania ..., fiind singura care permite angulații ale coloanei stativ port detector, tocmai datorită faptului că este montată pe tavan. Astfel, restul producătorilor de echipamente radiologice nu pot participa la procedură. În cazul în care într-un eventual punct de vedere, autoritatea contractantă va menționa că și alți producători prezintă această poziționare automată a tubului Rx la unghiul de înclinare a detectorului digital, în coroborare cu restul specificațiilor tehnice minimale, doar compania ... propune o soluție.

Pentru cerința *"Posibilitate de poziționare automată a tubului Rx și a detectorului digital pentru efectuarea examinărilor la masa de pacient în proiecție antero-posterior/postero-anterior, cât și lateral fără a fi necesară re poziționarea pacientului"*, din nou, tocmai datorită faptului că doar compania ... prezintă acest stativ montat pe tavan, accesul la procedură este restricționat. Pentru a realiza o expunere laterală la masa pacientului, pentru orice alt tip de echipament al oricărui alt producător, atunci când pacientul este situat pe masă, este necesară re poziționarea acestuia. Examinările laterale pot fi realizate fără a mișca pacientul, la stativul vertical, atunci când pacientul este situat pe o targă, iar dacă această examinare s-ar fi dorit posibilă neaparat la masa pacientului, nu ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să lanseze o procedură de tipul licitație deschisă.

Prin cerința *"Toate mișcările sistemului să poată fi efectuate de la o singură telecomandă fără fir"* se restricționează accesul la procedură, deoarece este alegerea fiecărui producător în parte cum își construiește echipamentele. Alți producători aleg a implementa o telecomandă cu fir, alții aleg că aceste mișcări să poată fi realizate de la consola de comandă, așa cum se reflectă și în cazul sistemului Luminos dRF al aceleiași companii (...), unde poziționarea se realizează de la consola sistemului situată în camera de comandă, considerat practic echivalent prin certificatul FDA. Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar trebui să

impună o anumită metodă de a telecomanda masa atâta timp cât funcționalitatea sistemului este pe deplin asigurată.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor respective în:

"Mișcarea motorizată a stativului coloana port-tub Rx și a detectorului simultan în minim 2 axe"

"Poziționare automată a tubului Rx și a detectorului prin programe de organ în poziții predefinite de utilizator: între 5 și 500 poziții predefinite de utilizator",

"Poziționare automată a tubului Rx la unghiul de înclinare al detector digital" se solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

"Posibilitate de poziționare automata a tubului Rx si a detectorului digital pentru efectuarea examenilor in proiectie antero-posterior/postero-anterior, cat si lateral fara a fi necesara repositionarea pacientului la masa sau la targa",

"Toate mișcările sistemului să poată fi efectuate telecomandat".

9. Pentru cerințele legate de consola de imagistică:

"Capacitatea de stocare imagini: minim 20.000 imagini. Nu se acceptă soluții externe de stocare"

"Memorie RAM: minim 8 GB" se solicită modificarea în *"Memorie RAM: minim 4 GB"*.

Contestatoarea consideră că această cerință restrânge accesul la procedură pentru cât mai mulți operatori economici interesați prin mențiunea *"nu se acceptă soluții externe de stocare"*.

Prin îngrămădirea mai multor imagini pe hard disk-ul stației de achiziție (a consolei de imagistică) pot interveni probleme în ceea ce privește buna funcționalitate a echipamentului. Autoritatea contractantă fiind conștientă de faptul că singurul producător care poate oferi, pentru un echipament de scopie-grafie, funcții 3D atât la masa pacientului, cât și la stativul vertical, este Shimadzu Corporation, iar acesta prezintă o capacitate de stocare de 10.000 imagini, a ales să restricționeze participarea acestuia la procedură.

Același lucru se releva și legat de memoria RAM. O memorie RAM mai mică nu implică anumite dezavantaje privind funcționalitatea ei, mai degrabă, pur și simplu, unii producători nu au nevoie de atât de multă memorie RAM, fiind o simplă caracteristică a stației de achiziție. Spre exemplu, pentru un sistem ce ar necesita 1 GB RAM ca software-ul să ruleze optim, și la o valoare de 50 GB RAM tot la fel ar funcționa, deoarece așa este construit și proiectat.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerințele legate de consola de imagistică după cum urmează:

"Capacitatea de stocare imagini: minim 20.000 imagini prin diferite metode"

"Memorie RAM: minim 4 GB"

10. Pentru cerința legată de pachetul de aplicații ortopedice *"Pachetul este compus din: aplicații software, suport pacient și grilă antidifuzoare, focalizată la minim 300 cm"*, unii producători nu au nevoie de o astfel de grilă, focalizată la distanța exagerat de mare, de 300 cm, deoarece prezintă o grilă virtuală (adică detectorul, prin diferite procesări,

are și rol de grilă antidispersie) sau fie nu este necesară poziționarea la 300 cm ci mai degrabă la maxim 180 cm.

Poziția de 300 cm SID ar putea fi benefică pentru a scădea doza de iradiere, dar, unii producători prezintă aceste funcții de scădere a dozei și la distanțe SID mai mici (cca. 180 cm).

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința legată de pachetul de aplicații ortopedice după cum urmează:

"Pachetul este compus din: aplicații software, suport pacient și grila antidifuzoare, focalizată la minim 300 cm dacă este cazul".

11. Pentru cerința legată de accesoriul *"Comutator picior sau pedală de picior pentru reglare înălțime masă pacient și eliberare și ajustare blat masă"*, contestatoarea susține că este alegerea fiecărui producător în parte cum își optimizează sistemele în funcție de cerințele utilizatorilor de zi cu zi. O metodă echivalentă față de comutatorul de picior (sau pedală) o reprezintă fie o consolă de comandă pentru setarea mesei, fie niște butoane amplasate ergonomic chiar la masa pacientului. Dat fiind de asemenea că tocmai compania ... consideră că sistemul MULTITOM RAX (către care tinde aceasta procedură) este echivalentul sistemului Luminos DRF, iar cel de-al doilea prezintă controlul mesei pacientului prin consola de comandă, această cerință ar trebui modificată. Mai mult decât atât, nu există niciun producător prezent pe piața mondială care să fabrice un echipament de scapie-grafie împreună cu coloana montată în tavan și stativ vertical (în pardoseală) care să prezinte controlul mesei prin comutator picior sau pedala de picior.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în:

"Reglarea înălțimii mesei pacientului, eliberarea și ajustarea blatului mesei să se realizeze telecomandat".

12. Pentru cerința legată de posibilitatea de upgrade *"Posibilitate de upgrade cu interfață de conectare injector substanță de contrast"*, contestatoarea menționează că prin această cerință se restricționează accesul la procedură, ceilalți producători de sistemele de scapie-grafie împreună cu coloana în tavan și stativ vertical cu posibilitatea realizării de funcții 3D (tomosinteză) nu prezintă această interfață de conectare injector substanță de contrast și solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

B. Pentru echipamentul "Aparat radiologie digitală – grafie cu 2 detectori",

1. Pentru cerințele legate de masa pacientului:

- "Dimensiuni blat masă: minim 240 x 75 cm"
- "Deplasare pe verticală a blatului mesei: minim 40 cm"
- "Protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa"

, contestatoarea menționează că și prin acest echipament, autoritatea contractantă își definește nevoile sale prin caracteristicile produsului ISYO MAX, produs de aceeași companie Siemens deoarece Shimadzu Corporation, practic singura companie în afara de Siemens care poate realiza expuneri 3D (tomosinteza) atât la masa pacientului cât și la stativul vertical, pentru un sistem de scapie-grafie.

Utilitatea unui blat mai lung al mesei este pentru a putea realiza investigații pentru orice tip de pacient, indiferent de înălțimea acestuia.

Legat de deplasarea pe verticală a blatului mesei, pe care autoritatea contractantă o definește ca fiind necesară a fi de minim 40 cm, contestatoarea menționează că tot în același caiet de sarcini, mai există o cerință care face referire la acest lucru, și nume:

"Deplasare pe verticală cu cota minimă de maxim 55 cm și cota maximă de minim 85 cm (față de podea)".

Deci, practic, această a doua cerință face niște referiri mai exacte cu privire la necesitățile autorității contractante, unde ar rezulta practic că o deplasare verticală de 30 cm ar îndeplini această cerință.

Prin urmare, contestatoarea consideră că cerința cu referire la deplasarea verticală a blatului mesei de minim 40 cm a fost introdusă doar pentru a restricționa accesul la procedură, iar compania Siemens, care, cu modelul Ysio Max ar realiza un interval de 44 cm (52 cm – 96 cm) ar fi direct avantajată, mai ales că în acest pachet de sisteme se află și modelul MULTITOM RAX.

Pentru "*Protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa*", contestatoarea menționează că este irelevantă metoda de protecție (software / senzor / etc.) atâta timp cât funcționalitatea sistemului este asigurată.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor menționate în:

- "*Dimensiuni blat masă: minim 235 x 75 cm*"
- "*Deplasare pe verticală a blatului mesei: minim 30 cm*"
- "*Protecție a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa*".

2. Pentru cerința legată de stativul coloană port-tub cu fixare în tavan "*Domeniu de rotație în jurul axei orizontale, manual și motorizat: minim -130° la +130°*" contestatoarea solicită modificarea în "*Domeniu de rotație în jurul axei orizontale, manual și motorizat: minim -120° la 130°*".

Contestatoarea face o comparație între producătorul Siemens (cu modelul Ysio Max) și alt producător X (ce oferă un alt interval al angulației):

Cerinta	Siemens Ysio Max	Producator X
Domeniu de rotație în jurul axei orizontale, manual și motorizat: minim – 130 la +130 grade	+/- 140 grade	-120/+180 grade

Se observă în mod clar că producătorul X poate avea o angulație mai mare (300 grade în total), iar producătorul Siemens prezintă o angulație mai mică (de 280 grade), dar al doilea producător nu ar putea totuși îndeplini cerința caietului de sarcini.

Pentru o coloană port-tub suspendată, angulațiile principale, dar și secundare, la care va fi setată sunt în principiu: +/- 90 grade, iar în unele cazuri extreme ar ajunge până la +120 grade, iar majoritatea producătorilor existenți pe piață au implementat această angulație tocmai

pentru a răspunde tuturor tipurilor de cerințe din partea utilizatorului. Mai mult decât atât, această angulație este cel mai des folosită la stativul vertical, iar în funcție de orientarea acestuia în spațiul destinat echipamentului, se poate orienta cu angulația de 180 grade către acesta. În mod evident, ambele soluții sunt minim echivalente, chiar dacă la o primă vizualizare, această angulație ar părea inferioară.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în:

"Domeniu de rotație în jurul axei orizontale, manual și motorizat: minim -120° la 130° ".

3. Pentru cerința legată de generatorul Rx "Curent minim: maxim 3 mA", contestatoarea menționează că valorile sub 10 mA sunt specifice fluoroscopiei și nu vor fi utilizate în radiografieri. Faptul că una din singurele companii care pot îndeplini această cerință (... cu valoarea 1-1000 mA) nu înseamnă că întreaga procedură trebuie să tindă către aceasta.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în: "*Curent minim: maxim 10 mA*"

4. Pentru cerința "Mărimea suprafeței active: minim 42 x 42 cm", contestatoarea susține că printr-un simplu calcul, autorității contractante, fiind o cerință de suprafață, îi este suficientă o arie de 1764 cm², dar aceeași valoare poate fi satisfăcută și de către un detector cu o suprafață activă de 41,5 x 42,6 cm, din care ar rezulta o arie de 1767,9 cm², superioară practic.

Diferența de doar 0.5 cm pe o singură latură nu are cum să influențeze calitatea diagnosticului, fiind o diferență practic insesizabilă.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în:

"*Mărimea suprafeței active: minim 41,5 x 42 cm*".

5. Pentru cerințele legate de ansamblul tubului de raze X:

"*Capacitate de stocare a căldurii anodei: minim 600 kHU*"

"*Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: minim 2300 kHU*", contestatoarea menționează că este practic irelevantă capacitatea de stocare a căldurii atâta timp cât capabilitățile sistemului și funcționalitatea acestuia este asigurată, pentru simplul fapt că unele sisteme produc mai puțină căldură, iar altele mai multă, sau, unii producători aleg să disipe mai multă căldură decât să stocheze.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor în:

"*Capacitate de stocare a căldurii anodei: minim 400 kHU*"

"*Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: minim 1600 kHU*".

6. Pentru cerința "Încărcare automata baterie: minim la masa pacient", contestatoarea menționează că această cerință restricționează accesul la procedură, deoarece este alegerea fiecărui producător în parte cum își construiește echipamentele. Unii producători aleg ca detectorul să se încarce în bucky, iar alții aleg un încărcător dedicat bateriilor detectorului. Acest lucru nu are cum să implice vreun dezavantaj asupra actului medical în sine deoarece în situația în care bateria ar ajunge la 0%,

orice detector prezintă un timp mort (ca și la un simplu telefon mobil) până când se va încărcă pentru aprox. 5%, urmând a putea fi utilizat.

Mai mult decât atât, tot în caietul de sarcini se dorește ca bateria detectorului să prezinte un timp de operare de minim 800 de imagini/încărcare sau minim 5 ore în utilizare normală, deci practic, autoritatea contractantă, are nevoie de un detector al cărui baterie să susțină 800 de expuneri sau 5 ore de utilizare. În niciun caz, niciun spital din România, nu va efectua 800 de expuneri pe zi, iar practic metoda de încărcare a detectorului cade pe un plan secundar, fiind irelevantă atâta timp cât se pot asigura numărul de expuneri zilnice.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în:

"Încărcare automată baterie: minim la masa pacient sau echivalent prin încărcător baterii".

7. Pentru cerința "Ajustare automată a distanței tub detector în funcție de grila utilizată", contestatoarea presupune că se referă la modalitatea prin care, utilizatorul ar insera o grilă antidispersie în stativul vertical, iar coloana port-tub s-ar poziționa automat la distanța SID la care funcționează acea grilă.

Unii producători aleg ca în configurația sistemelor lor, dacă acestea utilizează o distanță tub detector de 110/120/130/140/150 cm etc. să prezinte câte o grilă pentru fiecare dintre aceste distanțe. În schimb, alți producători aleg să furnizeze o grilă cu focalizare cuprinsă între 110 – 150 (de exemplu), adică acea grilă poate fi folosită la orice distanță cuprinsă între acest interval, iar tocmai din această cauză, nu prezintă această ajustare automată a distanței în funcție de grilă, ci mai degrabă o pot identifica, urmând ca utilizatorul să își seteze distanța SID pentru fiecare expunere în parte, cele două lucruri fiind echivalente: timpul pierdut prin inserarea unei grile antidispersie este compensat prin timpul petrecut în vederea setării distanței SID.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința din caietul de sarcini după cum urmează:

"Identificarea distanței de focalizare tub detector de către sistem în funcție de grila utilizată".

8. Pentru cerința *"Pachetul este compus din: aplicații software, suport pacient și grila antidifuzoare, focalizată la minim 250 cm"* se solicită modificarea în *"Pachetul este compus din: aplicații software, suport pacient și grilă antidifuzoare (dacă este cazul), focalizată la minim 250 cm"*.

Singurul beneficiu pe care l-ar aduce o expunere la o distanță de 250 cm (între tub și detector) ar fi o scădere a dozei de iradiere, deoarece echipamentul respectiv nu ar putea avea această reducere a dozei la distanța de 180 cm. Unele echipamente prezintă această reducere a dozei de iradiere și la distanța de 180 cm, deci prin urmare, nu ar fi nevoie de a utiliza această distanță exagerată de 250 cm și implicit nici grila antidispersie focalizată la minim 250 cm.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în:

“Pachetul este compus din: aplicații software, suport pacient și grilă antidifuzoare (dacă este cazul), focalizată la minim 250 cm”.

C. Pentru “Ecograf Doppler Color performant staționar radiologie”, contestatoarea menționează că procedura, ca și pentru celelalte două echipamente, este restrictivă pentru alți operatori economici în afară de compania Siemens Healthcare și pentru acest tip de echipament, singurul care putând îndeplini cumulul de specificații tehnice este modelul Sequoia, produs de compania Siemens Healthcare.

În acest sens, contestatoarea realizează o comparație cu privire la anumite aspecte cheie ale cerințelor minimale din caietul de sarcini pentru acest ecograf:

Cerinta	...	...	...	...	...
Consola aparatului să se poată roti stânga-dreapta minim $\pm 75^\circ$	DA	NU	NU (30 grade)	NU (50 grade)	NU
PRF Doppler Pulsat	DA	NU	NU	NU	NU
Achiziție panoramică de 180 grade / suprafețe plane	DA (până la 360 grade)	NU	DA (pe suprafețe curbe mai mici de 180 grade)	DA (pe suprafețe curbe mai mici de 180 grade)	NU

Astfel, cumulul de specificații tehnice poate fi îndeplinit doar de către compania Siemens, prin modelul SEQUOIA, iar acest lucru este confirmat de faptul că singura companie care poate oferta celelalte două sisteme din acest pachet este tot Siemens, cu modelele: Multitom Rax, Ysio Max.

1. Pentru cerința legată de monitor “*Monitor cu diagonala de minim 23” $\pm 10\%$ în tehnologie OLED cu rata mare de contrast și rezoluție de minim de 1920 x 1080”*, conform studiilor de specialitate, este binecunoscut faptul că monitoarele de tip OLED sunt practic un nou trend în lumea monitoarelor sau a televizoarelor, dar de reținut este că:

“Both OLED and LCD LED TVs use skinny panels with millions of pixels to create crystal-clear TV pictures, but what happens inside the two TV types is quite different” .

Aspecte referitoare la rezoluție:

Monitoarele OLED pot susține modul 4K (adică o rezoluție de minim 3840 x 2160 pixeli), iar monitoarele LED LCD doar unele pot afișa acest mod. Analizând cerințele caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă acceptă o rezoluție drept conformă și dacă aceasta este de 1920 x 1080 adică o rezoluție 1080p HD. Drept urmare, pentru acest aspect, monitorul OLED nu se justifică.

Aspecte referitoare la contrast și luminozitate:

Autoritatea contractantă nu a definit aceste două aspecte și a ales ca tehnologia pe care o va avea monitorul să fie de tip OLED. Aceste monitoare pot avea un vag avantaj precum o rată de contrast mai mare și o luminozitate superioară, dar este binecunoscut că în ultrasonografie contrast și luminozitate, cele mai des întâlnite sunt de min. 1:1000 și min. 300 cd/m².

Atat monitoarele LED cât și OLED pot afișa culorile cu o acuratețe extrem de mare (OLED nativ, iar LCD LED prin diferite tehnologii).

"Both OLED and top-performing LED TVs typically have near-perfect color accuracy".

Prin urmare, atâta timp cât actul medical în sine se poate realiza la aceeași rezoluție și la valorile contrastului și a luminozității tipice ultrasonografiei, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să restricționeze accesul la procedură doar pentru producătorii cu monitoare OLED.

Așadar, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în:

"Monitor cu diagonala de minim 23" $\pm$ 10% în tehnologie minim LCD cu rata mare de contrast și rezoluție de minim de 1920 x 1080".

2. Pentru cerința legată de consola aparatului: "*Consola aparatului să se poată roti stânga-dreapta minim $\pm$ 75°*", această cerință restricționează accesul la procedură, din nou, doar pentru producătorul Siemens, care, cu modelul Sequoia, poate realiza această rotație stânga-dreapta. Având în vedere celelalte aspecte ale ecografelor produse în ziua de astăzi, absolut toate sunt amplasate pe roți pentru mișcări libere. Dacă autorității contractante îi este necesară o rotație până la 75 grade a consolei, poate roti întreg ecograful, pe roți, până la unghiul propus.

Acelasi lucru este reținut și de către ceilalți producători, Samsung, General Electric, Philips etc. deoarece deși nu pot roti consola practic până la 75 de grade, ecograful este poziționat pe roți și poate fi translatat în orice poziție.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice această cerință după cum urmează:

"*Consola aparatului să se poată roti stânga-dreapta minim $\pm$ 75°*".

3. Pentru cerință legată de modul Doppler Pulsat: "*Modul Doppler Pulsat cu mărimea ferestrei esantionului reglabil în intervalul 1-20 mm și gama PRF să acopere intervalul 200 Hz – 24 kHz*",

Conform literaturii de specialitate, este binecunoscut că valorile folosite în ultrasonografia medicală sunt cuprinse între 1 și 10 kHz.

Totodată, atâta timp cât toate investigațiile cu acest mod (Doppler Pulsat) se pot realiza și de alte ecografe, valorile PRF sunt irelevante, mai ales datorită faptului că de obicei acestea sunt folosite în intervalul 1-10 kHz.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința din caietul de sarcini după cum urmează:

"*Modul Doppler Pulsat cu mărimea ferestrei eșantionului reglabil în intervalul minim 1-20 mm și gama PRF să acopere intervalul 1 kHz – 24 kHz*".

4. Pentru cerința legată de modul panoramic "- Achiziție panoramică de 180° pe suprafața curbă", conform fișei tehnice a

ecografului Sequoia, acest ecograf poate realiza achiziții panoramice de până la 360 grade pe suprafețe curbe. Acest ecograf este singurul disponibil pe piața mondială care poate realiza acest lucru. De obicei în cadrul scanărilor medicale ultrasonografice nu este necesară o scanare a unei suprafețe curbe de 180 grade, pentru absolut niciun tip de investigație, iar această cerință are strict rolul de a elimina alți potențiali ofertanți în cadrul acestei proceduri.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința din caietul de sarcini după cum urmează:

"- Achiziție panoramică pe suprafețe curbe".

5. Pentru cerința legată de traductorul liniar numerotat cu cifra 3. din configurația de livrare: *"Minim 360 cristale"*, numărul de cristale este un aspect secundar pentru acest traductor deoarece autoritatea contractantă a definit practic tipurile de investigații pentru aceasta, și anume "abdominal, părți moi, vascular". Atâta timp cât acea sondă poate efectua aceste tipuri de scanări, este irelevant numărul de cristale, iar pentru a contracara un eventual punct de vedere din partea autorității contractante prin care să menționeze că un număr ridicat de cristale oferă o calitate îmbunătățită a imaginii, contestatoarea susține că și o sondă cu 90 de cristale spre exemplu, poate oferi aceeași calitate a imaginii, prin tehnici de procesare în timp real a fascicolului de ultrasunete.

Prin urmare, contestatoarea solicită modificarea cerinței în:

"Minim 256 cristale".

6. Pentru cerințele legate de traductorul liniar numerotat cu cifra 4 din configurația de livrare:

- *"Minim 3 frecvențe în mod Doppler"* se solicită modificarea în *"Minim 2 frecvențe în mod Doppler"*

- *"Minim 360 cristale"* se solicită modificarea în *"Minim 288 cristale"*,

- *"Lățime câmp vizual 50 mm ± 10%"* se solicită modificarea în *"Lățime câmp vizual: minim 35 mm"*,

- *"Activ cu modulul de lucru cu agenți de contrast"* se solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a definit această sondă ca fiindu-i necesară pentru aplicațiile de studii ale părților moi (tiroida, sân, testicul) și musculoscheletal, lucru care poate fi realizat cu orice tip de sondă liniară modernă, disponibilă în portofoliul mai multor producători consacrați existenței pe piața mondială.

În modul Doppler Color, fiecare producător în parte își optimizează sistemul în funcție de cerințele utilizatorilor de zi cu zi, astfel că, este cunoscut că penetrabilitatea și calitatea imaginii sunt invers proporționale, adică cu cât crește frecvența utilizată, cu atât va crește calitatea imaginii, dar penetrabilitatea va scădea. Unii producători aleg să limiteze numărul de frecvențe în modul Doppler la 2 sau unii chiar la o singură valoare pentru a optimiza calitatea imaginii. Prin diferite alte tehnici decât simpla modificare a frecvenței se pot achiziționa imagini cu calitate înaltă la frecvențe joase și invers. Această cerință nu trebuie să limiteze accesul la procedură a altor operatori economici, care, asigură funcționalitatea în

modul Doppler pentru orice tip de investigație și la două valori sau chiar la una singură pentru frecvența de scanare.

Numărul de cristale ar trebui să fie pe un plan secundar atâta timp cât și la o valoare mai mică a acestui număr se pot realiza orice tip de investigații.

Tot în prezentul caiet de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat modul Panoramic, adică prin acest mod se pot astfel alipi imagini pentru a mări lățimea câmpului vizual. Este alegerea fiecărui producător în parte cât de mare să fie această amprentă a sondei, astfel încât să îi optimizeze imaginile achiziționate cu respectivul echipament, iar, tocmai datorită faptului că funcția Panoramic se dorește a fi inclusă în configurația de livrare, atestă acest lucru.

Pentru cerința "*Activ cu modul de lucru cu agenți de contrast*", pe piața mondială, există numeroși producători de sonde liniare în combinații cu ecografe cu mod CEUS (Contrast Enhanced Ultrasound). Așadar, în configurația de livrare se solicită practic două sonde liniare:

- Sonda liniară pentru aplicații abdominal, părți moi, vascular
- Sonda liniară pentru aplicații părți moi, musculoscheletal

Unii producători aleg să își construiască o singură sondă care să îndeplinească și să poată realiza achiziții de imagini pentru toate aceste aplicații, iar alții aleg să producă practic câte o sondă pentru fiecare examinare în parte, indiferent de modul de fabricație, aceste două variante sunt echivalente.

Pentru sonda numerotată cu nr. 3) în configurația de livrare, autoritatea contractantă a solicitat deja ca aceasta să fie "*Activă cu modulul de lucru cu agenți de contrast*" pentru aplicațiile "*Abdominal, părți moi, vascular*". Pentru sonda în cauză (cea numerotată cu nr. 4), autoritatea contractantă a solicitat ca aceasta să fie "*Activă cu modulul de lucru cu agenți de contrast*" pentru aplicațiile "*părți moi, musculoscheletal*", deci această ultimă sondă liniară, ar fi necesară pentru studii cu substanța de contrast în aplicațiile musculoscheletale și vasculare.

Așadar, producătorilor care prezintă în portofoliu o sondă care să fie optimizată pentru studii abdominale, părți moi, musculoscheletal, vascular, împreună cu substanța de contrast, le este restricționat accesul la procedură, deoarece au ales altă metodă constructivă pentru sistemul ultrasonografic pe care îl produc.

Prin urmare, se solicită modificarea cerințelor în:

- "*Minim 2 frecvențe în mod Doppler*"
- "*Minim 288 cristale*"
- "*Lățime câmp vizual: minim 35 mm*"
- "*Activ cu modulul de lucru cu agenți de contrast*" se solicită

eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis în copie, documentele necesare soluționării celor două cauze, cu adresa de înaintare nr. 5390/23.12.2020, înregistrată la Consiliu usb nr. 57265/23.12.2020.

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. 5386/23.12.2020.

Autoritatea contractantă menționează că a motivat, justificând, așa cum impune articolul 50 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele achiziției astfel încât critica adusă de către contestator cu privire la nerespectarea articolului de lege anterior invocat fiind lipsită de temei.

În cadrul documentației de atribuire, în caietul de sarcini este menționat *"Având în vedere prevederile Directivei 18/2004 și Directivelor 2014/24/UE, respectiv 2014/25/UE, specificațiile tehnice care fac trimitere la standarde naționale sau la transpunerile unor standarde europene se vor citi „sau echivalent”. Orice referire în documentele achiziției care indică o anumită origine, sursă, producție, producător, un procedeu special, un standard, un normativ, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar cu scopul de a identifica cu ușurință tipurile de produs ca și concept și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse/servicii. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”, iar ofertantul are obligația de a demonstra echivalența produselor/serviciilor oferite cu cele solicitate, dacă este cazul"* așa cum impune articolul 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, invocat de către contestatar că nu ar fi respectat de către autoritatea contractantă, însă acest lucru este demontat prin informațiile ce se regăsesc în mod transparent și nediscriminatoriu în cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la cerința *"Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 75 kW (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"* și *"Curent anodic de minim 20-650 mA"*, pe care contestatoarea o dorește modificată în *"Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 72 kW (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"* și *"Curent anodic de minim 20-600 mA"*,

Autoritatea contractantă învederează că se acceptă cerința legată de curentul anodic, să se modifice la 20-600 mA, dar cerința legată de generator nu se acceptă.

Toate companiile producătoare au sisteme de tomografie computerizată cu generator de 80 kW, sunt multe licitații finalizate cu vânzarea unui sistem de tomografie computerizată cu generator de 80 kW, pentru gama aceasta de produse, motiv pentru care nu se poate menționa că doar Philips și Siemens au valori egale sau superioare. Din acest motiv, cerința legată de generator, va rămâne neschimbată. GE Revolution Maxima are 80 kW, 128 secțiuni, acoperire detector 40 mm, 64 rânduri detectori. Astfel încât cererea contestatarei este nefondată, în privința generatorului.

Cu privire la cerința *"Tensiune anodică cu minim 5 praguri în intervalul minim 70-140 kV (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"*, pe care contestatoarea o dorește modificată în *"Tensiune anodică cu minim 4 praguri în intervalul minim 80-140 kV (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"*, autoritatea contractantă învederează că nu se acceptă.

Este o cerință care nu ține doar de micșorarea sau creșterea unor parametri, ci are efect direct asupra pacienților și a performanțelor sistemului de scanare.

Modul de scanare cu 70 kV permite îmbunătățirea detectabilității la contrast scăzut și diagnosticul clinic folosind doză de radiații redusă. Există numeroase studii și lucrări științifice în care sunt prezentate beneficiile și importanța examinărilor CT folosind tensiune anodică redusă de 70 kV în special în angiografia coronariană publicate în jurnale internaționale precum: Jurnalul European de Radiologie, Jurnalul de Tomografie Computerizată Cardiovasculară și altele.

Se dorește achiziționarea unui echipament performant, care să corespundă din punct de vedere tehnic cerințelor clinice complexe. În elaborarea caietului de sarcini s-a constatat existența a cel puțin 4 producători care îndeplinesc această cerință. Fiind conștientă de beneficiile scanărilor cu tensiune anodică de 70 kV, chiar și contestatoarea are în portofoliu cel puțin 2 echipamente performante ce pot efectua astfel de scanări.

Cu privire la cerința "Capacitatea de inmagazinare a anodei minim 7,5 MHU (Se acceptă doar valori nominale)", pe care contestatoarea o dorește modificată în "Capacitatea de inmagazinare a anodei minim 7 MHU (Se acceptă doar valori nominale)", autoritatea contractantă acceptă modificarea propusă.

Cu privire la cerința "*Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 280 mm/s*", pe care contestatoarea o dorește modificată în "*Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 175 mm/s*", autoritatea contractantă acceptă modificarea propusă.

Cu privire la cerința "Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție de $\geq 512 \times 512$ min 30 imagini/sec", pe care contestatoarea o dorește modificată în "Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție de $\geq 340 \times 340$ min 30 imagini/sec", autoritatea contractantă nu acceptă modificarea propusă.

Rezoluția imaginii reconstruite în timp real constituie un parametru important deoarece permite validarea rapidă a imaginilor obținute. Reconstrucția imaginilor are un impact fundamental asupra calității imaginii și, prin urmare, asupra dozei de radiații emise. La o anumită doză de radiații este de dorit ca reconstituirea imaginilor să se facă cu cel mai mic zgomot posibil, fără a sacrifica precizia imaginii și rezoluția ei spațială. Reconstrucțiile care îmbunătățesc calitatea imaginii favorizează o reducere a dozei de radiații, deoarece imaginile de aceeași calitate pot fi reconstituite la doze mai mici. Prin menținerea acestora nu se limitează în niciun fel participarea la procedură și se permite accesul mai multor ofertanți, cu condiția îndeplinirii cerințelor minime impuse de caietul de sarcini.

Cu privire la cerința "Matricea de achiziție și reconstrucție a imaginilor minim 1024×1024 , pentru observarea detaliilor fine", pe care contestatoarea o dorește modificată în "Matricea de achiziție și reconstrucție a imaginilor minim 512×512 , pentru observarea detaliilor fine", autoritatea contractantă nu acceptă modificarea propusă,

considerând nevoile din departamentul de imagistică, aceasta este o cerință care ajută în obținerea unor rezultate calitative și efectuarea de investigații de precizie.

O matrice mai mare de reconstrucție (1024x1024) păstrează rezoluția spațială și îmbunătățește calitatea imaginii, permițând observarea unor leziuni nedetectabile comparativ cu o matrice inferioară (512x512).

Există cel puțin 3 producători care îndeplinesc această cerință.

Cu privire la cerința „Stație de post- procesare: Caracteristici hardware minime: 1 monitor LCD cu minim 24", pe care contestatoarea o dorește modificată în „Stație de post-procesare: Caracteristici hardware minime: 1 monitor LCD cu minim 24" sau 2 monitoare LCD cu minim 19", autoritatea contractantă acceptă modificarea propusă.

Cu privire la cerința "*Randare 3D volumetrică proiecția la intensitate maximă MIP proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distanțe, arii*", pe care contestatoarea o dorește modificată în "*Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distanțe, arii*", autoritatea contractantă acceptă modificarea propusă.

Referitor la cerința "*Declarație de conformitate HIPPA sau similar*", pe care contestatoarea o dorește eliminată, autoritatea contractantă acceptă modificarea propusă.

Referitor la cerința "*Înregistrare KLAS și scor obținut peste medie*", pe care contestatoarea o dorește modificată în „aplicații PACS conforme cu standardele ISO 9001 și ISO 13485", autoritatea contractantă nu acceptă modificarea propusă.

Cerința din caietul de sarcini se menține, deoarece producătorii de renume (Agfa, Intelarad, Philips, Visus, Spectra, Pixeon) folosesc clasificarea KLAS, care nu este un clasament ci o dovadă a calității soluțiilor și serviciilor oferite. Ținând cont de faptul că există mai mulți producători care îndeplinesc această cerință, prin menținerea acesteia nu se limitează în niciun fel participarea la procedură și se permite accesul mai multor ofertanți, cu condiția îndeplinirii cerințelor minime impuse de caietul de sarcini.

Cu privire la cerința "*Aplicația de vizualizare din soluția software trebuie să fie compatibilă cu tehnologia Web și să lucreze pe toate browserele de internet populare cum ar fi: Google Chrome, Internet Explorer, Safari, Firefox*", pe care contestatoarea o dorește modificată în „*sisteme informatice de tip PACS care funcționează ca și aplicații software mixte Desktop sau Web în funcție de necesitățile autorității contractante corelate cu existența infrastructurii actuale din spital*", autoritatea contractantă nu acceptă modificarea propusă.

Cerința din caietul de sarcini se menține, deoarece există mai mulți producători care îndeplinesc această cerință, aplicațiile web sunt întotdeauna compatibile cu ultima versiune a sistemului de operare, iar o aplicație de tip desktop (adică instalată) poate să aibă probleme de compatibilitate, din momentul upgrade-ului sistemului de operare până la actualizarea aplicației. Prin menținerea acesteia nu se limitează în niciun

fel participarea la procedură și se permite accesul mai multor ofertanți, cu condiția îndeplinirii cerințelor minime impuse de caietul de sarcini.

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. 5385/23.12.2020, în care menționează că întreaga argumentație „tehnic-juridică” a contestatoarei se fundamentează doar pe „presupuneri” și „convingeri” ale acestui operator economic, fără a exista elemente factuale concrete care să-i susțină afirmațiile făcute.

Încă de la începutul contestației, operatorul economic ... SRL efectuează o „presupunere” falsă, conform căreia unitatea medicală a publicat o documentație de atribuire restrictivă și direcționată către un anumit producător.

Există mai mulți producători activi pe piața echipamentelor medicale de radiologie ce oferă soluții constructive similare cu cele solicitate prin prezentul caiet de sarcini.

Astfel, pe lângă producatorul ..., menționat și de contestatoare, mai există cel puțin încă un producător consacrat, în speță Canon Medical Systems, care oferă un echipament similar de radiologie de tipul ADORA DRFi. Echipamentul produs de Canon Medical Systems prezintă drept soluție constructivă atât tubul Rx cât și detectorul digital cu suspendare de tavan.

Prin urmare, există cel puțin doi producători de echipamente medicale de radiologie ce oferă sisteme similare din punct de vedere constructiv și conforme cu necesitățile instituției și menționate în documentația de atribuire.

Prin studierea paginii producatorului ..., acest producător are în portofoliu, echipamentul tip ADORA DRFi ce prezintă drept soluție constructivă atât stativul coloana port tub Rx cu fixare pe tavan cât și stativul coloana port detector digital tot cu fixare pe tavan.

Referitor la capitolul „A. APARAT RADIOLOGIE DIGITALA – scopie-grafie și compunere a imaginilor”, respectiv:

1. *„Protectie software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa”*, criteriul minim referitor la evitarea coliziunii cu masa a tubului Rx este acoperitor și permite accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură. Prin urmare, autoritatea contractantă își menține cerința din documentația de atribuire.

2. Referitor la cerințele din caietul de sarcini pentru stativul coloana port-tub cu fixare pe tavan

- „Domeniu cursă transversală: minim 275 cm” și
- „Domeniu cursă verticală: minim 170 cm”, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt foarte importante având în vedere patologia pentru care se solicită instalațiile radiologice digitale, cazuistica medicală cu care se confruntă institutia, cât și fluxul de lucru care se dorește a fi atins. Există cel puțin doi producători de echipamente medicale de radiologie ce oferă sisteme similare din punct de vedere constructiv și conforme cu necesitățile instituției și menționate în prezenta documentație de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră total neadevărate susținerile contestatoarei și își menține cerințele din documentația de

atribuire, acestea fiind acoperitoare și permițând accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură.

3. Referitor la generatorul Rx

- „Generator de înaltă frecvență de minim 100 kHz” și
- „Curent minim: maxim 3mA” și
- „Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim

80 mA”, autoritatea contractantă menționează că un generator Rx cu o frecvență de lucru de (minim) 50 kHz, așa cum solicită contestatoarea, este un generator de generație tehnologică veche. O frecvență de lucru a generatorului Rx de minim 100 kHz reprezintă o certificare a performanței superioare a echipamentului dorit și atestă că acesta este de ultimă generație și conform necesităților.

Referitor la cerința „Curent minim: maxim 3 mA”, aceasta este foarte importantă având în vedere patologia pentru care se solicită instalațiile radiologice digitale. Un curent (anodic) cât mai mic este o certificare a performanței superioare a echipamentului, permițând reducerea dozei aplicate pacientului, mai ales în cazul examinărilor fluoroscopice. În același timp, prin prezentul caiet de sarcini s-au definit și alte caracteristici tehnice ce fac, de exemplu, referire la capitolul „8. Reducerea dozei de iradiere” la un „Sistem automat de control pentru calculul și optimizarea valorilor de expunere bazat pe valorile de fluoroscopie”, și care asigură că pacientul primește o doză cât mai mică de radiație.

Referitor la cerința „Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 80 mA”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este foarte importantă având în vedere patologia pentru care se solicită instalațiile radiologice digitale cât și cazuistica medicală cu care se confruntă instituția. Un curent cât mai mare al tubului, mai ales în cazul examinării fluoroscopice a pacienților obezi, asigură un zgomot scăzut în imaginile radiologice achiziționate și o calitate foarte bună a acestora. De asemenea, un curent cât mai mare al tubului în fluoroscopie pulsată asigură o rezervă de putere și este o certificare a performanței superioare a echipamentului.

4. Referitor la Ansamblul tub de raze X

- „Dimensiune focar mic: maxim 0,6 mm” și
- „Dimensiune focar mare: maxim 1,0 mm”, acestea sunt foarte

importante având în vedere patologia pentru care se solicită instalațiile radiologice digitale cât și cazuistica medicală cu care se confruntă instituția. O dimensiune cât mai mică a petelor focale (ale tubului Rx) permite generarea imaginilor la o rezoluție îmbunătățită, asigurând o calitate foarte bună a imaginilor achiziționate. Prin urmare, cu cât dimensiunea petelor focale crește, cu atât calitatea imaginilor radiologice achiziționate scade.

Referitor la cerințele „Capacitatea de stocare a caldurii anodei: minim 750 kHU” și „Capacitate de stocare a caldurii cupolei: minim 2400 kHU” acestea sunt foarte importante având în vedere patologia pentru care se solicită instalațiile radiologice digitale, cazuistica medicală cu care se confruntă instituția, cât și fluxul de lucru optim care se dorește a fi atins. Criteriile minime aferente atât capacității de stocare a căldurii

anodei cât și a cupolei sunt acoperitoare și permit accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură. Prin urmare, autoritatea contractantă își menține cerințele din documentația de atribuire și consideră total neadevărate susținerile contestatoarei.

5. Referitor la stativul coloana port detector digital

- „*Stativ coloana port-detector digital cu fixare pe tavan*” și
- „*Domeniu cursă verticală: minim 170 cm*” și
- „*Domeniu de rotație în jurul axei transversale: minim 140°*” și
- „*Domeniu de rotație în jurul axei orizontale: minim 250°*” și
- „*Moduri de lucru detector digital: radiografie, fluoroscopie,*

achiziție 3D”, autoritatea contractantă menționează că există cel puțin doi producători de echipamente medicale de radiologie ce oferă sisteme similare din punct de vedere constructiv și conforme cu necesitățile instituției și menționate în documentația de atribuire.

Toate tabelele, comparațiile și susținerile unor terți prezentate de Proton Impex 2000 SRL sunt simple „suspiciuni” și nu au o bază reală.

6. Referitor la reducerea dozei de iradiere

- „*Fluoroscopie pulsată cu minim 5 frecvențe de puls în domeniul 3 – 30 p/s*”, un număr cât mai mare de frecvențe intermediare între minimul și maximul solicitat permite o ajustare fină a dozei aplicate pacientului și, implicit, reducerea acesteia. Un număr de frecvențe intermediare cât mai mare reprezintă și o certificare a performanței superioare a echipamentului.

7. Referitor la grilele antidifuzoare

- „*Grila antidifuzoare pentru aplicații ortopedice focalizată la minim 300 cm*” și

- „*Grila antidifuzoare pentru achiziții 3D focalizată la minim 115 cm*”, autoritatea contractantă susține că prin studierea paginii producătorului KIRAN, se observă că acest producător are în portofoliu diverse grile antidifuzoare cu focalizare la minim 115 cm, respectiv la minim 300 cm. Există însă și diverși alți producători de grile antidifuzoare ce au astfel de grile în portofoliu și care îndeplinesc cerințele minime menționate de contestatoare. Criteriile minime aferente celor două tipuri de grile antidifuzoare sunt acoperitoare și permit accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură.

Prin urmare, autoritatea contractantă își menține cerințele din documentația de atribuire.

8. Referitor la sincronizarea și automatizarea mișcărilor

- „*Mișcarea motorizată a stativului coloana port tub Rx și a detectorului simultan în minim 10 axe*” și

- „*Poziționarea automată a tubului Rx și a detectorului prin programe de organ în poziții predefinite de utilizator: minim între 5 și 500 poziții predefinite de utilizator*” și

- „*Poziționare automată a tubului Rx la unghiul de înclinare al detector digital*” și

- „*Posibilitate de poziționare automată a tubului Rx și a detectorului digital pentru efectuarea examinărilor la masa de pacient în protecție antero-posterior/postero-anterior, cât și lateral fără a fi necesară re-poziționarea pacientului*” și

- „Toate mișcările sistemului să poată fi efectuate de la o singură telecomandă fără fir”, autoritatea contractantă menționează că există cel puțin doi producători de echipamente medicale de radiologie ce oferă sisteme similare din punct de vedere constructiv și conforme cu necesitățile instituției și menționate în prezenta documentație de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră neadevărate susținerile contestatoarei, menținându-și astfel cerințele din documentația de atribuire, acestea fiind acoperitoare și permițând accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură.

9. Referitor la consola de imagistică

- „Capacitatea de stocare imagini: minim 20.000 imagini. Nu se acceptă soluții externe de stocare” și

- „Memorie RAM: minim 8 GB”, unitatea medicală și-a definit necesitățile clinice și tehnice ținând cont de cazuistica medicală cu care se confruntă personalul medical, de fluxul de lucru și de dorința de a achiziționa un echipament de radiologie performant și de ultimă generație. Criteriile minime aferente capacității de stocare imagini și a memoriei RAM sunt acoperitoare și permit accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură. Prin urmare, autoritatea contractantă își menține cerințele din documentația de atribuire și consideră total neadevărate susținerile contestatoarei.

10. Referitor la pachetul de aplicații ortopedice

- „Pachetul este compus din: aplicații software, suport pacient și grila antidifuzoare, focalizată la minim 300 cm”, autoritatea contractantă afirmă că există diverși producători de grile antidifuzoare ce au astfel de grile în portofoliu și care îndeplinesc cerințele minime menționate de contestatoare. Criteriile minime aferente celor două tipuri de grile antidifuzoare sunt acoperitoare și permit accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură. Prin urmare, autoritatea contractantă își menține cerințele din documentația de atribuire.

11. Referitor la accesoriul „Comutator de picior sau pedala de picior pentru reglare înălțime masă pacient și eliberare și ajustare blat masă”, criteriile minime aferente reglării pe înălțime a mesei pacient și a eliberării și ajustării blatului mesei sunt acoperitoare și permit accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură. Prin urmare, autoritatea contractantă își menține cerința din documentația de atribuire.

12. Referitor la accesoriul „Posibilitate de upgrade cu interfața de conectare injector substanță de contrast”, autoritatea contractantă menționează că dorește achiziționarea unui echipament de radiologie performant și de ultimă generație care să acopere necesitățile clinice. Interfața de conectare la un injector a substanței de contrast este o caracteristică a unui echipament performant și de ultimă generație, fiind disponibilă la mai mulți producători de astfel de echipamente. Astfel, aceste criterii minime sunt acoperitoare și permit accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură, cerința din documentația de atribuire fiind menținută.

Referitor la capitolul „B. Aparat de radiologie digitală – grafie cu 2 detectori” din contestație:

13. Referitor la masa pacientului

- „Dimensiuni blat masă: minim 240 x 75 cm” și
- „Deplasare pe verticală a blatului mesei: minim 40 cm” și
- „Protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa”, criteriul minim referitor la evitarea coliziunii cu masa a tubului Rx este acoperitor și permite accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură.

De asemenea, criteriile minime referitoare la dimensiunea blatului mesei și deplasarea pe verticală a blatului mesei sunt acoperitoare și permit accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură. Prin urmare, autoritatea contractantă își menține cerințele din documentația de atribuire.

14. Referitor la stativul coloana port-tub cu fixare în tavan

- „Domeniu de rotație în jurul axei orizontale, manual și motorizat: minim -130° la $+130^{\circ}$ ”, autoritatea contractantă și-a definit necesitățile clinice și tehnice ținând cont de cazuistica medicală cu care se confruntă personalul medical, de fluxul de lucru cât și de dorința de a achiziționa un echipament de radiologie performant și de ultimă generație. Criteriile minime aferente domeniului de rotație în jurul axei orizontale sunt acoperitoare și permit accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură.

Prin urmare, autoritatea contractantă își menține cerințele din documentația de atribuire.

15. Referitor la generatorul Rx

- „Curent minim: maxim 3 mA”, autoritatea contractantă menționează că această cerință este foarte importantă având în vedere patologia pentru care se solicită instalațiile radiologice digitale. Un curent (anodic) cât mai mic este o certificare a performanței superioare a echipamentului, permițând reducerea dozei aplicate pacientului.

În același timp, prin prezentul caiet de sarcini s-au definit și alte caracteristici tehnice ce fac, de exemplu, referire la capitolul „3. Generator Rx” la un „Control automat al expunerii”, și care asigură că pacientul primește o doză cât mai mică de radiație.

Întrucât există mai mulți producători de echipamente medicale de radiologie ce îndeplinesc această cerință, autoritatea contractantă își menține cerința din documentația de atribuire.

Referitor la cerința din caietul de sarcini

„Mărimea suprafeței active: minim 42 x 42 cm”, în caietul de sarcini la cerințele aferente detectorului digital integrat în stativul vertical Bucky au fost menționate ca minim 2800 x 2800 pixeli, mărimea pixelului de maxim 150 μm și mărimea suprafeței active de minim 42 x 42 cm. Mărimea suprafeței active rezultă din înmulțirea lungimii și lățimii (aferente cerinței rezoluție) cu dimensiunea pixelului.

Astfel, prin înmulțirea a minim 2800 pixeli cu 150 μm rezultă o lungime și lățime a suprafeței active de minim 42 x 42 cm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă menținându-și cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini pentru ansamblu tub raze X

„Capacitate de stocare a căldurii anodei: minim 600 kHU” și

„Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: minim 2300 kWh”, acestea sunt foarte importante având în vedere patologia pentru care se solicită instalațiile radiologice digitale, cazuistica medicală, cât și fluxul de lucru optim.

Criteriile minime aferente atât capacității de stocare a căldurii anodei cât și a cupolei sunt acoperitoare și permit accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură. Prin urmare, autoritatea contractantă își menține cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la cerința din caietul de sarcini pentru detectorul digital plat de tip wireless „Încărcare automată baterie: minim la masa pacient”, autoritatea contractantă menționează că și-a definit necesitățile clinice și tehnice ținând cont de cazuistica medicală cu care se confruntă personalul medical. Criteriile minime aferente încărcării automate a bateriei sunt acoperitoare și permit accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură. Prin urmare, autoritatea contractantă își menține cerința din documentația de atribuire.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini pentru sincronizarea și automatizarea mișcărilor „Ajustare automată a distanței tub detector în funcție de grila utilizată” și „Poziționarea automată a tubului Rx la unghiul de înclinare a stativului vertical”, autoritatea contractantă și-a definit necesitățile clinice și tehnice ținând cont de cazuistica medicală cu care se confruntă personalul medical, de fluxul de lucru, cât și de dorința de a achiziționa un echipament de radiologie performant și de ultimă generație. Criteriile minime aferente ajustării automate a distanței tub detector în funcție de grila utilizată cât și poziționarea automată a tubului Rx la unghiul de înclinare a stativului vertical sunt acoperitoare și permit accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură, motiv pentru care autoritatea contractantă își menține cerințele din documentația de atribuire. .

Referitor la consola de imagistică „Pachetul este compus din: aplicații software, suport pacient și grila antidifuzoare, focalizată la minim 250 cm”, autoritatea contractantă menționează că există diverși producători de grile antidifuzoare ce au astfel de grile în portofoliu și care îndeplinesc cerințele minime menționate de contestatoare. Criteriile minime aferente grilei antidifuzoare sunt acoperitoare și permit accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură. Prin urmare, autoritatea contractantă își menține cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la capitolul „C. Ecograf Doppler color performant staționar radiologie”,

Referitor la punctul nr. 1 pentru cerința legată de monitor „Monitor cu diagonală de minim 23” ± 10% în tehnologie OLED cu rata de contrast și rezoluție de minim 1920 x 1080”, în momentul de față sunt disponibile 3 tipuri de tehnologii pentru ecrane, respectiv LCD, LED și OLED, iar ecranele LCD sunt inferioare celorlalte din mai multe puncte de vedere, dintre care:

- contrast și intensitatea negrului – Întrucât folosește mai multe diode în locul unei singure lămpi fluorescente care iluminează în mod egal, ecranul LED oferă un contrast mai bun și un nivel de negru mai intens decât ecranul LCD. Totuși, OLED este de departe superior, întrucât simpla

limitare a conductivității va duce la un contrast mai bun și un negru mai intens.

- acuratețea culorilor – Din nou, OLED este ecranul mai bun, întrucât culorile generate organic sunt mai bogate și mai realiste decât cele oferite de LED și, mai ales, LCD. De asemenea, ecranul LED are o calitate mai bună la acest capitol decât ecranul LCD, în special dacă diodele sunt amplasate în spatele ecranului, nu pe margini.

- unghiuri de vizualizare – Ecranele LCD au cele mai mari probleme cu unghiurile de vizualizare, întrucât acestea sunt limitate când lampa trebuie să blocheze lumina pentru a afișa culorile închise. Ecranele LED au adus câteva îmbunătățiri în această direcție și oferă unghiuri de vizualizare mai bune, însă ecranele OLED sunt din nou cele mai bune, întrucât pot fi folosite din aproape orice poziție.

- rata de răspuns – Ecranele LCD și LED oferă de regulă rate de răspuns de 2-16 ms, corespunzătoare unei rate de refresh de 60-480 Hz. În schimb, ecranele OLED sunt capabile de timpi de răspuns mai mici de 0.01, adică de rate de refresh de 100.000 Hz.

- dimensiuni și greutate – Toate cele trei ecrane au dimensiuni reduse comparativ cu CRT, însă există diferențe între ele. Ecranele LED sunt mai subțiri decât cele LCD, întrucât utilizează diode în locul unei lămpi, iar diferența este vizibilă în special la LED-urile cu diode amplasate pe margini. Cele mai subțiri sunt însă ecranele OLED, care pot avea chiar și numai 3-4 mm grosime datorită utilizării de componente organice.

- consum de energie – Chiar dacă un ecran LCD consumă semnificativ mai puțină energie decât un CRT, acesta este cel mai slab display plat din acest punct de vedere. Display-urile LED consumă în general cu până la 40% mai puțin curent electric decât un LCD, în timp ce OLED este de departe cel mai eficient: în absența unei surse de iluminare, OLED consumă o fracțiune de energie comparativ cu un LED, în special deoarece componentele organice care nu interacționează la un moment dat nu consumă deloc curent electric. Prin urmare, autoritatea contractantă își menține cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la punctul nr. 2 pentru cerința legată de consola aparatului „Consola aparatului sa se poata roti stânga-dreapta minim 75°”, autoritatea contractantă și-a definit necesitățile clinice și tehnice ținând cont de cazuistica medicală cu care se confruntă personalul medical, spațiile avute la dispoziție, fluxul de lucru, de procedurile medicale în care se va folosi sistemul. Cerința este îndeplinită de mai mulți producători de echipamente și permite accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură. Prin urmare, contestatoarea își menține cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la punctul nr. 3 pentru cerința legată de modul Doppler Pulsat

„Modul doppler Pulsat cu mărimea ferestrei eșantionului reglabil în intervalul 1-20 mm și gama PRF să acopere intervalul 200 Hz – 24 kHz”, trebuie avut în vedere că o limita inferioară a gamei PRF asigură evidențierea / vizualizarea fluxurilor de sânge care au o viteză mică, iar limita propusă are o valoare de 5 ori mai mare. Cerința este îndeplinită de mai mulți producători de echipamente și permite accesul mai multor

potențiali ofertanți la procedură. Prin urmare, autoritatea contractantă își menține cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la punctul nr. 4 pentru cerința legată de modul panoramic „*Achiziție panoramică de 180° pe suprafața curbă*”, autoritatea contractantă și-a definit necesitățile clinice și tehnice ținând cont de cazuistica medicală cu care se confruntă personalul medical, fluxul de lucru, procedurile medicale, cât și de dorința de a achiziționa un echipament de ecografie performant și de ultimă generație. Cerința este îndeplinită de mai mulți producători de echipamente și permite accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură. Prin urmare, autoritatea contractantă își menține cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la punctul nr. 5 pentru cerința legată de traductorul liniar numerotat cu cifra 3 „*Minim 360 cristale*”, numărul de cristale, care intră în componența unui traductor este strâns corelat cu performanțele acestuia, respectiv cu cât sunt utilizate mai multe cristale, cu atât se obține o rezoluție spațială mai bună, ceea ce se traduce printr-o calitate a imaginii superioară. Cerința este îndeplinită de mai mulți producători de echipamente și permite accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură. Prin urmare, autoritatea contractantă își menține cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la punctul nr. 6 pentru cerințele legate de traductorul liniar numerotat cu cifra 4

„*Minim 3 frecvențe în mod Doppler*”

„*Minim 360 cristale*”

„*Lățime câmp vizual 50 mm ± 10%*”

„*Activ cu modulul de lucru cu agenți de contrast*”

Autoritatea contractantă și-a definit necesitățile clinice și tehnice ținând cont de cazuistica medicală cu care se confruntă personalul medical, de procedurile medicale în care se va folosi sistemul. Cerința este îndeplinită de mai mulți producători de echipamente și permite accesul mai multor potențiali ofertanți la procedura. Prin urmare, autoritatea contractantă își menține cerințele din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 3494/28.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 57856/28.12.2020, SC SRL formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Referitor la cerințele tehnice: „*Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 75 kw (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)*” și „*Curent anodic de minim 20-650 mA*”, contestatoarea menționează că puterea generatorului nu este un parametru care influențează în mod direct actul medical. În schimb, parametrii determinați de aceasta (puterea generatorului), precum tensiunea și curentul anodic sunt relevanți în practica clinică deoarece răspund pentru penetrabilitatea fluxului de radiație și respectiv cantitatea de radiație generată, factori ce joacă un rol important cu privire la doza de radiație la care este supus pacientul în timpul investigației și calitatea imaginii de diagnostic.

Având în vedere că un generator de 72 kW poate asigura o tensiune de 140 kV (valoare maximă solicitată prin caietul de sarcini) și un curent de 600 mA (valoare maximă acceptată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere depus), contestatoarea consideră că menținerea

cerinței cu privire la puterea generatorului în forma actuală nu se justifică din punct de vedere clinic și are doar rolul de a îngreuna participarea mai multor producători în licitație cu echipamente de același nivel tehnologic.

Mai mult, autoritatea contractantă afirmă că „*GE Revolution Maxima are 80 kW*”, fapt ce nu corespunde realității, fără a putea aduce nicio dovadă în acest sens.

În consecință, pentru a nu îngreuna în mod artificial concurența, contestatoarea solicită modificarea cerinței tehnice astfel: *"Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 72 kW (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"*.

2. Referitor la cerința tehnică: *"Tensiune anodică cu minim 5 praguri în intervalul minim 70-140 kV (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"*, contestatoarea solicită corelarea între cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini cu factorii de evaluare prezentați în Tabel caracteristici tehnice și de calitate punctate în cadrul criteriului tehnic - lot 1, și anume, pentru un interval mai restrâns se vor oferi 0 puncte".

3. Referitor la cerința tehnică: *Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție > 512x512 min. 30 imagini/sec*, contestatoarea reiterează că imaginile reconstruite în timp real au un scop pur informativ și nu sunt utilizate în procesul de stabilire a diagnosticului.

Contestatoarea este de acord cu autoritatea contractantă privind nevoia de o viteză sporită de reconstrucție cu o calitate bună a imaginilor, însă aceasta confundă procesul de reconstrucție în scop de diagnostic cu posibilitatea sistemului de a oferi reconstrucții în timp real, acestea din urmă fiind necesare pentru confirmarea acoperirii zonei investigate și urmărirea scanării.

Mai mult, această cerință limitează accesul la procedură a unui sistem care are o viteză de reconstrucție la matrice 512x512 mult superioară celei solicitate (cu peste 60%).

Prin urmare, pentru a nu limita accesul mai multor producători la procedură, contestatoarea solicită modificarea cerinței tehnice astfel: *„Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție de >340x340 min. 30 imagini/sec”*.

De asemenea, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a ignorat în totalitate observațiile din cuprinsul contestației cu privire la factorii de evaluare care nu sunt corelați cu cerințele tehnice și că o parte din aceștia conțin erori de redactare/logică care îi face neutilizabili în cadrul departajării și, prin urmare, contestatoarea solicită modificarea acestora astfel încât aceștia să contribuie în mod real la asigurarea concurenței în cadrul licitației.

Prin adresa nr. 24/05.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 445/05.01.2021, ... formulează punct de vedere la concluziile scrise emise de către SC ... SRL.

Referitor la cerința contestatoarei privind modificarea cerinței tehnice astfel: *„Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 72 kW(nu se acceptă valori echivalente sau efective)”*, autoritatea contractantă menționează că o putere mai mare a generatorului permite efectuarea de examinări succesive la o calitate superioară și examinarea mai multor

segmente la același pacient, fără timpi de așteptare. Cu cât valoarea acestui parametru este mai mare cu atât performanța sistemului este superioară.

În plus, toate companiile producătoare de echipamente tip computer tomograf au în portofoliu sisteme prevăzute cu generatoare care pot genera puteri chiar mai mari de 75kW (a se vedea tabelul de mai jos):

Producător	...	...	...	...
Putere generator	75kW	103kW	100 kW	100 kW

Legat de afirmația "GE REVOLUTION MAXIMA ARE 80 kW", autoritatea contractantă face precizarea că a vrut să precizeze că în portofoliul contestatului există echipamente medicale de tip CT cu un generator ...de 80kW și nu tipul de echipament GE REVOLUTION MAXIMA" invocat de către contestatoare, societatea având posibilitatea de a oferta, conform portofoliului deținut un C.T. cu un generator de 80kW.

În plus, ca dovadă în acest sens, autoritatea contractantă atașează extras din Manualul de utilizare Revolution CT produs de General Electric.

Referitor la cerința tehnică „Tensiune anodică cu minim 5 praguri în intervalul minim 70-140kW (nu se acceptă valori echivalente sau efectivă)", autoritatea contractantă precizează că într-adevar, contestatoarea a constatat în mod corect anumite informații precizate în mod eronat în cadrul datelor legate de criteriile de atribuire, însă prin prezentul punct de vedere s-au corectat erorile respective, ce vor fi postate în SEAP.

ÎN LOC DE

1. Computer Tomograf			
Nr. crt	Caracteristici tehnice și de performanță/calitate	Domenii valori și punctaj acordat	Explicații alegere caracteristici tehnice și de calitate
1.1	Capacitatea nominală a tubului de raze X de înmagazinare a căldurii	Cea mai mare valoare va lua 9 de puncte. Valoarea limită va fi punctată cu 0 puncte În rest punctele vor fi acordate proporțional. $\text{Punctaj} = (V_{\min} \times V_{\max}) / V_x$	O capacitate de racire totală mare asigură un confort sporit în utilizare a echipamentului și mărește fiabilitatea, asigură utilizarea în timpul examenelor succesive, crescând numărul de pacienți examinați în unitatea de timp. Cu cât valoarea acestui parametru este mai mare cu atât performanța sistemului este superioară
1.2	Matricea maximă de reconstrucție a imaginilor.	Cea mai mare valoare va lua 9 de puncte. Valoarea limită va fi punctată cu 0 puncte În rest punctele vor fi acordate proporțional. $\text{Punctaj} = (V_{\min}$	Matricea de achiziție cu o valoare de 1024 x 1024, permite achiziționarea semnalului la o calitate ridicată. Pentru evaluarea cu precizie a structurilor fine, este necesară utilizarea matricilor de 1024 x 1204 atât pentru achiziție, cât și pentru reconstrucție. În timp

		$x V_{max})/ V_x$	ce nucleul de reconstrucție și FoV-ul trebuie alese în funcție de nevoile clinice, dimensiunea matricei e nevoie să fie suficient de mare pentru a acoperi rezoluția spațială a nucleului. Rezoluția maximă poate fi obținută numai în raport 1:1, a matricilor de achiziție și reconstrucție.
1.3	Deschidere gantry	Valorile peste 70 cm (>70cm) vor lua 9 puncte. Restul valorilor sub cea descrisă în punctaj vor lua 0 puncte.	O deschidere mai mare a gantry-ului va permite efectuarea de scanări mai facile și pacienților bariatrici.
1.4	Intervalul de tensiune anodică: 70 kV – 140 kV cu 5 valori disponibile	Pentru un interval 70-140 kV și 5 praguri de tensiune se vor acorda 9 puncte. Pentru un interval mai restrâns se vor oferi 0 puncte.	Permite efectuarea atât a scanărilor cu o tensiune mai mare, pentru rezultate cât mai precise, dar și detecția la contrast scăzut, obținându-se scanări de precizie cu doze scăzute de radiație. Protocoalele care variază de la 70 kV la 120 kV permit adaptarea tensiunii anodice în funcție de pacient și dimensiunile acestuia, fără a administra o doză mai mare de radiații, față de ceea ce ar fi necesar.
1.5	Puterea generatorului tubului Rx	Cea mai mare valoare va lua 9 de puncte. Valoarea limită va fi punctată cu 0 puncte În rest punctele vor fi acordate proporțional. Punctaj = $(V_{min} \times V_{max})/ V_x$	O putere mai mare a generatorului permite efectuarea de examinări succesive la o calitate superioară și examinarea mai multor segmente la același pacient, fără timpi de așteptare. Cu cât valoarea acestui parametru este mai mare cu atât performanța sistemului este superioară.

1. 2. Sistem PACS

Nr. crt.	Caracteristici tehnice și de performanță/calitate	Domenii valori și punctaj acordat	Explicații alegere caracteristici tehnice și de calitate
2.1	Înregistrare KLAS sau echivalent cu scor obținut peste medie	Lipsa opțiune: 0 puncte Opțiune inclusă în configurația de livrare la momentul depunerii ofertei): 3 puncte	Certifica faptul că este dispozitiv medical.
2.2	Sistemul trebuie să aibă capacitatea de	Lipsa opțiune: 0 puncte Opțiune inclusă	Asigura un flux de lucru optimizat.

	a afișa toate studiile anterioare ale pacientului, utilizând o pagină ușor de utilizat, „Cronologie Pacient ”	in configuratia de livrare la momentul depunerii ofertei): 2 puncte	
--	---	---	--

SE VA CITI

1. Computer Tomograf			
Nr. crt	Caracteristici tehnice si de performanta/calitate	Domenii valori si punctaj acordat	Explicatii alegere caracteristici tehnice si de calitate
1.1	Capacitatea nominală a tubului de raze X de înmagazinare a căldurii	Cea mai mare valoare va lua 9 de puncte. În rest punctele vor fi acordate proporțional. $\text{Punctaj} = (V_{\min} \times V_{\max}) / V_x$	O capacitate de racire totala mare asigura un conform sporit in utilizare a echipamentului ii mareste fiabilitate, asigura utilizarea in timpul examenarilor succesive, crescand numarul de pacienti examinati in unitatea de timp. Cu cat cat valoarea acestui parametru este mai mare cu atat performanta sistemului este superioara
1.2	Matricea maximă de reconstrucție a imaginilor.	Cea mai mare valoare va lua 9 de puncte. În rest punctele vor fi acordate proporțional. $\text{Punctaj} = (V_{\min} \times V_{\max}) / V_x$	Matricea de achiziție 1024 x 1024, permite achiziționarea semnalului la o calitate ridicată. Pentru evaluarea cu precizie a structurilor fine, este necesară utilizarea matricilor de 1024 x 1024 atât pentru achiziție, cât și pentru reconstrucție. În timp ce nucleul de reconstrucție și FoV-ul trebuie alese în funcție de nevoile clinice, dimensiunea matricei e nevoie să fie suficient de mare pentru a acoperi rezoluția spațială a nucleului. Rezoluția maximă poate fi obținută numai în raport 1:1, a matricilor de achiziție și reconstrucție.
1.3	Deschierie gantry	Valorile peste 70 cm (>70cm) vor lua 9 puncte. Restul valorilor sub cea descrisă în punctaj vor lua 0 puncte.	O deschidere mai mare a gantry-ului va permite efectuarea de scanări mai facile și pacienților bariatrici.
1.4	Intervalul de tensiune anodică: 70 kV – 140 kV cu 5 valori disponibile	Pentru un interval 70-140 kV și 5 praguri de tensiune se vor acorda 9 puncte. Pentru un	Permite efectuarea atât a scanărilor cu o tensiune mai mare, pentru rezultate cât mai precise, dar și detecția la contrast scăzut,

		interval mai restrâns se vor oferi 0 puncte.	obținându-se scanări de precizie cu doze scăzute de radiație. Protocoalele care variază de la 70 kV la 120 kV permit adaptarea tensiunii anodice în funcție de pacient și dimensiunile acestuia, fără a administra o doză mai mare de radiații, față de ceea ce ar fi necesar.
1.5	Puterea generatorului tubului Rx	Cea mai mare valoare va lua 9 de puncte. Valoarea limită va fi punctată cu 0 puncte În rest punctele vor fi acordate proporțional. $\text{Punctaj} = (V_{\min} \times V_{\max}) / V_x$	O putere mai mare a generatorului permite efectuarea de examinări succesive la o calitate superioară și examinarea mai multor segmente la același pacient, fără timpi de așteptare. Cu cât valoarea acestui parametru este mai mare cu atât performanța sistemului este superioară.

2. 2. Sistem PACS

nr. crt	Caracteristici tehnice și de performanță/calitate	Domenii valori și punctaj acordat	Explicații alegere caracteristici tehnice și de calitate
2.1	Înregistrare KLAS sau echivalent cu scor obținut peste medie	Lipsa opțiune: 0 puncte Opțiune inclusă în configurația de livrare la momentul depunerii ofertei): 3 puncte	Certifica faptul că este dispozitiv medical.
2.2	Sistemul trebuie să aibă capacitatea de a afișa toate studiile anterioare ale pacientului, utilizând o pagină ușor de utilizat, „Cronologie Pacient ”	Lipsa opțiune: 0 puncte Opțiune inclusă în configurația de livrare la momentul depunerii ofertei): 2 puncte	Asigura un flux de lucru optimizat.

Referitor la cerința tehnică „Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție $\geq 512 \times 512$ min.30 imagini/sec”, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere.

Referitor la cerința tehnică „Matricea de achiziție și reconstrucție a imaginilor minim 1024×1024 pentru observarea detaliilor fine”, autoritatea contractantă precizează că, o matrice mai mare de reconstrucție (1024×1024) păstrează rezoluția spațială și îmbunătățește calitatea imaginii, permițând observarea unor leziuni nedetectabile comparativ cu o matrice inferioară (512×512), cum a solicitat contestatară. Acest aspect este foarte important în special în diagnosticul leziunilor care pot apărea în urma infecției cu SARS COV 2. Totuși, pentru a-și demonstra buna credință, autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței după cum urmează „Matricea de achiziție și reconstrucție a imaginilor minim 512×512 , pentru observarea detaliilor fine”.

Referitor la cerința: „Inregistrare KLAS și scor obținut peste medie”, autoritatea contractantă susține că se acceptă aplicații PACS cu

registrare KLAS sau echivalent, așa cum se precizează în documentația de atribuire, inclusiv standardele invocate de către contestatoare atâta timp cât respectivele certificări dovedesc că aplicația este dispozitiv medical și îndeplinește cerințele tehnice.

Referitor la cerința: *„Aplicația de vizualizare din soluția software trebuie să fie compatibilă cu tehnologia Web și să lucreze pe toate browserele de internet populare, cum ar fi Google chrome, Internet Explorer, Safari, Firefox”*, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1123/08.01.2021, SC ... SRL formulează punct de vedere cu privire la argumentele expuse de către autoritatea contractantă precizând următoarele:

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, afirma că *"Există mai mulți producători activi pe piața echipamentelor medicale de radiologie ce oferă soluții constructive similare cu cele solicitate de instituția noastră prin prezentul caiet de sarcini"* și menționează producătorul Canon Medical Systems, prin modelul Adora dRFi.

Conform website-ul Canon medical systems, sistemul Canon dRFi Adora prezintă:

Detector cu dimensiune 35x43 cm

ADVANCED DETECTOR TECHNOLOGY

Adora DRFi is powered by Canon's next generation CXDI detectors and imaging software, The system's integrated detector provides fluoroscopic and serial imaging with an effective area of 43 x 35 cm. Ultra-light weight, wireless FPDs with integrated battery and image storage can be added to the system or used stand-alone as needed. Canon's RF software provides advanced post-processing and imaging management capability, so you always get the optimal result.

Fig. 1 - Extras website Canon Medical Systems

Detectorul prezintă o dimensiune a pixelului de 160 μm

Power: 80 kW

Detector type: CsI

Pixel size: 160 μm

Fig. 1 - Extras website Radbook - Adora DRFi

Ori, în caietul de sarcini, se solicită următoarele:

- Detector cu dimensiune de min. 42 x 42 cm
- Dimensiune pixel: maxim 150 μm

Autoritatea contractantă, știind că și producătorul Canon mai prezintă un sistem similar, ar fi trebuit să întocmească cerințele tehnice astfel încât să permită accesul și acestuia, dar din diverse motive, nu a făcut-o.

Diferențele știute de contestatoare între cele două modele prin care se demonstrează că producătorul Canon, prin reprezentanții săi în România, nu pot oferi un produs în această procedură, sunt mult mai mari, dar neoficiale, deoarece nu are acces la Fișele tehnice ale acestuia, fiind strict confidențiale și nu sunt publice.

Studiind majoritatea sistemelor oferite de diferiți producători, a rezultat că doar compania Siemens poate depune o ofertă pentru această procedură.

Prin adresa nr. 78/11.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1476/11.01.2021, ... formulează punct de vedere, în care menționează că societatea ... SRL continuă să prezinte informații scoase din context. Sugestia de a consulta pagina producătorului Canon a fost făcută cu titlu de exemplificare, dar și pentru informarea științifică a contestatoarei. Din păcate, consultarea site-ului a fost făcută în mod superficial, fără a verifica că aceste echipamente au mai multe opțiuni de echipare. Echipamentele Canon menționate au ca opțiuni detectori de diferite tipuri și dimensiuni, care se pot încadra în cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, prin devierea corespondenței într-o altă direcție față de contestația inițială, societatea contestatoare încearcă să formuleze noi critici și capete de cerere, pe calea concluziilor scrise, ulterior termenului legal de formulare a contestației, ceea ce este inadmisibil conform art. 21 alin (3) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, având în vedere cele prezentate mai sus și că operatorul economic ... SRL continuă să solicite diminuarea performanțelor echipamentelor folosindu-se de date și informații științifice eronate sau desprinse din context, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 3543/21.01.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: având în vedere că în apărările formulate în punctul de vedere, face precizarea, pentru fiecare dintre cele două loturi atacate, că există și alte echipamente decât cele indicate de cele două contestatoare care îndeplinesc specificațiile criticate, să probeze cele afirmate, prin depunerea unor fișe tehnice, tabele comparative (cum ar fi Most Popular Radiology Comparison Charts on ITN), extrase din publicații de specialitate etc. din care să rezulte cele susținute.

Prin adresa nr. 243/25.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 3908/25.01.2021, autoritatea a transmis Consiliului următoarele precizări:

În ceea ce privește **lotul 1** criticat de către GEMS, arată că CERINTA 1 "Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 75 kW (Nu se accepta valori echivalente sau efective)" și "Curent anodic de minim 20-650 mA", contestatoarea solicită "Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 72 kW (Nu se accepta valori echivalente sau efective)" și "Curent anodic de minim 20-600 mA". Autoritatea Contractantă își menține punctul de vedere, arătând că o putere mai mare a generatorului permite efectuarea de examinări succesive la o calitate superioară și examinarea mai multor segmente la același pacient, fără timpi de așteptare. Cu cât valoarea acestui parametru este mai mare, cu atât performanța sistemului este superioară. În plus, toate companiile producătoare de echipamente tip computer tomograf au în portofoliu sisteme prevăzute cu generatoare care pot genera puteri chiar mai mari de 75kW (a se vedea tabelul de mai jos):

Producator	...	...	...	...
Putere generator	75kW	103Kw	100 kW	100 kW

În plus, ca dovadă în sprijinul afirmatiei sale, a atașat extras din Manualul de utilizare Revolution CT produs de General Electric.

În ceea ce privește CERINTA 2, "Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție de $\geq 512 \times 512$ min 30 imagini/sec ", contestatoarea solicită "Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție de $\geq 340 \times 340$ min 30 imagini/sec." Autoritatea Contractantă își menține punctul de vedere, arătând că rezolutia imaginii reconstruite în timp real constituie un parametru important deoarece permite validarea rapida a imaginilor obținute. Reconstrucția imaginilor are un impact fundamental asupra calitatii imaginii și, prin urmare, asupra dozei de radiații emise. La o anumită doză de radiații este de dorit ca reconstituia imaginilor să se faca cu cel mai mic zgomot posibil, fără a sacrifica precizia imaginii și rezoluția ei spațială. Reconstrucțiile care îmbunătățesc calitatea imaginii favorizează o reducere a dozei de radiatii, deoarece imaginile de aceeași calitate pot fi reconstituite la doze mai mici. Consideră că prin menținerea acestora nu se limitează în niciun fel participarea la procedură și se permite accesul mai multor ofertanți, cu condiția îndeplinirii cerințelor minime impuse de caietul de sarcini.

Producator	...	...	...	...
Rezolutia imaginii reconstruite	512 x 512	340 x 340	512 x 512	512 x 512

În ceea ce privește CERINTA 3, "Aplicatia de vizualizare din soluția software trebuie să fie compatibilă cu tehnologia Web si sa lucreze pe toate browserele de internet populare cum ar fi: Google Chrome, Internet Explorer, Safari, Firefox".

Autoritatea Contractantă își menține punctul de vedere, arătând că există mai mulți producători care îndeplinesc această cerință, aplicațiile web sunt întotdeauna compatibile cu ultima versiune a sistemului de operare, iar o aplicatie de tip desktop (adică instalată) poate să aibă probleme de compatibilitate, din momentul upgrade-ului sistemului de operare pana la actualizarea aplicatiei. Prin menținerea acestora nu se limitează în niciun fel participarea la procedură și se permite accesul mai multor ofertanți, cu condiția îndeplinirii cerințelor minime impuse de caietul de sarcini.

Producator	...	...	..	...
------------	-----	-----	----	-----

În ceea ce privește lotul 2 criticat de catre PROTON, autoritatea contractantă arată următoarele:

Referitor la capitolul „A. APARAT RADIOLOGIE DIGITALA – scopie-grafie si compunere a imaginilor” din Contestație, CERINTA 1 „Protectie software a deplasarii tubului pentru evitarea coliziunii cu masa”, autoritatea contractantă arată că există cel puțin 2 producatori (Canon si Siemens) de astfel de echipamente ce oferă o protecție software a deplasarii tubului pentru evitarea coliziunii cu masa, așa cum reiese de brosurile si prezentările respectivilor producatori. Asadar, cerinta nu este restrictivă.

În ceea ce privește CERINTA 2 referitoare la stativul coloana port-tub cu fixare pe tavan, „Domeniu cursa transversala: minim 275 cm” și „Domeniu cursă verticală: minim 170 cm”, arată că există cel puțin 2 producători (...) de astfel de echipamente ce ofera o solutie constructivă cum este cea solicitată, dar dorește să achieseze la propunerea contestoarei de modificare a acestor doua cerinte, diferentele propuse fata de valorile solicitate initial fiind totusi minime.

MASURA DE REMEDIERE

5. Pentru cerintele legate de Stativul coloana port detector digital cu fixare pe tavan:

- **“Stativ coloana port-detector digital cu fixare pe tavan”** pentru care solicitam modificarea in **“Stativ coloana port-detector digital cu fixare pe tavan sau in pardoseala”**
- **“Domeniu cursa verticala: minim 170 cm”** pentru care solicitam modificarea in **“Domeniu cursa verticala: minim 150 cm”**

SE ACCEPTA SOLICITAREA.

În ceea ce privește CERINTA 3 referitoare la generatorul Rx, „Generator de înaltă frecvență de minim 100 kHz”, „Curent minim: maxim 3mA” și „Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 80 mA”, un tabel comparativ cu caracteristicile generatorului de înaltă frecvență pentru mai mulți producători regăsiți mai jos:

Cerinta din caietul de sarcini	...ost R90	... Merate T90	... DRFi	... Rax
Generator de inalta frecventa de minim 100 kHz	DA 100 kHz	DA 400 kHz	DA 100 kHz	DA 100 kHz

Cerințele din caietul de sarcini aferente tubului Rx sunt acoperitoare, fiind îndeplinite de mai mulți producători.

În ceea ce privește CERINȚA 4 referitoare la Ansamblul tub de raze X

„Dimensiune focar mic: maxim 0,6 mm” și

„Dimensiune focar mare: maxim 1,0 mm” și

„Capacitatea de stocare a caldurii anodei: minim 750 kHU” și

„Capacitate de stocare a caldurii cupolei: minim 2400 kHU”:

Autoritatea contractantă prtezintă un tabel comparativ cu caracteristicile tubului Rx pentru mai mulți producători regăsiți mai jos:

Cerinta din caietul de sarcini	nost R90	... Merate T90	... DRFi	 Rax
Dimensiune focar mic: maxim 0,6 mm	DA 0,6 mm	DA 0,6 mm	DA 0,6 mm	DA 0,6 mm
Dimensiune focar mare: maxim 1,0 mm	DA 0,8 mm	DA 1,0 mm	DA 1,0 mm	DA 1,0 mm

Cerințele din caietul de sarcini aferente tubului Rx sunt acoperitoare, fiind îndeplinite de mai mulți producători.

În ceea ce privește CERINȚA 5 referitoare la stativul coloana port detector digital,

„Stativ coloana port-detector digital cu fixare pe tavan”, „Domeniu cursa verticala: minim 170 cm”, „Domeniu de rotație în jurul axei transversale: minim 140°”, „Domeniu de rotație în jurul axei orizontale: minim 250°”, „Moduri de lucru detector digital: radiografie, fluoroscopie, achiziție 3D”, își menține susținerile din punctul de vedere depus inițial la Consiliu și cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește CERINȚA 6 referitoare la reducerea dozei de iradiere, „Fluoroscopie pulsată cu minim 5 frecvențe de puls în domeniul 3 – 30 p/s”, își menține susținerile din punctul de vedere depus inițial la Consiliu și cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește CERINȚA 7 referitoare la grilele antidifuzoare, „Grila antidifuzoare pentru aplicații ortopedice focalizată la minim 300 cm” și „Grila antidifuzoare pentru achiziții 3D focalizată la minim 115 cm”, există diverși producători de grile antidifuzoare ce au astfel de grile în portofoliu și care îndeplinesc cerințele minime menționate de contestatoare. Asadar, cerințele nu sunt restrictive și permit accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură.

În ceea ce privește CERINȚA 8 referitoare la sincronizarea și automatizarea mișcărilor, „Mișcarea motorizată a stativului coloana port tub Rx și a detectorului simultan în minim 10 axe”, „Poziționarea automată a tubului Rx și a detectorului prin programe de organ în poziții predefinite de utilizator: minim între 5 și 500 poziții predefinite de utilizator”, „Poziționare automată a tubului Rx la unghiul de înclinare al detectorului digital”, „Posibilitate de poziționare automată a tubului Rx și a detectorului digital pentru efectuarea examinărilor la masa de pacient în protecție antero-posterior/postero-anterior, cat și lateral, fără a fi necesară re poziționarea pacientului” și „Toate mișcările sistemului să poată fi efectuate de la o singură telecomandă fără fir”, arată că își menține susținerile din punctul de vedere depus inițial la Consiliu și cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește CERINȚA 9 referitoare la consola de imagistică „Capacitatea de stocare imagini: minim 20.000 imagini. Nu se accepta soluții externe de stocare” și „Memorie RAM: minim 8 GB”, sistemele moderne de radiologie pot stoca și gestiona fără probleme un număr considerabil de imagini, chiar de ordinul zecilor de mii de imagini. Prin studiul diverselor soluții disponibile la adresa de internet de mai jos, respectiv în broșurile diverșilor producători reiese că sunt sisteme disponibile pe piață ce pot stoca și gestiona în mod standard aprox. 70.000 imagini în mod standard, iar opțional chiar până la 140.000 de imagini <https://www.itnonline.com/compare/82581/54313?products=2-6-7>.

Cerințele sunt acoperitoare pentru mai mulți producători de astfel de echipamente.

În ceea ce privește CERINȚA 10 referitoare la pachetul de aplicații ortopedice, „Pachetul este compus din: aplicații software, suport pacient și

grila antidifuzoare, focalizată la minim 300 cm”, exista diverși producători de grile antidifuzoare ce au astfel de grile în portofoliu și care îndeplinesc cerințele minime menționate de contestatoare.

În ceea ce privește CERINȚA 11 referitoare la accesoriul „Comutator de picior sau pedală de picior pentru reglare înălțime masă pacient și eliberare și ajustare blat masa”, așa cum a susținut și în punctul initial de vedere depus la Consiliu, există diverși producători consacrați de sisteme de radiologie ce oferă aceste funcționalități, de exemplu Canon/Adora și Siemens.

În ceea ce privește CERINȚA 12 referitoare la accesoriul „Posibilitate de upgrade cu interfața de conectare injector substanța de contrast”, a adoptat MASURA DE REMEDIERE

12. Pentru cerința legată de posibilitatea de upgrade *“Posibilitate de upgrade cu interfața de conectare injector substanța de contrast”* pentru care solicitam eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

SE ACCEPTA ELIMINAREA CERINTEI.

Referitor la capitolul „B. Aparat de radiologie digitală – grafie cu 2 detectori” din Contestație autoritatea contractantă precizează următoarele:

În ceea ce privește CERINȚA 13 referitoare la punctul nr. 1 aferent cerințelor din caietul de sarcini pentru masa pacientului, „Dimensiuni blat masă: minim 240 x 75 cm”, „Deplasare pe verticală a blatului mesei: minim 40 cm” și „Protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa”, prin studierea informațiilor disponibile de la mai mulți producători de echipamente de grafie reiese că o dimensiune a blatului mesei de minim 240 x 75 cm și o deplasare pe verticală a blatului mesei de minim 40 cm sunt acoperitoare și pot fi îndeplinite de mai mulți producători consacrați de echipamente de grafie. De asemenea, caracteristica tehnică de tipul protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa poate fi îndeplinită de mai mulți producători.

Un tabel comparativ cu caracteristicile mai multor producători regăsiți mai jos:

Cerința din caietul de sarcini	... Digital Diagnost C90	... XR 656 HD	... Ysio Max	... GC85A
Dimensiuni blat masă: minim 240 x 75 cm	DA 240 x 75 cm	DA 240x93 cm	DA 240x80 cm	DA 241 x 81cm
Deplasare pe verticală a blatului mesei: minim 40 cm	40 cm	40 cm	44 cm	41 cm
Protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa	DA	DA	DA	DA

Menționează că pentru a asigura un confort sporit pacienților, a le permite o poziționare ușoară pe blatul mesei, a le asigura și o distanță de

siguranță față de extremitățile blatului mesei și a putea permite și atașarea unor accesorii la capetele blatului mesei, este nevoie ca dimensiunile blatului mesei să fie ceva mai mari în comparație cu dimensiunile (înălțime, respectiv lățime) pacienților, unii putând fi foarte înalți, alții bariatrici.

În ceea ce privește CERINȚA 14 referitoare la punctul nr. 2 aferent caietului de sarcini pentru stativul coloana port-tub cu fixare în tavan „Domeniu de rotație în jurul axei orizontale, manual și motorizat: minim -130° la +130°” MASURA DE REMEDIERE - SE ACCEPȚĂ SOLICITAREA.

În ceea ce privește CERINȚA 15 referitoare la punctul nr. 3 aferent caietului de sarcini pentru generatorul Rx „Curent minim: maxim 3 mA”, așa cum chiar contestatoarea admite, există mai mulți producători de astfel de echipamente ce oferă posibilitatea generării unui curent minim de 3 mA. Astfel, valoarea este acoperitoare pentru echipamentele de ultima generație, așa cum dorește să se achiziționeze.

În ceea ce privește CERINȚA 16 referitoare la punctul nr. 4 aferent caietului de sarcini „Marimea suprafeței active: minim 42 x 42 cm”, solicitările contestatoarei sunt lipsite de coerență matematică. În plus, prin studierea informațiilor disponibile de la mai mulți producători de echipamente de grafie reiese cu ușurință că o mărime a suprafeței active de minim 42 x 42 cm este o caracteristică tehnică standard a echipamentelor de grafie de ultima generație, în speță a detectorilor digitali utilizați de acestea.

Cerinta din caietul de sarcini	... Digital Diagnost C90	.. Ysio Max	C... DRX Evolution Plus
Mărimea suprafeței active: minim 42 x 42cm	DA 42 x 42,5 cm	DA 43 x 43 cm	DA 42,5 x 42,5 cm

Detalii despre echipamentul de grafie tip ... DigitalDiagnost C90 pot fi consultate pe pagina producătorului la adresa de internet <https://www.usa.philips.com/healthcare/product/HC712034/digitaldiagnost-c90/specifications>.

Detalii despre echipamentul de grafie tip ... Ysio Max pot fi consultate pe pagina producătorului la adresa de internet <https://www.siemens-healthineers.com/radiography/digital-x-ray/ysio-max>.

Broșura echipamentului de grafie tip DRX-Evolution Plus poate fi consultată pe pagina producătorului Carestream la adresa de internet <https://www.carestream.com/en/us/-media/publicsite/resources/radiography-and-health-it/product-brochures/radiography/dr/pdf/brochure-drx-evolution-plus-201601.pdf>

Prin urmare, își menține cerința din documentația de atribuire și consideră total neadevărate și lipsite de coerență matematică susținerile contestatoarei.

În ceea ce privește CERINȚA 17, referitoare la punctul nr. 5 aferent caietului de sarcini pentru ansamblu tub raze X, „Capacitate de stocare a căldurii anodei: minim 600 kHU” și „Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: minim 2300 kHU”, similar cu celelalte cerințe aferente generatorului și tubului Rx și cu mențiunile din punctul inițial de vedere deus la Consiliu, producătorii consacrați de astfel de echipamente și care

oferă soluții de ultimă generație îndeplinesc aceste cerințe, ele fiind acoperitoare.

În ceea ce privește CERINȚA 18, referitoare la punctul nr. 6 aferent caietului de sarcini pentru detectorul digital plat de tip wireless, „Încărcare automată baterie: minim la masa pacient”, autoritatea și-a definit necesitățile clinice și tehnice ținând cont de cazuistica medicală cu care se confruntă personalul medical, de fluxul de lucru pe care dorește să-l atingă, cât și de dorința de a achiziționa un echipament de radiologie performant și de ultima generație.

Prin studierea informațiilor disponibile de la mai mulți producători de echipamente de grafie reiese cu ușurință ca încărcarea automată a bateriei minim la masa de pacient este o caracteristică tehnică standard a echipamentelor de ultima generație.

Cerinta din caietul de sarcini	... XR656 HD	...	...DRX Evolution Plus
Incarcare automata baterie: minim la masa pacient	DA	DA	DA

Broșura echipamentului de grafie tip ... XR656 HD poate fi consultată pe pagina producătorului la adresa de internet <https://www.gehealthcare.com/-/jssmedia/269ab87482ea42e398d62bd1fbba9501.pdf>

Detalii despre posibilitățile de încărcare ale detectorului fără fir pe care le oferă echipamentul Visionary Suite produs de Fujifilm pot fi găsite în anunțul publicat de ITN Online la adresa de internet: <https://www.itnonline.com/content/fujifilm-unveils-new-generation-digital-radiography-room-suites>.

Așa cum reiese și din textul disponibil pe ITN Online, sistemul produs de Fujifilm permite încărcarea detectorului fără fir atât la masa de pacient: „The new cesium iodide (CsI) detector [...] can be used wirelessly for cross table exams and automatically plugs in for integrated wired connection, charging and high speed image transfer when inserted into the bucky tray of the table or upright.”

Broșura echipamentului de grafie tip DRX-Evolution Plus poate fi consultată pe pagina producătorului Carestream la adresa de internet <https://www.carestream.com/en/us/-/media/publicsite/resources/radiography-and-health-it/product-brochures/radiography/dr/pdf/brochure-drx-evolution-plus-201601.pdf>.

Contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul și dorește diminuarea performanțelor tehnice astfel încât să poată oferi un echipament cu o tehnologie mai veche ce nu satisface necesitățile autorității contractante.

În ceea ce privește CERINȚA 19, referitoare la punctul nr. 7 aferent caietului de sarcini referitoare la sincronizarea și automatizarea mișcărilor „Ajustare automată a distanței tub detector în funcție de grila utilizată” și „Poziționarea automată a tubului Rx la unghiul de înclinare a stativului vertical”, menționează că aceste cerințe sunt acoperitoare și sunt

îndeplinite de producătorii consacrați de echipamente de grafie ce oferă soluții performante și de ultimă generație.

În ceea ce privește CERINȚA 20, referitoare la punctul nr. 8 aferent caietului de sarcini referitoare la consola de imagistică, „Pachetul este compus din: aplicații software, suport pacient și grila antidifuzoare, focalizată la minim 250 cm”, arată că există diverși producători de grile antidifuzoare ce au astfel de grile în portofoliu și care îndeplinesc cerințele minime menționate de contestatoare, așadar, cerința nu este restrictivă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pe trei loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect „Creșterea capacității de intervenție în criza COVID – 19 a Spitalului Clinic CF nr. 2 București lot 1-4”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 17.765.000 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, au formulat contestații SC ... SRL și SC ... SRL, criticând o serie de specificații ale caietului de sarcini în partea aferentă loturilor 1 și 2, în opinia lor, considerate discriminatorii, deoarece fac trimitere la o serie de echipamente ale unor producători.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au depus cauțiuni după cum urmează:

- SC ... SRL a depus cauțiunea în valoare de 82.700 lei prin recipisa de consemnare nr. 206705339/1/15.12.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria;

- SC .. SRL a depus cauțiunea în valoare de 95.580 lei prin recipisa de consemnare nr. 206706542/1/16.12.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia.

Cauțiunile constituite se vor restitui contestatoarelor, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Înainte de a trece la analiza pe fond a celor două contestații, Consiliul găsește necesar să facă o analiză preliminară, de ansamblu, a documentației de atribuire, având în vedere specifiul respectivei proceduri.

Astfel, în contextul actual al crizei de sănătate, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unor aparate performante, în vederea creșterea capacității de intervenție, anticipând o adresabilitate crescută a pacienților care dezvoltă patologii diverse în urma infectării cu SARS-COV 2. Caietul de sarcini, astfel cum este structurat, lasă să se întrevadă că autoritatea dorește tehnologie de vârf, necesitățile sale fiind justificate obiectiv.

Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016:

- Art. 49. - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici **un tratament egal și nediscriminatoriu** și să acționeze într-o manieră transparentă și **proporțională**.

- Art. 50. - (1) Autoritățile contractante **nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.**

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), **se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.**

-Art. 155. - (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la [alin. \(1\)](#) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(3) Prin specificațiile tehnice se poate de asemenea stabili dacă se solicită transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

(4) Pentru toate achizițiile destinate utilizării de către persoane fizice, indiferent dacă este vorba de publicul larg sau de personalul autorității contractante, specificațiile tehnice se definesc astfel încât să țină seama de cerințele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilități sau de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, cu excepția cazurilor temeinic justificate.

(5) În cazul în care printr-un act normativ adoptat la nivelul Uniunii Europene sunt introduse cerințe de accesibilitate obligatorii, specificațiile tehnice se definesc, în ceea ce privește cerințele de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități sau conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, prin trimitere la cerințele obligatorii astfel introduse.

(6) **Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.**

Astfel, legislația națională, în acord cu cea europeană, nu permite favorizarea unui furnizor, respectiv defavorizarea altuia, prin stabilirea unor specificații tehnice rigide, prin copierea broșurii aparținând unui alt operator.

În același sens, Consiliul are în vedere și prevederile Ghidului orientativ pentru responsabili cu achizițiile publice privind evitarea celor mai frecvente erori în proiectele finanțate din fonduri structurale și de investiții europene, elaborat de Comisia europeană, în care se menționează următoarele:

„7. Specificații tehnice discriminatorii

*Exemplu: Stabilirea unor specificații tehnice cu privire la echipamente prin specificarea unei anumite mărci fără a permite un „echivalent” **sau prin folosirea în mod intenționat sau neintenționat a unor specificații personalizate care favorizează anumiți furnizori.** Acest lucru constituie o încălcare a articolului 23 alineatele (2) și (8) din Directiva 2004/18/CE. Această eroare apare uneori în cazul unui personal neexperimentat responsabil pentru elaborarea specificațiilor tehnice cu privire la o componentă de echipament, care pur și simplu copiază specificațiile direct dintr-o*

broșură a unui anumit producător, fără a realiza că acest lucru poate să limiteze numărul de societăți care vor putea să furnizeze echipamentul.

Cum să se evite: Expresia „sau echivalent” trebuie să fie utilizată în toate cazurile în care trimiterea la o anumită marcă este inevitabilă. **La elaborarea specificațiilor, asigurați-vă că acestea nu sunt pur și simplu copiate din specificațiile tehnice ale unui anumit producător și că au un caracter suficient de cuprinzător pentru a garanta o concurență reală între o serie de furnizori”.**

Același ghid menționează la capitolul „SETUL DE INSTRUMENTE 7 – REDACTAREA CAIETULUI DE SARCINI”, următoarele:

Cerințele sunt prevăzute la articolul 23 și anexa VI la Directiva 2004/18/CE.

Ele cuprind următoarele:

- specificațiile tehnice trebuie să fie prevăzute în documentația de licitație;
- specificațiile tehnice trebuie să fie suficient de precise pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autorităților contractante să atribuie contractul;
- specificațiile tehnice trebuie să permită accesul egal al ofertanților și să nu aibă ca efect impunerea unor obstacole nejustificate în calea liberei concurențe în procedurile de achiziții publice;
- specificațiile se formulează prin referire la standarde naționale și europene, acorduri tehnice europene, standarde internaționale sau alte sisteme tehnice de referință stabilite de organisme europene de standardizare sau la standarde naționale, acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calculul și execuția lucrărilor și utilizarea produselor. Fiecare referință este însoțită de expresia „sau echivalent”;
- specificațiile tehnice pot, de asemenea, să includă cerințe funcționale cum ar fi caracteristici de mediu;
- AC trebuie să accepte o ofertă care dovedește în mod satisfăcător pentru AC că îndeplinește într-un mod echivalent cerințele din caietul de sarcini, cerințele funcționale sau privind eticheta ecologică a UE sau standardele menționate în documentația de licitație. Un mijloc de dovadă adecvat ar putea fi reprezentat de un dosar tehnic emis de producător sau de un raport de testare emis de un organism recunoscut;
- specificațiile tehnice nu trebuie să menționeze o producție determinată, o origine determinată sau un procedeu determinat, și nici nu se pot referi la o marcă comercială, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție determinată, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse.;
- astfel de referiri sunt permise numai în situații excepționale, când o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă, referirea trebuie să fie însoțită de expresia „sau echivalent”. **AC trebuie să justifice motivul utilizării de mărci înregistrate, brevete etc. în specificațiile tehnice;**
- specificațiile trebuie să fie definite astfel încât să țină cont de criteriile în materie de accesibilitate pentru persoanele cu handicap sau de proiectarea pentru toți utilizatorii;
- definițiile specificațiilor și standardelor sunt prevăzute în anexa VI la Directiva 2004/18/CE.

Care sunt diversele tipuri de specificații?

Există trei tipuri de specificații (uneori cunoscute sub denumiri diferite): **specificații bazate pe intrări**, specificații bazate pe realizări și specificații bazate pe rezultate.

- **Specificațiile bazate pe intrări** (uneori denumite specificații tehnice) reprezintă o serie de instrucțiuni despre cum trebuie executată o sarcină. În mare parte, aceste specificații nu mai sunt la modă (cu excepția achizițiilor publice de bază) deoarece sunt inflexibile, adeseori nu reflectă raportul calitate-preț și nu permit ofertantului să inoveze. Orice articole

suplimentare adăugate ulterior vor fi facturate, de obicei, la un preț majorat.

Aceste specificații sunt utilizate de obicei pentru o evaluare numai pe baza criteriului prețului cel mai redus.

- **Specificațiile bazate pe realizări** se axează pe rezultatele dorite ale unui serviciu pe plan operațional, și nu pe o specificație tehnică detaliată cu privire la modul în care trebuie prestat serviciul; acest lucru oferă prestatorilor posibilitatea de a propune soluții inovatoare la care s-ar putea ca echipa procesului de achiziții publice să nu se fi gândit.
- **Specificațiile bazate pe rezultate** sunt probabil cel mai ușor de întocmit dintre toate, dar și cel mai dificil de evaluat (și monitorizat). Ele nu descriu intrările sau prestațiile contractantului, ci reprezintă o declarație a beneficiilor care trebuie realizate.

Consiliul mai reține relevanța în cauză și a paragrafului 74 din DIRECTIVA 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care stabilește următoarele:

(74
)

- **Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.**

- **Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic.** Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante. Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic.

- Pentru a face dovada echivalenței, ar trebui să fie posibil să li se ceară ofertanților să furnizeze dovezi verificate de către terți. Cu toate acestea, ar trebui permise și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în cazul în care operatorul economic nu are acces la certificate sau rapoarte de încercare, și nici posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, cu condiția ca operatorul economic în cauză să dovedească în acest fel că lucrările, produsele sau serviciile îndeplinesc cerințele sau criteriile care figurează în specificațiile tehnice, în criteriile de atribuire sau în condițiile de executare a contractului.

Pornind de la aceste prevederi, Consiliul va examina cele două contestații atât prin prisma necesității autorității contractante, dar și prin prisma principiului proporționalității.

Consiliul mai reține incidența și a practicii europene în materie, respectiv cauza C-417/17, unde CJUE a declarat că „Articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei

2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, **ci impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității.** Revine instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă, în cauza cu care este sesizată, specificațiile tehnice în cauză corespund acestor cerințe” având în vedere considerentele: „35. În plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 **că o achiziție nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.**

36. În aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic”. Astfel, tot potrivit acestui considerent, **„ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață”.**

37. Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. **Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.**

38. Desigur, după cum rezultă din articolul 42 alineatul (4) din Directiva 2014/24, este posibil, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibil să se furnizeze o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului de achiziții publice în conformitate cu articolul 42 alineatul (3) din această directivă, să se facă referire la un anumit producător, la o anumită origine sau la un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic ori la o marcă sau la un brevet, în măsura în care obiectul contractului justifică acest lucru, iar condițiile stabilite în acest scop de Directiva 2014/24 sunt respectate, în special ca o astfel de referire să fie însoțită, în documentele contractului de achiziții publice, de termenii „sau echivalent”. Cu toate acestea, având în vedere natura derogatorie a acestei dispoziții, condițiile în care autoritatea contractantă poate utiliza o asemenea posibilitate trebuie să facă obiectul unei interpretări stricte.

39. Astfel, potrivit jurisprudenței în domeniul contractelor de achiziții publice de bunuri, faptul de a nu adăuga mențiunea „sau echivalent” după desemnarea, în caietul de sarcini, a unui produs determinat poate nu numai să descurajeze operatorii economici care utilizează sisteme similare

acestui produs să participe la cererea de ofertă, ci și să împiedice fluxul de importuri în comerțul transfrontalier în Uniune, rezervând piața doar acelor furnizori care își propun să utilizeze produsul indicat în mod specific (a se vedea în acest sens Ordonanța din 3 decembrie 2001, Vestergaard,

C- 59/00, EU:C:2001:654, punctul 22 și jurisprudența citată).

40. Având în vedere elementele care precedă, revine instanței de trimitere sarcina de a verifica dacă, ținând seama de marja de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili specificațiile tehnice potrivit cerințelor calitative în funcție de obiectul contractului în cauză, caracterul deosebit de detaliat al specificațiilor tehnice în discuție în litigiul principal nu conduce la favorizarea în mod indirect a unui ofertant.

41. De asemenea, **este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite.**"

Consiliul reține că asigurarea concurenței este unul din principiile legislației din domeniul achizițiilor publice, aspect subliniat la art. 18 din Directiva 2014/24/UE prin sintagma „Conceptul achiziției **nu se poate face cu** intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau **restrângerea artificială a concurenței**. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care **conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării** sau dezavantajării **nejustificate a anumitor operatori economici**".

De asemenea, în cauza **C-296/15 CJUE** a reținut în considerentele

82-83 următoarele „82. Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, pentru aprecierea respectării de către un stat membru a principiului proporționalității în domeniul sănătății publice, trebuie să se țină seama de faptul că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul FUE și că revine statelor membre sarcina de a decide cu privire la nivelul la care înțeleg să asigure protecția sănătății publice, precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins. Întrucât nivelul menționat poate varia de la un stat membru la altul, este necesar să se recunoască statelor membre o marjă de apreciere (a se vedea în special Hotărârea din 11 septembrie 2008, Comisia/Germania,

C- 141/07, EU:C:2008:492, punctul 51, Hotărârea din 19 mai 2009,

Apothekerkammer des Saarlandes și alții, C- 171/07 și C- 172/07, EU:C:2009:316, punctul 19, Hotărârea din 21 iunie 2012, Susisalo și alții, C- 84/11, EU:C:2012:374, punctul 28, Hotărârea din 5 decembrie 2013, Venturini și alții, C- 159/12-C- 161/12, EU:C:2013:791, punctul 59, și Hotărârea din 19 octombrie 2016, Deutsche Parkinson Vereinigung, C- 148/15, EU:C:2016:776, punctul 30). 83. Rezultă însă tot din **jurisprudența Curții că o reglementare care este de natură să restrângă o libertate fundamentală garantată prin Tratatul FUE, cum este libera circulație a mărfurilor, poate fi justificată în mod valabil numai dacă este de natură să asigure realizarea obiectivului legitim urmărit și nu depășește ceea ce este necesar pentru ca acesta să fie atins** (a se vedea în acest sens, în domeniul sănătății publice, Hotărârea din 11 septembrie 2008, Comisia/Germania, C- 141/07, EU:C:2008:492, punctul 48, și Hotărârea din 9 decembrie 2010, Humanplasma, C- 421/09, EU:C:2010:760, punctul 34)."

Pe fondul primei contestații, Consiliul reține că SC ... SRL critică specificațiile tehnice ale lotului 1, Echipament de imagistică medicală - Computer tomograf și sistem de arhivare, arătând că sunt prevăzuți o serie de parametri tehnici care îngreșesc accesul la licitație pentru toți producătorii consacrați ai echipamentelor medicale de acest tip (CT), din gama de 128 slice-uri, și favorizează un anumit producător: Philips (cu modelul Incisive CT- a se vedea <https://www.philips.ro/healthcare/product/HC728145/incisive-ct-ct-scanner/specificatii>), limitând, astfel, accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016, în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea

transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Cu privire la prima critică formulată de contestatoare, **"Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 75 kW (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"** și **"Curent anodic de minim 20-650 mA"**, contestatoarea arată că dorește "Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 72 kW (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)" și "Curent anodic de minim 20- 600 mA". Consiliul reține că în punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă este de acord cu modificarea specificației „Curent anodic de minim 20- 600 mA”, deci această parte a criticii rămâne fără obiect.

În ceea ce privește, însă, generatorul, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, arătând că o putere mai mare a generatorului permite efectuarea de examinări succesive la o calitate superioară și examinarea mai multor segmente la același pacient, fără timpi de așteptare. Cu cât valoarea acestui parametru este mai mare, cu atât performanța sistemului este superioară. În plus, toate companiile producătoare de echipamente tip computer tomograf au în portofoliu sisteme prevăzute cu generatoare care pot genera puteri chiar mai mari de 75kW, arătând că inclusiv contestatoarea, SC ... SRL, dispune de un aparat cu un generator de putere mai mare de 75 kW, depunând extras din manualul GE Revolution.

Consiliul reține că societatea contestatoare a transmis, în sprijinul susținerilor din contestație, un extras din publicația de specialitate Imaging Technology News - November/December 2015 Comparison Chart Compiled by Scranton Gillette Communications, deci nu a depus o comparație actuală. În domeniul aparatelor medicale evoluția este una rapidă, Consiliul neputând, astfel, să ia în considerație susținerile contestatoarei referitoare la inexistența unei concurențe adecvate pe piață. Prin urmare, văzând că autoritatea contractantă a depus documente din care să rezulte că inclusiv contestatoarea dispune de un aparat cu specificații comparabile, Consiliul va respinge criticile respective, ca nefondate.

Referitor la cerința tehnică: **"Tensiune anodică cu minim 5 praguri în intervalul minim 70-140 kV (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"**, Consiliul reține că însăși contestatoarea arată că în practica clinică, tensiunile de 70-80 kV sunt utilizate preponderent în efectuarea investigațiilor pediatrice și a protocoalelor low-dose (cu doza scăzută).

Autoritatea contractantă susține același lucru, arătând suplimentar că și contestatoarea dispune de două aparate cu aceste caracteristici, depunând print-screen în acest sens.

Consiliul reține că între specialitățile medicale ale spitalului se numără și Pediatria, astfel că necesitatea autorității este evidentă, neputând refuza investigații pediatrice pentru pacienții săi, iar Consiliul nu are competența de a limita necesitatea autorității contractante și de a stabili că o anumită categorie de pacienți nu trebuie să aibă acces la servicii medicale adecvate.

Față de cele constatate în dosar, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestatoare.

Referitor la specificația **"Capacitatea de înmagazinare a anodei minim 7.5 MHU (Se acceptă doar valori nominale)"**, capacitatea de stocare termică a anodei previne încălzirea excesivă a acesteia și evitarea supraîncălzirii tubului. Parametrii tehnici precum *„Capacitatea de stocare termică a anodei”* și *„Rata anodică de răcire”* influențează în mod direct *„durata maximă a unei expuneri în spiral”*. Contestatoarea dorește modificarea specificației astfel: **"Capacitatea de înmagazinare a anodei minim 7 MHU (Se acceptă doar valori nominale)"**. Autoritatea contractantă arată că acceptă cerința. Având în vedere că autoritatea a luat măsuri de remediere, critica a rămas fără obiect.

Referitor la specificația tehnică **"Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 280 mm/s"**, contestatoarea solicită *"Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 175 mm/s"*. Autoritatea contractantă arată că acceptă cerința. Având în vedere că autoritatea a luat măsuri de remediere, critica a rămas fără obiect.

Referitor la specificația tehnică **Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție > 512x512 min. 30 imagini/sec**, contestatoarea arată că imaginile reconstruite în timp real au ca scop informarea operatorului asupra evoluției procesului de scanare precum și pre-vizualizarea imaginilor ce urmează a fi postprocesate în vederea stabilirii diagnosticului, solicitând *„Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție de >340x340 min. 30 imagini /sec”*.

Autoritatea contractantă arată, în replică, faptul că rezoluția imaginii reconstruite în timp real constituie un parametru important deoarece permite validarea rapidă a imaginilor obținute. Reconstrucția imaginilor are un impact fundamental asupra calității imaginii și, prin urmare, asupra dozei de radiații emise. La o anumită doză de radiații este de dorit ca reconstituirea imaginilor să se facă cu cel mai mic zgomot posibil, fără a sacrifica precizia imaginii și rezoluția ei spațială. Reconstrucțiile care îmbunătățesc calitatea imaginii favorizează o reducere a dozei de radiații, deoarece imaginile de aceeași calitate pot fi reconstituite la doze mai mici. Prin menținerea acesteia nu se limitează în niciun fel participarea la procedură și se permite accesul mai multor ofertanți, cu condiția îndeplinirii cerințelor minime impuse de caietul de sarcini.

Consiliul reține că ambele părți descriu utilitatea acestui parametru ca fiind aceea de a permite validarea rapidă a imaginilor obținute în timp real având ca scop informarea operatorului asupra evoluției procesului de scanare precum și pre-vizualizarea imaginilor ce urmează a fi postprocesate în vederea stabilirii diagnosticului. Astfel, parametrul a cărui modificare se solicită are ca scop în funcționarea aparatului viteza de reconstrucție a imaginilor în timpul procesării, și nu rezoluția acestora. Autoritatea se concentrează în răspunsul său pe necesitatea obținerii imaginilor reconstruite, dar și pe o rezoluție spațială mai bună și o precizie a imaginii în timpul scanării, în timp ce contestatoarea solicită doar micșorarea rezoluției în timpul scanării, astfel încât operatorul să urmărească în timp real calitatea lor.

Consiliul nu neagă posibilitatea ca autoritatea să fi introdus această specificație cu scopul de a avea rezultate mai bune din punct de vedere medical, dând posibilitatea operatorului să stabilească în timp util relevanța imaginilor, și nu ulterior, după reconstrucția în matrice, și nu cu scopul de a o restricționa pe contestatoare. În concluziile depuse recunoaște că aparate pe care le indică ea însăși ca fiind performante, din gama GE Revolution, imaginile nu au rezoluția solicitată în timpul scanării, ci au o rezoluție de 340x340. Dacă acest parametru nu are o importanță covârșitoare în stabilirea diagnosticului, ci se referă doar la doza de radiație, a cărei micșorare oricum este posibilă prin alte mijloace, după cum chiar specificația spune, respectiv existența unor protocoale de reducere a dozei, situația prezentată se încadrează în prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritățile contractante **nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.** Principiul proporționalității impune autorității contractante cântărirea oricărui beneficiu obținut printr-o specificație tehnică, astfel încât producători consacrați și produse performante să nu poată fi respinși pentru motive minore.

Consiliul mai reține că viteza de reconstrucție solicitată de autoritate, adică exact parametrul de bază, este aceeași și în varianta autorității contractante, dar și în varianta propusă de contestatoare, respectiv **min. 30 imagini/sec**, doar rezoluția în timpul scanării fiind mai mică, rezoluție care oricum poate fi îmbunătățită odată cu prelucrarea imaginilor în etapa post achiziție.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite critica formulată de contestatoare cu privire la acceptarea în competiție și a produselor cu o *Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție de >340x340 min. 30 imagini /sec.*

Referitor la specificația tehnică **"Matricea de achiziție și reconstrucție a imaginilor minim 1024 x 1024, pentru observarea detaliilor fine"**, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a selectat în mod arbitrar valori minime pentru anumite caracteristici tehnice cu scopul de a favoriza un singur producător, fără a le corobora cu opțiunile disponibile pe piață.

Consiliul reține că acest parametru tehnic **Matricea de achiziție și reconstrucție a imaginilor** este atât o specificație tehnică minimală, respectiv **minimum 1024 x 1024**, dar, în același timp, este și factor de evaluare, modificat prin clarificarea postată în SEAP în data de 25.01.2021, intitulată Notificare nr. 2 - Măsuri de remediere adoptate de către autoritatea contractantă ca urmare a unei contestații, aceasta având următorul conținut:

Nr. crt.	Matricea maximă de reconstrucție	Cea mai mare valoare va lua 9 puncte. Valoarea	Matricea de achiziție 1024 x 1024, permite achiziționarea semnalului la o calitate ridicată. Pentru evaluarea cu precizie a structurilor fine, este necesară
----------	----------------------------------	---	--

	imaginilor.	limită va fi punctată cu 0 puncte. În rest punctele vor fi acordate proporțional conform formulei: Punctaj - $(V_{min} \times V_{max}) / V_x$	utilizarea matricilor de 1024 x 1024 atât pentru achiziție, cât și pentru reconstrucție. În timp ce nucleul de reconstrucție și FoV-ul trebuie alese în funcție de nevoile clinice, dimensiunea matricei e nevoie să fie suficient de mare pentru a acoperi rezoluția spațială a nucleului. Rezoluția maximă poate fi obținută numai în raport 1:1, a matricilor de achiziție și reconstrucție.
--	-------------	--	---

Contestatoarea susține că valoarea maximă disponibilă pe piață ce poate fi ofertată (cu o pondere de 9 puncte) este egală cu valoarea limită - matricea de 1024x1024 - pentru care se acordă 0 puncte, iar opțiunile „în rest” pentru care ar trebui să se aplice formula de proporționalitate - pur și simplu nu există, pentru că cerințele din caietul de sarcini sunt minimale și neîncadrarea în limitele specificate conduce la descalificarea ofertei.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu combate întru-totul susținerile contestatoarei, arătând că există 3 producători care produc aparate cu matricea de 1024x1024, fără, însă, a arăta dacă există producători care oferă produse cu parametri superiori. Deci, maximum pe piață, potrivit actelor și susținerilor părților din dosarul aflat pe rolul Consiliului, demonstrează că minimum impus de autoritatea contractantă reprezintă, de fapt, maximum existent pe piața de profil. În general, atunci când se utilizează un parametru tehnic drept factor de evaluare, existența acestuia trebuie să îi ofere autorității un avantaj. Este evident că un parametru superior asigură un avantaj autorității contractante, în măsura în care acesta există din punct de vedere tehnic. În măsura în care majoritatea aparatelor de nouă generație au matricea de reconstrucție de 512², considerată, așa cum susține contestatoarea „standardul de aur” al reconstrucțiilor CT, existând doar 3 aparate care au o matrice de reconstrucție de 1024x1024, înseamnă că, în măsura în care dorea să puncteze această performanță, atunci trebuia să reducă specificația tehnică minimală la 512x512 și să puncteze cu 9 puncte matricea de reconstrucție maximum existentă pe piață de 1024x1024, fiind, în mod evident, un avantaj. Autoritatea contractantă nu a adus argumente sau probe din care să rezulte că există aparate care au matricea mai mare de 1024x1024, ci dimpotrivă, aceasta arată că există 3 aparate cu matricea 1024x1024, aparate care, în situația în care ar participa toate la procedură, ar obține punctaj 0. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu combate, în niciun fel, afirmațiile contestatoarei referitoare la anumite dezavantaje ale aparatelor cu matricea 1024x1024, după cum nu combate nici afirmația că aparatele folosite pe scară largă la nivel mondial sunt cele cu matricea de 512x512.

Pe de altă parte, Consiliul mai reține că între coloana 2 și coloana 3 din cadrul tabelului privind aplicarea acestui factor de evaluare este o inadvertență majoră, în coloana 2 arătându-se că matricea de 1024x1024 obține 0 puncte, o matrice mai mare obținând 9 puncte, iar în coloana 3 se menționează avantajele matricii de 1024x1024, deci a cerinței

minimale, și nu a aplicării factorului de evaluare, „Matricea de achiziție 1024 x 1024, permite achiziționarea semnalului la o calitate ridicată. Pentru evaluarea cu precizie a structurilor fine, este necesară utilizarea matricilor de 1024 x 1024 atât pentru achiziție, cât și pentru reconstrucție”. Deci, în măsura în care autoritatea subliniază necesitatea acestei matrici, atunci nu îi poate da punctaj 0.

Astfel, dacă autoritatea dorește ca din acest parametru să obțină un avantaj, atunci este necesară modificarea specificației tehnice "Matricea de achiziție și reconstrucție a imaginilor minim 1024 x 1024, pentru observarea detaliilor fine" în "Matricea de achiziție și reconstrucție a imaginilor minim 512x512, pentru observarea detaliilor fine" cu aplicarea avantajului rezultat din această modificare odată cu aplicarea punctajului.

Consiliul mai reține că așa cum se prezintă la acest moment factorul de evaluare din cadrul criteriului de atribuire, acesta nu necesită modificare, coloana a III-a „Matricea de achiziție 1024 x 1024, permite achiziționarea semnalului la o calitate ridicată....” justificând avantajul obținut din acest parametru. Pe de altă parte, în măsura în care autoritatea consideră că această specificație este una esențială, are posibilitatea măririi ponderii acestui subfactor de evaluare prin repartizarea diferită a punctajului în cadrul factorului tehnic.

Prin urmare, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va dispune modificarea specificației tehnice astfel cum este stabilit în motivare.

Referitor la specificația tehnică **«Stație de post-procesare: Caracteristici hardware minime: 1 monitor LCD cu minim 24"»**, **contestatoarea solicită și introducerea mențiunii «sau 2 monitoare LCD cu minim 19"»**, arătând că fiecare producător își dimensionează configurația hardware astfel încât să ofere cele mai înalte standarde de imagistică și diagnosticare, configurația sa, cu două monitoare, cu două monitoare de 19 inch cu o rezoluție de 1280x1024, de standard medical, dimensionate conform necesităților clinice și de diagnostic fiind de asemenea natură. Această configurație cu două monitoare permite un flux de lucru îmbunătățit și rularea oricărui software disponibil pe sistemul oferit la capacitate maximă fără a influența negativ, sub nicio formă, actul medical.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a acceptat modificarea acestei specificații în sensul dorit de contestatoare, prin urmare, critica este fără obiect.

Referitor la specificațiile tehnice **"Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distanțe, arii."**

"Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP). proiecția volumetrică la intensitate (VIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distanțe, arii", autoritatea contractantă acceptă modificările propuse de contestatoare, publicând clarificări în acest sens, prin urmare, critica este fără obiect.

Aceeași situație o reține Consiliul și în ceea ce privește specificația tehnică privind sistemul de arhivare PACS: "Declarație de conformitate

HIPPA sau similar" (HIPAA (Health Insurance Portability and Accountability Act este o lege federală a S.U.A.), și această critică rămânând fără obiect.

În ceea ce privește specificația tehnică **"Înregistrare KLAS și scor obținut peste medie"**, contestatoarea arată că KLAS este o companie privată de cercetare de piață cu sediul în S.U.A. Scorul acordat de această companie produselor PACS este irelevant pentru condițiile punerii pe piață a dispozitivelor medicale în România. În plus, această evaluare privește doar produsul în sine, fără a lua în considerare calitatea serviciilor de suport tehnic în fiecare țară unde produsul respectiv este comercializat, inclusiv în România, ceea ce îl face cu atât mai mult irelevant. În consecință, pentru a nu îngreuna în mod artificial accesul la procedură a mai multor operatori economici, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să accepte aplicații PACS conforme cu standardele ISO 9001 și ISO 13485 (pentru deviceuri medicale). Aceste standarde sunt cerute oficial pe piața din România.

Consiliul reține că și în ceea ce privește respectiva specificație, ca și în cazul altor cerințe, aceasta se regăsește atât ca specificație tehnică minimală, dar și ca subfactor de evaluare în cadrul factorului de evaluare tehnic, menționându-se în coloana a doua a tabelului cu punctajul acordat, următoarele: „Lipsă opțiune: 0 puncte. Opțiune inclusă în configurația de livrare la momentul depunerii ofertei: 3 puncte”. Astfel fiind, între prevederile documentației de atribuire există o contradicție majoră, pe de o parte, criteriul de atribuire permițând inexistența opțiunii, dar cu punctaj 0, pe de altă parte, fiind o specificație tehnică minimală, pe care autoritatea insistă să o mențină în documentația de atribuire. Consiliul mai reține că în coloana a 3-a din cadrul tabelului cu subfactorii de evaluare, autoritatea contractantă arată că cerința „Certifică faptul că este dispozitiv medical”. Consiliul mai reține că în documentul intitulat Punct de vedere înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 24/05.01.2021, și la Consiliu cu nr. 445/05.01.2021, autoritatea contractantă arată că acceptă și înregistrări echivalente. Cu toate acestea, nu a modificat criteriul de atribuire și nici nu clarifică dacă există sisteme echivalente care dovedesc că este dispozitiv medical, și, în același timp, acordă și un scor, cum se solicită în cadrul specificației, astfel încât răspunsul este unul neclar.

Consiliul reține că standardul ISO 13485:2016, invocat de contestatoare, stabilește cerințele de calitate pentru sectorul de gestionare a dispozitivelor medicale, în scopuri de reglementare. Implementarea ISO 13485:2016 este esențială pentru companiile care dezvoltă, produc și distribuie aparatură medicală și care doresc să își demonstreze abilitatea competitivă și performanța pe piețele internaționale și naționale. ISO 13485:2016 este standardul cel mai solicitat producătorilor de aparatură medicală, la nivel internațional (în SUA, Japonia, Canada, Uniunea Europeană). Consiliul nu neagă necesitatea și a altor înregistrări, cum ar fi cea solicitată de autoritatea contractantă, dar motivul pentru care autoritatea contractantă o solicită, respectiv dovada calității de dispozitiv medical, nu justifică introducerea respectivei cerințe, existând și alte mijloace pentru a stabili dacă un anumit produs este dispozitiv medical, în concordanță cu legislația specifică. Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu justifică existența acestei cerințe minimale,

eliminatorii pentru ofertanți, după cum nu justifică nici avantajul rezultat din existența acesteia astfel încât să justifice aplicarea punctajului în cadrul criteriului de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va dispune eliminarea specificației tehnice și a subfactorului de evaluare, urmând ca cerința să fie înlocuită cu o altă cerință, „să fie dispozitiv medical”, calitate dovedită cu orice mijloc de probă.

Referitor la specificația tehnică **"Aplicația de vizualizare din soluția software trebuie să fie compatibilă cu tehnologia Web și să lucreze pe toate browserele de internet populare, cum ar fi: Google Chrome, Internet Explorer, Safari, Firefox"**, Consiliul reține că autoritatea contractantă a enumerat exemplificativ browserele de internet populare. Este real că aplicațiile de tip desktop pot avea probleme de compatibilitate, motivul pentru care autoritatea dorește să achiziționeze sistemul PACS necesitând stabilitate. Nu există niciun motiv pentru care sistemul respectiv să nu poată fi configurat în acest mod, Consiliul urmând a respinge susținerile contestatoarei, în condițiile în care nu există limitări din punct de vedere tehnic pe acest motiv.

Contestatoarea mai critică, de asemenea, factorii de evaluare, respectiv de la Computerul tomograf:

1 1.2	Matricea maximă de reconstrucție a imaginilor.	Cea mai mare valoare va lua 9 de puncte. Valoarea limită va fi punctată cu 0 puncte În rest punctele vor fi acordate proporțional. $\text{Punctaj} = (\text{Vmin} \times \text{Vmax}) / \text{Vx}$	Matricea de achiziție cu o valoare de 1024 x 1024, permite achiziționarea semnalului la o calitate ridicată. Pentru evaluarea cu precizie a structurilor fine, este necesară utilizarea matricilor de 1024 x 1204 atât pentru achiziție, cât și pentru reconstrucție. În timp ce nucleul de reconstrucție și FoV-ul trebuie alese în funcție de nevoile clinice, dimensiunea matricei e nevoie să fie suficient de mare pentru a acoperi rezoluția spațială a nucleului. Rezoluția maximă poate fi obținută numai în raport 1:1, a matricilor de achiziție și reconstrucție.
1 1.4	Intervalul de tensiune anodică: 70 kV – 140 kV cu 5 valori disponibile	Pentru un interval 70-140 kV și 5 praguri de tensiune se vor acorda 9 puncte. Pentru un interval mai restrâns se vor oferi 0 puncte.	Permite efectuarea atât a scanărilor cu o tensiune mai mare, pentru rezultate cât mai precise, dar și detecția la contrast scăzut, obținându-se scanări de precizie cu doze scăzute de radiație. Protocoalele care variază de la 70 kV la 120 kV permit adaptarea tensiunii anodice în funcție de pacient și dimensiunile acestuia, fără a administra o doză mai mare de radiații, față de ceea ce ar

			fi necesar.
--	--	--	-------------

și de la sistemul PACS:

2.1	2 Înregistrare KLAS sau echivalent cu scor obținut peste medie	Lipsa opțiune: 0 puncte Opțiune inclusă în configurația de livrare la momentul depunerii ofertei): 3 puncte	Certifica faptul ca este dispozitiv medical.
-----	---	---	--

În ceea ce privește factorii de evaluare Matricea maximă de reconstrucție a imaginilor și Înregistrare KLAS sau echivalent cu scor obținut peste medie, Consiliul a analizat comparativ specificațiile tehnice minimale și acordarea punctajului, stabilind necesitatea corectării acestora, astfel încât punctajul să reflecte un avantaj pentru autoritatea contractantă și procedura să aibă coerență, respectiv să fie eliminate contradicțiile dintre cerințele minime de calificare, punctarea anumitor avantaje și justificarea alegerii subfactorilor de evaluare și acordării punctajului.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare „Intervalul de tensiune anodică: 70 kV – 140 kV cu 5 valori disponibile”, Consiliul reține că și în situația acestuia, există și o specificație tehnică minimală cu același conținut.

Consiliul a stabilit anterior, în raport cu argumentele invocate în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, necesitatea menținerii cerinței minimale „Intervalul de tensiune anodică: 70 kV – 140 kV cu 5 valori disponibile”. În măsura în care există, deja, o cerință minimală care stabilește acest interval, a aplica punctajul potrivit algoritmului „Pentru un interval 70-140 kV și 5 praguri de tensiune se vor acorda 9 puncte. Pentru un interval mai restrâns se vor oferi 0 puncte” apare ca lipsit de sens, deoarece o ofertă ce prezintă un interval mai mic de 70-140 kV și mai puțin de 5 praguri de tensiune va fi neconformă și prin urmare, respinsă, deci nu poate primi niciun fel de punctaj, iar o ofertă ce are valoarea minimală, nu oferă niciun avantaj care ar trebui punctat, din moment ce toate ofertele conforme ar trebui să îndeplinească această specificație tehnică.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) **calitatea, inclusiv avantajele tehnice**, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

(6) În sensul alin. (3) [lit. c](#)), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, **factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor**, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției”.

Prin urmare, factorii tehnici trebuie să aibă în vedere avantajele tehnice, specificațiile tehnice minimale nefiind avantaje ce trebuie punctate, în condițiile în care se prezumă că toți ofertanții admisibili trebuie să îndeplinească respectivele cerințe. Pe de altă parte, a folosi criteriul de atribuire astfel cum a fost menționat, ar însemna că orice produs, indiferent de Intervalul de tensiune anodică de care dispune, poate deveni câștigător, în contextul în care va avea un preț mai mic, deci susținerile autorității referitoare la posibilitatea de investigare a pacienților pediatrici rămânând la stadiul de dorință.

Prin urmare, Consiliul observă că documentația de atribuire cuprinde erori, criteriul de atribuire conducând la concluzia că o serie de specificații minime obligatorii sunt, de fapt, facultative, din moment ce o ofertă ce nu le îndeplinește intră în etapa de evaluare, primind punctaj 0. Prin urmare, Consiliul reține obligativitatea corectării documentației de atribuire, fiind necesară eliminarea factorului de evaluare „Intervalul de tensiune anodică: 70 kV – 140 kV cu 5 valori disponibile”, acesta rămânând doar specificație tehnică minimală, în condițiile în care autoritatea însăși invocă importanța acestui parametru prin accesibilitatea la servicii medicale a pacienților pediatrici. Punctajul aferent va fi alocat între ceilalți subfactori de evaluare tehnici.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea specificațiilor tehnice și a subfactorilor de evaluare tehnici (Matricea maximă de reconstrucție a imaginilor, Intervalul de tensiune anodică: 70 kV – 140 kV cu 5 valori disponibile, Înregistrare KLAS sau echivalent cu scor obținut peste medie), astfel cum rezultă din motivare.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate/rămase fără obiect, ca urmare a adoptării măsurilor de remediere, a celorlalte critici din contestație, astfel cum rezultă din motivare.

Măsurile dispuse vot fi aduse la îndeplinire prin publicarea unor erate/clarificări în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, această societate, similar celei anterioare, susține că elaborarea caietului de sarcini s-a realizat prin copierea specificațiilor tehnice ale unor aparate existente pe piață, toate aparținând ..., că specificațiile tehnice îngreșesc accesul la procedură al altor operatori economici.

Contestatoarea critică specificațiile aferente celor 3 aparate care compun lotul 2, respectiv A) “APARAT RADIOLOGIE DIGITALĂ – scopie-grafie și compunere a imaginilor”, B) Aparat radiologie digitală – grafie cu 2 detectori” și C) “Ecograf Doppler color performant staționar radiologie”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat o serie de măsuri de remediere, publicând în SEAP mai multe notificări referitoare la aceste aparate.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că la pct. A, "APARAT RADIOLOGIE DIGITALĂ – scopie-grafie și compunere a imaginilor", contestatoarea critică mai multe specificații tehnice, grupate pe 12 puncte, în funcție de componentele sistemului, acestea urmând a fi analizate pe rând de Consiliu, prin prisma susținerilor ambelor părți și a considerațiilor introductive la prezenta decizie.

1. În ceea ce privește masa pacientului, contestatoarea critică cerința "Protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa", solicitând modificarea în "Protecție pentru deplasările tubului pentru evitarea coliziunii cu masa".

În punctul de vedere, autoritatea arată că există mai multe aparate care „îndeplinesc criteriul minim referitor la evitarea coliziunii cu masa a tubului Rx”. În precizările transmise Consiliului cu adresa nr. 243/25.01.2021, înregistrate la CNSC cu nr. 3908/25.01.2021, autoritatea contractantă arată că există doi producători, Canon și Siemens, care ofertează astfel de sisteme. Astfel cum s-a arătat mai sus, atât Directiva nr. 24/2014, dar și legislația națională impun achizitorilor public ca specificațiile tehnice să fie elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței **prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic**. Faptul că există doi operatori economici care îndeplinesc această cerință (fără a se fi dovedit, însă, că există doi operatori care să îndeplinească TOATE cerințele), acest lucru nu înseamnă că autoritatea poate, prin specificațiile respective, să restricționeze participarea unor operatori, atât timp cât specificația respectivă nu este una de bază, esențială pentru produsul respectiv. Astfel, autoritatea dorește ca protecția să fie realizată de un soft, iar contestatoarea dorește doar existența protecției, deci inclusiv prin alte mijloace, cel mai probabil, mecanice. Prin urmare, dacă sistemul este construit astfel încât să nu fie posibilă coliziunea tubului cu masa, nu există niciun fel de impediment pentru autoritatea contractantă a achiziționa un astfel de aparat, necesitățile sale nefiind periclitate.

Prin urmare, Consiliul va admite critica și va dispune remedierea documentației de atribuire în sensul solicitat de contestatoare.

2. Pentru cerințele legate de stativul coloana port-tub cu fixare pe tavan:

- "Domeniu cursa transversală: minim 275 cm" se solicită modificarea în "Domeniu cursa transversală: minim 270 cm"

- "Domeniu cursa verticală: minim 170 cm" se solicită modificarea în "Domeniu cursa verticală: minim 160 cm".

În punctul de vedere „Domeniu cursă transversală: minim 275 cm” și „Domeniu cursă verticală: minim 170 cm”, în punctul de vedere autoritatea arată că arată că există cel puțin 2 producători (Canon și Siemens) de astfel de echipamente ce ofera o soluție constructivă cum este cea solicitată. Ulterior, prin adresa nr. 243/25.01.2021, înregistrată la

CNSC cu nr. 3908/25.01.2021, autoritatea contractantă arată că dorește să achieseze la propunerea contestației de modificare a acestor două cerințe, diferențele propuse fata de valorile solicitate initial fiind, totuși, minime.

MASURA DE REMEDIERE

5. Pentru cerințele legate de Stativul coloana port detector digital cu fixare pe tavan:

- *“Stativ coloana port-detector digital cu fixare pe tavan”* pentru care solicitam modificarea în *“Stativ coloana port-detector digital cu fixare pe tavan sau în pardoseala”*
- *“Domeniu cursa verticala: minim 170 cm”* pentru care solicitam modificarea în *“Domeniu cursa verticala: minim 150 cm”*

SE ACCEPTA SOLICITAREA.

Consiliul, văzând că autoritatea a publicat modificarea întocmai, consideră critica rămasă fără obiect.

3. În ceea ce privește specificațiile referitoare la generatorul Rx:

- “Generator de înaltă frecvență de minim 100 kHz” se solicită modificarea în “Generator de înaltă frecvență de minim 50 kHz” .
- “Curent minim: maxim 3 mA” se solicită modificarea în “Curent minim: maxim 3 mA minim în modul fluoroscopic”
- “Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 80 mA” se solicită modificarea în “Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 20 mA”.

Consiliul constată că prin adresa nr. 243/25.01.2021, înregistrate la CNSC cu nr. 3908/25.01.2021, autoritatea contractantă arată că există mai multe aparate care au generatoare de minimum 100 kHz, exemplificând 4 modele.

Cerinta din caietul de sarcini	...CombiDia gnost R90	... Merate T90	... Adora DRFi	... Multitom Rax
Generator de inalta frecventa de minim 100 kHz	DA 100 kHz	DA 400 kHz	DA 100 kHz	DA 100 kHz

Astfel, Consiliul reține că în ceea ce privește frecvența generatorului, autoritatea contractantă a făcut dovada că cerința respectivă este una des întâlnită în practică, fiind puțin probabil ca producătorul al cărui reprezentant este contestația să nu dispună de astfel de aparate. De altfel, contestația nu dovedește în niciun fel cum o vatămă această cerință, neaducând argumente din care să rezulte că aparatul pe care dorește să îl furnizeze, de concepție nouă, nu deține respectiva frecvență pentru generator.

În ceea ce privește cerința Curent **minim: maxim 3 mA** se solicită modificarea în “Curent **minim: maxim 3 mA minim** în modul fluoroscopic”, autoritatea contractantă arată că aceasta este foarte importantă având în vedere patologia pentru care se solicită instalațiile radiologice digitale. Un curent (anodic) cât mai mic este o certificare a performanței superioare a echipamentului, permițând reducerea dozei aplicate pacientului, mai ales în cazul examinărilor fluoroscopice. În același

timp, prin prezentul caiet de sarcini s-au definit și alte caracteristici tehnice ce fac, de exemplu, referire la capitolul „8. Reducerea dozei de iradiere” la un „Sistem automat de control pentru calculul și optimizarea valorilor de expunere bazat pe valorile de fluoroscopie”, și care asigură că pacientul primește o doză cât mai mică de radiație.

Astfel cum se prezintă în tabelul specificațiilor tehnice cerințele referitoare curentul minim și maxim, ar rezulta că este vorba de un interval între 3 mA și 1000 mA. Autoritatea contractantă trebuie să definească, însă, în mod clar cerințele, astfel încât să nu genereze dubii pentru operatori și aceștia să ofere în funcție de interpretarea proprie. În același timp, intervalul de curent al generatorului trebuie să permită mai multor produse comparabile accesul în competiție, și nu să limiteze competiția la maximum doi operatori doar pentru aceste două cerințe.

Consiliul reține că atât cerința, cât și explicațiile autorității sunt neclare, aspect care poate ridica probleme deosebite în etapa de evaluare, putând conduce la anularea procedurii. Astfel, o cerință stabilită sub forma unui interval nu poate fi și minimă, și maximă în același timp. Interpretând potrivit limbajului unanim agreat, având în vedere că specificația se numește **curent minim**, înseamnă că orice valoare peste cea minimă este admisibilă. Dacă interpretăm că se solicită Curent **maxim** 3 mA, înseamnă că orice valoare sub 3 mA este admisibilă. În realitate, este vorba de capătul inferior al intervalului de curent. Autoritatea susține că un curent (anodic) cât mai mic este o certificare a performanței superioare a echipamentului, permițând reducerea dozei aplicate pacientului, mai ales în cazul examinărilor fluoroscopice. Deci, cerința, potrivit explicațiilor autorității, se referă la curent anodic având capătul intervalului la 3mA în cazul examinărilor fluoroscopice. În aceste condiții, Consiliul reține necesitatea corectării acestei specificații, astfel încât ea să devină una ușor de înțeles pentru ofertanți.

Aceeași situație o observă Consiliul și în ceea ce privește „Intensitate **maximă** a curentului în fluoroscopie pulsată: **minim** 80 mA”. Explicațiile autorității sunt următoarele: „*Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 80 mA*”, acest parametru este foarte importantă având în vedere patologia pentru care se solicită instalațiile radiologice digitale cât și cazuistica medicală cu care se confruntă instituția. Un curent cât mai mare al tubului, mai ales în cazul examinării fluoroscopice a pacienților obezi, asigură un zgomot scăzut în imaginile radiologice achiziționate și o calitate foarte bună a acestora. De asemenea, un curent cât mai mare al tubului în fluoroscopie pulsată asigură o rezervă de putere și este o certificare a performanței superioare a echipamentului. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să stabilească în mod clar dacă Intensitatea curentului în fluoroscopie pulsată de 80 mA reprezintă nivelul minim sau nivelul maxim, modul cum se prezintă, la acest moment, documentația de atribuire nefiind lămuritor pentru ofertanți, aspect ce poate conduce ulterior, în etapa de evaluare, la anularea procedurii de atribuire.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la diminuarea acestui parametru, neexistând o motivare în acest sens, solicitarea sa de înlocuire a specificației cu „intensitate maximă a

curentului în fluoroscopie pulsată: să satisfacă orice tip de investigație” nefiind de natură să clarifice documentația, ci dimpotrivă, să o facă mai neclară.

4. În ceea ce privește specificațiile criticate referitoare la Ansamblul tub de raze X, respectiv *"Dimensiune focar mic: maxim 0,6 mm"*, pentru care se solicită modificarea în *"Dimensiune focar mic: maxim 0,7 mm"*, *"Dimensiune focar mare: maxim 1,0 mm"*, pentru care se solicită modificarea în *"Dimensiune focar mare: maxim 1,2 mm"*, *"Capacitatea de stocare a căldurii anodei: minim 800 kHU"*, pentru care se solicită modificarea în *"Capacitatea de stocare a căldurii anodei: minim 750 kHU"* și *"Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: minim 2400 kHU"* pentru care se solicită modificarea în *"Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: minim 2200 kHU"*, Consiliul reține că autoritatea contractantă susține că imagini de calitate se pot obține cu dimensiuni de focar cât mai mici, arătând că există cel puțin 4 aparate care îndeplinesc cerințele. Consiliul reține că autoritatea a făcut dovada existenței mai multor aparate care să se încadreze în cerințele solicitate, în schimb, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte vătămarea sa, respectiv că aparatele de concepție nouă- cum dorește autoritatea contractantă, dorință motivată de diversitatea pacienților și a afecțiunilor întâlnite în practica sa, s-ar limita la dotările pe care le solicită. Astfel, Consiliul reține că societatea contestatoare nu și-a probat calitatea de persoană vătămată.

5. În ceea ce privește specificațiile criticate referitoare la Stativul coloana port detector digital cu fixare pe tavan, respectiv *"Stativ coloană port-detector digital cu fixare pe tavan"* se solicită modificarea în *"Stativ coloană port-detector digital cu fixare pe tavan sau în pardoseală"*. *"Domeniu cursă verticală: minim 170 cm"* se solicită modificarea în *"Domeniu cursă verticală: minim 150 cm"*. *"Domeniu de rotație în jurul axei transversale: minim 140°"* se solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini. *"Domeniu de rotație în jurul axei orizontale: minim 250°"* se solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini. *"Moduri de lucru detector digital: radiografie, fluoroscopie, achiziție 3D"* se solicită modificarea în *"Moduri de lucru detector digital: minim radiografie, achiziție 3D"*. Contestatoarea arată că pentru cele două domenii de rotații cerute prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, singura companie care le poate îndeplini este Siemens prin modelul Multitom RAX, deoarece aceste angulații pot fi realizate doar printr-o coloană port-detector montată în tavan. În prezent, majoritatea spitalelor din toată lumea (peste 95%) folosesc stative verticale montate în pardoseala și realizează orice tip de investigații fără a avea aceste tipuri de rotații.

Consiliul reține că apărările autorității la acest punct sunt sumare, respectiv că există cel puțin două aparate care le îndeplinesc, fără a le nominaliza. Astfel, Consiliul reține că dacă la alte specificații, autoritatea contractantă menționa că există cel puțin 4 producători, de data aceasta, ca și la alte cerințe la care a acceptat modificarea, recunoaște limitarea numărului posibilităților participanți. Cum anterior a acceptat modificări ale documentației referitoare la un anumit model constructiv, respectiv prinderea în tavan pentru stativul coloană port-tub, acceptând și varianta fixării în pardoseală, este de neînțeles motivul pentru care nu acceptă

modificarea acestor specificații. Totodată, Consiliul reține că specificațiile tehnice, în totalitatea lor, trebuie să permită accesul la procedură al operatorilor care ofertează produse similare. Astfel, dacă o specificație permite accesul a doi operatori, alta unui singur operator, alta la 4 operatori, acea unică specificație restrictivă conduce procedura către unicul operator care o îndeplinește.

Consiliul mai reține că societatea contestatoare a infirmat susținerea autorității conform căreia ar mai exista un producător ce deține un produs compatibil cerințelor, arătând că producătorul Canon, cu aparatul indicat de autoritate, nu îndeplinește alte două cerințe din documentație, respectiv Detector cu dimensiune de min. 42 x 42 cm și Dimensiune pixel: maxim 150 um, produsul indicat având alte valori, aspect necombătut de autoritate.

De altfel, Consiliul a solicitat autorității, prin adresa nr. 1001/22.01.2021 dovedirea existenței și a altor aparate decât cele indicate de cele două contestatoare, or în răspunsul formulat aceste dovezi sunt doar parțiale.

Prin urmare, Consiliul reține necesitatea modificării respectivelor cerințe, astfel încât să se asigure accesul la procedură mai multor operatori economici, respectiv admiterea criticilor formulate de contestatoare, cu modificarea corespunzătoare a specificațiilor tehnice.

6. În ceea ce privește reducerea dozei de iradiere "Fluoroscopie pulsată cu minim 5 frecvențe de puls în domeniul 3 – 30 p/s" se solicită modificarea în "Fluoroscopie pulsată cu minim 4 frecvențe de puls în domeniul minim 3,75 – 30 p/s", contestatoarea menționează că fiecare producător în parte își optimizează sistemele în funcție de nevoile utilizatorilor de zi cu zi, dar și pentru ca acestea să funcționeze corespunzător. O viteză mai mică a cadrelor (o frecvență mai mică) în modul de fluoroscopie pulsată scade drastic calitatea imaginii, dar scade și doza de iradiere a pacientului, dar unii producători reușesc prin alte modalități să reducă doza de iradiere, fără a mai fi nevoie de a scădea rata cadrelor/ secundă.

Consiliul constată că deși i s-a solicitat autorității contractante dovezi că cerința respectivă este una de natură a promova concurența, nici în punctul de vedere și nici în adresa nr. 243/25.01.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 3908/25.01.2021, autoritatea contractantă nu a prezentat vreun document din care să rezulte că cerința astfel stabilită este una comună mai multor aparate. De asemenea, nu rezultă, din susținerile autorității, că intervalul de la 3 la 3,75 pulsuri/secundă ar conduce la iradierea suplimentară a pacientului sau că produsul îndeplinind cerința solicitată de contestatoare ar fi impropriu utilizării sau ar radia excesiv. Dimpotrivă, apărările sunt sumare, fiind stabilite specificații atât de exacte, încât fac imposibilă prezența la procedură a unui număr important de operatori economici de profil. Autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere faptul că operatorul ale cărui specificații au constituit sursa de inspirație pentru realizarea caietului de sarcini poate să nu participe la procedură sau să fie eliminat din alte considerente, situație care ar conduce la anularea procedurii pentru lipsa ofertelor admisibile și eventuala pierdere a fondurilor europene.

7. În ceea ce privește specificațiile legate de grilele antidifuzoare, contestatoarea solicită modificarea acestora după cum urmează: *"Grila antidifuzoare pentru aplicații ortopedice focalizată la minim 300 cm"* în *"Grila antidifuzoare pentru aplicații ortopedice focalizată la minim 300 cm dacă este cazul"* și *"Grila antidifuzoare pentru achiziții 3D focalizată la minim 115 cm"* în *"Grila antidifuzoare pentru achiziții 3D focalizată la minim 110 cm"*, contestatoarea menționează că singura companie care poate propune o astfel de grilă (300 cm focus) este Siemens Healthcare. Mai arată că sistemul pe care dorește să îl propună, de exemplu, poate realiza achiziții 3D (adică de tomosinteză) la o distanță SID de 115 cm cu grila aferentă, dar la masa pacientului, producătorul recomandă o distanță SID de 110 cm, cu grila aferentă acesteia.

Consiliul reține că specificațiile tehnice astfel stabilite nu au în vedere diversitatea de soluții tehnice între ofertanți, fiecare rezolvând anumite probleme tehnice într-o manieră specifică. Consiliul mai reține că în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, aceasta arată că producătorul KIRAN are exact aceste grile antidifuzoare, argument ce nu sprijină, însă, necesitatea menținerii cerințelor. Astfel, dacă la o serie de cerințe, autoritatea susține că există doi producători, respectiv Siemens și Canon, la altele - 4 producători, respectiv Siemens, Canon, General Electric Medical Systems și Philips, pentru această specificație menționează cu totul alt producător, aspect ce confirmă faptul că licitația este restrictivă, că autoritatea nu s-a limitat, la elaborarea caietului de sarcini, să solicite specificațiile tehnice esențiale, care au în vedere cerințe tehnice funcționale, ci a preluat o serie de cerințe unice de la un operator sau cerințe ce sunt satisfăcute, pe bucăți, de doi sau mai mulți producători, fără, însă, a dovedi că pe piață există cel puțin două aparate care să îndeplinească în totalitate cerințele.

Prin urmare, Consiliul va admite și această solicitare și va dispune modificarea celor două specificații tehnice, astfel cum solicită contestatoarea.

8. În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la specificațiile tehnice aferente sincronizării și automatizării mișcărilor, se solicită modificarea mai multor cerințe, acestea urmând a fi analizate pe rând.

"Mișcarea motorizată a stativului coloana port tub Rx și a detectorului simultan în minim 10 axe", contestatoarea solicită modificarea în *"Mișcarea motorizată a stativului coloana port-tub Rx și a detectorului simultan în minim 2 axe"*. Consiliul observă că cele 10 axe solicitate de autoritate și cele două solicitate de contestatoare este o diferență majoră, iar autoritatea nu a formulat apărări concludente din care să rezulte că există, într-adevăr, astfel de aparate care să permită deplasarea pe 10 sau mai multe axe, ori într-o atare situație, nu se justifică menținerea cerinței privind **minimum 10 axe**. Totodată, lipsa informațiilor din partea părților din prezenta cauză nu permite Consiliului modificarea atât de drastică a specificațiilor tehnice în locul autorității contractante, acesteia revenindu-i obligația legală de a concepe și structura achizițiile astfel încât să nu restrângă participarea operatorilor la procedură.

Scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința expusă în cauza de față.

Din perspectiva legii privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Neacceptarea echipamentelor de radiologie din aceeași gamă comparabile calitativ, autorizate pentru utilizare în unitățile spitalicești reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față. Față de cele de mai sus, Consiliul reține incidența în speță a prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”* deoarece prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a descris în fapt un anumit produs, favorizând astfel operatorii economici care furnizează acest produs în defavoarea tuturor celorlalți.

Norma juridică anterior menționată transpune în dreptul național prevederile art. 42 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE potrivit căroră *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, și nici nu se referă la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse. Această mențiune sau trimitere este autorizată, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu alineatul (3). Mențiunea sau trimiterea respectivă este însoțită de cuvintele «sau echivalent»”*.

Scopul reglementărilor anterior menționate se regăsește în cadrul considerentului 74 al Directivei 2014/24/UE, citat mai sus.

Din analiza prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține că restrângerea concurenței prin favorizarea nejustificată a anumitor operatori economici este interzisă cu desăvârșire, fiind permisă în schimb indicarea produselor comercializate de către un anumit operator economic doar dacă acest lucru este justificat de obiectul contractului.

În ceea ce privește *„Poziționarea automată a tubului Rx și a detectorului prin programe de organ în poziții predefinite de utilizator: minim între 5 și 500 poziții predefinite de utilizator”*, se solicită modificarea în *„Poziționare automată a tubului Rx și a detectorului prin*

programe de organ în poziții predefinite de utilizator: între 5 și 500 poziții predefinite de utilizator". Contestatoarea menționează că această cerință induce în eroare operatorii economici, deoarece, așa cum este formulată, se ajunge la concluzia că orice companie oferă minim 5 poziții predefinite. Consiliul reține că într-adevăr, cerința este neclară. Astfel, exprimarea „*minim între 5 și 500 poziții*” poate însemna că se acceptă de la 5 la infinit poziții predefinite. De asemenea, nu știm dacă cele 500 poziții sunt, de fapt, programe preinstalate pentru investigarea diverselor organe. Pe de altă parte, diferența mare între minimum și maximum face discutabilă formularea din documentație. Astfel, autoritatea contractantă nu justifică, în niciun fel, câte poziții de examinare de organe există predefinite în aparatele aflate pe piață, astfel încât cerința să fie una rezonabilă, iar ofertele să fie unele comparabile între ele. Pe de altă parte, în documentația de prezentare a unui aparat al unui producător reprezentat de contestatoare, se menționează: „Up to 800 anatomical programs can be registered on the system. Registering the conditions as programs associated with the examination area and technique allows conditions to be set up smoothly. Each technique selection has 10 anatomical regions that can be selected, and each of them has 20 user-definable associated techniques. Furthermore, up to 7 different directions can be stored in each technique key. Each time one direction is taken, the exposure conditions can be automatically changed according to the next direction. This feature is particularly effective for inspections of areas requiring exposure from several different directions, such as for orthopedic surgery”, ceea ce înseamnă că dacă cerința se referă la programe, acest aparat ar îndeplini-o.

Consiliul mai reține că cele menționate mai sus referitoare la încălcarea principiilor de bază ale achizițiilor publice se regăsește și la celelalte cerințe, astfel încât este necesară reconfigurarea specificațiilor tehnice "*Poziționare automată a tubului Rx la unghiul de înclinare al detector digital*", "*Posibilitate de poziționare automată a tubului Rx și a detectorului digital pentru efectuarea examinărilor la masa de pacient în proiecție antero-posterior/postero-anterior, cât și lateral fără a fi necesară re poziționarea pacientului*".

În ceea ce privește specificația „*Toate mișcările sistemului să poată fi efectuate de la o singură telecomandă fără fir*”, contestatoarea solicită modificarea în "*Toate mișcările sistemului să poată fi efectuate telecomandat*". Consiliul reține că solicitarea contestatoarei este una rezonabilă, faptul că telecomanda are sau nu are fir, că este unică sau pentru anumite părți componente nefiind caracteristici funcționale de bază.

În ceea ce privește specificațiile "*Capacitatea de stocare imagini: minim 20.000 imagini. Nu se acceptă soluții externe de stocare*", contestatoarea solicită modificarea în "*Capacitatea de stocare imagini: minim 20.000 imagini prin diferite metode*", iar pentru "*Memorie RAM: minim 8 GB*" se solicită modificarea în "*Memorie RAM: minim 4 GB*", Consiliul observă că autoritatea contractantă nu justifică interdicția ofertării unor soluții externe, neexistând nicio motivare a stocării imaginilor pe consola de achiziții imagistice. Chiar dacă autoritatea susține

că sistemele moderne de radiologie pot gestiona un număr considerabil de imagini, acest lucru nu echivalează cu neacceptarea mediilor externe de stocare, informațiile fiind gestionate, în acest caz, tot de sistemul de radiologie. Prin urmare, Consiliul nu observă care ar fi impedimentul acceptării variantei propuse de contestatoare. Prin urmare, Consiliul va admite critica.

10. În ceea ce privește pachetul de aplicații ortopedice, pentru ultima cerință *"Pachetul este compus din: aplicații software, suport pacient și grila antidifuzoare, focalizată la minim 300 cm"* se solicită modificarea în *"Pachetul este compus din: aplicații software, suport pacient și grilă antidifuzoare, focalizată la minim 300 cm dacă este cazul"*. Consiliul reține necesitatea acestei modificări, având în vedere modificările dispuse anterior. Prin urmare, va admite această critică.

11. În ceea ce privește specificația legată de accesoriul *"Comutator picior sau pedală de picior pentru reglare înălțime masă pacient și eliberare și ajustare blat masă"* se solicită modificarea cerinței în *"Reglarea înălțimii mesei pacientului și ajustarea blatului mesei să se poată realiza telecomandat"*. Autoritatea arată că există două sisteme Canon și Siemens care îndeplinesc această cerință. Consiliul reține că inclusiv printre sistemele oferite de Shimadzu există aparate care au pedală, fără a cunoaște, însă, dacă aparatul respectiv îndeplinește restul specificațiilor. Acest lucru nu exclude posibilitatea ca masa să fie ridicată prin telecomandă, nefiind o cerință care să genereze excluderea unui operator din procedură, în condițiile în care nu prezintă relevanță medicală. A limita competiția la 2 operatori pentru o cerință neesențială nu face decât să confirme suspiciunile contestatoarei.

12. Pentru cerința legată de posibilitatea de upgrade *"Posibilitate de upgrade cu interfață de conectare injector substanță de contrast"* se solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini. Contestatoarea menționează că prin această cerință se restricționează accesul la procedură, ceilalți producători de sistemele de scopie-grafie împreună cu coloana în tavan și stativ vertical cu posibilitatea realizării de funcții 3D (tomosinteză) nu prezintă această interfață de conectare injector substanță de contrast și solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, eliminând cerința, motiv pentru care Consiliul reține că aceasta a rămas fără obiect.

B. În ceea ce privește echipamentul *"Aparat radiologie digitală – grafie cu 2 detectori"*, contestatoarea își formulează criticile pe 8 puncte, grupate pe componenta în care se regăsește specificația respectivă.

1. Pentru cerințele legate de masa pacientului:

- *"Dimensiuni blat masă: minim 240 x 75 cm"* se solicită modificarea în *"Dimensiuni blat masă: minim 235 x 75 cm"*

- *"Deplasare pe verticală a blatului mesei: minim 40 cm"* se solicită modificarea în *"Deplasare pe verticală a blatului mesei: minim 30 cm"*

- *"Protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa"* se solicită modificarea în *"Protecție a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa"*.

Consiliul reține că autoritatea contractantă arată că există 4 producători care oferă aceste specificații. Acest motiv nu este, însă, suficient pentru a justifica respingerea unei oferte care are o masă cu un blat cu 5 cm mai mic, neavând relevanță în ceea ce privește actul medical. Totodată, Consiliul mai reține că Aparatul de radiologie digitală – grafie cu 2 detectori face parte din același lot cu cel analizat mai sus. Deci, în măsura în care, în general, autoritatea a menționat că există doi producători care ar avea aparate comparabile, chiar dacă specificațiile celui de față aparțin mai multor producători, înseamnă că oricum competiția va fi limitată, ca urmare a specificațiilor restrictive ale aparatului anterior.

Consiliul mai reține că nici deplasarea pe verticală a blatului mesei de 40 cm nu reprezintă un parametru tehnic cu importanță în diagnosticarea pacientului, fiecare producător concepându-și produsul astfel încât să fie posibilă efectuarea radiografiilor, în funcție de înălțimea totală a aparatului.

În ceea ce privește *"Protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa"* în legătură cu care se solicită modificarea în *"Protecție a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa"*, Consiliul a analizat această specificație și pentru celălalt aparat, prin urmare, existând aceeași rațiune, trebuie aplicată aceeași soluție.

2. Pentru cerința legată de stativul coloană port-tub cu fixare în tavan *"Domeniu de rotație în jurul axei orizontale, manual și motorizat: minim -130° la $+130^{\circ}$ "* se solicită modificarea în *"Domeniu de rotație în jurul axei orizontale, manual și motorizat: minim -120° la 130° "*. În adresa nr. 243/25.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 3908/25.01.2021, autoritatea a precizat că acceptă modificarea, astfel că cerința a rămas fără obiect.

3. Pentru cerința legată de generatorul Rx *"Curent minim: maxim 3 mA"* se solicită modificarea în *"Curent minim: maxim 10 mA"*. Contestatoarea menționează că valorile sub 10 mA sunt specifice fluoroscopiei și nu vor fi utilizate în radiografiere. Faptul că una dintre puținele companii care pot îndeplini această cerință este Siemens cu valoarea 1-1000 mA, nu înseamnă că întreaga procedură trebuie să tindă către aceasta. Ca și la celălalt aparat, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restructura participarea la procedură a unui operator. Practic, autoritatea nu a răspuns în niciun fel care este importanța acestui parametru, respectiv cu ce îi influențează actul medical. Similar și celuilalt aparat, Consiliul observă și aici o discrepanță în redactarea cerinței, ***Curent minim: maxim 3 mA***, astfel că nu se poate ști cum se interpretează, de fapt, acest parametru, fiind necesară corectarea caietului de sarcini și în ceea ce privește acest echipament în legătură cu toate specificațiile care pot da naștere la confuzii.

4. Pentru cerința legată de detectorul digital încorporat în stativul vertical *"Mărimea suprafeței active: minim 42 x 42 cm"* se solicită modificarea în *"Mărimea suprafeței active: minim 41,5 x 42 cm"*. Contestatoarea arată că pentru *"Mărimea suprafeței active: minim 42 x 42 cm"*, printr-un simplu calcul, fiind o cerință de suprafață, autorității contractante îi este suficientă o arie de 1764 cm², dar aceeași valoare

poate fi satisfăcută și de către un detector cu o suprafață activă de 41,5 x 42,6 cm, din care ar rezulta o arie de 1767,9 cm², superioară practic. Diferența de doar 0.5 cm pe o singură latură nu are cum să influențeze calitatea diagnosticului, fiind o diferență practic insesizabilă. **Autoritatea menționează că există 3 producători care îndeplinesc aceste specificații: Philips, Siemens și Carestream. Având în vedere că dintre aceștia, doar Siemens îndeplinește singur toate specificațiile anterioare, rezultă că demonstrarea dirijării licitației către acest operator a realizat-o chiar autoritatea contractantă.**

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, Consiliul reține necesitatea redefinirii respectivelor specificații prin menționarea unei abateri de +/- 5%, astfel încât să fie posibilă participarea cât mai multor operatori economici.

5. Pentru cerințele legate de ansamblu tub raze X, contestatoarea critică două cerințe, solicitând modificarea lor: "*Capacitate de stocare a căldurii anodei: minim 600 kHU*" se solicită modificarea cerinței în "*Capacitate de stocare a căldurii anodei: minim 400 kHU*", "*Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: minim 2300 kHU*" se solicită modificarea cerinței în "*Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: minim 1600 kHU*". Autoritatea contractantă susține, fără a prezenta dovezi, că aceste valori sunt îndeplinite de producătorii consacrați de astfel de echipamente care oferă soluții de ultimă generație.

Consiliul reține că și în situația în care ar exista mai mulți producători care să îndeplinească respectivele specificații, adevărindu-se susținerile autorității contractante, așa cum s-a arătat, există alte specificații care nu sunt îndeplinite și care limitează participarea la procedură.

Prin urmare, Consiliul reține necesitatea revizuirii caietului de sarcini astfel încât acești producători consacrați de echipamente care oferă soluții de ultimă generație să poată participa la procedură, fără a se crampona de o serie de specificații tehnice care sunt suplinite de alte facilități ale aparatelor respective.

6. Pentru cerința legată de detectorul digital plat mobil de tip wireless "*Încărcare automată baterie: minim la masa pacient*" se solicită modificarea în "*Încărcare automată baterie: minim la masa pacient sau echivalent prin încărcător baterii*". Autoritatea contractantă arată că există mai mulți producători care îndeplinesc această cerință, respectiv General Electric, Fujifilm și Carestream.

Consiliul reține că respectiva cerință, astfel cum o solicită contestatoarea, nu are consecințe de ordin medical, fiind una rezonabilă. În același timp, autoritatea contractantă nu a prezentat Consiliului dovezi din care să rezulte că există un nivel adecvat de concurență pentru toate cerințele, simultan.

7. Pentru cerințele legate de sincronizarea și automatizarea mișcărilor "*Ajustare automată a distanței tub detector în funcție de grila utilizată*" se solicită modificarea în "*Identificarea distanței de focalizare tub detector de către sistem în funcție de grila utilizată*" și "*Poziționarea automată a tubului Rx la unghiul de înclinare a stativului vertical*", cerință a cărei anulare o solicită. Contestatoarea susține că unii producători aleg ca în configurația sistemelor lor, dacă acestea utilizează o distanță tub

detector de 110/120/130/140/150 cm etc. să prezinte câte o grilă pentru fiecare dintre aceste distanțe, în schimb, alți producători aleg să furnizeze o grilă cu focalizare cuprinsă între 110 – 150 (de exemplu), adică acea grilă poate fi folosită la orice distanță cuprinsă între acest interval, iar tocmai din această cauză, nu prezintă această ajustare automată a distanței în funcție de grilă, ci mai degrabă o pot identifica, urmând ca utilizatorul să își seteze distanța SID pentru fiecare expunere în parte, cele două lucruri fiind echivalente: timpul pierdut prin inserarea unei grile antidispersie este compensat prin timpul petrecut în vederea setării distanței SID.

Consiliul reține că, după cum rezultă chiar din susținerea contestatoarei, toate sistemele noi au un grad de automatizare și de sincronizare a mișcărilor, în funcție de programele predefinite, deci nu este necesară modificarea acestor parametri, chiar ea susținând echivalența soluției.

Potrivit caietului de sarcini, cap. Condiții generale pentru toate echipamentele oferite, se menționează că *„Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»”*. Prin urmare, dacă funcționalitatea urmărită prin acest parametru este asigurată tot automatizat, prin setarea distanței identificate automat, nu există rațiune pentru a respinge un asemenea aparat.

8. Pentru cerința legată de consola imagistică "Pachetul este compus din: aplicații software, suport pacient și grila antidifuzoare, focalizată la minim 250 cm" se solicită modificarea în "Pachetul este compus din: aplicații software, suport pacient și grilă antidifuzoare (dacă este cazul), focalizată la minim 250 cm". Cerința respectivă trebuie interpretată în aceeași manieră cu cea de mai sus, fiecare producător rezolvând problemele tehnice într-o manieră specifică.

C. Pentru echipamentul "Ecograf Doppler color performant staționar radiologie", contestatoarea formulează 6 critici, de asemenea, grupate pe părțile componente ale echipamentului.

1. Pentru cerința legată de monitor *"Monitor cu diagonala de minim 23" ± 10% în tehnologie OLED cu rata mare de contrast și rezoluție de minim de 1920 x 1080"* se solicită modificarea în *"Monitor cu diagonala de minim 23" ± 10% în tehnologie minim LCD cu rata mare de contrast și rezoluție de minim de 1920 x 1080"*. Consiliul va respinge ca nefondată critica, rezoluția ecranului fiind mult mai bună pentru OLED decât pentru LCD. În același timp, tehnologia OLED este comună, accesibilă producătorilor de monitoare, nereprezentând o restricționare a participării la procedură.

2. Pentru cerința legată de consola aparatului: *"Consola aparatului să se poată roti stânga-dreapta minim ± 75°"* se solicită modificarea în *"Consola aparatului să se poată roti stânga-dreapta minim ± 30°"*. Contestatoarea susține că acest cumul de specificații tehnice poate fi îndeplinit doar de către compania Siemens, prin modelul

SEQUOIA, iar acest lucru este confirmat de faptul că singura companie care poate oferta celelalte două sisteme din acest pachet este tot Siemens, cu modelele: Multitom Rax, Ysio Max. De asemenea, referindu-se la un număr de 4 producători consacrați, ..., arată că niciunul dintre aceștia, cu excepția Siemens, prin modelul SEQUOIA, nu îndeplinește respectiva specificație, aspect necombătut de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă își limitează apărările doar la susținerea că există mai mulți producători care îndeplinesc respectiva cerință, fără a face vreo dovadă în acest sens.

Consiliul are în vedere că respectivul aparat face parte din același lot cu celelalte două analizate inițial, astfel că este subînțeles faptul că o singură specificație a unui aparat neîndeplinită, conduce la respingerea integrală a ofertei. În același timp, trebuie avut în vedere că marii producători sunt concurenți pe piață, existând șanse minime să se asocieze pentru depunerea unei oferte, unul Dopler, altul cu sistem de radiologie, astfel încât să fie contracarat ofertantul care dispune de toate echipamentele necesare și ale cărui specificații tehnice au constituit sursa de inspirație pentru elaborarea caietului de sarcini. Prin urmare, având în vedere prevederile legale și practica europeană citată mai sus, se impune modificarea documentației de atribuire astfel încât să fie posibilă participarea mai multor operatori în cadrul procedurii.

3. Pentru cerința legată de modul Doppler Pulsat: *"Modul Doppler Pulsat cu mărimea ferestrei eșantionului reglabil în intervalul 1-20 mm și gama PRF să acopere intervalul 200 Hz – 24 kHz"* se solicită modificarea în *"Modul Doppler Pulsat cu mărimea ferestrei eșantionului reglabil în intervalul minim 1-20 mm și gama PRF să acopere intervalul 1 kHz – 24 kHz"*. Contestatoarea își motivează solicitarea arătând că în conformitate cu literatura de specialitate, este binecunoscut că valorile folosite în ultrasonografia medicală sunt cuprinse între 1 și 10 kHz. Totodată, atâta timp cât toate investigațiile cu acest mod (Doppler Pulsat) se pot realiza și de alte ecografe, valorile PRF sunt irelevante, mai ales datorită faptului că de obicei acestea sunt folosite în intervalul 1-10 kHz.

Consiliul reține că spre deosebire de alte cerințe, unde contestatoarea susține vătămarea sa, în cazul de față nu se aduc argumente referitoare la existența unui singur aparat cu aceste specificații. Cu toate acestea, Consiliul reține necesitatea analizării documentației, astfel încât **specificațiile tehnice în totalitatea lor să asigure accesul la procedură a mai multor operatori economici.**

Consiliul reține că și în ceea ce privește celelalte specificații ale ecografului, autoritatea nu furnizează dovezi sau argumente din care să rezulte că ar exista mai multe aparate care să îndeplinească respectivele specificații, în schimb, contestatoarea prezintă tabelar mai multe sisteme din care rezultă că doar modelul SEQUOIA le îndeplinește. Din acest motiv, Consiliul reține necesitatea revizuirii documentației de atribuire, astfel încât să existe posibilitatea mai multor operatori să depună oferte admisibile, contestatoarea dovedind, pe deplin, caracterul restrictiv al prevederilor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere că pentru lotul 2, se solicită depunerea unei oferte pentru 3 echipamente diferite, prin

urmare, o singură neconformitate a unei singure specificații va conduce la respingerea integrală a ofertei.

În condițiile în care specificațiile tehnice sunt excesiv de detaliate și precise, neputându-se stabili, în general, echivalența, unor parametri stabiliți în valori absolute, concurența va fi drastic diminuată, aspect care va pune în pericol procedura. Este demn de remarcat că însăși autoritatea contractantă, atunci când a încercat să justifice caracterul concurențial al procedurii, a indicat de fiecare dată alte echipamente ale altor producători pentru o serie de specificații, constantă fiind, însă, existența producătorului Siemens, confirmând, practic, susținerile contestatoarei. Este de înțeles nevoia autorității de a achiziționa produse performante, dar cu siguranță, există mai mulți producători care pot ofera astfel de produse, cu condiția stabilirii unor cerințe fixate în anumite intervale, de pildă, sau prin referire la cerințe funcționale, respectiv așteptările autorității de la acest aparat.

Așa cum s-a arătat, practica europeană la care Consiliul a făcut referire mai sus se opune elaborării unor specificații rigide care să conducă la eliminarea din competiție a operatorilor economici și favorizarea unuia singur, astfel că și această procedură, importantă pentru autoritate și pentru pacienți, trebuie să se înscrie în aceste rigori.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ... 2000 SRL BUCUREȘTI, în contradictoriu cu ... și va dispune analiza integrală a caietului de sarcini în partea dedicată lotului 2, modificarea corespunzătoare a specificațiilor tehnice aferente celor 3 aparate care compun lotul respectiv, astfel încât să permită participarea la procedură a mai multor operatori economici.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ... și dispune modificarea specificațiilor tehnice și a subfactorilor de evaluare tehnici (Matricea maximă de reconstrucție a imaginilor, Intervalul de tensiune anodică: 70 kV – 140 kV cu 5 valori disponibile, Înregistrare KLAS sau echivalent cu scor obținut peste medie), astfel cum rezultă din motivare.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate/rămase fără obiect, ca urmare a adoptării măsurilor de remediere, a celorlalte critici din contestație, astfel cum rezultă din motivare.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SC ... 2000 SRL, în contradictoriu cu ...și dispune analiza integrală a caietului de sarcini în partea dedicată lotului 2, modificarea corespunzătoare a specificațiilor tehnice aferente celor 3 aparate care

compun lotul respectiv, astfel încât să permită participarea la procedură a mai multor operatori economici.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 20 zile de la comunicarea prezentei, prin publicarea în SEAP a modificărilor respective.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 83 (optzeci și trei) pagini.