



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2023/C11/2142

Data: 19.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38792/19.06.2024, formulată de SRL, cu sediul social în mun., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare RO 25146010, prin administrator, împotriva comunicării nr. 6163/12.06.2024, precum și a raportului procedurii nr. 6099/11.06.2024, emise de, cu sediul în Localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «Furnizare echipamente TIC - "DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE și ECHIPAMENTE DIGITALE A SCOLII GIMNAZIALE JUDEȚUL»», s-a solicitat anularea comunicării nr. 6163/12.06.2024 și a raportului procedurii nr. 6099/11.06.2024, precum și remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea precizează că, la data de 12.06.2024, a luat la cunoștință faptul că operatorul economic .. SRL a fost desemnat câștigător al procedurii nr. SCN1145719, iar societatea SRL obținând un punctaj inferior.

Unul dintre criteriile de selecție utilizate de către autoritatea contractantă a fost lanțul de aprovizionare iar acest aspect era prevăzut în Fișa de date următorul algoritm de calcul:

"Lanțul de aprovizionare [LA(n)] Componenta tehnică

Algoritm de calcul: Punctajul obținut (P. lanț produs) se determină astfel: - în cazul în care ofertantul are calitatea de producător final al produselor (este situat pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare pentru 50%+1 din produsele oferite) se acordă 10 puncte; - în cazul în care ofertantul este primul distribuitor/intermediar pe piață al produselor (este situat pe poziția 2 în lanțul de aprovizionare și are o relație comercială directă cu producătorul final pentru 50%+1 din produsele oferite) se acordă 5 puncte; - în cazul în care ofertantul este al doilea sau mai mult de al doilea distribuitor/intermediar pe piață al produsului (este situat pe poziția 3 sau mai mult în lanțul de aprovizionare și nu are o relație comercială directă cu producătorul final pentru sub 50% din produsele oferite) se acordă 0 puncte (nu se acordă punctaj). Ofertanții vor prezenta o declarație în acest sens".

În urma publicării raportului procedurii, contestatoarea menționează că operatorul B.N. ... SRL a obținut 5 puncte la acest criteriu. Prezenta procedură de achiziție are un obiect mai complex, cuprinzând mai multe produse, astfel încât ar fi imposibil ca ofertantul să dețină autorizații de distribuție pentru acest cumul de branduri. Noi am fost de bună credință și am declarat situația reală a lanțului de distribuție, care este următoarea: Producător - Distribuitor - Ofertant - Client final (autoritate contractantă). Produsele oferite nu pot fi achiziționate direct de la producători, ci trebuie achiziționate prin distribuitori sau reselleri. Referitor la algoritmul de calcul care menționează că "ofertanții vor prezenta o declarație în acest sens", contestatoarea subliniază că a solicitat acces la dosar în format electronic, însă autoritatea contractantă nu i-a permis decât accesul fizic. Distanța i-a împiedicat să se deplaseze până în acest moment, însă va depune toate diligențele în vederea stabilirii dacă acest document există la dosar și dacă cel depus la dosar își are un fundament sau este un document fals, iar în acest caz va formula o acțiune judiciară pentru fals în declarații. Ofertantul B.N. ... SRL ar fi trebuit să demonstreze că este primul distribuitor/intermediar pe piață al produselor, este situat pe poziția 2 în lanțul de aprovizionare și are o relație comercială directă cu producătorul final pentru 50%+1 din produsele oferite.

Contestatoarea susține că se poate observa că dacă ofertantul B.N. ... SRL nu ar fi obținut punctajul pentru lanțul de aprovizionare, contestatoarea ar fi fost desemnată câștigătoare. Așadar, interesul formulării prezentei contestații este justificat.

În final, contestatoarea argumentează că punctajul obținut de B.N. ... SRL nu este justificat și solicită o reevaluare a documentelor și o corectare a calculului, în conformitate cu criteriile stabilite.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 39245/2142/C11/21.06.2024, transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 6473/25.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 39725/25.06.2024, iar dosarul achiziției a fost transmis în data de 04.07.2024, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 42276.

Autoritatea contractantă menționează că SRL a depus contestația în data de 19.06.2024 la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată sub numărul dosar 2142/2024 și la sediul contestatoarei sub nr. 6392/19.06.2024. Contestația vizează rezultatul procedurii de achiziție simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de produse Furnizare echipamente TIC - în cadrul proiectului "DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE și ECHIPAMENTE DIGITALE A ȘCOLII GIMNAZIALE JUDEȚUL, cod proiect F-PNRR-Dotari-2023-6537.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 26.04.2024 s-a publicat online anunțul de participare SCN 1145719, prin care a inițiat procedura de achiziție simplificată într-o singură etapă pentru atribuirea contractului de achiziție publică intitulat "Furnizare echipamente TIC - în cadrul proiectului DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE și ECHIPAMENTE DIGITALE A ȘCOLII GIMNAZIALE JUDEȚUL, cod proiect F-PNRR-Dotări-2023-6537".

La această procedură au participat patru operatori economici, denumiți în continuare ofertanți, conform listei publicate în SEAP. Împotriva modului în care a fost evaluată oferta sa, societatea a formulat contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând anularea comunicării nr. 6163/12.06.2024 și a raportului procedurii nr. 6099/11.06.2024, precum și corectarea actelor care afectează procedura de atribuire.

Referitor la argumentele contestatoarei că un ofertant nu ar putea deține autorizații de distribuție pentru un cumul de branduri, autoritatea contractantă consideră această afirmație o presupunere nefondată. Comisia de evaluare a desfășurat activitatea de evaluare a ofertelor pe baza documentelor prezentate de către ofertanți, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice.

În cadrul procedurii de atribuire au fost solicitate un număr de 159 de produse.

- Laptop	41
- Suport pentru display interactiv	17
- Display interactiv (tabla interactiva)	17
- Multifuncționala	17
- Sistem de sunet	17
- Camera videoconferinta	17
- Router wi-fi	2
- Scaner documente portabil	15
- Videoproiector	1
- Casca audio	15

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul B.N.... SRL a prezentat o declarație conform căreia:

"Suntem distribuitor direct și avem o relație comercială directă cu producătorul final pentru următoarele produse:

- *LAPTOP model ofertat Laptop ... ASUS ExpertBook BI, B1502CVA-BQ0081XA*
- *Display interactiv model ofertat Display interactiv (tabla interactiva) DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L*
- *Multifuncțională model ofertat HP LaserJet Pro MFP 4102dw Printer*
- *Scanner documente portabil model ofertat Scanner documente IRIScan Desk 6 PRO IR-462006*

- *Videoproiector model ofertat EPSON EB-FH06*

Nu suntem distribuitor direct și nu avem o relație comercială directă cu producătorul final pentru următoarele produse:

- *Suport tablă interactivă / display interactiv model ofertat Blackmount T100*
- *Sistem sunet model ofertat horizon Acustico HAV-S3600*
- *Camera videoconferință model ofertat Camera web Logitech BCC950 Conference Cam*
- *Router WiFi model ofertat TP-Link Archer AX72*
- *Cască audio model ofertat Anker „Soundcore H30i” A3012G11”*

Autoritatea contractantă subliniază că în urma analizei declarației ofertantului B.N.... SRL, este clar menționat că acesta este distribuitor direct și are o relație comercială directă cu producătorul final pentru următoarele produse: Laptop 41 buc, Display interactiv (tabla interactiva) 17 buc, Multifuncțională 17 buc, Scanner documente portabil 15 buc, Videoproiector 1 buc.

Aceasta înseamnă că din totalul de 159 de produse ofertate, 91 produse beneficiază de această calitate, reprezentând astfel 57.23% iar în urma acestei clarificări, comisia de evaluare a acordat cinci puncte ofertantului B.N.... SRL, conform criteriilor precise de calcul specificate în documentația de atribuire: *"Algoritm de calcul pentru componenta tehnica, lanțul de aprovizionare cu un punctaj maxim de 10 puncte se determină astfel: - în cazul în care ofertantul are calitatea de producător final al produselor (este situat pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare pentru 50%+1 din produsele ofertate) se acordă 10 puncte; - în cazul în care ofertantul este primul distribuitor/intermediar pe piață al produselor (este situat pe poziția 2 în lanțul de aprovizionare și are o relație comercială directă cu producătorul final pentru 50%+1 din produsele ofertate) se acordă 5 puncte; - în cazul în care ofertantul este al doilea sau mai mult de al doilea distribuitor/intermediar pe piață al produsului (este situat pe poziția 3 sau mai mult în lanțul de aprovizionare și nu are o relație comercială directă cu producătorul final pentru sub 50% din produsele ofertate) se acordă 0 puncte (nu se acordă punctaj). Ofertanții vor prezenta o declarație în acest sens."*

Autoritatea contractantă subliniază că, referitor la cererea de acces la dosarul achiziției publice, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu a permis decât accesul fizic la dosar și nu în format electronic, așa cum a solicitat și menționează că în data de 13.06.2024, contestatoarea a înaintat prin email la sediul autorității contractante o adresă nedată și neînregistrată, în care se menționa că "UNION CO SRL, în calitate de ofertant", iar semnatar al adresei precizate era societatea SRL. Prin această adresă, se solicita comunicarea pe email a dosarului achiziției. În fapt, autoritatea contractantă precizează că în data de 14.06.2024 a solicitat clarificări contestatoarei pentru a putea confirma accesul la dosar, dar până în data de 18.06.2024 nu au primit niciun răspuns.

Totodată, la această dată, contestatoarea a solicitat comunicarea pe email a dosarului achiziției, iar autoritatea contractantă a invitat-o în data de 19.06.2024 la sediul autorității între orele 8-15 pentru accesul la dosar, în conformitate cu legislația în vigoare invocată de contestatoare.

Autoritatea contractantă consideră că a întreprins toate diligentele necesare pentru accesul la dosarul achiziției publice, iar lipsa de interes din partea contestatoarei reiese, din faptul că a invocat în redactarea contestației *"distanța ne-a împiedicat să ne deplasăm până la acest moment"*.

Având în vedere starea de fapt susținută, autoritatea contractantă solicită CNSC să țină cont în analiză și de aceste aspecte ignorate de contestatoare.

Autoritatea contractantă subliniază că, din analiza documentelor dosarului procedurii, reiese necesitatea ca susținerile privind argumentarea algoritmului de calcul să fie sprijinite de o declarație explicită din partea ofertanților implicați iar în acest sens, la dosarul procedurii există un document oficial, redactat, semnat și înscris de către ofertantul declarat câștigător al licitației.

În lumina acestei situații de fapt și de drept, autoritatea contractantă susține că această informație este importantă și nu poate fi ignorată deoarece, în cazul în care contestatoarea intenționează să conteste autenticitatea acestui document, este dreptul său, însă este important de menționat că există condiții stricte prevăzute de legislația penală în ceea ce privește acuzațiile de fals.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită CNSC să observe faptul că contestatoarea a formulat o critică superficială și neîntemeiată în legătură cu documentația prezentată și consideră că până în momentul în care contestatoarea va analiza documentele în detaliu și va face o evaluare completă și obiectivă, opinia sa poate fi influențată semnificativ.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația ca fiind lipsită de fundament și să mențină valabilitatea Comunicării nr. 6163/12.06.2024 și a Raportului procedurii nr. 6099/11.06.2024, cu toate implicațiile legale și administrative aferente.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 8.625,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210330208/1 din 21.06.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Furnizare echipamente TIC – „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE și ECHIPAMENTE DIGITALE A SCOLII GIMNAZIALE JUDEȚUL”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1145719 din 26.04.2024, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 431.250,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost transmisă SRL prin adresa nr. 6163 din 12.06.2024, potrivit căreia oferta sa a fost clasata pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, câștigătoare fiind desemnata oferta .. SRL cu 83,70 puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a înaintat contestația prezentă, solicitând anularea comunicării nr. 6163/12.06.2024 și a raportului procedurii nr. 6099/11.06.2024, precum și remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta .. SRL, Consiliul retine ca societatea contestatoare susține ca în mod eronat aceasta oferta a primit 5 puncte pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, nefiind, potrivit algoritmului de acordare a punctajului pentru acest factor, primul distribuitor/intermediar pe piață al produselor (situat pe poziția 2 în lanțul de aprovizionare și are o relație comercială directă cu producătorul final pentru 50%+1 din produsele oferite).

Analizând temeinicia prezentei contestații, Consiliul notează ca la punctul II.2.5 din fisa de date a achiziției este menționat ca va fi aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, fiind utilizat și factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” pentru care algoritmul de calcul al punctajului este următorul:

„- în cazul în care ofertantul are calitatea de producător final al produselor (este situat pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare pentru 50% +1 din produsele oferite) se acordă 10 puncte;

- în cazul în care ofertantul este primul distribuitor/intermediar pe piață al produselor (este situat pe poziția 2 în lanțul de aprovizionare și are o relație comercială directă cu producătorul final pentru 50%+1 din produsele oferite) se acordă 5 puncte;

- în cazul în care ofertantul este al doilea sau mai mult de al doilea distribuitor/intermediar pe piață al produsului (este situat pe poziția 3 sau mai mult în lanțul de aprovizionare și nu are o relație comercială directă cu producătorul final pentru sub 50% din produsele oferite) se acordă 0 puncte (nu se acordă punctaj).

Ofertanții vor prezenta o declarație în acest sens.”

În oferta B.N.... SRL, a cărei copie a fost depusa la dosarul cauzei de către autoritatea contractanta, se regăsește și declarația reprezentantului împuternicit al societății care confirmă prin depunerea de ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, următoarele:

„Suntem distribuitor direct și avem o relație comercială directă cu producătorul final pentru produsele:

LAPTOP modelul oferit Laptop ... ASUS ExpertBook B1, B1502CVA-BQ0081XA

Display interactiv model ofertat Display interactiv (tabla interactiva)
DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L
Multifuncțională model ofertat HP LaserJet Pro MFP 4102dw Printer
Scanner documente portabil model ofertat Scanner documente IRIScan
Desk 6 PRO IR-462006
Videoproiector model ofertat EPSON EB-FH06

Nu suntem distribuitor direct și nu avem o relație comercială directă cu producătorul final pentru produsele:

Suport tablă interactivă /display interactiv model ofertat Blackmount T100

Sistem sunet model ofertat horizon Acustico HAV-S3600

Camera videoconferință model ofertat Camera web Logitech BCC950 Conference Cam

Router Wifi model ofertat TP-Link Archer AX72

Casca audio model ofertat Anker „Soundcore H30i” A3012G11.”

Pe baza acestui document, așa cum este menționat în algoritmul de punctare citat mai sus, autoritatea contractantă a acordat B.N.... SRL 5 puncte corespunzător factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare”.

Însă, ceea ce autoritatea contractantă nu a realizat este corelarea informațiilor existente în întreaga ofertă câștigătoare, așa cum a fost ea clarificată și justificată.

Astfel, Consiliul observă că, între documentele prin care B.N.... SRL și-a justificat prețul propus, documente declarate confidențiale de către societate, se regăsește și oferta de preț pentru echipamentele pentru care B.N.... SRL a declarat că este distribuitor direct și că are o relație comercială directă cu producătorul final al acestora, oferta de preț emisă de Network One Distribution (NOD).

Or, în condițiile în care în oferta nu exista dovada faptului că Network One Distribution (NOD) este producătorul final al echipamentelor implicate în acest subiect, precum și dovada faptului că B.N.... SRL este primul distribuitor/intermediar pe piață al produselor și are o relație comercială directă cu producătorul final, autoritatea contractantă avea sarcina de a sesiza acest aspect și de a cere ofertantei lămuriri și probe asupra declarației pe care a prezentat-o în scopul obținerii punctajului pentru factorul de evaluare în discuție. Adiacent este de precizat faptul că, deși în formularul de propunere tehnică, B.N.... SRL a menționat, pentru fiecare dintre produsele oferite, că atașează fișa tehnică a producătorului, în copia ofertei depusă de achizițitor la dosarul cauzei, anexat formularului de propunere tehnică nu se regăsesc și aceste fișe tehnice ale producătorilor.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a sesizat nici faptul că, din probele prezentate de B.N.... SRL ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5219 din 20.05.2024, rezulta că producătorul Laptop ... ASUS ExpertBook B1, B1502CVA-BQ0081XA este ASUS, iar producătorul Multifuncțională HP LaserJet Pro MFP 4102dw este Hewlett Packard (HP).

Rezulta așadar că, cel puțin pentru aceste două echipamente, producătorul final nu pare a fi Network One Distribution (NOD), aspect pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să îl sesizeze și să solicite

ofertantei clarificări cu privire la produsele oferite, producătorii acestora, relația contractuală dintre ofertanta și acești producători și, mai ales, poziția în lanțul de aprovizionare a ofertantei, astfel încât acordarea punctajului pentru factorul de evaluare în discuție să fie conformă realității și în deplina cunoștință a aspectelor implicate de algoritmul de calcul.

Consiliul notează că este real faptul că în fișa de date a achiziției s-a menționat că, pentru acordarea punctajului corespunzător factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, ofertanții vor prezenta o declarație în acest sens, însă trebuie stabilit că autoritatea contractantă nu poate accepta fără rezerve declarațiile unui participant la procedura, cu atât mai mult cu cât se afla în posesia unor informații care ar fi trebuit să o determine cel puțin să încerce să clarifice anumite aspecte legate, în speța prezenta, de identitatea producătorilor echipamentelor oferite și, mai ales, de legătura existentă între aceștia și ofertanta analizată.

Consiliul stabilește că în acest scop autoritatea contractantă avea la îndemână instrumentul clarificării ofertei, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru că numai în momentul edificării depline asupra conținutului ofertei și declarațiilor B.N.... SRL, să stabilească admisibilitatea ofertei și modul de aplicare a criteriului de atribuire.

Toate aspectele evocate converg către concluzia unei nelegale evaluări a ofertei B.N.... SRL și a nelegalității stabilirii acesteia drept câștigătoare a procedurii, contestația vădindu-se întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea și stabilirea câștigătoare a ofertei B.N.... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta B.N.... SRL, și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea și stabilirea câștigătoare a ofertei B.N.... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta B.N.... SRL, și să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.

Redactată practicaua deciziei ...