



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2952/C8/3209

Data: 21.10.2024

Prin contestația nr. 281/16.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58877/17.09.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr. 7017/06.09.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții parcare multinivel Park & Ride zona Buziașului (SF)*”, se solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 7017/06.09.2024;
- anularea actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului procedurii, adresa nr 7046/09.09.2024;
- obligarea comisei la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul și constatarea neconformității ei;
- obligarea comisiei la întocmirea unui nou raport al procedurii, ca urmare a constatării neconformității propunerii tehnice prezentate de ofertantul

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei

În urma finalizării procedurii, oferta societății contestatoare s-a clasat pe locul al doilea cu un punctaj total de 87,24 de puncte, oferta tehnică acumulând un punctaj mult mai mare decât al celui alt ofertant admisibil.

Pe primul loc s-a clasat operatorul economic, având 88 puncte, acumulând un punctaj mic la nivelul ofertei tehnice, compensând cu prețul neobișnuit de scăzut.

Prin stabilirea clasamentului final, în urma aplicării criteriului de atribuire și desemnarea câștigătorului procedurii, fără analizarea ofertelor prin raportarea la cerințele din documentația de atribuire, autoarea contestației consideră că i-a fost vătămat interesul legitim de a avea parte de o procedură de achiziție care respectă dispozițiile legale și ale documentației de atribuire.

Astfel, consideră că sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016, privind existența unui interes legitim încălcat de autoritatea contractantă prin modalitatea de evaluare a ofertelor.

Cerințe tehnice privind serviciile ce trebuie prestate în baza contractului de servicii ce urmează a se semna în urma finalizării procedurii.

Potrivit caietului de sarcini, punctul 2.3., Secțiunea c) lucrările ce vor fi realizate la nivelul serviciilor de proiectare sunt prezentate astfel:

c. Obiective specifice

- Realizare parcare supradetentată P+2E cu terasă circulabilă, un număr de minim 300 locuri de parcare pentru autoturisme de până la 3.5 tone (numărul locurilor de parcare poate crește în funcție de scenariile de mobilitate permise pe teren).

- Zona parcare velo în exteriorul clădirii, echipată cu rastele pentru 30 de biciclete

- Amenajarea accesului și racordarea la rețeaua stradală conform normativelor în vigoare. De asemenea, trebuie asigurată dotarea parcurii cu barieră intrare-ieșire, rigole de scurgere a apelor pluviale exterioare, iluminat exterior, etc.

- Amenajarea traseului dintre parcare și stație de transport public, analizând posibilitatea unei zone de așteptare umbrită și loc pentru o stație de City Bikes, dotată cu rastele pentru 10 biciclete, lângă stația de tramvai situată la limita sitului.

- Actualizarea semnalizării orizontale și verticale pe întreg tronsonul analizat. Definirea elementelor de signalistică.

- Reabilitarea, modernizarea și reorganizarea spațiilor publice urbane.

- Utilizarea mai eficientă a spațiului public existent. Corelarea raportului între zone de mobilitate alternativă, zone de ședere, zone de mobilitate pietonală, și zone de trafic auto și public, parcuri, etc; raportate și la tipurile de funcțiuni la nivelul parterului (public, comercial, acces imobile etc)

- Valorificarea elementelor de cadru natural existente. Se va urmări creșterea cantitativă și calitativă a spațiilor verzi, inclusiv fâșiile ce delimitează zonele pietonale de cele carosabile, dar și integrarea zonelor cu vegetație din scuaruri.

- Rețelele aeriene vor fi preluate în canalizații subterane.

- Definirea și implementarea unui concept unitar de iluminat public, iluminat treceri de pietoni acolo unde este posibil.

- Vor fi definite clar spațiile destinate fiecărei funcțiuni-trafic auto, velo, pietonal, parcare, spațiu verde etc, prin semnalizare corespunzătoare și materiale utilizate;

Inclusiv precizările de la litera d) *Caracteristici, parametri și date tehnice specifice, preconizate.*

În cadrul caietului de sarcini se prevăd activitățile ce trebuie îndeplinite/prestate de către contractant, cu personal specializat suplimentar/non-cheie, la punctele:

3.5. - tabel rezultate așteptate în urma desfășurării activităților prevăzute în contract:

- Documentație topo-cadastrală
- Studiu geotehnic
- Studiu urbanistic
- Alte studii de specialitate necesare, inclusiv studiile impuse pentru obținerea avizului/acordului din partea Agenției pentru Protecția Mediului, etc.

Expertize + Studii de teren/specialitate de la faza SF

Studiu Urbanistic

5.1. Mențiuni specifice în legătură cu desfășurarea contractului studiul istoric

8.1 Numărul de experți pe categorie de expertiză necesari

Datorită contractării de tip suma globală, revine în responsabilitatea prestatorului să sub-contracteze experții necesari îndeplinirii tuturor activităților menționate în caietul de sarcini.

Factori de evaluare utilizați-de la pagina 31 a caietului de sarcini: urbanist, peisagist, inginer structuri, inginer lumino-tehnic, consultant pentru consum energetic și amprenta de carbon și altele.

8.4 Experți, secundari (experți non-cheie)

Pentru îndeplinirea în bune condiții a sarcinilor definite în cadrul contractului și/sau într-o fază ulterioară a proiectului, prestatorul va avea nevoie de personal suport suplimentar (non-cheie), astfel: ingineri alte specializări, expert trafic, topograf, specialist analiza cost-beneficiu și analize financiare, etc.

De asemenea, în timpul derulării contractului, prestatorul va asigura serviciile verificatorilor atestați pentru fiecare domeniu după caz pentru verificarea documentațiilor aferente proiectului.

Cu ocazia formulării răspunsului consolidat, autoritatea contractantă a precizat la:

Răspuns întrebare nr. 2:

„...pentru a ne asigura că ofertanții au expertiza necesară pentru a aborda în mod eficient și specializat cerințele complexe ale proiectului de construcții a unei parări multinevel Park & Ride.”

Răspuns întrebare nr. 4:

„- Prestatorul trebuie să demareze studii și expertize în funcție de caz, a căror finalitate vor fi informații care ghidează elaborarea conceptului de amenajare.

- Conceptul de arhitectură trebuie să răspundă cerințelor temei de proiectare. Acesta se va baza pe concluziile rezultatele preliminare din studiile și expertizele demarate.”

Răspuns întrebare nr. 11:

„Scopul nostru este să ne asigurăm că operatorii economici participanți la procedură dispun de personalul adecvat și calificat pentru a întocmi

documentația conformă cu toate cerințele legale aplicabile, astfel încât aceasta să poată fi avizată în CTE.”

Din cele menționate mai sus, extras din documentația de atribuire, rezultă că ofertanții trebuiau să prezinte la nivelul propunerii tehnice, având corespondent în oferta financiară, că au acces/dispon de experții necesari și solicitați, astfel încât să poată presta toate serviciile ce fac obiectul contractului sau necesare obiectivului de investiție, în baza experienței pe care o deține ofertantul asupra lucrărilor similare.

Omisiunile comisiei de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor

Contestatoarea arată că, în urma evaluării ofertei prezentate de operatorul economic declarat câștigător, comisia nu a ținut cont de prevederile din documentația de atribuire, mai sus indicate, precum și de răspunsurile formulate la solicitările de clarificări.

Având în vedere prețul ofertat de către câștigătorul, care este neobișnuit de scăzut, se poate constata faptul că acesta a prezentat o propunere tehnică superficială, fără a demonstra o metodologie adecvată de prestare a serviciilor și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul complexității activităților desfășurate, (așa cum se precizează la nivelul caietului de sarcini, pagina 31).

În cazul în care acesta ar fi prezentat în formularul cadru de propunere tehnică toate informațiile/specialiștii/personal auxiliar/studiile/metodologia solicitate ar fi constatat faptul că investiția are un grad ridicat de complexitate, iar prețul ar fi fost altul dacă îndeplinea cerințele din documentația aferentă achiziției.

Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor legale, nu este permis ca între proiectant și verificatorul de proiect să existe raport de subordonare: Verificatorii de proiecte trebuie să fie independenți față de specialiștii elaboratori ai proiectelor și să îndeplinească cerințele impuse de art. 13 alin. (1) din Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul ofertei, potrivit informațiilor din raportul procedurii și a Declarației de participanți, ofertantul nu a nominalizat un subcontractant sau asociat pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a documentației SF și a documentației pentru obținerea avizului ISU.

Demonstrarea accesului la verificatorii de proiect prin declarație de disponibilitate, contravine dispozițiilor legale. Declarația de disponibilitate se folosește în cazul în care un ofertant are nevoie de un specialist, în cadrul unei proceduri, și nu dispune de acesta, iar dacă nu dorește să angajeze unul poate demonstra accesul la un astfel de specialist prin prezentarea unei declarații de disponibilitate. Mai mult, declarația de disponibilitate, ca și text, conține angajamentul specialistului de a ocupa o funcție și a presta unele servicii/activități pentru și în numele operatorului economic ofertant. Or, nu este o simplă formalitate nominalizarea unor verificatori tehnici de proiect, ci acest lucru trebuie făcut conform solicitării din documentația de licitație și cu respectarea dispozițiilor legale.

Astfel, contestatoarea susține că membri comisiei de evaluare nu au ținut cont de faptul că, ... nu a nominalizat în cadrul propunerii tehnice o societate responsabilă pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului.

În lipsa prezentării specialiștilor auxiliari și solicitați, respectiv a unor metodologii adecvate, cumulat cu lipsa nominalizării unui operator economic independent de colectivul de proiectare pentru verificarea tehnică de calitate a proiectului de specialități, propunerea tehnică trebuia să fie apreciată ca fiind neconformă, deoarece nu răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Având în vedere cele mai sus arătate, ... consideră că oferta prezentată de trebuie declarată ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*”

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.*”

Prin urmare, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 137 alin. (5), acordând punctaj unei oferte neconforme/inadmisibile și declarând-o câștigătoare.

În concluzie, având în vedere cele mai sus arătate, societatea contestatoare solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată, în sensul anulării raportului procedurii nr. 7017 din 06.09.2024, și a actelor subsecvente - adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 7046 din 09.09.2024, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei tehnice prezentate de, din cadrul procedurii în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu consecința declarării ofertei ca fiind oferta câștigătoare.

Prin adresa nr. 7428/23.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 60445/23.09.2024, ...a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În cadrul procedurii, până la data limită de depunere a ofertelor, au depus oferte, următorii operatori economici:

1. Societatea
2. Societatea
3. Societatea
4. Societatea
5. Societatea

Autoritatea contractantă învederează faptul că procedura de atribuire a fost verificată de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în vederea exercitării controlului ex-ante, inclusiv controlul procesului de evaluare a ofertelor.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, au fost declarate inacceptabile de către comisia de evaluare, ofertele depuse de către

În urma desfășurării procesului de evaluare, s-a constatat că au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de ofertanții în timp ce oferta depusă de către a fost considerată de către comisia de evaluare ca fiind inacceptabilă și drept urmare această din urmă ofertă a fost respinsă.

Comisia de evaluare a trecut la evaluarea propunerilor financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerea tehnică prezentată;

- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În data de 09.09.2024, au fost încărcate în SEAP, comunicările privind rezultatul procedurii, în baza raportului procedurii înregistrat cu nr. 7017/06.09.2024 și aprobării acestui raport în data de 06.09.2024, așa cum rezultă din Avizului Conform Necondiționat nr. 36/14138/DGCECMSS/CN1064994/06.09.2024, emis de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice pentru controlul privind raportul procedurii de atribuire și prin care nu au fost constatate abateri.

Ulterior transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, ... a înțeles să formuleze contestația înregistrată sub nr. 281/16.09.2024, transmisă autorității contractante prin intermediul poștei electronice în aceeași dată și înregistrată sub nr. 7254/17.09.2024.

În motivarea contestației formulate, contestatoarea susține că ofertantul clasat pe primul loc ar fi prezentat o propunere tehnică superficială, fără a demonstra o metodologie adecvată de prestare a serviciilor și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul complexitatea activităților desfășurate.

Societatea contestatoare mai invocă și faptul că ofertantul clasat pe locul I nu a nominalizat un subcontractant sau asociat pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a documentației SF și a documentației pentru obținerea avizului ISU.

Autoritatea contractantă subliniază că întreaga motivare a contestației se bazează doar pe supoziții, contestatoarea neaducând niciun fel de argument concret prin care să-și motiveze susținerile raportat la oferta tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, și nici raportat la oferta financiară (pe care de asemenea, contestatoarea o apreciază ca prezentând un preț neobișnuit de scăzut, tot fără niciun fundament sau trimitere concretă), rezumându-se să indice doar anumite texte legale, și să prezinte aspecte generale fără însă a face vreo referință concretă la preținsele neregularități.

În ceea ce privește procesul de verificare a ofertelor, acuzațiile contestatoarei sunt vădit nefondate și nedovedite, întrucât comisia de evaluare a procedat la o analiză detaliată a ofertelor depuse, prin raportare la prevederile legale în vigoare și la cerințele caietului de sarcini, așa cum rezultă din procesele verbale întocmite.

În ceea ce privește faza de evaluare a propunerilor tehnice, care face obiectul contestației, Agenția Națională pentru Achiziții a emis Avizul Conform Necondiționat nr. 36/10981 /DGCECMSS/CN1064994/15.07.2024, privind controlul aferent finalizării fazei de evaluare a propunerilor tehnice și a conformității acestora și nu au fost constatate abateri. Mai mult, în fiecare etapă a desfășurării procedurii, respectiv evaluarea ofertelor din punct de

vedere al documentelor de calificare, al propunerilor tehnice și al propunerilor financiare, cât și evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, au fost verificate minuțios și cu responsabilitate de către comisia de evaluare, fiind consemnate în procesele verbale aferente fiecărei etape, procese verbale pentru care s-au emis avize conform necondiționat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, fără a se constata abateri.

Referitor la trimiterea pe care contestatoarea o face la prevederile de la pagina 31 din Caietul de sarcini, respectiv „*factorii de evaluare utilizați: urbanist, peisagist, inginer structuri, inginer lumino-tehnic, consultant pentru consum energetic și amprenta de carbon și altele*”, autoritatea contractantă reiterează că în cadrul criteriului de atribuire avut în vedere, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, conform caietului de sarcini nr. 991/05.02.2024, în paginile 30-31 s-au utilizat următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei- maxim 34 puncte;
- experiența deținută de Expert 1 - Șeful de proiect - maximum 15 puncte;
- experiența deținută de Expert 2 - Proiectant specialitatea arhitectură - maximum 7 puncte;
- experiența deținută de Expert 4 - Proiectant specialitatea instalații electrice - maximum 5 puncte;
- experiența deținută de Expert 5 - Proiectant specialitatea CFDP - maximum 7 puncte;
- demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul complexitatea activităților desfășurate - maximum 27 puncte.

Autoritatea contractantă susține că, trimiterile pe care le face contestatoarea nu au nicio legătură cu conținutul caietului de sarcini, ceea ce denotă superficialitatea cu care această contestație a fost formulată, fără indicarea clară și concisă a unor preținse neregularități.

Referitor la celelalte susțineri ale contestatoarei, în sensul că dacă ofertantul clasat pe locul I ar fi prezentat în formularul cadru de propunere tehnică toate informațiile/specialiștii/personal auxiliar/studiile/metodologia solicitate, ar fi constatat faptul că investiția are un grad ridicat de complexitate, iar prețul ar fi fost altul dacă îndeplinea cerințele din documentația aferentă achiziției, respectiv că același ofertant ar fi prezentat o propunere tehnică superficială, fără a demonstra o metodologie adecvată de prestare a serviciilor și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul complexitatea activităților desfășurate, (așa cum se precizează la nivelul caietului de sarcini, pagina 31), mai mult, atrage atenția asupra aceluiași tipar, de a face trimiteri generale, fără indicarea concretă a unor preținse neregularități.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 276 din 10.09.2024, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției, dar nu a înțeles să dea curs invitației de a se prezenta la sediul instituției pentru a studia acest dosar, ceea ce denotă încă o dată, că aceasta nu are cunoștință despre conținutul ofertei prezentate de către ofertantul câștigător, iar susținerile din cuprinsul contestației sunt simple supoziții folosite ca pretext pentru fundamentarea contestării rezultatului procedurii de achiziție publică.

Nici susținerea contestatoarei în sensul că ofertantul „*nu a nominalizat un subcontractant sau asociat pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a documentației SF și a documentației pentru obținerea avizului ISU*”, nu este relevantă și poate fi avută în vedere, întrucât în cadrul Caietului de sarcini la pagina 41, punctul 8.4 - Experți secundari (experți non-cheie), s-a menționat în mod expres că: „*în timpul derulării contractului, Prestatorul va asigura serviciile Verificatorilor atestați pentru fiecare domeniu după caz pentru verificarea documentațiilor aferente proiectului*”. Astfel, prin intermediul documentației de atribuire nu li s-a impus ofertanților nominalizarea unui verificator la momentul depunerii ofertei, astfel că, susținerea contestatoarei este vădit neîntemeiată, neputându-se imputa vreunui ofertant neîndeplinirea unei cerințe care nu se regăsește impusă prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă precizează că interesul achizitorului este de a obține o documentație conformă cu legislația în vigoare, ceea ce presupune implicit verificarea de calitate a proiectului, conform Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții.

Mai mult, ofertantul clasat pe locul I a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Declarația de disponibilitate pentru d-na - verificator de proiect domeniu Af, Certificat de Atestare tehnico - profesională nr. 06593 din 16.07.2004, cu valabilitate până la data de 10.02.2025, precum și Acordul de subcontractare nr. 175/13.03.2024 încheiat cu pentru prestarea serviciilor de elaborare studiu geotehnic pe amplasament, verificat de verificator de proiect atestat Af.

....., în calitate de autoritate contractantă, susține că a asigurat conformarea, în fiecare etapă, a principiului egalității de tratament al ofertanților și a principiului transparenței, astfel încât a permis egalitatea de șanse a tuturor ofertanților, cu respectarea întocmai a normelor care reglementează procedura de comparare a ofertelor pentru contractele de achiziții publice, așa cum a statuat ca necesitate și Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene (cauza C-I 83/00. Strabag Benelux NV împotriva Consiliului Uniunii Europene), contrar susținerilor contestatoarei.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza niciunui ofertant nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Nu poate fi reținută nici susținerea contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul nu ar fi corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, întrucât prețul ofertat este neobișnuit de scăzut raportat la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, această susținere fiind nefondată și susceptibilă de inducere în eroare.

Așa cum rezultă din documentele depuse la oferta financiară, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să prezinte

detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat, ofertantul a răspuns punctual tuturor solicitărilor de clarificări, și a fundamentat economic modul de formare a prețului conform cerințelor din caietul de sarcini, conform adresei nr. 478/ 23.07.2024, depusă în SEAP în data de 23.07.2024, respectiv adresa nr. 499/30.07.2024, depusă în data de 30.07.2024, respectând termenele limită de depunere a clarificărilor, răspunsurile fiind semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

Așa cum se poate constata din oferta depusă de către ofertantul clasat pe locul I -, și răspunsurile la clarificări, acesta a depus toate înscrisurile doveditoare, prin care demonstrează că oferta respectă prevederile legale.

Autoritatea contractantă învederează că menționarea în cuprinsul contestației a unor „*simple suspiciuni*” că oferta clasată pe locul I nu a justificat integral modul de compunere a prețului ofertat nu poate reprezenta o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzațiilor rămase doar la nivel declarativ.

De asemenea, motivarea unei contestații nu poate fi făcută în afara termenului stabilit de legiuitor, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, de motivare la obiect a contestației, aceasta din urmă va fi anulată, așa cum stipulează în mod expres teza a II-a a art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fiind vorba despre pretenția concretă a contestatorului, determinarea obiectului trebuie să fie clară, completă, cât mai exactă cu putință, deoarece acest reper are multiple semnificații și implicații printre care: indicarea exactă a obiectului pune părțile de la început pe poziții de egalitate, autoritatea contractantă putând deja opta între recunoașterea pretențiilor/criticilor și implicit remedierea lor sau formularea apărărilor; obiectul constituie elementul indispensabil al dispozitivului și criteriul de apreciere a situațiilor minus, plus sau ultra petita.

Orice autoritate contractantă are obligația de a urmări eficientizarea utilizării fondurilor publice, prin aceasta înțelegându-se aplicarea procedurilor de atribuire competiționale și utilizarea de criterii care să reflecte avantaje de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț, folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți de către autoritățile publice. Cu alte cuvinte, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, orice autoritate contractantă trebuie să urmărească obținerea următoarelor efecte:

- obținerea celei mai bune valori pentru fondurile alocate;
- supravegherea costurilor procesului de achiziție publică,

înțelegând prin aceasta, atât costurile aferente administrației cât și costurile aferente ofertantului.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că în deplină concordanță cu cele precizate în paragrafele anterioare, trebuie avut în vedere și aspectul conform căruia prețul final ofertat și asumat de către ofertantul declarat câștigător, reprezintă o clauză a viitorului contract de

achiziție publică, iar modul în care contractul de achiziție publică se va desfășura, intră sub incidența regulilor ce guvernează executarea obligațiilor contractuale, partea aflată în culpă urmând să răspundă pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor pe care și le-a asumat prin contractul încheiat.

Autoritatea contractantă arată că a procedat în mod corect la analizarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a tuturor documentelor doveditoare, contrar celor susținute de contestatoare, evitând astfel un comportament discriminatoriu, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertelor. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor publice, solicitarea de lămuriri suplimentare și justificări se impune, fiind preferabilă unei soluții de declarare a ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare, aceasta fiind de altfel și practica judiciară în materie, instituită la nivelul multor Curți de Apel.

Din punct de vedere al mecanismului contractual, încheierea contractului de achiziție publică presupune, în mod necesar, întâlnirea în mod exact a ofertei cu acceptarea respectivei oferte. În acest sens, în dezacord cu dispozițiile legale - legiuitorul a ignorat accepțiunea clasică a mecanismului contractual în materia achizițiilor publice, considerând că operatorul economic are calitate de ofertant, iar autoritatea contractantă are calitate de acceptant al ofertei, oferta fiind făcută de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar acceptarea ofertei este realizată de către operatorul economic, cu îndeplinirea condițiilor solicitate prin documentația de atribuire, ceea ce în speță s-a realizat.

Având în vedere toate cele mai sus-menționate, autoritatea contractantă arată că oferta finală prezentată de ofertantul clasat pe locul 1, a fost considerată în mod legal și temeinic ca fiind atât acceptabilă, cât și conformă, oferta răspunzând tuturor cerințelor obligatorii prevăzute în mod expres în documentația de atribuire, respectând criteriile de calificare și/sau selecție, iar prețul final ofertat a fost justificat și documentat în mod legal și detaliat, din toate punctele de vedere.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată, cu cheltuieli de judecată în măsura în care vor fi avansate.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210575377/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj la data de 16.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 7.200,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții parcare multinivel Park & Ride zona Buziașului (SF)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată contractului este de 360.000,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea a formulat prezenta contestație ca urmare a nemulțumirilor legate de rezultatele procedurii de achiziție publică derulată pentru contractul de Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții "Parcare multinivel Park & Ride zona Buziașului (SF)". În cadrul acestei proceduri, contestația vizează Raportul procedurii nr. 7017 din 06.09.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 7046 din 09.09.2024, prin care oferta societății a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea solicită anularea actelor menționate și reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, invocând neconformitatea acesteia, în special prin lipsa unei metodologii adecvate și a personalului auxiliar necesar. De asemenea, contestația ridică problema prețului neobișnuit de scăzut oferat de, susținând că acest preț nu reflectă complexitatea și specificul serviciilor ce urmează a fi prestate, ceea ce pune sub semnul întrebării capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul în parametrii ceruți.

Având în vedere criticile aduse atât la nivel tehnic, cât și financiar, Consiliul va analiza conformitatea ofertei clasate pe primul loc, sub aspectele solicitate, precum și modalitatea de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, conform legislației aplicabile.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de achiziție publică pentru contractul de Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Parcare multinivel Park & Ride zona Buziașului (SF)”, oferta societății a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj de 88 de puncte, în timp ce oferta societății RL s-a clasat pe locul al doilea cu 87,24 puncte.

Diferența dintre cele două oferte este dată de prețul oferat. Societatea a propus o valoare financiară de 223.000,00 lei (fără TVA), în timp ce a oferit un preț de 340.920,00 lei (fără TVA). Această diferență semnificativă a atras atenția contestatoarei, care a invocat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, susținând că acesta nu reflectă în mod realist complexitatea serviciilor solicitate și ar putea afecta calitatea și buna execuție a contractului.

Contestatoarea critică faptul că oferta depusă de nu ar respecta prevederile de la pagina 31 din Caietul de sarcini, unde sunt menționați factorii de evaluare, inclusiv experiența experților și demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor. Contestatoarea susține că ofertantul câștigător ar fi depus o propunere tehnică superficială, fără a prezenta în detaliu specialiștii, personalul auxiliar și metodologia necesare pentru complexitatea proiectului.

Modalitatea de punctarea a ofertelor a fost:

-Prețul ofertei - maximum 34 puncte:

-Experiența experților compusă din:

- Expert 1 (Șeful de proiect) - maximum 15 puncte
- Expert 2 (Proiectant arhitectură) - maximum 7 puncte
- Expert 4 (Proiectant instalații electrice) - maximum 5 puncte
- Expert 5 (Proiectant CFDP) - maximum 7 puncte.

-Metodologie și planificarea resurselor - maximum 27 puncte:

Se poate constata că, în urma verificărilor ofertei depuse de ofertanta clasată pe primul loc, ... a inclus în oferta tehnică o metodologie adecvată de prestare a serviciilor, precum și planificarea resurselor tehnice și umane în conformitate cu specificul și complexitatea activităților ce urmează a fi desfășurate.

Această metodologie a fost detaliată și a demonstrat capacitatea ofertantei de a gestiona resursele necesare pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale. De asemenea, conform raportului de evaluare și a clarificărilor solicitate pe parcursul procedurii, ... a oferit toate informațiile necesare privind planificarea și organizarea resurselor umane și tehnice, respectând astfel cerințele impuse de documentația de atribuire.

Propunerea tehnică depusă de a cuprins toate informațiile necesare privind specialiștii, personalul auxiliar, studiile și metodologia solicitate prin documentația de atribuire. Ofertanta a demonstrat că dispune de expertiza tehnică și de resursele umane adecvate pentru a desfășura activitățile specifice proiectului, conform cerințelor din Caietul de sarcini.

În mod specific, oferta a detaliat componența echipei, incluzând specialiști pentru fiecare domeniu relevant al proiectului (arhitectură, inginerie civilă, instalații etc.), precum și personalul auxiliar necesar. De asemenea, au fost prezentate studiile preliminare și metodologia de prestare a serviciilor, cu o planificare clară a resurselor umane și tehnice în corelare cu complexitatea activităților.

Mai mult, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a confirmat, prin Avizul Conform Necondiționat nr. 36/10981/ DGCECMSS/CN1064994/ 15.07.2024, că oferta îndeplinește cerințele tehnice, fără a identifica neregularități în metodologia de prestare a serviciilor sau în planificarea resurselor.

Caietul de sarcini, la pagina 41, punctul 8.4, stipulează în mod expres că prestatorul trebuie să asigure serviciile verificatorilor atestați pe parcursul derulării contractului. Aceasta înseamnă că ofertanții nu erau obligați să nominalizeze un verificador sau să includă un subcontractant pentru aceste servicii la momentul depunerii ofertei. Susținerea contestatoarei este, prin urmare, nefondată, deoarece nu există o cerință în acest sens în documentația de atribuire.

Cu toate acestea, ...a prezentat în propunerea sa tehnică o Declarație de disponibilitate pentru verificadorul de proiect, d-na Samoilă Maria, și un Certificat de Atestare tehnico-profesională valid. De asemenea, a furnizat un Acord de subcontractare pentru serviciile de elaborare a studiului geotehnic. Aceste documente demonstrează că ofertantul a planificat în mod corespunzător prestarea serviciilor necesare, inclusiv verificarea tehnică.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale

oferanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către un ofertant, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 26 ianuarie 2023 în cauza C-403/21, care a avut obiect cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (România), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de Curte la 29 iunie 2021, în procedura, și care privește în mod direct și această cauză, care a hotărât astfel:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de aprobare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Relevantă, în speță este atât practica CNSC cât și a Curților de Apel.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres clarificări ofertantului cu

privire la formarea prețului ofertat, pentru a verifica dacă acesta este justificat în raport cu obiectul contractului.

Ofertantul în cauză a furnizat toate detaliile necesare și documentele relevante care explică modul în care prețul a fost fundamentat economic, conform cerințelor din caietul de sarcini. Aceste clarificări au fost transmise prin adresele nr. 478/23.07.2024 și nr. 499/30.07.2024, respectând termenele de depunere stabilite.

Consiliul constată că, o parte din informațiile transmise prin clarificări, au fost cuprinse în oferta financiară inițială, prin anexa opțională privind detalierea prețului ofertei pe activități și experți propuși pe fiecare activitate în parte.

Faptul că ofertantul a inclus o anexă opțională care detaliază prețul pe activități și pe experți demonstrează o transparență și o claritate suplimentară în oferta financiară inițială. Aceasta oferă autorității contractante o imagine clară asupra modului în care prețul total a fost calculat și alocat fiecărei activități și fiecărui expert.

Această abordare proactivă poate diminua suspiciunile autorității legate de prețul „neobișnuit de scăzut”, având în vedere că ofertantul a oferit încă de la început detalii despre formarea prețului.

Clarificările solicitate ulterior de către autoritatea contractantă au avut scopul de a detalia anumite aspecte deja incluse în anexa opțională din oferta inițială. Acest lucru sugerează că oferta inițială a fost suficient de completă pentru a permite o evaluare corectă, iar clarificările au fost mai degrabă o consolidare a informațiilor deja prezentate.

Se poate constata în justificarea de preț oferită o detaliere a activităților și a efortului alocat de fiecare expert implicat în proiectarea pentru obiectivul „Parcare multinivel Park & Ride zona Buziașului (SF).”

Experții implicați și rolurile lor:

- Șef de proiect:
- Inginer proiectant construcții civile:
- Inginer proiectant instalații termice:
- Inginer proiectant instalații electrice:
- Inginer proiectant construcții civile/drumuri:
- Specialist elaborare devize:
- Inginer verificador:
- Urbanism:
- Arhitect:
- Inginer topometrist:

Detalii activități și costuri per expert:

1. Elaborare studii de specialitate și concept arhitectural:
 - Zile lucrate/expert: între 10-20 zile
 - Cost per zi/expert: 400-600 RON
 - Cost total pentru această activitate: 70,500 RON
2. Obținerea vizei pentru conceptul de arhitectură și studiile predate:
 - Zile lucrate/expert: 1 zi/expert
 - Cost per zi/expert: 400-600 RON
 - Cost total: 2,800 RON
3. Elaborare Studiu de Fezabilitate (SF):
 - Zile lucrate/expert: între 10-40 zile

- Cost per zi/expert: 400-600 RON
 - Cost total: 98,250 RON
4. Prezentare în CTE și implementare modificări:
- Zile lucrate/expert: 3-5 zile
 - Cost total: 28 RON (proporțional cu numărul de zile)
5. Obținerea avizului CTE:
- Zile lucrate/expert: 5 zile/expert
 - Cost total: 13,250 RON
6. Finalizare documentație SF și recepționarea documentațiilor predate:
- Zile lucrate/expert: 2 zile/expert
 - Cost total: 5,700 RON
- Cheltuieli suplimentare:
- Cheltuieli materiale (papetărie, birotică, teste de laborator): incluse în oferta totală.
 - Cheltuieli de transport și deplasare: incluse în oferta totală.
 - Cheltuieli directe: 198,487 RON
 - Cheltuieli indirecte: 9,924 RON (5%)
 - Profit: 14,589 RON (7%)
 - Total ofertă: 223,000 RON

Includerea detaliilor despre preț pe activități și experți încă din oferta financiară inițială arată că ofertantul a fost transparent și a oferit suficiente informații pentru a permite o evaluare corectă.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce trebuie prestate, Consiliul nu va lua în considerare simpla afirmație a contestatoarei, potrivit căreia „ofertantul prezintă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se executa, fără o justificare logică a acestui preț”, în condițiile în care aceasta din urmă nu a prezentat niciun argument sau probă, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 Cod procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) cod procedură civilă, poate cere administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că prețul ofertantului declarat câștigător este neobișnuit de

scăzut și nu poate fi justificat. Or, contestatoarea nu a indicat vreun argument sau a produs vreo probă care să demonstreze că prețul ofertantului declarat câștigător (așa cum rezultă din contractele și ofertele de preț prezentate) este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, respectiv executate.

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatoarei privind evaluarea ofertantului declarat câștigător, din punct de vedere al prețului ofertat, se vădesc a fi nefondate.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de în contradictoriu cu ca nefondată.

Cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în măsura în care vor fi avansate, va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Respinge, cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în măsura în care vor fi avansate, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.