

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22006/29.04.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de SCA „....”, prin avocat ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire rezultat din raportul procedurii nr. 7926/20.04.2022, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de colectare, de transport, procesare și de eliminare a deșeurilor spitalicești”*, anunț de participare nr. CN.../03.03.2022, s-a solicitat anularea în tot a acestui rezultat, cu consecința respingerii ofertei SC SC ... SRL SRL ca neconformă și a clasării pe primul loc a ofertantului SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22196/02.05.2022, SC ... SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și a semnării acordului-cadru.

Prin Încheierea nr. ... din 11.05.2022, Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, prin care se solicită anularea în tot a acestui rezultat, respingerea ofertei SC ... SRL, ca neconformă, și clasarea pe primul loc a ofertantului SC ... SRL.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că în documentația de atribuire sunt descrise cerințele de eligibilitate cu indicarea tipurilor de deșuri care vor face obiectul acordului-cadru ce se va atribui, a operațiunilor necesare de la colectare, depozitare și eliminare prin incinerare, inclusiv cantitatea de deșuri care se va colecta și elimina în baza acordului-cadru.

În urma depunerii ofertelor și a evaluării acestora a fost întocmit raportul procedurii nr. 7926/20.04.2022, în care se menționează că au participat și au depus oferte operatorul economic SC ... SRL, cu subcontractanții SC ... SRL (15%) și SC ... SRL (10%) și operatorul economic SC ... SRL. Ambele oferte au fost declarate admisibile, iar după aplicarea criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare cu prețul de 3.971.040 lei, față de prețul de 3.980.544 lei ofertat de SC ... SRL.

Opinia petentei este că în derularea procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea corectă a ofertei depuse de către SC ... SRL și a ignorat criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, clasând pe primul loc un operator economic care nu este eligibil și care nu are capacitatea de a executa viitorul acord-cadru, cu încălcarea prevederilor legale și a principiilor aplicabile achizițiilor publice.

În susținerea celor afirmate mai sus, contestatoarea arată că în data de 10.05.2019 a fost emisă Autorizația de mediu nr. 16 pentru solicitantul SC ... SRL, ulterior fiind revizuită prin Decizia 02 din data de 21.01.2022.

Conform Autorizației de mediu, SC ... SRL este autorizată să desfășoare anumite activități, respectiv colectarea deșeurilor nepericuloase (cod CAEN 3811), colectarea deșeurilor periculoase (cod CAEN 3812), tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase (cod CAEN 3822) și transporturi rutiere de mărfuri (cod CAEN 4941). Totodată, sunt menționate cantitățile maxim proiectate pe care operatorul economic le poate colecta, trata, respectiv transporta. Astfel SC ... SRL a fost, conform documentului menționat, autorizată să colecteze deșuri nepericuloase în cantitate de maxim 3 tone pe an, să colecteze deșuri periculoase în cantitate de maxim 7 tone pe an, să trateze și să elimine deșuri periculoase în cantitate de maxim 10 tone pe an și să transporte deșuri periculoase în cantitate de maxim 17 tone pe an.

Așadar, față de echipamentele, mijloacele și dotările care au stat la baza autorizării, operatorul economic menționat nu are capacitatea de a gestiona, prin activitățile menționate, cantități mai mari decât cele înscrise în Autorizație. De asemenea, conform dispozițiilor exprese din Autorizația de mediu, SC ... SRL nu poate gestiona alte tipuri de deșuri decât cele pentru care este autorizat și anume deșuri înțepătoare (cod deșeu 180101), deșuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor

măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor (cod deșeu 180103*) și poate stoca temporar deșeuri stabilizate (cod deșeu 190305).

În cuprinsul Autorizației de mediu este descrisă atât dotarea operatorului economic, cât și procesul operațional al activității derulate din care rezultă că deșeurile colectate de către SC ... SRL sunt transportate la locul activității sale unde sunt sterilizate prin intermediul unui sistem de sterilizare Newster, cu ajutorul căruia deșeurile periculoase cu potențial infecțios sunt măcinate fin și transformate în deșeuri nepericuloase fiind ulterior transportate la un depozit autorizat cu care SC ... SRL se află în raporturi contractuale.

Contestatoarea face precizarea că în cuprinsul caietului de sarcini sunt descrise, la filele 3-5, categoriile de deșeuri care vor forma obiectul acordului-cadru și cantitățile ce vor fi gestionate în baza acordului cadru. Din raportarea cerințelor documentației de atribuire la informațiile din Autorizația de mediu a operatorului SC ... SRL rezultă că acesta nu îndeplinește cerințele minime de calificare, nefiind autorizat pentru toate categoriile de deșeuri cuprinse în caietul de sarcini. Astfel, acest operator economic nu este autorizat decât pentru două coduri de deșeu conform mențiunilor din Autorizația de mediu și nu îi este permis să gestioneze următoarele coduri de deșeu care vor face obiectul acordului cadru: 180102 (deșeuri anatomo-patologice și părți anatomice), 180104 (deșeuri care nu necesită măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor), 180106* și 180107 (deșeuri chimice periculoase), 180108* (deșeuri rezultate în urma aplicării tratamentelor cu citotoxice și citostatice, inclusiv medicamente expirate de acest tip), 180109 (medicamente altele decât citotoxice și citostatice) și 180110* (deșeuri de amalgam de la tratamente stomatologice considerate periculoase).

Nefiind autorizat pentru aceste tipuri de deșeuri conform mențiunilor exprese din Autorizația de mediu, operatorului SC ... SRL îi este interzis să gestioneze respectivele deșeuri, așadar nu are capacitatea de a executa viitorul acord-cadru. În aceste condiții, petenta consideră că autoritatea contractantă a atribuit acordul-cadru unui operator economic neeligibil, cu încălcarea legii, care nu are capacitatea de a executa viitorul acord, în detrimentul unui operator care îndeplinea cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Conform mențiunilor din Autorizația de mediu, operatorul SC ... SRL nu are capacitatea de a asigura nici cantitățile înscrise de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, cantitatea maximă admisă conform Autorizației de mediu fiind de 10 tone de deșeuri periculoase pe an, în vreme ce cantitățile estimate prin caietul de sarcini sunt mult mai ridicate.

Astfel, mențiunile din caietul de sarcini arată în mod expres că eliminarea prin incinerare a deșeurilor este singura metodă permisă de lege în cazul deșeurilor ce fac obiectul procedurii și impusă și prin

documentația de atribuire, însă din conținutul Autorizației de mediu rezultă că SC ... SRL nu realizează decât sterilizarea deșeurilor folosind sterilizatoarele Newster prin care aceste deșeuri sunt transformate în deșeuri nepericuloase, cu volum și greutate mai mică. Procedul de neutralizare prin sterilizatorul menționat este fundamental diferit de procedul de incinerare a deșeurilor, care se finalizează prin obținerea de cenușă rezultată din ardere. Conform mențiunilor din Autorizația de mediu SC ... SRL nu deține nici pe departe echipamentele și utilajele, respectiv dotarea necesară realizării procesului de incinerare.

Totodată, din raportul procedurii nr. 7926/20.04.2022 rezultă că SC ... SRL a participat la procedură individual, fără subcontractori și fără a avea vreo formă de asociere sau a vreunui terț susținător. În aceste condiții, operatorul economic nu are capacitatea de a asigura finalitatea viitorului acord-cadru, respectiv de a realiza eliminarea prin incinerare a deșeurilor medicale.

În acord cu dispozițiile art. 172 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate impune ofertanților criterii de calificare și selecție privind capacitatea operatorului economic de a executa viitorul contract, cu condiția ca aceste criterii să fie în legătură cu obiectul contractului.

Totodată prevederile art. 215 alin. (5) din același act normativ arată că dacă o ofertă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, trebuie declarată neconformă, iar o ofertă neconformă nu poate fi admisibilă și nu poate participa la procedura de achiziție, fiind respinsă ca atare. De asemenea, art. 137 din HG nr. 395/2016 stabilește obligația autorității contractante de a respinge ofertele neconforme sau inacceptabile, iar art. 137 alin. (3) stabilește că oferta este neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini.

În consecință, având în vedere că SC ... SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini, întrucât nu dispune de capacitatea necesară pentru a executa viitorul acord-cadru, nu are dotările și nici autorizările necesare să realizeze procesul de eliminare prin incinerare, nu are capacitatea de a gestiona cantitățile estimate prin caietul de sarcini, nu este autorizat pentru toate tipurile de deșeuri care vor face obiectul viitorului acord-cadru și pentru că nu are subcontractare/ asociere/ susținere pentru părțile din documentație pe care nu le poate îndeplini, rezultă că oferta sa este neconformă.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că soluția corectă care ar fi trebuit să fie adoptată în urma evaluării ofertelor era respingerea ofertei SC ... SRL ca neconformă.

Pentru considerentele arătate mai sus, solicită admiterea contestației, cu consecința anulării rezultatului procedurii de atribuire, respingerii ofertei SC ... SRL ca fiind neconformă și clasării ofertei ... pe primul loc.

Cu adresa nr. 8686/03.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 22547/03.05.2022, ... a formulat punct de vedere, prin care solicită respingea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată.

Autoritatea contractantă învederează că a admis oferta depusă de SC SC ... SRL în baza Autorizației de mediu nr. 16/10.05.2019, revizuită în data de 31.03.2022, pe care a atașat-o punctului de vedere, în probatoriu. Din cuprinsul autorizației de mediu revizuite rezultă cu claritate și certitudine că ofertantul SC ... SRL îndeplinește toate condițiile de admisibilitate a ofertei tehnice, având înscrise în aceasta toate activitățile (codurile) pentru care s-a solicitat încheierea unui acord cadru pentru *servicii de colectare, de transport, procesare și de eliminare a deșeurilor spitalicești*, prin intermediul caietului de sarcini.

În ceea ce privește cantitățile de deșeuri pe care ofertantul declarat câștigător le poate prelucra, autoritatea contractantă face încă o dată trimitere la Autorizația de mediu nr. 16/10.05.2019, revizuită în data de 31.03.2022, din care reiese că ofertantul poate prelucra și elimina 108 tone de deșeuri periculoase anual, cu mult peste solicitările preconizate la nivel maxim. Totodată, Agenția Națională pentru Protecția Mediului - Agenția pentru Protecția Mediului ..., a autorizat ofertantul SC ... SRL să colecteze deșeuri periculoase și nepericuloase și să transporte pe cale rutieră deșeuri medicale periculoase în cantități variabile (practic nelimitate), în funcție de contractele pe care le derulează. Așadar, ofertantul declarat câștigător poate gestiona orice cantitate de deșeuri, nepericuloase sau periculoase medicale, îndeplinind cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că din autorizația de mediu nr. 16/10.05.2019, revizuită la data de 31.03.2022, reiese că SC ... SRL poate elimina deșeurile periculoase în funcție de tipul acestora în două moduri: 1) prin sterilizare și eliminarea ca deșeuri nepericuloase și 2) prin incinerare la SC ... SA.

Aceasta consideră că, atât timp cât ofertantul este autorizat să se ocupe de incinerarea deșeurilor periculoase, chiar dacă incinerarea este realizată într-o locație diferită, sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă atrage atenția că Agenția Națională pentru Protecția Mediului - Agenția pentru Protecția Mediului ... avea atribuții să se asigure că titularul autorizației putea (efectiv) să se ocupe de incinerarea deșeurilor periculoase, folosirea altei locații neputând fi echivalată cu subcontractarea, așa cum se arată în contestație.

Aceasta apreciază că autoarea contestației, SC ... SRL, este într-o eroare de informare cu privire la autorizarea din punct de vedere a protecției mediului deținută de SC ... SRL și nu îi incumbă autorității contractante responsabilitatea pentru acest fapt.

În concluzie, pentru motivele invocate mai sus, consideră că se impune respingerea contestației ca nefondată.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, contestatoarea a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25698/19.05.2022, prin care solicită admiterea contestației formulate, cu consecința adoptării măsurilor de remediere cuprinse în petitul contestației și precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Aceasta face precizarea că din cuprinsul acestei documentații se constată că autoritatea contractantă a depus un punct de vedere (necomunicat contestatoarei) prin intermediul căruia solicită respingerea contestației, în susținere invocând trei argumente, respectiv:

- (i) operatorul SC ... SRL are înscrise în autorizația de mediu toate codurile respectiv activitățile solicitate prin acordul cadru;
- (ii) poate elimina anual 108 tone de deșeuri periculoase, mult peste necesarul autorității contractante;
- (iii) poate elimina deșeurile, prin incinerare, la contractorul SC ... SA.

I. Cu titlu prealabil, arată că se impun a fi menționate următoarele două aspecte:

(I.i) obiectul procedurii este format din următoarele servicii: colectare, transport, eliminare deșeuri identificate prin anumite coduri, respectiv 18.01.01, 18.01.02, 18.01.02*, 18.01.03, 18.01.03*, 18.01.04, 18.01.05*, 18.01.06, 18.01.06*, 18.01.07, 18.01.08, 18.01.08*, 18.01.09, 18.01.10*. Din acest obiect, două dintre coduri (18.01.01 și 18.01.03*) pot fi eliminate prin sterilizare și ulterior depozitare în depozite autorizate, restul deșeurilor putând fi eliminate exclusiv prin incinerare. Toate codurile de deșeuri pot fi eliminate prin incinerare, acesta fiind și motivul pentru care caietul de sarcini impune ca metodă de eliminare incinerarea;

(I.ii) anterior procedurii de atribuire a acordului-cadru, autoritatea contractantă a desfășurat o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru un contract având același obiect, respectiv servicii de colectare, transport, procesare și eliminare deșeuri spitalicești pentru o perioadă de 3 luni. În urma evaluării ofertelor, în data de 21.01.2022, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta aparținând operatorului economic SC ... SRL, în defavoarea operatorului SC ... SRL, care, de asemenea, a depus ofertă în cadrul acestei proceduri. Contestatoarea mai menționează că serviciile vizau, conform invitației din data de 20.01.2022, aceleași coduri de deșeuri (18.01.01, 18.01.02, 18.01.03, 18.01.04, 18.01.06, 18.01.07, 18.01.08, 18.01.09, 18.01.10) pentru care incinerarea este obligatorie. Cu toate că la data de 21.01.2022 Autorizația de mediu nr. 16/2019 deținută de către SC ... SRL nu era revizuită, ea neincluzând codurile de deșeuri menționate (cu excepția codurilor 18.01.01 și 18.01.03 singurele

pentru care este posibilă sterilizarea), totuși operatorul SC ... SRL este declarat câștigător.

Contestatoarea consideră că în contextul prezentei proceduri și având în vedere toate aspectele care rezultă din dosarul achiziției, că autoritatea contractantă a structurat procedura de achiziții de față pentru a favoriza oferta depusă de către operatorul SC ... SRL.

În continuare, aceasta arată că din documentația existentă în dosarul contestației se constată că în data de 31.03.2022 este revizuită Autorizația de mediu nr. 16 din data de 10.05.2019. În cuprinsul acesteia sunt menționate într-adevăr toate codurile de deșeuri indicate în caietul de sarcini (18.01.01, 18.01.02, 18.01.02*, 18.01.03, 18.01.03*, 18.01.04, 18.01.05*, 18.01.06, 18.01.06*, 18.01.07, 18.01.08, 18.01.08*, 18.01.09, 18.01.10*), însă se menționează că activitatea autorizată este colectarea și transportul către eliminare prin incinerare la agenți economici autorizați. Așadar, SC ... SRL este autorizat să colecteze și să transporte aceste coduri de deșeu, însă nu să le și elimine prin incinerare, această activitate urmând a fi realizată de agenți economici. Totodată, autorizația de mediu revizuită cuprinde mențiunea conform căreia deșeurile se transportă către punctul de lucru al SC ... SRL în vederea sterilizării sau către incinerare la SC ... SA, iar conform mențiunilor din același document, după sterilizare, deșeurile se transportă la depozitul de deșeuri autorizat.

Tot din autorizația de mediu revizuită se desprind două concluzii importante, respectiv:

(i) SC ... SRL este autorizat să elimine o cantitate de 108 tone deșeuri periculoase pe an prin sterilizare, în cazul deșeurilor cod 18.01.01 și 18.01.03*, iar în cazul celorlalte coduri de deșeuri pentru cantități variabile în funcție de contracte;

(ii) cu excepția codurilor de deșeu 18.01.01 și 18.01.03* care se pot steriliza, restul deșeurilor se incinerează.

Cu toate acestea, în cuprinsul documentului unic de achiziții europene (DUAE), ofertantul SC ... SRL declară că nu utilizează capacități ale altor entități, iar la rubrica proporția de subcontractare completează „nu este cazul”, însă în propunerea tehnică declară că sterilizează deșeurile având cod 18.01.01 și 18.01.03* și restul deșeurilor le incinerează la De asemenea, propunerea tehnică descrie exclusiv procesul de sterilizare (deci practic pentru codurile de deșeu 18.01.01 și 18.01.03*) și menționează că după sterilizare deșeurile sunt transportate și depozitate la ... SA.

Referatul tehnic microbiologic pentru instalația de neutralizare prin sterilizare termică Newster 5 stabilește în mod clar că instalația poate fi utilizată numai pentru neutralizarea deșeurilor cod 18.01.01 și 18.01.03* cu excepția următoarelor: substanțe explozibile, deșeuri chimice, deșeuri lichide provenite din activitățile laboratoarelor de radiologie, deșeuri

inflamabile, explozive, acizi, produse secundare chimice, deșeuri anatomo-patologice și părți anatomice, cadavrele animalelor de laborator, deșeuri radioactive, elemente metalice mari, medicamente expirate și citostatice, materiale cu conținut pietrificat, orice alt material similar. Practic, cu excepția codurilor 18.01.01 și 18.01.03*, restul deșeurilor din caietul de sarcini nu se pot steriliza.

Contractul nr. 5/10.01.2020, încheiat între SC ... SA și SC ... SRL stabilește că prestatorul (SC ... SA) va prelua și elimina exclusiv deșeurile pentru care este autorizat, având posibilitatea de a încredința, la rândul său, prestarea unor alți prestatori care sunt autorizați. Contractul poate înceta, conform mențiunilor sale, oricând, prin denunțare unilaterală. Actul adițional nr. 3 la acest contract stabilește prelungirea până la data de 10.01.2023, în condițiile în care durata acordului cadru ce se va atribui este de 48 de luni.

IV. Invocând prevederile legale aplicabile prezentei spețe, petenta arată că acestea sunt următoarele: art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, care stabilește noțiunea de furnizor, lit. yy) a aceluiași articol care stabilește noțiunea de subcontractant, art. 55, art. 193 alin. (3), precum și art. 215 alin. (5) din același act normativ.

În opinia contestatoarei, motivele în drept pentru care se impune admiterea contestației, față de cele mai sus prezentate și în completarea celor indicate în contestație, sunt următoarele:

a. Din documentele existente la dosarul contestației rezultă clar că operatorul economic ... nu a indicat subcontractori și nici nu are asociați în procedura de atribuire fiind, așa cum a evidențiat în documențele depuse, unic ofertant, nebazându-se deci pe capacitățile altei entități. În acest context, ofertantul menționat nu îndeplinește cerințele din documentația de achiziție, întrucât nu este autorizat decât să sterilizeze deșeurile cod 18.01.01 și 18.01.03* cu ajutorul sterilizatorului Newster 5, să colecteze și să transporte deșeurile pentru incinerare către alt operator economic (...). De asemenea, nu poate elimina final nici deșeurile sterilizate, dat fiind că acestea sunt transportate la depozitul autorizat al altui operator (...).

Practic, ofertantul SC ... SRL sterilizează două coduri de deșeu (18.01.01 și 18.01.03*) și nu îndeplinește cerințele tehnice pentru restul activităților și anume, eliminare după sterilizare și incinerarea celorlalte coduri de deșeuri.

Întrucât, atât eliminarea deșeurilor sterilizate, cât și incinerarea reprezintă părți importante ale obiectului acordului-cadru, înseamnă că aceste activități nu pot fi calificate ca fiind punerea la dispoziția contractantului a unor bunuri și servicii necesare executării contractului, ci reprezintă părți importante din obiectul acordului-cadru, caz în care contractorii desemnați de către SC ... SRL (... - eliminare deșeuri sterilizate și ... - incinerare) sunt subcontractanți ai ofertantului.

Contestatoarea subliniază că, (i) în privința eliminării (depozitarea deșeurilor sterilizate) aceasta este o parte a procesului integral de eliminare a deșeurilor cod 18.01.01 și 18.01.03*, iar în lipsa acestei părți, serviciul nu se consideră prestat, procesul de eliminare nefiind finalizat deși deșeurile au fost sterilizate (ele fiind transformate din deșeuri periculoase în deșeuri nepericuloase), (ii) iar în privința incinerării, care este metoda de eliminare pentru majoritatea deșeurilor ce formează obiectul acordului-cadru, întregul proces de incinerare, cu excepția colectării și transportului, se realizează prin capacități ale altor operatori decât ofertantul SC ... SRL. Așadar, SC ... SRL este abilitat doar pentru sterilizare (fără a elimina) două coduri de deșeuri din toate cele care sunt indicate în caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că mare parte din obiectul acordului-cadru se va realiza prin intermediul altor operatori.

În aceste condiții și având în vedere că activitățile indicate nu pot fi calificate altfel decât ca fiind părți ale acordului-cadru, iar operatorii care le execută, subcontractori, ofertantul SC ... SRL trebuia să indice acești contractori în oferta depusă, în calitate de subcontractanți sau asociați. Din documentele depuse rezultă că SC ... SRL este ofertant unic, caz în care autoritatea contractantă trebuia să evalueze exclusiv capacitățile pe care acest ofertant se bazează efectiv, adică partea din contract pe care acest ofertant o poate realiza în mod direct și în nume propriu, fără alți contractanți.

Astfel, s-ar fi observat că la prețul ofertat de 3.971.040 lei, autoritatea contractantă achiziționează de la SC ... SRL doar servicii de sterilizare a două coduri de deșeu, 18.01.01 și 18.01.03* și servicii de colectare și transport pentru restul codurilor de deșeu, fără a se asigura eliminarea finală a niciunui deșeu din cele ce formează obiectul acordului cadru.

b. Cu privire la menționarea în autorizația de mediu revizuită a tuturor codurilor de deșeu și de activități cuprinse în caietul de sarcini, petenta învederează că susținerile autorității contractante sunt grav eronate, întrucât SC ... SRL este autorizat doar să sterilizeze coduri de deșeu 18.01.01 și 18.01.03*, fără să le poată elimina final și doar să colecteze și să transporte restul codurilor de deșeuri fără să le poată incinera. Pentru aceste activități SC ... SRL se bazează pe capacități ale unor terți, care sunt incerte.

Petenta menționează că, dincolo de faptul că cei doi operatori indicați de către SC ... SRL (SC ... SA și ...), nu sunt indicați ca subcontractori și nu au depus documentele necesare și nici acordul de subcontractare, în privința ... nu există niciun document din care să rezulte că ar realiza eliminarea finală a deșeurilor sterilizate, iar în privința SC ... SA contractul de prestări servicii menționează că acest contractor va gestiona deșeurile pentru care este autorizat. Nu există și nu au fost verificate de către autoritatea contractantă documente din

care să rezulte care sunt limitele autorizării acestui contractor pentru incinerarea deșeurilor, ceea ce înseamnă că, de fapt, aceste servicii (atât eliminarea după sterilizare, cât și incinerarea) nu sunt practic asigurate prin oferta depusă de către SC ... SRL.

c. Cu privire la mențiunea autorității contractante conform căreia SC ... SRL este autorizată să elimine 108 tone de deșeu pe an, mult peste necesarul său, respectiv cantități variabile, deci practic nelimitate, petenta menționează că aceasta este o susținere eronată, menită să susțină interesele operatorului SC ... SRL, întrucât, în realitate, mențiunile din autorizația de mediu revizuită sunt evidente. Astfel, în considerarea capacităților sale, SC ... SRL este autorizată pentru 108 tone pe an din deșeurile cod 18.01.01 și 18.01.03* pentru care este posibilă sterilizarea, iar pentru restul codurilor, în cazul cărora este necesară incinerarea, autorizația menționează cantități variate în funcție de contracte, nu în sensul gestionării unor cantități nelimitate de deșuri, ci în funcție de capacitatea contractorilor SC ... SRL de a gestiona și elimina respectivele deșuri. De aceea petenta consideră că mențiunea din autorizație nu este „cantități nelimitate”, ci „cantități variate în funcție de contracte”, adică SC ... SRL este autorizată să colecteze și să transporte respectivele deșuri, însă o poate face în funcție de capacitatea contractului cu care colaborează de a le incinera.

Concluzionând, petenta arată că în mod formal și cu încălcarea tuturor principiile care reglementează procedura de achiziții publice, conform Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a SC ... SRL și a declarat-o conformă, în condițiile în care chiar și din conținutul acestei propuneri rezultă că SC ... SRL nu face decât să sterilizeze două tipuri de deșuri, că nu realizează eliminarea și nu realizează incinerarea, deși acestea sunt cerințe obligatorii stabilite prin caietul de sarcini.

În consecință:

(i) SC ... SRL a declarat că este unic ofertant și că nu se bazează pe capacităților altor operatori economici, neindicând asociați sau subcontractori și nedeputând în acest sens documentele necesare;

(ii) SC ... SRL nu îndeplinește nici pe departe toate cerințele impuse prin documentația de achiziție, fiind autorizat doar pentru o parte a serviciilor care formează obiectul procedurii;

(iii) Oferta depusă în aceste condiții de către SC ... SRL este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele din documentația de achiziție.

Față de aceste argumente, SC ... SRL consideră că contestația formulată se impune a fi admisă în modalitatea formulată, iar în susținere anexează invitația nr. 1487/20.01.2022 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 1636/21.01.2022, documente comunicate și autorității contractante.

În replică, cu adresa nr. 10129/20.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 25929/20.05.2022, autoritatea contractantă a formulat note scrise cu privire la concluziile scrise înaintate de SC ... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, din motivele arătate în punctul de vedere anterior, pe care îl menține în totalitate.

Pentru a dispune în acest sens, solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

1. Eliminarea deșeurilor spitalicești periculoase și nepericuloase se regăsește în activitățile menționate în Autorizația de mediu nr. 16/10.05.2019, revizuită în data de 31.03.2022, emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului - Agenția pentru Protecția Mediului ... pe numele SC ... SRL, lucru care a interesat în primul rând autoritatea contractantă.

2. SC ... S.A. nu are calitatea de subcontractant al SC SC ... SRL SRL în vederea derulării acordului-cadru în discuție, ci aceea de partener permanent al ofertantului, iar pentru ca acești parteneri să fie autorizați să desfășoare anumite activități, răspunde în exclusivitate ofertantul. Așadar, autoritatea contractantă consideră că, în cazul de față, nu poate fi trasă la răspundere dacă ofertantul nu preia, nu colectează, nu transportă, nu tratează, nu elimină în mod corespunzător deșeurile medicale periculoase și nepericuloase, în condițiile impuse prin Autorizația de mediu.

Riscurile legate de preluarea, transportul, depozitarea, tratarea, eliminarea deșeurilor, odată cu preluarea acestora de la autoritatea contractantă, cad în sarcina ofertantului, aspect menționat și în caietul de sarcini. Cu toate acestea, autoritatea contractantă arată că, pentru a nu exista posibilitatea de a favoriza încălcarea legislației care privește protecția mediului, s-a asigurat ca furnizorul de servicii care urmează să preia periodic deșeurile medicale periculoase sau nepericuloase să aibă toate autorizațiile necesare.

Totodată, menționează că activitățile privind preluarea, transportul, depozitarea, tratarea și eliminarea deșeurilor medicale periculoase sau nepericuloase fac obiectul unor controale periodice sau inopinate, tocmai din partea acelor care eliberează autorizațiile de mediu.

Anularea sau suspendarea autorizației de mediu deținute de câștigătorul licitației desfășurate pentru încheierea acordului-cadru, obligă autoritatea contractantă să achiziționeze serviciile în cauză de la ofertantul de pe locul doi, care este SC ... SRL.

3. În ceea ce privește acele detalii ce ar atrage suspiciunea că ofertantul SC ... SRL ar fi fost favorizat nu numai în cadrul acestei proceduri, ci și anterior, în altă procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, autoritatea contractantă le consideră nerelevante, eronate și care nu pot face obiectul dezbaterilor pentru soluționarea acestui dosar.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă face următoarele aprecieri:

- negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare s-a desfășurat în vederea încheierii unui contract de servicii de preluare a deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase până la încheierea procedurii de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru având același obiect;

- la procedura de negociere au fost invitați toți cei trei agenți economici care desfășoară în prezent activitate specifică în zonă, respectiv contestatoarea SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL;

- contractul a fost încheiat pentru o perioadă de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii în cazul în care procedura de licitație deschisă nu s-ar finaliza în acest termen;

- cantitățile care încă fac obiectul contractului de servicii de colectare deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase, sunt mult mai mici față de cantitățile contractate prin acordul-cadru, pentru a putea aduce în discuție prevederile anterioare ale Autorizației de mediu deținută de câștigătoarea negocierilor;

- la momentul desășurării negocierilor, ofertantul SC ... SRL (câștigătorul procedurii de negociere) a făcut dovada că a depus toate diligențele și urmează să fie autorizată de către autoritatea de mediu pentru toate activitățile suplimentare pe care urma să le desfășoare pentru eliminarea deșeurilor medicale, iar în data de 21.01.2022 SC ... SRL a remis Decizia nr. 02/21.01.2022 prin care era autorizat de Agenția pentru Protecția Mediului ... să desfășoare activități conform codului CAEN 3811- colectarea deșeurilor nepericuloase; CAEN 3812 - colectarea deșeurilor periculoase; CAEN 4914 - transporturi rutiere de deșeurilor medicale periculoase.

Având în vedere că și în cazul procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare și în cazul procedurii de licitație deschisă urmată de încheierea unui acord-cadru criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă consideră că a procedat transparent și imparțial.

În continuare, aceasta reia, în integralitate, argumentele prezentate în punctul de vedere transmis Consiliului, în susținerea solicitării de respingere a contestației ca nefondată.

Tot în susținere a depus, atașat prezentelor note scrise, autorizația de mediu nr. 16/10.05.2019, revizuită la data de 26.03.2020, deținută de SC ... SRL, împreună cu Decizia nr. 02/21.01.2022 prin care este autorizată să desfășoare activități conform codului CAEN 3811-colectarea deșeurilor nepericuloase; CAEN 3812 - colectarea deșeurilor periculoase; CAEN 4914 - transporturi rutiere de deșeurilor medicale periculoase.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la

dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, de transport, procesare și de eliminare a deșeurilor spitalicești”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../03.03.2022.

Valoarea estimată a întregului acord-cadru este de 4.660.800 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatoarei SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 7926/20.4.2022, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 3.980.544 lei fără TVA, iar pe locul 1 s-a clasat oferta depusă de SC ... SRL, cu prețul de 3.971.04 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând oferta clasată pe locul 1.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Unitatea a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația nr. 22006/29.04.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că SC ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție, nu este exigibil și nu are capacitatea de a executa acordul-cadru în speță.

În acest sens, susține că nu este autorizat pentru toate categoriile de deșeuri cuprinse în caietul de sarcini și nici nu are capacitatea de a asigura cantitățile maxime de deșeuri prevăzute.

Contestatoarea mai susține că, potrivit Autorizației de mediu, SC ... SRL nu deține dotarea necesară realizării procesului de incinerare.

Având în vedere că (i) SC ... SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini, întrucât (ii) nu dispune de capacitatea necesară pentru a executa viitorul acord-cadru, (iii) nu are dotările și nici autorizările necesare să realizeze procesul de eliminare prin incinerare, (iv) nu are capacitatea de a gestiona cantitățile estimate prin caietul de sarcini, (v) nu este autorizat pentru toate tipurile de deșeuri care vor face obiectul viitorului acord-cadru și pentru că (vi) nu are subcontractare/ asociere/ susținere pentru părțile din documentație pe care nu le poate îndeplini, contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă.

Cu privire la susținerile contestatoarei, potrivit cărora SC ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție, Consiliul are în vedere

următoarele prevederi ale legislației achizițiilor publice:

- Legea nr. 98/2016:

Secțiunea 6 „Criterii de calificare și selecție”, Paragraful 1 „Aplicarea criteriilor de calificare și selecție”

„Art. 163. - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la:

- a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;
- b) capacitatea candidatului/ofertantului.”

„Art. 172. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și financiară;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

Art. 181. - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.”

- HG nr. 395/2016:

„Art. 29. - (1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

(2) Criteriile de selecție au ca scop selectarea candidaților cu cea mai mare capacitate economică și financiară, tehnică și/sau profesională dintre operatorii economici care au depus o solicitare de participare în cazul aplicării procedurilor de atribuire ce se desfășoară în mai multe etape.

(3) Selecția candidaților reprezintă un proces distinct care urmează procesului de calificare și care are ca scop doar limitarea numărului de candidați calificați care vor depune oferta în etapa a doua a licitației restrânse sau, după caz, care vor participa la dialog/negocieri. Selecția se realizează prin acordarea pentru fiecare candidat în parte a unui punctaj care trebuie să reflecte capacitatea acestuia de a îndeplini contractul ce urmează să fie atribuit.

Art. 30. - (1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă stabilește criterii de selecție în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

(3) Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criterii de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (...)

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise."

Prin urmare, criteriile de calificare sunt cele prevăzute în anunțul de participare.

Ori, între cerințele de calificare, prevăzute în anunțul de participare și în fișa de date la Secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice” nu există vreo cerință cu privire la prezentarea autorizației de mediu.

Această cerință există în caietul de sarcini și are următoarea formulare:

„În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor prezenta următoarele documente:

- Autorizații de Mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului: Colectare deșeuri periculoase (Cod CAEN-3812), Transport rutier de mărfuri periculoase (Cod CAEN-4941), Tratare și eliminare deșeuri periculoase (Cod CAEN-3822). Autorizații de mediu, în conformitate cu OUG nr. 195/22.12.2005 privind protecția mediului aprobată cu modificări și completări prin Legea 265/2006 și Ord. MMDD nr. 1798/2007 pentru aprobarea procedurii de emitere a autorizației de mediu. Viza anuală a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu, conf Ordinului nr. 1150/2020 din 27 mai 2020."

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin urmare, prezentarea de Autorizații de Mediu a fost o cerință a caietului de sarcini, care trebuia prezentată în cadrul propunerii tehnice, așa cum se precizează și în caietul de sarcini.

Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice a SC ... SRL, se găsește și Autorizația de mediu nr. 16/10.05.2019, revizuită în 31.03.2022, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ... pentru SC ... SRL, potrivit căreia acest operator economic este autorizat pentru următoarele activități: Colectarea deșeurilor nepericuloase (cod CAEN Rev. 2 - 3811), **Colectarea deșeurilor periculoase (cod CAEN Rev. 2**

- 3812), Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase (cod CAEN Rev. 2 - 3822) și Transporturi rutiere de mărfuri (cod CAEN Rev. 2 - 4941).

Așadar, SC ... SRL are autorizate cele 3 activități solicitate în caietul de sarcini, respectiv Colectare deșeuri periculoase (Cod CAEN-3812), Transport rutier de mărfuri periculoase (Cod CAEN-4941), Tratare și eliminare deșeuri periculoase (Cod CAEN-3822).

Consiliul constată că cantitățile de deșeuri menționate în Autorizația de mediu prezentată de SC ... SRL sunt mult mai mari decât cele precizate în contestație. De altfel, în contestație se face referire la o altă revizuire a Autorizației de Mediu nr. 16/10.05.2019, respectiv revizuirea potrivit Deciziei nr. 2/21.01.2022 și nu revizuirea din 21.03.2022, așa cum a prezentat SC ... SRL în propunerea sa tehnică.

Contestatoarea susține că SC ... SRL este autorizată să colecteze maximum 3 tone deșeuri nepericuloase pe an și maximum 7 tone deșeuri periculoase pe an, să trateze și să elimine maximum 10 tone/an de deșeuri periculoase și să transporte maxim 17 tone pe an de deșeuri periculoase.

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit Autorizației de Mediu depusă de SC ... SRL, cantitățile de deșeuri ce pot fi operate sunt mult mai mari, practic fiind limitate doar în cazul cantităților de deșeuri periculoase tratate, la 108 tone/an, pentru celelalte activități, respectiv colectare deșeuri nepericuloase, colectare deșeuri periculoase și transportul deșeurilor periculoase fiind practic nelimitat, în autorizație precizându-se „cantități variabile în funcție de contracte”. Și în situația în care afirmația contestatoarei s-ar dovedi adevărată, respectiv termenul „contracte” din sintagma de mai sus se referă la contractele încheiate cu operatorul economic cu care colaborează pentru incinerare.

Ori, în propunerea tehnică, SC ... SRL precizează că incinerarea deșeurilor medicale nepericuloase și periculoase se face atât la punctul său de lucru, cât și la punctul de lucru al ... SA, cu care are încheiat contractul nr. 05/10.01.2020, în care nu se prevede o limitare a cantității de deșeuri care vor fi preluate de acest operator economic în vederea neutralizării și distrugerii.

O altă critică vizează faptul că SC ... SRL nu este autorizat pentru toate categoriile de deșeuri prevăzute în caietul de sarcini, ci doar pentru două coduri de deșeuri, nefiind autorizat pentru următoarele coduri de deșeu care vor face obiectul acordului-cadru: 180102 (deșeuri anatomo-patologice și părți anatomice), 180104 (deșeuri care nu necesită măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor), 180106* și 180107 (deșeuri chimice periculoase), 180108* (deșeuri rezultate în urma aplicării tratamentelor cu citotoxice și citostatice, inclusiv medicamente expirate de acest tip), 180109 (medicamente altele decât citotoxice și citostatice) și 180110* (deșeuri de amalgam de la tratamente stomatologice

considerate periculoase).

Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, deșeurile care fac obiectul acestui acord-cadru sunt cuprinse în următoarele coduri: 18 01 01 (cu excepția 18 01 03*) Deșeuri înțepătoare-tăietoare infecțioase și neinfecțioase; 18 01 02 (cu excepția 18 01 03*) Deșeuri anatomo-patologice și părți anatomice; 18 01 03* Deșeuri infecțioase solide; 18 01 04 Deșeuri care nu necesită măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor; 18 01 06* Deșeuri chimice periculoase; 18 01 07 Deșeuri chimice periculoase; 18 01 08* Deșeuri rezultate în urma aplicării tratamentelor cu citotoxice și citostatice, inclusiv medicamente expirate de acest tip; 18 01 09 Medicamente altele decât citotoxice și citostatice; 18 01 10* Deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice; aceste deșeuri sunt considerate periculoase.

Consiliul constată că potrivit Autorizației de mediu deținută de SC ... SRL, acest operator economic este autorizat să colecteze și să transporte către activitatea de eliminare prin incinerare la agenți economici autorizați deșeurile având următoarele coduri: 18 01 01 Obiecte ascuțite; 18 01 04 Deșeuri care nu necesită măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor; 18 01 03* Deșeuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor; 18 01 02 Fragmente și organe umane, inclusiv recipiente de sânge conservat (cu excepția 18 01 03); 18 01 06* Chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase; 18 01 07 Chimicale altele decât cele specificate la 18 01 06*; 18 01 08* Medicamente citotoxice și citostatice; 18 01 09 Medicamente altele decât cele specificate la 18 01 08*; 18 01 10* Deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice, precum și ale 9 coduri de deșuri.

Prin urmare, SC ... SRL este autorizat să colecteze și să transporte către activitatea de eliminare prin incinerare deșeurile cu toate codurile prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, potrivit aceleiași Autorizații de Mediu, SC ... SRL este autorizat să colecteze și să transporte către activitatea de tratare prin sterilizare la punctul de lucru deșeurile aparținând codurilor: 18 01 01 Obiecte ascuțite și 18 01 03* Deșeuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor.

Pentru celelalte deșeuri, SC ... SRL a precizat în propunerea tehnică că incinerarea deșeurilor medicale având codurile 18 01 02; 18 01 04; 18 01 06*; 18 01 07; 18 01 08*; 18 01 09 și 18 01 10* se vor transporta spre neutralizare și incinerare la punctul de lucru al SC SRL, în baza contractului nr. 05/10.01.2022, în care la anexa 2 sunt enumerate codurile de deșeuri care pot fi eliminate, între care se găsesc și 8 din cele 9 coduri de deșeuri prevăzute în caietul de sarcini.

Singurul cod de deșeuri care nu se regăsește în această anexă este 18 01 01 Obiecte ascuțite, care poate fi neutralizat prin sterilizare la

punctul de lucru al SC ... SRL, ca și codul 18 01 03*, așa cum s-a arătat mai sus.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, SC ... SRL dovedește că are capacitatea de a executa integral contractul.

În temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 („Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”), Consiliul va respinge, ca inadmisibile criticile formulate prin concluzii scrise și care nu se regăsesc în contestație.

În subsidiar, în măsura în care critica referitoare la faptul că ... SA și ... SA, deținătorul depozitului ecologic unde se transport deșeurile neutralizate, trebuiau declarați subcontractanți ar fi fost formulată prin contestație, deci ar fi fost admisibilă, aceasta ar fi fost respinsă pe fond.

Astfel, potrivit legislației achizițiilor publice, ofertanții sunt obligați să numească subcontractori până la data limită de depunere a ofertelor doar pentru dovedirea criteriilor privind capacitatea, astfel cum au fost acestea prevăzute în documentația de atribuire. Pentru alte activități, operatorii au dreptul să numească prestatori, subcontractanți, furnizori, orice este necesar și ulterior, cu respectarea dispozițiilor legale.

Ori, așa cum Consiliul a stabilit mai sus, nu există o cerință de calificare cu privire la capacitatea ofertantului de a executa contractul, iar potrivit caietului de sarcini (pag. 6), dovada posibilității executării acordului-cadru este dată de depunerea următoarelor documente:

„Propunerea tehnică va fi prezentată conform cerințelor din caietul de sarcini. În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor prezenta următoarele documente:

- Autorizații de Mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului: Colectare deșeuri periculoase (Cod CAEN-3812), Transport rutier de mărfuri periculoase (Cod CAEN-4941), Tratare și eliminare deșeuri periculoase (Cod CAEN-3822). Autorizații de mediu, în conformitate cu OUG nr. 195/22.12.2005 privind protecția mediului aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 265/2006 și Ord. MMDD nr. 1798/2007 pentru aprobarea procedurii de emitere a autorizației de mediu. Viza anuală a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu, conf Ordinul nr. 1150/2020 din 27 mai 2020.

- Referat tehnic pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor medicale - emis de Institutul Național de Sănătate Publică – conf. OMS 1279 din 2012;

- Referatul tehnic pentru autovehiculele de transport a deșeurilor medicale, emis de Institutul de Sănătate Publică - conf. OMS 613 din 2009.

- Notificare emisă de Agenția pentru Protecția Mediului pe raza căreia își desfășoară activitatea instalația de incinerare, respectiv

instalația de decontaminare termică la temperaturi scăzute și de mărunțire care să confirme funcționarea continuă 365 zile/an și starea de funcționalitate la data prezentei licitații.

- Declarație secret comercial - dacă este cazul.”

Consiliul reține că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a descris metodologia de realizare a serviciilor, cu referire la mijloacele de transport a deșeurilor către instalația de sterilizare sau către instalația de incinerare.

Astfel, deșeurile având codurile 18.01.01 și 18.01.03* se transportă către punctul de lucru al SC ... SRL, unde funcționează instalația de sterilizare, iar, conform contractului nr. 05.10.2020 deșeurile aparținând celelalte coduri, care nu se supun sterilizării sunt transportate în aceeași zi la punctul de lucru al ... SA pentru eliminare prin operațiunea D10 incinerare pe sol.

De asemenea, după finalizarea procesului de neutralizare prin sterilizare în punctul de lucru al SC ... SRL și transformarea deșeurilor periculoase în deșeuri nepericuloase, acestea sunt transportate pentru eliminare în depozitul ecologic al ... SA.

În fara documentelor menționate anterior și pe care SC ... SRL le-a depus, în documentația de atribuire nu se solicită vreo altă dovadă pentru demonstrarea capacității de derulare a contractului.

De altfel, Consiliul consideră că în această etapă de desfășurare a procedurii nici nu este necesar ca ofertanții să demonstreze că pot executa în integralitate contractul.

Consiliul reține în acest sens, că CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C295/20, „Sanresa” UAB:

«62. În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

63. In aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare că articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.

Drept urmare reținem ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”

Aceeși instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).»

În condițiile în care s-ar admite raționamentul contestatoarei că pentru orice activitate trebuie să se regăsească subcontractantul de specialitate aferent, înseamnă, pe de o parte, că sarcina administrativă nu s-a ușurat, iar pe de altă parte, că în lege există numeroase dispoziții inaplicabile, inutile, lipsite de sens, aspect inadmisibil în drept. Cum regulamentele sunt acte juridice definite în articolul 288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), având aplicabilitate generală, fiind obligatorii în toate elementele sale și având aplicare directă în toate țările Uniunii Europene (UE), a admite teza contrară că este obligatorie declararea tuturor subcontractanților încă din etapa depunerii ofertelor încalcă normele citate.

Prin urmare, având în vedere că ofertantul a prezentat documente

așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire acesta a făcut dovada îndeplinirii cerințelor și a faptului că va executa lucrările cu respectarea prevederilor legale în materie, motivele de respingere a ofertei pentru neprezentarea unor documente nesolicitate prin documentația de atribuire sunt neîntemeiate.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini