

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:....

1. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... (...), formulată de către SA, cu sediul social în ... municipiul, jud., cod poștal ... adresa de corespondență în localitatea .. jud., cod poștal ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI ... reprezentată legal prin Director General - ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în, Localitățile, ... județul", cod CPV 45231400-9, de către, cu sediul în localitatea, ... județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea Raportului procedurii nr. 2639/01.04.2025, publicat în SEAP la data de 01.04.2025, a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente, în partea ce privește evaluarea cu privire la cele reținute privind termenul de garanție oferit de SA;

- Anularea Comunicării nr. 2653/01.04.2025 prin care subscisei i s-a comunicat ca oferta societății SA a fost declarată câștigătoare;

- Anularea Comunicării nr. 2649/01.04.2025 prin care societății SA i s-a comunicat ca oferta sa a fost declarată câștigătoare;

- Obligarea autorității la reevaluarea ofertei tehnice, ... SA, strict cu privire la factorul referitor la termenul de garanție oferit pentru aparate de iluminat, cu luarea în calcul al termenului de 8 ani;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- Obligarea autorității contractante la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

..... SA, cu sediul în înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., cod fiscal ..., reprezentată legal prin Director General - dl ... și convențional de ..., cu sediul în ...unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante) înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

- admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție în favoarea autorității contractante,

- respingerea, contestației formulate de SA, în ceea ce privește anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare a ofertei tehnice propuse de către SA cu privire la cele reținute privind termenul de garanție, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cu privire la acest aspect,

- obligarea SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție.

2. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... (DOSAR), formulată de către SRL, cu sediul în, ..., jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin ...administrator, împotriva rezultatului procedurii, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare admisibile a ofertelor depuse de către SRL și SRL și drept câștigătoare a ofertei depuse de către SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

..... SA, în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante) înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu și admiterea pe fond a prezentei cereri de intervenție în favoarea autorității contractante

2. Respingerea, în parte, a contestației formulate de SA în ceea ce privește reevaluarea ofertei SA în principal, ca tardivă și în subsidiar, ca neîntemeiată;

3. Obligarea SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție.

..... SA, în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, să dispuneți introducerea SA, în calitate de intervenientă, în dosarul nr. / ... format pe rolul CNSC,
- respingerea contestației formulată de societatea SRL sub toate aspectele, ca inadmisibilă, netemeinică și nelegală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SA și SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În contestația formulată de către SA (DOSAR), contestatorul învederează următoarele:

Împotriva rezultatului procedurii au fost formulate contestații atât de către SA cât și de către ofertanta clasată pe locul al doilea, ... SA.

Consideră că unul dintre punctele contestației, aspectul evaluării neconforme a factorului referitor la termenul de garanție oferat pentru aparatele de iluminat.

În urma contestațiilor, autoritatea a dispus măsuri de remediere, anulând raportul procedurii, dispunând reevaluarea ofertei declarată câștigătoare sub aspectele sesizate atât de către SA cât și de către SA, respectiv reevaluarea ofertei tehnice a SA, strict sub raportul termenului de garanție oferta pentru aparatele de iluminat.

Ulterior, în data de 01.04.2025, autoritatea a publicat în SEAP Raportul procedurii și comunicările menționate la petitul acțiunii, prin care au fost înștiințați că, în fapt, autoritatea a efectuat o reevaluare strict formală a aspectului contestat inițial privind factorul referitor la termenul de garanție al aparatelor de iluminat.

CALITATEA DE PERSOANA VĂTĂMATĂ. INCIDENȚA UNUI INTERES ÎN CAUZĂ

Contestatoarea menționează că actele pe care înțelege să le conteste sunt cele menționate în petitul cererii.

..... SA este persoana vătămată prin faptul că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta, având astfel calitatea și interesul de a contesta aceste acte.

„Orice persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi ”.

Totodată, contestatoarea indică că în sensul art. 3 alin. 1 lit. f, persoana care se consideră vătămată poate să fie orice operator economic care îndeplinește cumulativ cele două condiții prevăzute de lege.

În mod evident, îndeplinește condițiile mai sus indicate privind posibilitatea promovării acestei cai de atac, sens în care solicită a se aprecia caracterul de admisibilitate în principiu al plângerii, urmând a o analiza și a pronunța o soluție pe fondul cauzei.

Totodată, indică în sensul art. 3 alin. 1 lit. a,) act al autorității poate fi considerat și orice operațiune care produce efecte juridice, astfel o comunicare a respingerii ofertei, este considerat un act care poate fi contestat în sensul că reprezintă o operațiune care produce efecte juridice.

Menționează că la momentul formulării prezentei cereri oferta nu este exclusă definitiv din procedura de atribuire, iar în condițiile unei reevaluări a ofertei cu respectarea dispozițiilor legale în materie, oferta ar fi cea clasată pe primul loc.

NELEGALITATEA EVALUARII FACTORULUI "GARANȚIA OFERITĂ PENTRU APARATELE DE ILUMINAT CU LED" OFERTAT DE SA

1. În conformitate cu prevederile cap. II.2.5 "Criterii de atribuire" din Fișa de date, unul dintre cei patru factori de evaluare îl constituia "Garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED, cu un punctaj maxim de 25 de puncte.

În continuare, în Fișa de date se prezintă algoritmul de calcul:

„Se acordă punctajul maxim de 25 puncte pentru termenul de garanție maximă de 8 ani.

Pentru alte termene de garanție punctajul se obține după următorul calcul: $P2 = (GO - GMIN) / (GKL4X - GMIN) \times 25$

P2 - punctaj obținut pentru perioada de garanție a aparatelor de iluminat GO - perioada de garanție acordată de ofertant GMAX - perioada de garanție maximă stabilită de Achizitor (8 ani) GMIN - perioada de garanție minimă stabilită de Achizitor (5 ani)

Sub perioada minimă de 5 ani garanție, ofertele vor fi considerate neconforme, iar peste termenul de 8 ani, acestea nu vor fi punctate suplimentar.

În vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, ofertantul în cadrul propunerii tehnice va prezentat o declarație pe proprie răspundere, în cadrul căruia va declara perioada de garanție acordată a aparatelor de iluminat cu LED, exprimată în luni. Totodată ofertantul va prezenta certificat de garanție emis de către producător/furnizor. Important: Dacă ofertantul pentru factorul de evaluare nu va prezentat o declarație pe proprie răspundere și certificat de garanție emis de către producător/furnizor, aceasta va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED”.

În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, a depus declarația privind perioada de garanție acordată aparatelor, unde a menționat următoarele: "Declară pe propria răspundere că asigură o perioadă de garanție a APARATELOR DE ILUMINAT CU LED, calculată de la data înregistrării Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor este de 96 de luni. (Plus Declarația de la producător)."

Suplimentar, a depus și certificat de garanție de la producător SA prin care este menționată o perioadă de garanție de 5 ani.

Autoritatea contractantă a transmis către contestatoare o solicitare de clarificare privind acest aspect, al duratei de garanție ofertată, solicitare în care autoritatea introduce o confuzie, indicând ca emitenta certificatului de garanție este SA când în realitate emitentul a fost producătorul SA producător/furnizor, ... SA a declarat că perioada de garanție acordată a aparatelor de iluminat cu LED este de 60 luni.

Deși SA a considerat că aspectul a fost clarificat, totuși, a constatat că, în evaluarea factorului "Garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED", nu i s-a acordat nici un punct, în condițiile în care, apreciază că, ar fi trebui acordat punctajul maxim de 25 de puncte, datorită ofertării unei perioade de garanție de 8 ani.

Consideră ca autoritatea contractantă a făcut o confuzie între ofertantul SA și producătorul SA care sunt societăți distincte, chiar dacă fac parte din același grup de firme. Mai mult, solicită să se observe ca autoritatea a reținut ca SA a menționat durata termenului de garanție acordat, de 8 ani și în SEAP.

Acordarea unei perioade de garanție suplimentară față de cea a producătorului este uzuală mai ales în domeniul autoturisme, unde distribuitorul autoturismului acordă, în multe cazuri, o garanție suplimentară față de cea oferită de producător, achizitorul beneficiind astfel de o garanție totală mai extinsă.

Contestatoarea exemplifică un caz, unde un producător de autoturisme (Honda) acordă o garanție de 5 ani, iar, suplimentar, distribuitorul autoturismului (societatea care pune pe piața produsul, Hondatrading Romania SRL) acordă o garanție adițională de încă 5 ani, cumpărătorul beneficiind astfel de un termen final de garanție de 10 ani.

Honda oferă o Garanție Standard pentru Sistemul Hibrid e:HEV de 5 ani sau 100.000 km (oricare interval intervine primul). Garanția Extinsă Sistem Hibrid e:HEV (cu excepția modelului CR-V e:PHEV) extinde perioada acoperită cu încă 5 ani, fără limita de kilometri, conform condițiilor de garanție.

2. În documentația de atribuire nu se specifica ca termenul de garanție declarat de producător este cel luat în calcul, dimpotrivă, conform prevederilor art. 3 lit. gg) și HH) din Legea 98/2016, prin ofertant" se înțelege "orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire contestatoarea având aceasta calitate în procedura de achiziție publice, iar prin "ofertă" se înțelege "actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se impune din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire cu alte cuvinte subscrisa s-a angajat în fața autorității ca oferă un termen de garanție de 8 ani.

Este evident ca termenul de garanție declarat de ofertant este cel obligatoriu a fi luat în calcul, producătorul având calitatea de furnizor care, în accepțiunea legii achizițiilor publice reprezintă "entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către

acesta, care nu are calitatea de subcontractant", acesta fiind un terț față de participanții la procedura de atribuire.

3. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, a efectuat o reevaluare strict formală a aspectului contestat, adică a factorului de evaluare privind termenul de garanție oferit de subscrisa pentru aparatele de iluminat.

În procesul de reevaluare a ofertei referitor la aspectul privind durata de garanție, a reluat, cuvânt cu cuvânt, cele menționate în primul proces de evaluare a acestui aspect (în Procesul verbal intermediar), sens în care solicită să se pună în paralel cele menționate în PV antemenționat (pag. 17 și pag. 18) cu cele menționate în PV de evaluare a ofertelor nr. 12, înregistrat sub nr. 2077/13.03.2025.

4. Consideră că autoritatea contractantă, în reevaluare nu a solicitat clarificări către SA sub acest aspect. Autoritatea nu a ținut cont de cele susținute prin intermediul contestației formulate sub acest aspect, respectiv de argumentele prezentate în acest scop, nu a menționat de ce le-a respins în analiza reevaluării.

5. Mai mult, dacă autoritatea consideră ca punctul sau de vedere este întemeiat, ar fi trebuit să mențină și argumenteze în cadrul primei contestații. Care a făcut obiectul dosarului nr. 170/C10/2025, nu să anuleze procesul verbal de evaluare, urmată de o reevaluare strict formală a aspectului contestat, cu păstrarea aceluiași erori (confuzie între producătorul și executantul de lucrări, printre altele).

Procedând astfel, a obligat contestatoarea să formuleze o nouă contestație, care presupune costuri suplimentare, inclusiv constituirea unei noi cauțiuni.

În considerarea celor de mai sus, solicită anularea procesului verbal de evaluare a ofertei sub acest aspect și a obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei cu privire la factorul de evaluare durata de garanție acordată aparatelor de iluminat, conform celor solicitate în preambulul acțiunii noastre.

Solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă, ..., depune punct de vedere în urma primirii contestației formulate SA, precizând următoarele:

Documentația de atribuire publicată în cadrul anunțului de participare conține atât cerințele, criteriul de atribuire cât și alte informații necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferta următorii ofertanți:

1. ... SRL
2. SRL
3. SRL
4. SC SA
5. ... SRL

Criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, art.187 alin. (8) lit. a) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, a fost cel mai bun raport calitate-preț.

La reevaluarea propunerilor tehnice comisia de evaluare, a procedat la aplicarea celor dispuse de către CNSC prin Decizia nr..... din data de 17.02.2025.

Ca urmare a contestației depusă de ofertantul SRL, autoritatea contractantă își menține decizia cu privire la oferta depusă de către contestator și solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator, cu privire la nelegalitatea evaluării factorului "Garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu led" oferit de către contestator, menționează următoarele:

A. În cadrul documentației de atribuire publicat pe SEAP s-au prevăzut următoarele:

> În cadrul Fișei de date la cap.11.2.5 Criterii de atribuire se specifică că una dintre factori este Garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED. La algoritmul de calcul în vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare s-a solicitat: " (...) în vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, ofertantul în cadrul propunerii tehnice va prezentat o declarație pe proprie răspundere, în cadrul căruia va declara perioada de garanție acordată a aparatelor de iluminat cu LED exprimată în luni. Totodată ofertantul va prezenta certificat de garanție emis de către producător/furnizor. Important: Dacă ofertantul pentru factorul de evaluare nu va prezentat o declarație pe proprie răspundere și certificat de garanție emis de către producător/furnizor, acesta va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED."

> În cadrul Strategiei de contractare autoritatea contractantă la alegerea factorului de evaluare cu privire la garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED a justificat că acesta cerință este întemeiată pe Ordinul nr. 1.946/09.08.2024, care impune ca perioada de garanție declarată de ofertant să fie susținută printr-un certificat emis de producător/furnizor.

> Având prevederile Ordinului nr. 1.946 din 9 august 2024 în care se specifică că modalitatea de verificare a acestui factor se va face pe baza certificatului de garanție emis de către producător/furnizor, de aceea autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a solicitat și prezentarea certificatului de garanție emis de către producător/furnizor.

B. Contestatorul în cadrul ofertei încărcate în SEAP pentru Garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED, a prezentat următoarele:

- o declarație pe proprie răspundere, în cadrul căruia a declarat că perioada de garanție acordată a aparatelor de iluminat cu LED este de 96 luni. (4.OT Vol4 - pag.424).

- o declarație de garanție emis de către producător/furnizor, ... SA în cadrul căruia a declarat că perioada de garanție acordată a aparatelor de iluminat cu LED, este de 60 luni. (2,OT Vol2 - pag.483).

C. În urma analizării documentelor depuse pentru aparate de iluminat cu LED, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- contestatorul în cadrul declarației pe proprie răspundere a declarat că perioada de garanție acordată a aparatelor de iluminat cu LED, este de 96 luni;

- producător/furnizor, ... SA a declarat că perioada de garanție acordată a aparatelor de iluminat cu LED, este de 60 luni,

- contestatorul în SEAP la factor de evaluare Garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED, a declarat 8 ani.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și potrivit art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, să solicite contestatorului să clarifice neconcordanțele mai sus menționate.

În acest sens în data de 16.12.2024, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări, iar termenul limită de răspuns fiind 17.12.2024 în SICAP.

Contestatorul a răspuns în termenul stabilit prin adresa cu nr.439/SIL/17.12.2024, la solicitarea de clarificări cu nr. 10273/16.12.2024.

În ceea ce privește solicitarea de a clarifica neconcordanțele cu privire la perioada de garanție acordată a aparatelor de iluminat cu LED , contestatorul în cadrul răspunsului a menționat următoarele: "Față e termenul de garanție de 60 de luni (5 ani) acordat de producător, ... SA, oferă o garanție suplimentară de încă 36 de luni (3ani), deci în total 96 luni (8 ani); în calitate de reprezentanță comercială a producătorului, are un stoc important de aparate de iluminat care permite susținerea unei durate de garanție suplimentară față de cea a producătorului. "

În urma analizării răspunsului comisia de evaluare a constatat că contestatorul a declarat garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED este de 96 de luni.

Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont:

- că producătorul/furnizorul, ... SA, a declarat că perioada de garanție acordată a aparatelor de iluminat cu LED, este de 60 luni.

- de cerința din Fișa de date cap. 11.2.5 Criterii de atribuire - Garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED, unde se specifică: "Dacă ofertantul pentru factorul de evaluare nu va prezentat o declarație pe proprie răspundere și certificat de garanție emis de către producător/furnizor, aceasta va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED."

- prevederile art.20 alin.(2) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: "Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

- potrivit prevederilor art. 160 alin.(1) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs, drept de care nu a uzat;

- conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și

prevederile proprii documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de achiziție publică,

Comisia de evaluare a constatat că nu putea să ia în calcul doar garanția declarat de ofertant, deoarece conform declarației prezentat din partea furnizorului rezultă perioada de garanție acordată a aparatelor de iluminat cu LED, este de 5 ani și conform Fișei de date informațiile din declarație pe proprie răspundere trebuie să fie susținută și prin certificatul de garanție emis de către producător/furnizor. Totodată garanția suplimentară de 36 de luni nu este dovedită printr-un document justificativ emis de producător, conform cerințelor din Fișa de date.

Potrivit celor de mai sus comisia de evaluare a decis în unanimitate că garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED este de 60 de luni, respectiv 5 ani conform celor susținute de către producător/furnizor, ... SA

În concluzie, consideră că afirmațiile formulate de SA în contestație sunt neîntemeiate, iar atribuirea punctajului s-a realizat cu respectarea principiilor de transparență, tratament egal și conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Pentru toate motivele de fapt și de drept invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către contestatoarea SRL ca nefondată.

..... SA, în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante) înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25974/23.04.2025, prin care solicită:

1. Admiterea în principiu și admiterea pe fond a prezentei cereri de intervenție în favoarea autorității contractante

2. Respingerea contestației formulate de SA, în ceea ce privește anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare a ofertei tehnice propuse de către-CUM SA cu privire la cele reținute privind termenul de garanție, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cu privire la acest aspect;

3. Obligarea SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție.

..... SA are interes să formuleze prezenta cerere de intervenție, invocând: art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

..... SA îndeplinește toate condițiile de mai sus:

i) contestația formulată de SA se află în curs de soluționare;
ii) inițiativa formulării prezentei cereri aparține SA, în calitate de ofertant clasat pe locul II;

iii) SA are un interes propriu, născut și actual în soluționarea contestației formulate de SA deoarece contestația vizează reevaluarea ofertei tehnice SA cu privire la factorul „Garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED”, al cărui punctaj a condus la clasarea ofertei SA pe locul II, oferta subscrisei fiind declarată câștigătoare.

4. Având în vedere toate cele de mai sus, rezultă că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru ca SA să formuleze prezenta cerere de

intervenție accesorie în susținerea poziției Autorității Contractante în vederea respingerii contestației formulate de SA

CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE SA ESTE NEÎNTEMEIATĂ

5. În cadrul Fișei de date la pct. 11.2.5 Criterii de atribuire la descrierea criteriului: „Garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED” este specificat: *„În vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, ofertantul în cadrul propunerii tehnice vă prezenta o declarație pe proprie răspundere, în cadrul căreia va declara perioada de garanție acordată aparatelor de iluminat cu LED, exprimată în luni. Totodată ofertantul vă prezenta certificat de garanție emis de către producător/furnizor.”*

6. De asemenea, tot aici este specificat: „Important: Dacă ofertantul pentru factorul de evaluare nu a prezentat o declarație pe proprie răspundere și certificat de garanție emis de către producător/furnizor, acesta vă conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED.”

7. Ofertantul SA a prezentat în cadrul propunerii tehnice o „Declarație privind perioada de garanție acordată aparatelor de iluminat cu LED” prin care își asuma, în calitate de ofertant, asigurarea unei perioade de garanție a APARATELOR DE ILUMINAT CU LED, calculată de la data înregistrării Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor de 96 de luni.

8. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a fost depus certificatul de garanție emis de producătorul SA din care reiese „că produsele sunt noi și au o garanție de 60 de luni”.

9. Astfel, este corectă aprecierea Autorității Contractante de a lua în considerare garanția emisă de producătorul SA, din moment ce acesta este singurul în măsură să aplice condițiile de garanție pentru propriile produse în conformitate cu politicile de asigurare a garanției.

10. Nu poate fi luată în considerare o garanție suplimentară acordată de o societate care nu produce echipamentul respectiv, din moment ce producătorul însuși nu poate asigura aceasta garanție.

11. De asemenea, nu pot fi luate în considerare nici faptul că ofertantul SA este reprezentanta comercială a producătorului SA, deoarece SA nu este producătorul echipamentelor.

12. Nu poate fi luat în considerare, fiind lipsit de relevanță, faptul că ofertantul SA are un stoc important de aparate de iluminat care permite susținerea unei durate de garanție suplimentară față de cea a producătorului.

13. Acest lucru ar presupune că pentru acest proiect ofertantul să dețină pe stoc o cantitate suplimentară de aparate de iluminat de tipul și specificațiile celor oferite, care să asigure înlocuirea în perioada garanției suplimentare de 36 de luni după expirarea garanției de 60 de luni emisă de producător.

14. Nici exemplul cu producătorul de autoturisme Honda și distribuitorul Hondatrading Romania SRL nu poate sta în picioare în acest caz, din moment ce în documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prezentarea de certificat de garanție de la producător, pe lângă declarația de asumare din partea ofertantului.

15. Garanția unui produs nu poate fi extinsă, în baza unei simple declarații a comerciantului, pe baza criteriului „deținem mult astfel de echipamente, în stoc”.

16. Dacă ar fi așa, orice comerciant ar putea prelungi termenul de garanție, emis de producător, după bunul plac, lucru interzis categoric, de legislația în vigoare.

17. Trebuie avut în vedere că, deși nu sunt perisabile, echipamentele care conțin componente electronice sau similare, suferă un proces de degradare, în timp, chiar nefolosite fiind, neexistând posibilitatea cuantificării acestui proces. Singurul în măsură să evalueze o astfel de evoluție, în timp, este strict producătorul.

18. Faptul că producătorul SA a ales să nu acorde o garanție mai lungă de 60 luni produselor sale, chiar distribuite de SA, companie care se considera „înrudită cu producătorul, nu reprezintă decât o confirmare a faptului că SA a extins garanția cu de la sine putere, în mod ilegal și artificial. Dacă lucrurile sunt atât de evidente, precum susține SA, nu înțelege de ce SA nu a emis un certificat de garanție pentru 96 de luni, în loc de cel pentru 60 de luni.

19. Mai mult decât atât, simpla depozitare defectuoasă a produselor, spre exemplu, poate conduce la perturbarea gravă a performanțelor acestora, prin urmare sintagma „deținem multe în stoc” este o dovada de neînțelegere a mecanismelor de funcționare a garanției și nu o extensie a acesteia.

20. Or, Autoritatea Contractantă este ținută să respecte propria documentația, acceptarea unei garanții oferite de altcineva decât producătorul încălcând prevederile documentație de atribuire.

21. Astfel Autoritatea Contractantă, nu poate accepta o extra garanție acordată de un distribuitor/ furnizor, așa cum probabil sunt dispuși să o facă clienții Hondatrading (conform propriilor condiții comerciale și de acordare a garanției). În cazul în care nu era solicitat un astfel de certificat de garanție, putea fi acceptată doar o declarație pe proprie răspundere din partea ofertantului.

22. Dacă Autoritatea Contractantă ar accepta garanția oferită de SA, ar încălca propria documentație, precum și principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

23. Astfel, în mod justificat, Autoritatea Contractantă a luat în calcul garanția emisă de producătorul SA de 60 luni, acesta fiind singurul în măsură să acorde eventuale garanții extinse pentru propriile produse.

24. Mai mult, orice garanție comerciala extinsa, presupune costuri suplimentare la achiziția produsului, iar din moment ce în cadrul ofertei nu a fost prevăzută o astfel de extra garanție din partea producătorului, orice alta garanție suplimentara nu poate fi luată în considerare.

25. De asemenea, este justificată și acordarea de 0 puncte pentru factorul de evaluare „Garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED” având în vedere că în fișa de date este specificată în mod clar formula de calcul.

26. Aplicând formula la garanța de 60 luni (5 ani) emisă de producătorul SA obținem:

$$P2 = (5 \text{ ani (GO)} - 5 \text{ ani (GMIN)}) / (8 \text{ ani (GMAX)} - 5 \text{ ani (G MIN)}) \times 25 \\ = 0 \text{ (zero)}$$

27. Autoritatea a aplicat în mod temeinic criteriile: astfel, garanția sistemului de telegestiune, pentru care nu s-a cerut prezentarea garanției de la producător, a fost punctată în baza declarației.

28. În schimb, garanția echipamentelor de iluminat, a fost punctată numai în cazul în care declarația era însoțită și de CERTIFICAT DE LA PRODUCĂTOR.

29. În mod evident, dacă declarația pretindea a oferi o garanție de 96 de luni, iar certificatul una de 60 de luni, nu se putea lua în discuție decât perioada acoperită de AMBELE documente, respectiv 60 de luni.

30. Dacă nu ar fi prezentat certificatul de la producător, ... SA, ar fi fost descalificată, nu punctată cu '0', așadar certificatul nu a fost prezentat „suplimentar” ci pentru că avea obligația de a-l prezenta.

31. Din documente reiese clar că producătorul SA, a acorda o garanție de doar 60 de luni.

32. În aceste condiții, punctajul acordat de către Autoritatea Contractantă nu putea fi decât ZERO.

33. Din cele de mai sus rezultă că contestația formulată de SA este neîntemeiată.

Având în vedere aspectele de mai sus, solicită ca prin decizia pe care o veți pronunța, să admiteți contestația formulată și, în consecință, să dispuneți:

1. Admiterea în principiu și admiterea pe fond a prezentei cereri de intervenție în favoarea autorității contractante

2. Respingerea contestației formulate de SA, în ceea ce privește anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare a ofertei tehnice propuse de către-CUM SA cu privire la cele reținute privind termenul de garanție, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cu privire la acest aspect;

3. Obligarea SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție.

..... SA, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, formulează Note scrise privind cererea de intervenție accesorie, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27186/28.04.2025, prin care înțelege să răspundă la cererea de intervenție, rugând să se respingă ca fiind neîntemeiată.

..... SA susține că, prin cererea sa, intervenienta nu aduce vreun argument solid în probarea susținerilor sale, acestea reprezentând simple alegații. În acest sens, este și puțin dificil să o combată.

Pe scurt, intervenienta susține că, în evaluarea factorului privind termenul de garanție oferit la aparatele de iluminat, autoritatea contractantă a procedat corect că a acordat prevalența termenului de garanție declarat de producătorul aparatelor de iluminat (terț în procedura de achiziție publică) în fața perioadei de garanție acordată de SA.

Din chiar formularea cerinței din documentația de atribuire (pagina nr.4 din Fisa de 11.2.5 Criterii de atribuire), reiese faptul că se punctează „perioada de garanție acordată de OFERTANT” (nici decum producător/furnizor). În vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, ofertantul în cadrul propunerii tehnice va prezenta o declarație pe propria răspundere, în cadrul căruia va declara perioada de garanție acordată a aparatelor de iluminat cu LED, durata termenului de garanție

indicat în declarația ofertantului este luată în calcul pentru constatarea conformității ofertei. NU se face nici o trimitere către termenul de garanție indicat în certificatul emis de producător.

5. În completare, documentația include următoarea cerință: „ofertantul va prezenta certificat de garanție emis de către producător/furnizor. Important: Dacă ofertantul, pentru factorul de evaluare, nu va prezenta o declarație pe proprie răspundere și certificat de garanție emis de către producător/furnizor, acesta va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED ”.

Se observa că nici o referire legată de acest certificat de garanție emis de producător nu arată că acesta este luat în calcul privind punctajul acordat ofertantului. Este strict o cerință privind evaluarea conformității ofertei.

Mai mult, chiar și intervenienta achiesează la acest punct de vedere prin cererea sa:

Dacă nu ar fi prezentat certificatul de la producător, ... SA, ar fi fost descalificată, nu punctată cu '0', așadar certificatul nu a fost prezentat „suplimentar” ci pentru că avea obligația de a-l prezenta.

Cu alte cuvinte, rațiunea prezentării certificatului de garanție emis de producător și declarația ofertantului este o condiție pentru constatarea conformității ofertei.

6. Solicită să se rețină că și cerința referitoare la evaluarea factorului privind termenul de garanției aferent sistemului de telegestiune este formulată identic cu cea aplicabilă aparatelor de iluminat, cu mențiunea că nu se cere prezentarea certificatului de garanție din partea producătorului:

”Sub perioada minimă de 5 ani garanție, ofertele vor fi considerate neconforme, iar peste termenul de 8 ani, acestea nu vor fi punctate suplimentar.

În vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, ofertantul în cadrul propunerii tehnice va prezenta o declarație pe proprie răspundere, în cadrul căruia va declara perioada de garanție acordată pentru sistemul de telegestiune, exprimată în luni.

Important: Dacă ofertantul pentru factorul de evaluare, nu va prezenta o declarație pe proprie răspundere, acesta va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează garanția oferită pentru sistemul de telegestiune”.

Ori, și în acest caz este luat în calcul termenul indicat în declarația ofertantului, aspect pe care îl apreciază ca fiind încă un argument în sprijinul opiniei SA.

Din nou, rațiunea prezentării declarației ofertantului este o condiție pentru constatarea conformității ofertei.

Consideră că modalitatea de apreciere, analiză și evaluare a celor doi factori privind termenele de garanție oferite atât pentru aparate de iluminat cât și pentru sistemul de telegestiune trebuie să fie identică.

Nu există vreun argument ca într-un caz să se ia în calcul un document emis de un terț în dauna altuia emis de ofertant, iar în celălalt caz să se ia în calcul acest ultim tip de document.

7. Argumentația intervenientei este neîntemeiată, în condițiile în care aceasta susține că un document emis de la un terț față de procedura prevalează în fața unuia emis de ofertant.

Producătorul nu participa la procedura de achiziție, nu răspunde în fața autorității publice. Dacă s-ar lua în considerare susținerile intervenientei ar însemna ca un document depus de ofertant, solicitat prin documentație, a cărui lipsa atrage descalificarea ofertei, adică declarația ofertantului privind termenul de garanție oferat, nu produce vreun efect. De asemenea, pe același raționament al intervenientei, în situația în care termenul de garanție indicat de ofertant se situa sub durata de 5 ani - aspect indicat explicit prin documentație ca atrage descalificarea ofertei -, iar termenul indicat de producător se situa la cel puțin 5 ani, autoritatea contractanta ar trebui să declare oferta ca fiind conformă deoarece ar trebui să se raporteze la termenul declarat de producător, dar în acest caz ar încălca propria sa documentație de atribuire care prevede ca „sub perioada minimă de 5 ani garanție, ofertele vor fi considerate neconforme, iar peste termenul de 8 ani, acestea nu vor fi punctate suplimentar”.

8. Argumentația intervenientei nu răspunde nici la întrebarea cine ar răspunde în situația în care termenul de garanție al producătorului ar fi mai mare decât cel al ofertantului, iar ofertantul refuza îndeplinirea obligației motivat de depășirea termenului de garanție asumat de acesta. Ce pârghii de natura legală are autoritatea să oblige ofertantul, în condițiile în care ar ține cont de obligația declarată de un terț în procedura, dar care se aplica ofertantului?

9. Intervenienta face o confuzie evidentă prin afirmația că prin declarația privind termenul de garanție, am „prelungit” această durată.

Dacă ar fi așa, orice comerciant ar putea prelungi termenul de garanție, emis de producător, după bunul plac, lucru interzis categoric, de legislația în vigoare.

..... SA nu a „prelungit” durata termenului de garanție indicat de producător, ci și-a asumat un termen de garanție superior, cu toate efectele juridice care decurg din aceasta asumare (constatare, remediere, reparații, schimbare produs, etc.), sens în care noi, prin contestația noastră am prezentat un exemplu similar aplicabil în domeniul automotive.

10. Consideră că intervenienta face afirmații inexacte, prin cererea sa:

Garanția unui produs nu poate fi extinsă, în baza unei simple declarații a comerciantului, pe baza criteriului „deținem mult astfel de echipamente, în stoc”.

Spre deosebire de intervenienta afirmă exact contrariul, prezentând mai jos, un exemplu concludent în acest sens, de pe site-ul www.altex.ro, pentru cel mai vândut produs din categoria telefon mobil. Se observă că furnizorul, acordă o extra garanție cu termen variabil, este drept, în acest caz, contra cost.

Mai mult, prin aceeași afirmație, intervenienta citează o presupusă afirmație a noastră: „deținem mult astfel de echipamente, în stoc”.

Consideră că prin modul de formulare a acestei așa zise citări, intervenienta a folosit intenționat un ton peiorativ la adresa afirmațiilor noastre.

11. Cu privire la capătul de cerere privind solicitarea obligării SA la plata „cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție”, dorește să atragem atenția C.N.S.C., ca aproape întregul continut al acestei cereri a fost preluat din acțiunea precedentă, având

același obiect, formulată de intervenienta în dosarul nr. 170/C10/2025 de pe rolul C.N.S.C.. Astfel, consideră că efortul intelectual depus de intervenientă în acest caz a fost minim, sens în care, chiar și în situația admiterii cererii de intervenție, aceasta nu justifică costurile solicitate.

..... SA, în calitate de intervenient, formulează Note scrise, privind notele scrise depuse de SA, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită a se avea în vedere următoarele considerente:

Documentația de atribuire prevede în mod expres că pentru a se acorda punctajul pentru termenul de garanție de 8 ani, se va depune atât declarația ofertantului cât și certificatul de garanție al producătorului.

În cadrul Fișei de date la pct. 11.2.5 Criterii de atribuire la descrierea criteriului: „Garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED” este specificat

Rezultă în mod clar că pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED, documentația de atribuire prevede depunerea, în mod cumulativ, atât a declarației pe propria răspundere a ofertantului cât și a certificatului de garanție emis de producător.

Prin notele scrise, contestatoarea dorește să ducă în eroare Consiliul, deoarece prezintă trunchiat prevederile documentației de atribuire, sens în care nu indică cerința în integralitate, omite să indice și „Important: Dacă ofertantul pentru factorul de evaluare, nu va prezentat o declarație pe proprie răspundere și certificat de garanție emis de către producător/furnizor, acesta vă conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED.”

Astfel, este corectă aprecierea Autorității Contractante de a lua în considerare garanția emisă de producătorul SA de 5 ani, doar această perioadă fiind acoperită, în mod cumulativ, atât de declarația ofertantului cât și de certificatul producătorului.

De asemenea, este temeinică și acordarea pentru ofertantul SA, de 0 puncte pentru factorul de evaluare „Garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED” având în vedere că în fișa de date este specificată în mod clar formula de calcul:

Aplicând formula la garanția de 60 luni (5 ani) emisă de producătorul SA obținem:

$$P2 = (5 \text{ ani (GO)} - 5 \text{ ani (GMIN)}) / (8 \text{ ani (GMAX)} - 5 \text{ ani (G MIN)}) \times 25 = 0 \text{ (zero)}$$

Autoritatea a aplicat în mod temeinic criteriile: astfel, garanția sistemului de telegestiune, pentru care nu s-a cerut prezentarea garanției de la producător, a fost punctată în baza declarației care cuprindea termenul de garanție acoperit atât de declarație cât și de certificatul de garanție emis de producător.

Nu poate fi luată în considerare exemplu adus prin notele scrise referitor la o extensie de garanție acordată de Altex pentru telefoane mobile, deoarece, în primul rând, această garanție este contra cost și excede cerințelor documentației, deoarece garanția trebuie să fie inclusă în ofertă, nu să fie un cost extra, pentru care oricum SA nu prezintă documente.

De asemenea, în practică este foarte posibil ca după 5 ani echipamentele să nu mai fie produse. În această situație, ... SA nu va mai putea să înlocuiască produsele, peste 6 ani, spre exemplu, deoarece există posibilitatea ca acestea să nu mai fie pe piață.

Pentru aceste motive se impune, în practică, corelarea celor două perioade de garanție (acordată de producător și cea declarată de ofertant), și de aceea autoritatea, prin documentație a solicitat inclusiv certificatul de garanție de la producător.

Din cele de mai sus rezultă că contestația formulată de SA este neîntemeiată.

..... SA, în calitate de contestator, formulează Note scrise, privind notele scrise depuse de SA, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită a se avea în vedere următoarele considerente:

Observă ca intervenienta, prin notele sale scrise, își menține abordarea de a face afirmații neadevărate cu privire la SA.

În acest sens are în vedere din notele sale unde susține că, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, prezentând trunchiat prevederile documentației:

Prin notele scrise, contestatoarea dorește să ducă în eroare Consiliul, deoarece prezintă trunchiat prevederile documentație de atribuire, sens în care nu indică cerința în integralitate, omite să indice și „important: Dacă ofertantul pentru factorul de evaluare, nu va prezentat o declarație ae proprie răspundere și certificat de garanție emis de către producător/furnizor, acesta vă conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED.”

Dimpotrivă, consideră că intervenienta încearcă să inducă în eroare Consiliul prin afirmațiile sale, în condițiile în care chiar a indicat integral cerința respectiva în cadrul punctului 5 din note.

De asemenea, intervenienta deschide un subiect de discuție care, considera, nu o avantajează, dimpotrivă:

De asemenea, în practică este foarte posibil ca după 5 ani echipamentele să nu mai fie produse. În această situație, ... SA nu va mai putea să înlocuiască produsele, peste 6 ani, spre exemplu, deoarece există posibilitatea ca acestea să nu mai fie pe piață.

Cu privire la susținerile de mai sus ale intervenientei, dorește să o atenționeze că cele de mai sus se aplica și produselor oferite de ea. Astfel, și contestatoarea poate aduce în discuție posibilitatea că fabricantul asiatic de unde intervenienta aduce cu vaporul produsele să nu mai fabrice produsele oferite de intervenienta nu peste 5 ani, ci chiar peste 5 luni. De asemenea, s-ar putea ca la produsele fabricate pe alte continente să se adauge o taxă tarifară suplimentară, posibilitatea pe care o apreciem ca având un grad major de incidență în perioada imediat următoare. Dar orice OFERTANT are obligația de a-și îndeplini cele asumate prin oferta sa.

Consideră că, pornind de la observația intervenientei, aspectul este și mai clar din acest punct de vedere.

Suplimentar, dorește să atragă atenția că producătorul, cu sediul în România, ..., efectuează și operațiuni de reparație ale produselor în garanție, în afara termenelor de garanție, chiar și ale

produselor scoase din fabricație, operațiuni pe care producătorul asiatic de unde se aprovizionează intervenienta are îndoieli că le-ar face.

În mod ilar, în chiar primul punct al notelor sale, intervenienta în mod corect apreciază că „*pentru a se acorda punctajul pentru termenul de garanție de 8 ani se va depune atât declarația ofertantului cât și certificatul de garanție al producătorului*”. Suntem perfect de acord cu acesta afirmație, ... SA depunând cele două documente în cadrul ofertei, dar, totuși nu am primit punctajul pentru termenul de garanție de 8 ani, deși acesta a fost asumat prin declarația de garanție, motiv pentru care am contestat rezultatul procedurii.

Consideră că din interpretarea documentației de atribuire reiese ca evaluarea termenului de garanție al aparatelor de iluminat se raportează la cel asumat de ofertant, aspect dezvoltat atât prin contestație cât și prin notele scrise. Solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

2. În contestația formulată de către SRL (DOSAR), contestatorul învederează următoarele:

În speță, ... SRL în calitate de ofertant în cadrul procedurii, având oferta declarată admisibilă, însă clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor declarate admisibile, consideră că există posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita, necorespunzătoare și nelegală adoptată de către Autoritatea contractantă

Urmare a deciziei Autorității contractante de a declara admisibile două oferte inadmisibile și câștigătoare una din cele două oferte, contestatoarea depune prezenta contestație, prin care invocă faptul că se considera vătămată de modul în care Autoritatea contractantă a realizat evaluarea celor două oferte. Interesul procesual este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta inacțiune unui prejudiciu.

Cu privire la interesul legitim al contestatoarei în depunerea prezentei contestații, acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului SRL, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că Autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibile două oferte inadmisibile și câștigătoare una din cele patru oferte și i-a limitat accesul la dosarul achiziției.

1. Pe data de 19.11.2024, ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii ante menționate, fiind înregistrați următorii ofertanți:

-, ..., ..., ..., ...

2. Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2651/01.04.2025 și Raportul procedurii nr. 2639/01.04.2025, prin intermediul căroră a fost comunicat faptul ca oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, obținând 71,27 puncte în urma aplicării criteriului de atribuire și astfel clasându-se pe locul 3.

3. Pe data de 02.04.2025, prin intermediul Adresei nr. 290/02.04.2025, contestatoarea a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

4. Pe data de 04.04.2025, ora 13:08 Autoritatea contractantă a răspuns solicitării, sens în care a comunicat prin intermediul e-mailului faptul că Dosarul achiziției a fost transmis prin wetransfer, recepționând astfel în format electronic integralitatea dosarului achiziției publice, iar în urma

analizării acestuia constatând o serie de motive de neconformitate a ofertelor depuse de către SA și SRL, motive ce urmează a fi detaliate în cuprinsul prezentei contestații.

Motive de neconformitate a ofertei depuse de către SA

I - Neconcordanțe între cele trei tipuri de corpuri de iluminat ofertate și rapoartele de testare, care sunt aferente altor corpuri de iluminat - SA a declarat și definit 3 (trei) tipuri de corpuri cu numărul de leduri, tipul de led și tipul de driver, care îndeplinesc cerințele minime, însă rapoartele de testare sunt aferente altor corpuri.

5. În Fișa Tehnică a Producătorului depusă în cadrul ofertei curentul de alimentare este de 600/800 mA - pag. 167, 169 (pag. 169 și 171 din pdf. fișierul Propunere tehnică Ardud_vol._I- semnat.pdf), iar în rapoartele de testare care se regăsesc la pag. 228, 229, 234 (pag. 230, 231 și 236 din pdf. fișierul Propunere tehnică Ardud_vol_I-semnat.pdf este menționat curent de alimentare de 700 mA, fără a se face extindere pe toată gama. Acest aspect este unul extrem de important, deoarece prin alimentare la un curent diferit condițiile termice ale AIL supuse testelor se modifică, atât în rapoartele termice, cât în rapoartele IP și astfel se modifică rezultatele testelor.

..... SA a completat în mod eronat fișa tehnică nr. 1, pct. 1.10, pag 160 (pag. 162 din pdf. fișierul propunere tehnică vol I-semnat.pdf), indicând puterile consumate ale aparatului de iluminat fără includerea puterii consumate de 2 W a controlerului,

6. SA a completat în mod eronat Fișa Tehnică nr. 1, pct. 1.10, pag 160 (pag. 162 din pdf fișierul Propunere tehnică Ardud_vol_I-semnat.pdf), indicând puterile consumate ale aparatului de iluminat fără includerea puterii consumate de 2 W a controlerului, așa cum rezultă din captura de mai jos. Pag. 162 din pdf. fișierul Propunere tehnică voi I-semnat.pdf)

În conformitate cu Fișa tehnică a Producătorului, care se regăsește la paginile 167, 169, 171 din oferta (pag. 169, 171 și 173 din pdf. fișierul Propunere tehnică Ardud_vol_I-semnat.pdf) sunt specificate, atât puterea corpului de iluminat, cât și puterea corpului de iluminat echipat cu telegestiune, rezultând faptul că SA a completat la pct. 1.10 din Fișa tehnică nr. 1 puterile consumate ale aparatului de iluminat fără includerea puterii consumate de 2 W a controlerului. Cu titlu de exemplu, în cazul AIL 1 puterea aparatului de iluminat fără puterea consumată de modulul de telegestiune este de 72,8 W, iar cu modulul de telegestiune este 74,8 W. Or SA a menționat în mod nereal în cuprinsul Fișei tehnice nr. 1 faptul că puterea aparatului de iluminat, inclusiv modulul de telegestiune este de 72,8 W. Aceeași este situația în cazul tuturor corpurilor de iluminat, condiții în care neconformitatea ofertei este vădită. Pag. 169, 171 și 173 din pdf. fișierul Propunere tehnică voi I-semnat.pdf

Neconcordanța dintre cele declarate de către SA în cadrul fișei tehnice nr. 1 și rapoartele de testare cu privire la conectorul tip ZHAGA

8. În conformitate cu cerințele de la pct. 1.1 din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED (AIL) max. 75W; max. 50W; max. 30 W și Fișa tehnică nr. 3 - Multisenzor, redată în capturile de mai jos, se solicită existența a doi conectori la corpul de iluminat, unul cu care se conectează cu controlerul de telegestiune și unul cu care se conectează cu senzorul.

În oferta depusă (pag. 113 din fișierul Propunere tehnică Ardud_vol_II-semnat.pdf) SA susține, așa cum rezultă din captura de mai jos, faptul că se utilizează AIL cu ZHAGA, însă testele IP, IK, rezistența aerodinamică la vânt și de vibrații, EMC au fost realizate utilizându-se aparate de iluminat dotate fie cu conectori Nemo, fie fără conectori.

În mod evident testele rezultate nu au legătură cu corpul ofertat, fiind utilizate componente diferite, iar rezultatele testelor depind de echiparea conform solicitărilor din Fișa Tehnică nr.1. În sensul celor ante menționate indică paginile 244, 254, 263, 273, 280, 287, 295, 303, 309, 228, 229, 234 din oferta depusă de către SA (pag. 246, 256, 265, 275, 282, 289, 297, 305, 311, 230, 231, 236 din pdf. fișierul Propunere tehnică vol. I-semnat). După cum urmează să constate Consiliul la paginile ante menționate fie nu este menționat tipul de conector, fie este menționat conector de tip Nema. Contestatoarea arată că, la pag. 246 din pdf. (pag. 244 din oferta), unde NU este menționat tipul de conector și pag. 256 din pdf. (pag. 254 din oferta), unde este menționat conector tip NEMA. Aceeași este situația la toate paginile indicate supra, condiții în care neconformitatea este vădită și în privința acestor aspecte.

Declarația de conformitate este emisă de către furnizor, nu de către producător

11. Declarația de Conformitate depusă de către SA la pag. 211 din oferta sa (pag. 213 din pdf. fișierul Propunere tehnică Ardud_vol_I-semnat) este emisă de către Schreder România, deși acest document este necesar a fi emis de către producător, nu de către furnizor, la pct. 4.1.1 din Fișa Tehnică nr. 1 indicându-se în mod explicit acest lucru, iar S. menționând la pag. 165 din oferta sa (pag. 167 din pdf. fișierul Propunere tehnică vol. I-semnat) faptul că se prezintă Certificat de conformitate de la Producător CE

Faptul că SCHREDER ROMANIA este furnizor, NU producător rezulta chiar din conținutul Declarației de conformitate emise.

..... SA (pag. 202-206 din pdf. fișierul Propunere tehnică vol. I-semnat), pag. 206 din pdf. fișierul Propunere tehnică Ardud_vol_I-semnat, fabricile SCHREDER sunt localizate în: Ucraina, China, Franța, Spania, Portugalia și Ungaria, printre ele neregăsindu-se și România. Prin urmare toate documentele trebuie emise de către PRODUCĂTORI, respectiv de către SCHREDER Ucraina, China, Franța, Spania, Portugalia și Ungaria.

Declarația de întreținere și garanție este emisă de către furnizor, nu de către producător

14. Declarația de întreținere și garanție depusă de către SA la pag. 350 din oferta sa (pag. 31 din pdf. fișierul Propunere tehnică Ardud_vol_II-semnat) este SCHREDER ROMANIA este furnizor, NU producător.

VI - Neconcordanța dintre cerința referitoare la consumul maxim de 1w de la pct. 1.3 din fișa tehnică nr. 3 - multisenzor și consumurile declarate ale corpului de iluminat echipat cu controler.

16. Existe o neconcordanță între cerința de consum maxim de 1 W din Fișa Tehnică nr. 3, pct 1.3 de la pag. 432 din oferta depusă de către SA (pag. 113 din pdf fișierul Propunere tehnică Ardud_vol_II-semnat) și consumurile declarate ale AIL echipat cu controler. Astfel se înregistrează 2 W consum pe controler în Fișa Tehnică a producătorului care se regăsește la

pag. 167 din oferta depusă de către SA (pag. 169 din pdf fișierul Propunere tehnică Ardud_vol_I-semnat.pdf), consumul de 2W rezultând din diferența dintre "putere cu telegestiune" și "putere aparat".

VII - Neîndeplinirea cerinței referitoare de la pct. 3.1 din fișa tehnică nr. 1 referitoare la furnizarea datelor despre aparatul de iluminat oferat în urma scanării codului QR.

17. Se prezintă softul pentru scanarea codului QR nu pentru aparatul de iluminat Izylum, ci pentru un alt corp de iluminat produs de către Schreder, respectiv Teceo, așa cum rezultă de la pag. 353-354 din oferta depusă de către SA (pag. 34-35 din pdf fișierul Propunere tehnică Ardud_vol._II-semnat). În aceste condiții nu este îndeplinită cerința ca prin scanarea codului QR să apară datele de identificare ale corpului de iluminat oferat, în conformitate cu cerința de la pct. 3.1. din Fișa Tehnică nr, 1

VIII - Imposibilitatea de integrare a sistemului FRCM, a senzorilor și controlerelor oferat de către SA în cadrul sistemului de telegestiune SCHREDER

18. În vederea îndeplinirii cerințelor din Fișa Tehnică nr. 2 - Sistem de monitorizare în punctul de aprindere SA a oferat un sistem FRCM de la Flashnet. Acesta, deși probabil îndeplinește cerințele tehnice solicitate, nu poate fi integrat în cadrul sistemului de telegestiune Schreder. Pe de altă parte, nici senzorii și controlerul Philips nu pot fi integrați în sistemul Schreder, aspect de natură a confirma neconformitatea ofertei depuse de către SA.

Motive de neconformitate a ofertei depuse de către SRL

I - Neconcordanțe între cele trei tipuri de corpuri de iluminat oferate și rapoartele de testare, care sunt aferente altor corpuri de iluminat - SRL a prezentat rapoarte de testare aferente altor corpuri decât cele oferate

19. În Fișa tehnică nr. 1, pct 1.10, pagina 263 din fișierul "2.OT Vol. 2 FIN", ... SRL a oferat aparate de iluminat cu puterile de 22, 46, respectiv 74 W, inclusiv sistemul de telegestiune.

II - SRL a prezentat rapoarte de testare pentru corpuri care nu conțin conector tip ZHAGA

21. În conformitate cu cerințele de la pct. 1.1 din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED (AIL) max. 75W; max. 50W; max. 30 W și Fișa tehnică nr. 3 - Multisenzor, se solicită existența a doi conectori la corpul de iluminat, unul cu care se conectează cu controlerul de telegestiune și unul cu care se conectează cu senzorul.

22. Toate rapoartele de încercări depuse de către SRL în cadrul ofertei au fost realizate pe corpuri care nu conțin conector tip Zhaga, în contradicție cu pct. 1.1 din Fișa Tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED (AIL) max. 75W; max. 50W; max. 30 si, nr. 3 - Multisenzor, cu privire la care în fișa producătorului controlerului, la pag 104, 106 din oferta SRL, fișierul "2.OT Vol2 FIN", se arată că aparatul de iluminat trebuie prevăzut cu conector tip Zhaga.

II - SRL a prezentat rapoarte de testare pentru corpuri care nu conțin conector tip ZHAGA

21. În conformitate cu cerințele de la pct. 1.1 din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED (AIL) max. 75W; max. 50W; max. 30 W și Fișa tehnică nr. 3 - Multisenzor, redate în capturile de mai jos, se solicită

existența a doi conectori la corpul de iluminat, unul cu care se conectează cu controlerul de telegestiune și unul cu care se conectează cu senzorul.

22. Toate rapoartele de încercări depuse de către SRL în cadrul ofertei au fost realizate pe corpuri care nu conțin conector tip Zhaga, în contradicție cu pct. 1.1 din Fișa Tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED (AIL) max. 75W; max. 50W; max. 30 și, nr. 3 - Multisenzor, cu privire la care în fișa producătorului controlerului, la pag 104, 106 din oferta SRL, fișierul "2.OTardud Vol2 FIN", se arată că aparatul de iluminat trebuie prevăzut cu conector tip Zhaga.

Ca urmare a celor ante menționate rezultă fără putință de tăgăda faptul ca e necesară montarea conectorului și conexiunea lui electrica în interiorul corpului de iluminat înaintea testării, rezultând faptul ca oferta depusă de către SRL este neconformă din cauza faptului că a prezentat rapoarte de testare pentru corpuri de iluminat care nu conțin conector tip Zhaga.

III - SRL a prezentat un raport de încercare in care a fost utilizat un alt tip de corp decât cel oferat, respectiv cu temperatura de culoare de 4000k fata de 3000k, așa cum era cerința documentației de atribuire

28. În raportul de încercare nr. 49/12.07.2022 de la pag 349 din fișierul "2.OTardud Vol2 FIN" se utilizează un alt tip de corp (cu leduri cu temperatura de culoare de 4000 K: marcaj 740, fata de 3000 K solicitați și oferați la pct. 2.15 din Fișa tehnică nr. 1), așa cum rezultă din capturile de mai jos (740 înseamnă CRI 70 și temperatura de culoare de 4000 K).

Totodată acest aspect rezultă și de la pag. 402 din fișierul "2.OT Vol2 FIN".

IV - SRL nu a prezentat fișa tehnică a producătorului pentru cablu de alimentare cu 5 fire

30. La pct. 2.22 din Fisa Tehnică nr. 1, pag. 265 din fișierul "2.OT Vol2 FIN", ... SRL a menționat faptul că fiecare AIL utilizează pt conexiune un cablu cu 5 fire, așa cum rezultă din captura de mai jos.

31. În cadrul ofertei depuse de către SRL nu se regăsește fișa tehnică a producătorului pentru acest tip de cablu. Fișa tehnică a producătorului de cabluri se referă la cabluri cu maxim 3 conductoare, în conformitate cu informațiile care se regăsesc la pag. 541 din fișierul "2.OT Vol2FIN", redade in captura de mai jos, condiții în care SRL recunoaște neconformitatea ofertei și in privința acestui aspect.

V - Desenele consolei și sistemului de prindere din oferta SRL sunt definite ca domeniu de utilizare pentru alte familii de corpuri decât cel propus în prezenta oferta

32. Desenele Consolei si sistemului de prindere sunt definite ca domeniu de utilizare pentru alte familii de corpuri decât cel propus in prezenta oferta, după cum rezultă din captura de ecran făcută pe desenul de la pagina 536 din fișierul "2.OT Voi2 FIN".

33. Pe de altă parte, în calculele de rezistentă se face referire la o dimensiune a diametrului țevii utilizate pentru fabricarea consolei, de 48 mm cu grosime de 3.2 mm, iar în desenul de consola se specifica incomplet dimensiunea: 48 mm, fără a se specifica grosimea țevii, așa cum rezultă din

captura de mai jos reprezentând selecțiune de la pag. 538 din fișerul "2.OTARDud Vol2 FIN".

34. În conformitate cu prevederile care se regăsesc la pag. 7 din Fișa de date a achiziției - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, redată în captura de mai jos, Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin documentația de atribuire și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate anunțului de participare publicat în SICAP.

IV 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin documentația de atribuire și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate anunțului de participare publicat în SICAP.

35. Prin urmare rezultă că nu este permisă nicio abatere de la prevederile minime ale caietului de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire.

36. Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

37. În conformitate cu prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98 / 2016, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, iar în conformitate cu prevederile art. 124 din HG 395 / 2016, Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

38. Documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SA și SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

39. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

40. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune ca ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic

detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

41. În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 ca cerințele riguroase în materie de achiziții publice.

42. În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit ca autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze ca este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implica, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

43. Contestatoarea consideră că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de oferta”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

44. Riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpa ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Neglijența operatorului economic care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire se apropie și împrumută din atributele intenției directe sau ale culpei cu prevedere, în contextul în care ofertantul este prevenit de lege și de autoritate ca trebuie să se conformeze documentației de atribuire.

45. Documentația de atribuire este în egală măsură OBLIGATORIE atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici.

Pentru considerentele expuse, solicită Onoratului Consiliu:

1. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare admisibile a ofertelor depuse de către SRL și SRL și drept câștigătoare a ofertei depuse de către SRL precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

..... SA, în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante) înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu și admiterea pe fond a prezentei cereri de intervenție în favoarea autorității contractante

2. Respingerea, în parte, a contestației formulate de SA în ceea ce privește reevaluarea ofertei SA în principal, ca tardivă și în subsidiar, ca neîntemeiată;

3. Obligarea SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție.

I. SA are interes să formuleze prezenta cerere de intervenție invocând: Art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

4. Având în vedere toate cele de mai sus, rezultă că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru ca SA să formuleze prezenta cerere de intervenție accesorie în susținerea poziției Autorității Contractante în vederea respingerii contestației formulate de SA

II. Chestiune premergătoare - nelegalitatea punerii la dispoziția contestatoarei a ofertei SA

5. Prin contestația formulată, ... SRL arată că i-a fost pus la dispoziție raportul procedurii în integralitatea sa, inclusiv oferta SA.

6. Contestatoarea susține că documentele i-au fost transmise printr-un transfer wetransfer.

7. Or, acest mod de transmitere a unor documente confidențiale, printr-un transfer ne secretizat wetransfer, ridică importante semne de întrebare.

8. În primul rând, în cadrul punctului 2.4.7 din Raportul procedurii nr. 2639/01.04.2025, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut caracterul confidențial al ofertei SA, menționând în mod expres:

„SC SA: Ofertantul în cadrul ofertei a justifica de ce propunerea tehnică și financiară este confidențială și a prezentat dovezi în acest sens. Comisia de evaluare a decis în unanimitate că se va aplica caracterul confidențial asupra propunerii tehnice și financiare.”

9. Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă a declarat confidențială oferta SA, transmiterea sa ulterioară către alt ofertat, printr-un transfer nesecurizat, pare neverosimilă.

10. Pentru a înlătura semnele de întrebare ridicate de modul în care SRL a intrat în posesia documentelor, ... SA a formulat acțiunea ce face obiectul dosarului nr. ... (a se vedea Anexa nr. 1).

11. Prin divulgarea informațiilor confidențiale către S SRL, societate concurentă, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale prevăzute de art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) din Legea 98/2016 producând prejudicii contestatoarei, aspect ce face obiectul dosarului mai sus amintit.

III. Contestația formulată de SRL este tardivă

12. La data de 15.10.2024, a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr..., prin care autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire având ca obiect „Creșterea eficienței energetice a

infrastructurii de iluminat public în, Localitățile, ... județul".

13. În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit clasamentul ofertanților participanți, clasând pe prima poziție oferta depusă de către operatorul economic ... SRL, oferta subscrisei fiind clasată pe poziția a doua.

14. Astfel, la data de 15.01.2025, autoritatea contractantă a trimis Adresa de comunicare a rezultatului nr. 257/2025, împreună cu Raportul procedurii nr. 255/15.01.2025 prin care ni s-a comunicat faptul că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar a fost clasată pe locul doi, oferta fiind declarată câștigătoare.

15. Prin contestația înregistrată pe rolul CNSC cu nr... SA a solicitat anularea celor două acte emise de către autoritatea contractantă, raportul proceduri și adresa de comunicare a rezultatului, a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

16. Contestația a făcut obiectul dosarului nr. ...

17. Prin Adresa nr. 587/27.01.2025, ... a dispus luarea unor măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei tehnice depuse de către SRL sub toate criticile invocate de subscrisa:

„În urma contestației depuse de SC SA comisia de evaluare raportat la prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a decis să reevalueze oferta tehnică depusă de către SRL sub aspectul contestației”.

18. Tot împotriva Raportul procedurii nr. 255/15.01.2025 și a actelor subsecvente acestuia, a formulat contestație și SRL, în ceea ce privește partea din raport care se referea la modul de evaluare a ofertei sale.

19. Contestația formulată de SRL a fost înregistrată pe rolul CNSC sub nr. ..., iar prin Adresa nr. 586/27.01.2025 autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei SRL în ceea ce privește aspectele invocate de către această contestatoare:

„În urma contestației depuse de către SC SRL comisia de evaluare raportat la prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a decis să reevalueze oferta tehnică depusă de către SRL și depusă de către contestator sub aspectul criticilor formulate în cadrul contestației”.

20. Având în vedere măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă, CNSC a respins ca rămase fără obiect ambele contestații formulate de către SA și SRL.

21. Trebuie menționat că SRL nu a înțeles să formuleze vreo contestație.

22. Prin Decizia nr. CNSC a reținut:

„În soluționare, Consiliul reține că, ulterior formulării contestațiilor, de către SA și SA, autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere, postate în SEAP la data de 27.01.2025, a decis să reevalueze oferta tehnică depusă de către SRL și oferta depusă de contestator sub aspectul criticilor formulate în cadrul contestațiilor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, prin măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, au fost anulate implicit actele contestate

de cei doi contestatori, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta SRL și oferta depusă de contestator sub aspectul criticilor formulate de cadrul contestațiilor."

23. Din cele reținute prin măsurile de remediere postate în SEAP cât și prin Decizia CNSC nr. rezultă în mod evident că măsurile de reevaluare vizau:

- i) oferta tehnică depusă de SRL;
- ii) oferta depusă de SRL.

24. Astfel, Raportul procedurii nr. 255/15.01.2025 și actele subsecvente acestuia au fost anulate doar în ceea ce privește aspectele contestate, adică sub aspectul evaluării ofertelor depuse de SRL și SRL, cu privire la modul de evaluare al celorlalte oferte aceasta rămânând definitiv.

25. Or, având în vedere că evaluarea ofertei SA nu a făcut obiectul niciunei contestații, Raportul procedurii nr. 255/15.01.2025 și actele subsecvente acestuia au dobândit un caracter definitiv în ceea ce privește reevaluarea acesteia.

26. Ulterior Deciziei nr. și măsurilor de remediere dispuse, autoritatea contractantă a reevaluat oferta tehnică depusă de SRL și oferta depusă de SRL

27. În urma reevaluării autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 2639/01.04.2025 care conținea un nou clasament, pe prima poziție aflându-se oferta contestatoarei, urmată de SRL (poziția II) și SRL (poziția III).

28. Împotriva Raportul procedurii nr. 2639/01.04.2025, ... SRL a înțeles să formuleze prezenta contestație prin care aduce, pentru prima dată, critici asupra ofertei tehnice depusă de SA.

29. Or, raportat la faptul că Raportul procedurii nr. 2639/01.04.2025 a vizat doar reevaluarea ofertelor SRL și a SRL, dar și la faptul că împotriva Raportului procedurii nr. 255/15.01.2025, prin care a fost evaluată oferta SA, contestatoarea SRL nu a înțeles să formuleze contestație în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultă că prezenta contestație este tardivă.

30. Dacă contestatoare SRL considera că oferta SA este neconformă sau inacceptabilă, trebuia să formuleze o contestație împotriva Raportului procedurii nr. 255/15.01.2025 în termenul de 7 zile stabilit de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și nicidecum să stea în pasivitate și să formuleze pentru prima dată prezenta contestație împotriva raportului de reevaluare.

31. SRL avea cunoștință despre conformitatea ofertei SA încă de la data comunicării Raportului procedurii nr. 255/15.01.2025, astfel încât termenul de contestare al acesteia a început să curgă de la data comunicării acestui raport.

32. În acest sens, al tardivității contestației SRL este și jurisprudența CNSC:

„Prin urmare, deși contestația este formulată și depusă în termen față de data comunicării rezultatului procedurii ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, se pune în discuție excepția tardivității formulării criticilor referitoare la conformitatea și prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, având în vedere că societatea contestatoare avea

cunoștință despre situația ofertei SC .. SRL încă de la data comunicării primului rezultat al procedurii.

Astfel, din analiza excepției invocată de intervenientă și susținută de autoritatea contractantă, Consiliul constată că potrivit raportului inițial al procedurii, având numărul SC2018-2108/10.09.2018, postat în SEAP la data emiterii lui, oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 3. Contestatoarea nu și-a exercitat calea de atac împotriva comunicării rezultatului procedurii transmis inițial, nu a studiat la autoritatea contractantă dosarul achiziției publice. Faptul că autoritatea contractantă a emis, în urma exercitării căii de atac de către SC.. SRL, un nou raport al procedurii, transmițând noi comunicări ale rezultatului procedurii, nu înseamnă că această nouă comunicare a rezultatului o repune pe .. SRL în poziția de a contesta mențiunile din cadrul acestui raport.

Faptul că ofertanta a mai avansat în clasament o poziție, ca urmare a excluderii ofertantului.. SRL în urma contestației formulate de SC.. SRL, ajungând de pe locul 3, pe locul 2, nu înseamnă că aceasta a dobândit dreptul de a contesta informațiile și modalitatea de evaluare a ofertei clasate înaintea sa ca urmare a încheierii unui nou raport al procedurii. Contestația formulată de SC.. SRL împotriva evaluării anterioare a ofertelor nu poate fi utilizată de contestatoare, pentru ca omisso medio, să conteste în acest moment și mențiunile din Raportul procedurii nr. SC2018-2108/10.09.2018, preluate și de raportul procedurii nr. SC 2019-742/11.01.2019.

(...)

Oferta depusă de SC.. SRL a fost declarată admisibilă, la momentul evaluării din iulie- august 2018, singurul moment în care s-a realizat evaluarea tuturor ofertelor, ori, la acea dată, societatea contestatoare nu a avut nimic de obiectat. Astfel, nu se poate discuta la acest moment despre o eventuală neconformitate, în condițiile în care s-a stabilit deja, de către autoritatea contractantă, că oferta SC.. SRL este admisibilă.

Nu în ultimul rând, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. Deși textul respectiv se referă la situația depunerii de noi motive de contestare după depunerea contestației, în afara termenului legal de contestare a unui act, cu atât mai mult nu se poate depune contestație împotriva unui act după expirarea termenului legal, contestația respectivă fiind respinsă ca tardivă.”.

33. Mai mult, prin Decizia din 19 noiembrie 2018, privind Dezlegarea unor chestiuni de drept, ICCJ a reținut inadmisibilitatea reevaluării ofertelor care nu au fost contestate anterior, fiind încălcat principiul securității juridice:

„Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.”.

34. Având în vedere toate cele de mai sus, rezultă că prezenta contestație formulată de SRL este tardivă, raportat la criticile formulate împotriva ofertei depuse de SA.

IV. Contestația formulată de SRL este neîntemeiată

35. În situația în care veți aprecia că, în ciuda celor arătate anterior, contestația formulată de SRL nu este tardivă, solicită respingerea acestei contestații ca neîntemeiată, pentru motivele de mai jos.

1. Referitor la Rapoartele de testare aferente corpurilor de iluminat oferite

36. În cadrul propunerii tehnice au fost oferite aparatele de iluminat din gama Izylum, respectiv aparate de iluminat de tip Izylum 1 și Izylum 2.

37. Aceste aparate pot fi construite într-o multitudine de configurații, putere, flux și sistem optic.

38. Așa cum reiese și din anexa la certificatul ENEC prezentata la pag 201 din propunerea tehnică, aparatele de tip Izylum 1 sunt echipate cu drivere ce pot funcționa până la max. 1000mA, iar aparatele de tip Izylum 2 sunt echipate cu drivere ce pot funcționa până la 870mA.

39. SA face precizarea că certificarea ENEC este obținută în baza rapoartelor de testare care au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice.

40. Faptul că prin alimentare la un curent diferit condițiile termice ale AIL supuse testelor se modifică, atât în rapoartele termice, cât și în rapoartele IP este doar o supoziție, nefundamentată științific, o simplă susținere lipsită de orice probă.

41. Rezultă că această critică a contestatoarei este netemeinică.

2. Referitor la modul de completare a Fișei tehnice nr. 1 pct. 1.10

42. Așa cum a fost specificat în propunerea tehnică depusă, puterea aparatelor de iluminat reiese din calculele lumino tehnice și include și modulul de telegestiune, după cum urmează:

43. Rezultă că și această critică este neîntemeiată.

3. Referitor la cele declarate în cadrul Fișei tehnice nr. 1 și rapoartele de testare cu privire la conectorul de tip Zhaga

44. În cadrul propunerii tehnice au fost depuse certificările ENEC (pag. 200) și ENEC + (pag. 212) pentru aparatele de iluminat oferite.

45. De asemenea, au fost prezentate rapoartele de testare care au stat la baza obținerii certificărilor.

46. Aceste testări se fac pe eșantioane din gama de produse, iar certificările atestă că toate aparatele din gama respectivă respectă cerințele indicate în certificare.

47. În cadrul documentației de atribuire nu s-au solicitat prezentarea rapoartelor de testare cu 2 conectori, după cum dorește să inducă în eroare contestatoarea.

48. După cum a fost precizat în toate propunerea tehnică, aparatele de iluminat oferite sunt prevăzute cu 2 conectori, unul montat în partea superioară pentru modulul de telegestiune și al doilea, în partea inferioară a carcasei, pentru montarea unui senzor multifuncțional.

49. Rezultă că și această critică este neîntemeiată.

4. Referitor la Declarația de conformitate și la declarația de întreținere și garanție

50. SCHREDER ROMANIA SRL este o societate cu răspundere limitată, înființată și organizată în conformitate cu Legea societăților nr. 31/1990 care are ca asociat unic SCHREDER SA, persoană juridică belgiană, înmatriculată la Registrul Comerțului din Bruxelles sub nr. 0403.217.617, cu sediul în Rue de Lusambo nr. 67, 1190 Bruxelles.

51. Atât SCHREDER ROMANIA SRL, cât și asociatul unic al acesteia, SCHREDER S.A, fac parte dintr-un grup multinațional implicat în dezvoltarea, producția și comercializarea unei game largi de sisteme de iluminat, de software și servicii furnizate cu privire la acestea.

52. În plus, pe lângă legătura anterior menționată existentă între cele două societăți, între acestea a fost încheiat un acord de licență prin care SCHREDER SA, în calitate de licențiator și SCHREDER ROMANIA SRL, în calitate de licențiat, a transmis dreptul de a fabrica și/sau ansambla produsele marca Schreder, de a promova, lansa pe piață, vinde/furniza, sub licența produsele contractuale și de a vinde și furniza software-ul sau sistemul Schreder (a se vedea art. 2 din contractul de licență, Anexa nr. 2).

53. Odată transmise aceste drepturi, este evident că SCHREDER ROMANIA SRL poate emite și Certificatele de întreținere și garanție, de conformitate, ale produselor oferite și puse pe piața din România.

54. Prezintă anexat declarație SCHREDER ROMANIA SRL (Anexa nr. 3), în sprijinul celor menționate mai sus, precum și Extras din acordul de licență (Anexa nr. 2) încheiat între SCHREDER SA și SCHREDER ROMANIA SRL

55. Rezultă că și această critică este neîntemeiată.

5. Referitor la consumul maxim de 1W de la pct. 1.3 din Fișa tehnică nr. 3

56. În Fișa tehnică nr. 3 - multisenzor, cerință este foarte clară și se referă strict la puterea pe care o consumă senzorul, în momentul în care transmite informații.

57. Nicăieri în documentația de atribuire nu este solicitat că acest consum să fie inclus în puterea aparatelor de iluminat, astfel încât interpretarea contestatoarei este abuzivă și rău voitoare.

58. Rezultă că și această critică este neîntemeiată.

6. Referitor la neîndeplinirea cerinței de la pct. 3.1 din Fișa tehnică nr. 1

59. Din nou, contestatoarea prezintă în mod trunchiat informațiile, deoarece în cadrul Fișei tehnice a aparatelor de iluminat, la pct. 3.4 se precizează în mod clar, faptul că în cadrul propunerii tehnice se va prezenta un cod QR al unui APARAT EXISTENT, pentru verificarea funcționalităților și nu a unui aparat oferit.

60. La aceasta solicitare a fost prezentat în propunerea tehnică un cod QR/ serial number (pag. 359) pentru un aparat de iluminat existent, perfect funcțional și care îndeplinește toate solicitările din F5.

61. De asemenea descrierea aplicației este făcută în propunerea tehnică la pag. 358 - 383.

62. Rezultă că și această critică este neîntemeiată.

7. Referitor la integrarea sistemului FRCM, a senzorilor și controlerelor în cadrul sistemului de telegestiune

63. După cum s-a demonstrat și prin capturile din propunerea tehnică, începând cu pag. 542, contrar afirmației contestatoarei, în

platforma Schreder EXEDRA IOT, sunt deja integrate module FRCM, care îndeplinesc întru totul cerințele din formularul F5.

64. Rezultă că și această critică este neîntemeiată.

Având în vedere aspectele de mai sus, solicită ca prin decizia pe care o veți pronunța, să admiteți contestația formulată și, în consecință, să dispuneți:

4. Admiterea în principiu și admiterea pe fond a prezentei cereri de intervenție în favoarea autorității contractante;

5. Respingerea, în parte, a contestației formulate de SA în ceea ce privește reevaluarea ofertei SA, în principal\ ca tardivă și în subsidiar, ca neîntemeiată;

6. Obligarea SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție.

..... SA, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, formulează cerere de intervenție, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, să dispuneți introducerea SA, în calitate de intervenientă, în dosarul nr. /... format pe rolul C.N.S.C.

- respingerea contestației formulată de societatea SRL sub toate aspectele, ca inadmisibilă, netemeinică și nelegală.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, apreciază că aceasta trebuie admisă în principiu, având în vedere calitatea de ofertanta câștigătoare a procedurii, fiind în prezenta unei prezumții de legalitate a procedurii de desemnare, contestatoarea având obligația de a o răsturna, prin prezentarea unor dovezi temeinice, legale, care să aibă legătură cu procedura de atribuire, aspecte pe care le apreciază ca nefiind îndeplinite în speță.

II. Inadmisibilitatea contestației, în conformitate cu prevederile art.8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la data sesizării C.N.S.C. de către contestatoarea, se poate observa că aceasta este decăzută din termenul de contestare a actelor de evaluare emise de autoritate în baza căruia a fost emis Raportul procedurii nr. 255/15.01.2025, contestatoarea fiind în termen a contesta doar actele emise de autoritate ulterior Masurilor de remediere ale autorității nr. 586 și nr. 587, ambele din data de 27.01.2025 și a deciziei CNSC nr. ... din data de 17.02.2025.

Mai mult chiar îi prin Raportul procedurii nr.2639/01.04.2025, se menționează:

Propunerile tehnice au fost reevaluate de comisia de evaluare în raport cu:

- celor dispuse de către CNSC prin Decizia nr. din data de 17.02.2025, potrivit măsurilor de remediere cu nr.586/27.01.2025 emis în urma contestației depuse de către SRL și potrivit măsurilor de remediere cu nr.587/27.01.2025 emis în urma contestației depuse de către SA.

- cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică.

iar rezultatul evaluării se regăsesc în procesele verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini cu nr.5, 6, 11, 12 și 13 care fac parte din dosarul achiziției.

..... SA arată că procesele verbale nr. 5 și nr. 6 au stat la baza întocmirii Raportului de evaluare nr. 255/15.01.2025, fiind aduse la cunoștința ofertanților la momentul publicării Raportului de evaluare, acestea fiind ieșite din termenul de contestare.

Procesele verbale de evaluare nr. 11, 12 și 13 au avut ca obiect "reevaluările" ofertelor tehnice ale societății și SA, dar strict referitor la obiectul contestațiilor depuse la acea data.

..... SA susține că nu a contestat în termenul legal primul raport de evaluare, respectiv actele autorității care au stat la baza lui.

Evidențiază faptul ca prin reevaluarea efectuată de autoritate au fost analizate doar anumite aspecte ale ofertelor tehnice, în cazul SA un singur aspect, toate celelalte producând efecte în baza actelor emise de autoritatea contractantă la acel moment, care au stat la baza emiterii raportului de evaluare inițial.

Mai mult, în urma contestațiilor formulate la Raportul procedurii nr. 255/15.01.2025 de către SA și SA, autoritatea contractantă a formulat următoarele Măsuri de remediere:

În urma contestației depuse de către SC SA comisia de evaluare raportat la prevederile art.9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a decis să reevalueze oferta tehnică depusă de către SRL sub aspectul criticilor formulate în cadrul contestației.

Referitor la contestația formulată de SA în fața C.N.S.C., în data de 23.01.2025, în urma căreia s-a constituit dosarul nr. ..., a solicitat" anularea în parte a procesului verbal de evaluare a ofertei tehnice':

- anularea în parte a procesului-verbal de evaluare a ofertei tehnice a cu privire la cele reținute privind termenul de garanție oferat și obligarea autorității la reevaluarea ofertei tehnice a SA, cu privire la acest aspect;

Ori, autoritatea nu a anulat integral procesul verbal de evaluare a ofertei, ci doar a reevaluat factorul referitor la punctarea termenului de garanție oferat, sens în care și menționează procesele verbale respective ca stand la baza celui de-al doilea raport de evaluare, cele menționate în procesul verbal nr. 12, înregistrat la autoritate sub nr. 2077/17.03.2025 făcând referire strict la acest aspect.

Raport la această contestație, autoritatea contractantă a formulat Măsurile de remediere înregistrate sub nr. 586/27.01.2025, în care a menționat că a decis reevaluarea ofertei tehnice depusă de contestator "sub aspectul criticilor formulate în cadrul contestației".

În urma contestației depuse de către SRL comisia de evaluare raportat la prevederile art.9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. a decis să reevalueze oferta tehnică depusă de către SRL și depusă de către contestator sub aspectul criticilor formulate în cadrul contestației.

Mai mult, prin Decizia nr. 374/17.02.2025 pronunțată în dosarul, C.N.S.C. reține că autoritatea va reevalua ofertele "sub aspectul criticilor formulate în cadrul contestațiilor:

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca, prin măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, au fost anulate implicit actele contestate

de cei doi contestatori, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta SRL și oferta depusă de contestator sub aspectul criticilor formulate în cadrul contestațiilor.

În acest sens, în procesul de reevaluare al ofertei tehnice a SA, autoritatea contractantă a întocmit "Proces verbal de evaluare a ofertelor nr. 12", înregistrat la autoritate sub nr. ...

Prin acest proces verbal a fost reevaluat strict aspectul referitor la criteriul de evaluare al termenului de garanție.

Toate celelalte aspecte ale ofertei tehnice depusă de SA au făcut obiectul proceselor verbale de evaluare nr. 5 și 6, atașate la Raportul procedurii nr. 255/15.01.2025, acestea, nefiind contestate în termenul legal, producând efecte în continuare. În acest sens, solicită să se rețină faptul că societatea nu a contestat aceste acte administrative în termenul legal, raportul procedurii nr. 255/15.01.2025 împreună cu toate actele premergătoare care au stat la baza întocmirii sale, aspect care atrage inadmisibilitatea contestării acestora prin intermediul atacării Raportului procedurii nr. 2639/01.04.2025, respectiv a actelor care au stat la baza lui, adică PV nr. 11, nr. 12 și nr.13.

2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsesc în procesele verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini cu nr.5 și 6 care fac parte din dosarul achiziției.

- extras raportul procedurii nr. 255/15.01.2025 -

Cu alte cuvinte contestatoarea are posibilitatea de a ataca strict documentele de evaluare emise de autoritate ulterior Deciziei CNSC nr. ... pronunțată în dosarul nr. ../..... Toate documentele emise anterior, neanulate de autoritate prin măsurile de remediere, produc efecte.

..... SA solicită să observați că cele cinci aspecte invocate de contestatoarea referitoare la presupuse neconformități ale ofertei se refera la aspecte analizate de autoritate, aspecte care nu au făcut obiectul contestării în termenul legal. Mai mult, motivele privind neconformitatea ofertei se referă, din nou, la aspecte care nu au făcut obiectul reevaluării. Cu alte cuvinte, întreaga contestație formulată de se raportează la acte care nu mai pot fi suspuse unui control prin procedura contestației.

"Intrarea în circuitul civil semnifică încheierea unui act juridic sau realizarea unei operațiuni juridice pe baza actului administrativ, acestea fiind manifestări de voință menite a marca momentul până la care actul administrativ revocabil devine irevocabil" .

Principiul irevocabilității actelor administrative limitează posibilitatea organelor emitente de a reveni asupra actelor emise după momentul în care acestea și-au produs efecte juridice.

Actele administrative produc efecte juridice până la momentul ieșirii lor din vigoare, prin modalitățile legale consacrate, respectiv printr-un act de abrogare, retractare, revocare, anulare sau suspendare, prin dispariția obiectului de reglementare, prin hotărâre judecătorească și prin intervenirea unor fapte juridice materiale, prevăzute de lege. Încetarea efectelor juridice ale unui act administrativ se poate face de către organul emitent, organul

ierarhic superior ori instanța judecătorească, în mod expres, printr-un act juridic de forță egală sau superioară sau printr-o hotărâre judecătorească.

..... SA arată că o parte din actele care au stat la baza emiterii Raportului de evaluare atacat de contestatoarea au intrat în circuitul civil, au produs efecte, înainte de formularea contestației.

Pe cale de consecință, contestarea lor este inadmisibilă, aspect pe care solicită să se aibă în vedere la respingerea contestației formulate de

III. Lipsa de interes a contestației

Un alt aspect extrem de important este faptul că oferta nu a făcut obiectul reevaluării în urma Deciziei C.N.S.C. pronunțat în dosarul nr. 166/....., respectiv a Măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, astfel încât procesul verbal de evaluare a acesteia, conform Raportului procedurii nr. 255/15.01.2025 produce efecte, nefiind atacat în termen.

Pe cale de consecință, oferta fiind conformă, nemaiputând fi atacată în vreun fel, iar prețul ofertat de contestatoarea fiind superior atât celui ofertat de societatea Flash cât și celui ofertat de SA, rezultă că, oferta contestatoarei nu se poate clasa pe locul I în evaluare, indiferent de rezultatul contestației formulate de SA.

Pe cale de consecință, contestată acesteia este lipsită de interes.

IV. Cu privire la fondul contestației

Punctul 1 Susținere contestatoare

1 - Neconcordanțe între cele trei tipuri de corpuri de iluminat oferate și rapoartele de testare, care sunt aferente altor corpuri de iluminat SRL a prezentat rapoarte de testare aferente altor corpuri decât cele oferate.

Puterea AIL din formular include consumul de putere al modului de telegestiune Zhaga. Puterile măsurate în laborator sunt puteri măsurate fără modulul de telegestiune, incertitudinea de măsurare fiind de $\pm 1,5W$. Puterile măsurate în laborator 44.9W și 74.1W sunt acoperitoare pentru puterea de 46W și 74W datorită incertitudinii de măsurare.

Modulul de telegestiune e-Save SLC ENVIRO 203-C are un consum de energie în funcționare de 40mW, adică 0,04W. Acest consum este neglijabil și nu influențează puterea totală pe aparatul de iluminat; acest consum nu depășește incertitudinea de măsurare a laboratorului. Drept urmare aparatele de iluminat cu sau fără modulul de telegestiune respecta puterile din caietul de sarcini. Etichetele cod QR la scanare vor returna puterea totală a aparatului de iluminat (inclusiv cu modulul de telegestiune).

Aparatele de iluminat oferate de sunt echipate cu aparataj dedicate pentru telegestiune, în cazul de față driver LED Tridonic LCO 40/200-1050/64 pD+ NFC PRE3, LCO 60/200-1050/100 pD+ NFC PRE3 și LCO 90/200-1050/165 PD+ NFC sunt certificate D4i, cu dimming digital DALI2 și ieșire auxiliara 24Vdc pentru sensor și/sau modul telegestiune.

De asemenea aparatele de iluminat oferate conțin 2 conectori de tip Zhaga, tip JL-700 Longjoin, unul la partea superioară pentru modulul de telegestiune și unul la partea inferioară pentru posibilitatea montării senzorilor auxiliari (prezență, lumină etc).

În documentația tehnică întocmită de este prezent certificatul ENEC nr "HN 69291249".

Conectorii JL-700 Zhaga se montează din fabrica pe aparatele de iluminat. Carcasele aparatelor de iluminat nu se găuresc pe șantier în vederea montării conectorilor Zhaga.

Conectorii Zhaga au grad de etanșeitate pe aparatul de iluminat de IP66, fiind echipați cu garnitură de etansare "gasket" și sunt destinați pentru utilizare în aplicații de iluminat stradal; conectorul prezintă inclusiv certificarea consorțiului Zhaga.

Conectorii JL-700 Zhaga ce echipează aparatul de iluminat sunt compatibili cu modulul de telegestiune "e-Save SLC ENVIRO 203-C".

În funcție de cerință, aparatul de iluminat poate fi echipat cu cablu de alimentare cu 5 fire: 3 fire pentru alimentare (L, N, PE) și 2 din fire fiind folosite pentru conectare ulterioară a aparatului de iluminat la un controller DALI ce face legătură de exemplu cu sistemul de comanda pentru iluminatul festiv.

În legătură cu testele electrice asupra conductorilor electrici suplimentari, clauza din standard 4.6 și 4.7.5, afirmă că acestea nu se aplică conectorilor Zhaga ce echipează aparatele de iluminat. În conformitate cu rapoartele de testare HU23BO8P 001 / paginile 11,12, 17, 18, 31 și 32 și HU23BO8P 002 / paginile 17, 18, 31 și 32, clauzele 4.6 și 4.7.5 nu se aplică (N/A = Not Applicable). În schimb se aplică clauzele din standard 3.6 (4.31, 4.31.1), 3.14 (10.2.1, 10.2.2), rezultatul fiind P=PASS.

PUNCTUL 3 Susținere contestatoare

111 - SRL a prezentat un raport de încercare în care a fost utilizat un alt tip pe corp decât cel oferit. respectiv căi temperatura de culoare de 4000k față de 3000k, așa cum era cerința documentației de atribuire.

Răspuns împreună cu documentația a fost încărcat certificatul ENEC nr "HN 69291249".

Certificatul ENEC, pagina 2, este acoperitor pentru întreg spectrul de temperatura de culoare, plajă 2200-6500K, și indicele de redare al culorii CRI, în plajă 70-80.

De asemenea în raportul de test, este specificat tipul ledurilor, temperatura de culoare și indicele de redare al culorii acoperitor pentru întreaga familie de aparate de iluminat.

Totodată, în cadrul documentației au fost prezentate buletinele de testare nr 0940-21, 0086-23 și 0418-22.

Măsurătorile fotometrice sunt realizate pe aparatele de iluminat echipate cu module led cu temperatură de culoare de 3000K și indice de redare al culorilor CRI 70; temperatură de culoare este în conformitate cu solicitarea din Formularul F5 - Fișa tehnică nr.1, punctul 2.15. Codificare 730 = 3000K, CRI70.

PUNCTUL 4 Susținere contestatoare

IV - SRL nu a prezentat fișa tehnică a producătorului pentru cablu de alimentare cu 5 fire.

Răspuns

În cadrul ofertei tehnice, în fișierul „2.OT Vol2 FIN", la pagina 541, este atașată fișa tehnică a cablului de tip CYY-F.

Societatea VLG RO SRL este un producător consacrat de cabluri electrice, având în portofoliu o gamă variată de produse incluzând secțiuni, de la 1x16 mm² până la 52x2,5 mm², precum și 7x10 mm². Cablurile de tip

CYY-F 3x1,5 mm² și CYY-F 5x1,5 mm² se numără printre cele mai frecvent utilizate produse din aceasta categorie.

Fisele tehnice aferente diferitelor tipuri de cabluri este disponibilă în mod public și poate fi consultată și descărcată în orice moment de pe site-ul oficial al companiei.

PUNCTUL 5 Susținere contestatoare

V - Desenele consolei și sistemului de prindere din oferta SRL sunt definite ca domeniu de utilizare pentru alte familii pe corpuri decât cel propus în prezenta ofertă

Răspuns

Consolele și sistemul de prindere prezentate în fișierul „2.0T Vol2 FIN” au fost proiectate pentru montarea aparatelor de iluminat. Modelele menționate în fisele tehnice sunt versiuni mai vechi, echipate cu lămpi cu sodiu, deci cu o greutate mai mare, ceea ce înseamnă că pot susține fără probleme aparatele LED mai ușoare. După cum se observa în planșa, aceste produse sunt realizate de

Scopul principal al fișei tehnice este descrierea consolei - componenta pe care se fixează corpul de iluminat - chiar dacă în planșe sunt ilustrate modele mai vechi de la Aceste console sunt compatibile și cu alte tipuri de aparate, inclusiv cele propuse în ofertă.

În Fișa Tehnică nr. 5 - „Brațe și brățări”, din același document, la pagina 513, este specificat ca un diametru minim de 48 mm este necesar pentru aparatele care au o greutate sub 6 kg. Consola propusă respectă această condiție, având diametrul minim de 48 mm, și se încadrează astfel în cerințele tehnice stabilite.

În drept, ... SA întemeiază prezenta pe dispozițiile legale, jurisprudența invocată în cuprinsul cererii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă, ..., depune punct de vedere în urma primirii contestației formulate SRL, precizând următoarele:

1. În data de 15.10.2024, autoritatea contractantă a inițiat procedura sus-menționată, la care au depus oferte, printre alții, operatorii economici SRL, ... SA și SRL

2. Prin Raportul procedurii nr. 255/15.01.2025, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta SA și a stabilit un clasament provizoriu. SRL nu a formulat contestație împotriva acestui act.

3. Ca urmare a deciziilor CNSC nr. /17.02.2025, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor SRL și SRL, fără a reanaliza oferta SA, emițând Raportul de reevaluare nr. 2639/01.04.2025.

4. În 07.04.2025, ... SRL a depus contestația de față, solicitând, în esență, descalificarea ofertei SA și anularea Raportului nr. 2639/01.04.2025.

II. Excepție - Tardivitatea contestației

Conform art. 8 alin.(I) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul pentru contestarea unui act al autorității contractante este de 7 zile de la data comunicării actului pretins vătămător. În măsura în care critici la vizează oferta declarată câștigătoare a SA, actul susceptibil de contestare era Raportul procedurii nr. 255/15.01.2025. asupra căruia SRL a rămas în pasivitate.

Reevaluarea limitată dispusă de CNSC, concretizată în Raportul nr. 2639/01.04.2025 nu repune în termen dreptul de a contesta ofertele rămase definitive, întrucât obiectul reevaluării nu a vizat soluția de clasificare a SA, în consecință, contestația este tardiv formulată și se impune respingerea ei ca atare.

III. Considerații de fond (subsidiare)

Pentru ipoteza în care Consiliul ar respinge excepția de tardivitate, solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere argumentele tehnice și juridice detaliate în cererea de intervenție accesorie formulată de SA, înregistrată la CNSC sub nr. ...

- Aparatele Izylum 1/2 propuse respectă cerințele ENEC și standardele dc eficiență prevăzute în caietul de sarcini;
- Puterile nominale declarate includ consumul modulelor de telegestiune. iar calculele luminotehnice confirmă respectarea nivelurilor de iluminare;
- Fiecare aparat este prevăzut cu doi conectori cerți ficați Zhaga Book 18, compatibili cu platforme FRCM;
- Multisenzorul DALI 2.0 are un consum propriu sub 1 W;
- Platforma de telegestiune Schreder EXEDRA este integrată deja cu sistemul FRCM al distribuitorului de energie.

Totodată, potrivit art. 21 alin.(3) din Legea nr. 101/2016. motivele noi invocate ulterior expirării termenului legal sunt inadmisibile.

IV. Concluzii și solicitări

În temeiul art. 26 alin.(4) și art. 28 alin.(5) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului:

1. Respingerea contestației SRL ca tardivă, iar subsidiar, ca nefondată;
2. Admiterea cererii de intervenție accesorie depuse de SA;
3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor procedurale.

Prin adresa nr. 31263/14.05.2025, CNSC a solicitat SRL punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32250/16.05.2025, contestatoarea a formulat punct de vedere, învederând faptul că lasă la latitudinea Consiliului soluționarea cauzei prin raportare la excepția tardivității contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211203672/1 din 08.04.2025, emisă de ...Bank SA – Sucursala, în valoare de 49.454,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211208574/1 din 10.04.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 49.454,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în, Localitățile, ..., județul, cod CPV 45231400-9. În acest sens a

elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. 255/15.01.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 257/15.01.2025, ... SA și SA au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr., soluționate prin Decizia nr. .., în care Consiliul a dispus:

„Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestațiile formulate de SA și de SA în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SA (în dosarul nr.) ca rămasă fără obiect”.

Ulterior, în Raportul procedurii de reevaluare nr. 2639/01.04.2025, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 3, printre care și a contestatorilor, aceștia fiind clasati pe locurile 2 SRL, cu un punctaj total de 75,00 puncte și 3 SRL cu un punctaj total de 71,27 puncte; oferta depusă de SA a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 98,40 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 2639/01.04.2025, ... SA și SRL au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr./2025 și nr./2025.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SA, aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 2639/01.04.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

De asemenea, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SA în dosarul/...., oferta sa situându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, ofertă criticată de SRL prin contestația ce face obiectul dosarului/2025.

În ceea ce privește contestația formulată de SA, Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, ... SA critică modalitatea de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare „GARANȚIA OFERITĂ PENTRU APARATELE DE ILUMINAT CU LED” propriei oferte, considerând-o nelegală.

Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile cap. II.2.5 „Criterii de atribuire” din Fișa de date a achiziției, unul dintre cei patru factori de evaluare l-a constituit garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED, cu un punctaj maxim de 25 de puncte.

În continuare, în Fișa de date a achiziției se prezintă algoritmul de calcul:

„Se acordă punctajul maxim de 25 puncte pentru termenul de garanție maximă de 8 ani.

Pentru alte termene de garanție punctajul se obține după următorul calcul: $P2 = (GO - GMIN) / (GKL4X - GMIN) \times 25$

P2 - punctaj obținut pentru perioada de garanție a aparatelor de iluminat GO - perioada de garanție acordată de ofertant GMAX - perioada de garanție maximă stabilită de Achizitor (8 ani) GMIN - perioada de garanție minimă stabilită de Achizitor (5 ani)

Sub perioada minimă de 5 ani garanție, ofertele vor fi considerate neconforme, iar peste termenul de 8 ani, acestea nu vor fi punctate suplimentar.

În vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, ofertantul în cadrul propunerii tehnice va prezentat o declarație pe proprie răspundere, în cadrul căreia va declara perioada de garanție acordată a aparatelor de iluminat cu LED, exprimată în luni. Totodată ofertantul va prezenta certificat de garanție emis de către producător/furnizor. Important: Dacă ofertantul pentru factorul de evaluare nu va prezentat o declarație pe proprie răspundere și certificat de garanție emis de către producător/furnizor, aceasta va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED".

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că ofertantul SA a prezentat în cadrul propunerii tehnice o „Declarație privind perioada de garanție acordată aparatelor de iluminat cu LED" prin care își asuma, în calitate de ofertant, asigurarea unei perioade de garanție a APARATELOR DE ILUMINAT CU LED, calculată de la data înregistrării Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor de 96 de luni.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a fost depus certificatul de garanție emis de producătorul SA din care reiese „că produsele sunt noi și au o garanție de 60 de luni".

Autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări referitoare la neconcordanțele privind termenele de garanție precizate, iar prin adresa nr.439/SIL/17.12.2024, acesta a transmis următoarele:

„Față e termenul de garanție de 60 de luni (5 ani) acordat de producător, ... SA, oferă o garanție suplimentară de încă 36 de luni (3ani), deci în total 96 luni (8 ani); în calitate de reprezentanță comercială a producătorului, are un stoc important de aparate de iluminat care permite susținerea unei durate de garanție suplimentară față de cea a producătorului. "

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat ca perioadă de garanție acordată aparatelor de iluminat cu LED ca fiind de 60 de luni (5 ani), acesta fiind termenul asumat de producătorul respectivelor produse.

Faptul că ofertantul SA a declarat că ar acorda o garanție suplimentară, de încă 36 de luni (3 ani), nu are relevanță, din moment ce producătorul însuși nu poate asigura aceasta garanție și nici nu a adus în susținere documente justificative care să demonstreze această afirmație. Orice garanție comercială extinsă presupune costuri suplimentare la achiziția produsului, iar din moment ce în cadrul ofertei nu a fost prevăzută o astfel de extra garanție din partea producătorului, orice alta garanție suplimentară nu poate fi luată în considerare.

Pe de altă parte, în aprecierea Consiliului, este evident că solicitarea prezentării declarației pe proprie răspundere însoțită de certificatul de garanție emis de către producător/furnizor produselor din fișa de date a achiziției trebuie interpretată în sensul corelării perioadelor de garanție oferite, adică în sensul ca perioada de garanție declarată de ofertant să fie susținută printr-un document emis de producător/furnizor.

În situația în care ar fi fost suficientă doar declarația pe proprie răspundere pentru acordarea punctajului la acest factor de evaluare autoritatea contractantă nu ar mai fi solicitat și prezentarea obligatorie a certificatului de garanție emis de către producător/furnizor care să susțină garanția prezentată în declarația pe proprie răspundere. Această interpretare este demonstrată, în opinia Consiliului, prin precizările referitoare la factorul de evaluare „Garanția oferită pentru sistemul de telegestiune”, factor de evaluare pentru care, în dovedire, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea doar a unei declarații pe proprie răspundere în cadrul căreia va declara perioada de garanție acordată pentru sistemul de telegestiune, exprimată în luni, astfel că punctajul, în acest caz, a avut în vedere cele precizate în declarație.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

În condițiile în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să conteste, în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat. Prin urmare, în opinia Consiliului, contestatorul avea obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, conform căroră „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..*”

Contrar susținerilor contestatorului, nu este suficient că ofertantul SA este reprezentanta comercială a producătorului SA, la fel cum nu este suficient că acesta declară are un stoc important de aparate de iluminat care permite susținerea unei durate de garanție suplimentară față de cea a producătorului, fără ca aceste afirmații să nu fie probate în niciun mod.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile intervenientului SA conform căroră, deși nu sunt perisabile, echipamentele care conțin componente electronice sau similare suferă un proces de degradare, în timp, chiar nefolosite fiind, neexistând posibilitatea cuantificării acestui proces. Singurul în măsură să evalueze o astfel de evoluție, în timp, este strict producătorul.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că, în mod evident, dacă declarația pe proprie răspundere pretindea a oferi o garanție de 96 de luni, iar

certificatul de garanție emis de către producător una de 60 de luni, nu se putea lua în discuție decât perioada acoperită de ambele documente, respectiv 60 de luni.

Astfel, în opinia Consiliului, este corectă aprecierea autorității contractante de a lua în considerare garanția emisă de producătorul SA, din moment ce acesta este singurul în măsură să aplice condițiile de garanție pentru propriile produse în conformitate cu politicile de asigurare a garanției.

În aceste condiții, este justificată și acordarea de 0 puncte pentru factorul de evaluare „Garanția oferită pentru aparatele de iluminat cu LED”, având în vedere că în fișa de date a achiziției este specificată, în mod clar, formula de calcul pentru acordarea punctajului. Astfel, aplicând formula la garanția de 60 luni (5 ani) emisă de producătorul SA, punctajul obținut este: $P2 = (5 \text{ ani (GO)} - 5 \text{ ani (GMIN)}) / (8 \text{ ani (GMAX)} - 5 \text{ ani (GMIN)}) \times 25 = 0$ (zero).

În consecință, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „GARANȚIA OFERITĂ PENTRU APARATELE DE ILUMINAT CU LED” are suport legal, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește contestația SRL, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității acesteia, excepție invocată de autoritatea contractantă și de cei doi intervenienți, respectiv SA și SA (în dosarul nr...../2025).

Consiliul reține că, urmare a punerii în discuție a excepției tardivității contestației, contestatorul SRL a precizat următoarele: „...lăsăm la latitudinea Consiliului soluționarea cauzei prin raportare la excepția tardivității contestației formulate de către subscrisa”.

Totodată, Consiliul reține că, anterior emiterii Raportului procedurii de reevaluare nr. 2639/01.04.2025, în prezenta procedură a mai fost emis Raportul procedurii nr. 255/15.01.2025, act administrativ ce a fost contestat de ofertanții SA și SRL.

Prin Decizia nr. CNSC a reținut:

„În soluționare, Consiliul reține că, ulterior formulării contestațiilor, de către SA și SA, autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere, postate în SEAP la data de 27.01.2025, a decis să reevalueze oferta tehnică depusă de către SRL și oferta depusă de contestator sub aspectul criticilor formulate în cadrul contestațiilor.”

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, prin măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, au fost anulate implicit actele contestate de cei doi contestatori, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta SRL și oferta depusă de contestator sub aspectul criticilor formulate de cadrul contestațiilor.”

Din cele reținute prin măsurile de remediere postate în SEAP cât și prin Decizia CNSC nr. rezultă în mod evident că măsurile de reevaluare vizau:

- i) oferta tehnică depusă de SRL;
- ii) oferta depusă de SA.

Astfel, Raportul procedurii nr. 255/15.01.2025 și actele subsecvente acestuia au fost anulate doar în ceea ce privește aspectele contestate, adică

sub aspectul evaluării ofertelor depuse de SRL și SA, cu privire la modul de evaluare al celorlalte oferte aceasta rămânând definitiv.

Or, având în vedere că evaluarea ofertei SA nu a făcut obiectul niciunei contestații, Raportul procedurii nr. 255/15.01.2025 și actele subsecvente acestuia au dobândit un caracter definitiv în ceea ce privește evaluarea acesteia și caracterul admisibil.

Ulterior Deciziei nr. și măsurilor de remediere dispuse, autoritatea contractantă a reevaluat oferta tehnică depusă de SRL și oferta depusă de SRL (doar cu privire la termenul de garanție ofertat pentru aparatele de iluminat cu LED).

În urma reevaluării, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 2639/01.04.2025 care conținea un nou clasament, pe prima poziție aflându-se oferta SA, urmată de SA (poziția II) și SRL (poziția III).

Împotriva Raportul procedurii nr. 2639/01.04.2025, ... SRL a înțeles să formuleze prezenta contestație prin care aduce, pentru prima dată, critici asupra ofertei tehnice depusă de SA și a ofertei tehnice depuse de SA.

Or, raportat la faptul că Raportul procedurii nr. 2639/01.04.2025 a vizat doar reevaluarea ofertelor SRL și a SA, dar și la faptul că împotriva Raportului procedurii nr. 255/15.01.2025, prin care a fost evaluată oferta SA și oferta SA contestatorul SRL nu a înțeles să formuleze contestație în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultă că prezenta contestație este tardivă.

Dacă contestatorul SRL considera că ofertele și SA sunt neconforme sau inacceptabile, trebuia să formuleze o contestație împotriva Raportului procedurii nr. 255/15.01.2025 în termenul stabilit de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și nicidecum să stea în pasivitate și să formuleze pentru prima dată prezenta contestație împotriva raportului de reevaluare.

..... SRL avea cunoștință despre conformitatea ofertelor SA și SA încă de la data comunicării Raportului procedurii nr. 255/15.01.2025 și a proceselor verbale de evaluare nr. 5 și 6, atașate acestui raport, astfel încât termenul de contestare al acestora a început să curgă de la data comunicării acestui document. Întrucât ofertantul SRL nu a contestat aceste acte administrative în termenul legal (raportul procedurii nr. 255/15.01.2025 împreună cu toate actele premergătoare care au stat la baza întocmirii sale), aceasta atrage imposibilitatea contestării Raportului procedurii de reevaluare nr. 2639/01.04.2025, acest document fiind emis strict în urma reevaluării dispuse prin măsurile de remediere postate în SEAP cât și prin Decizia CNSC nr., care nu au avut ca obiect reevaluarea conformității ofertelor tehnice depuse de SA și SA. De altminteri, așa cum a mai fost reținut, în Raportul procedurii nr. 2639/01.04.2025, se menționează:

„Propunerile tehnice au fost reevaluate de comisia de evaluare în raport cu:

- celor dispuse de către CNSC prin Decizia nr. din data de 17.02.2025, potrivit măsurilor de remediere cu nr.586/27.01.2025 emis în urma contestației depuse de către SRL și potrivit măsurilor de

remediere cu nr.587/27.01.2025 emis în urma contestației depuse de către SA”.

Ofertele depuse de SA și SA au fost declarate admisibile la momentul emiterii raportului procedurii nr. 255/15.01.2025, singurul moment în care s-a realizat evaluarea tuturor ofertelor. Or, la acea dată, autorul contestației nu a avut nimic de obiectat și astfel, nu se poate discuta la acest moment despre o eventuală neconformitate, în condițiile în care s-a stabilit deja de către autoritatea contractantă că ofertele SA și SA sunt admisibile.

Nu în ultimul rând, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. Deși textul respectiv se referă la situația depunerii de noi motive de contestare după depunerea contestației, în afara termenului legal de contestare a unui act, cu atât mai mult nu se poate depune contestație împotriva unui act după expirarea termenului legal, contestația respectivă urmând a fi respinsă ca tardivă.

Consiliul mai reține și faptul că, prin Decizia din 19 noiembrie 2018 privind Dezlegarea unor chestiuni de drept, ICCJ a reținut inadmisibilitatea reevaluării ofertelor care nu au fost contestate anterior, fiind încălcat principiul securității juridice astfel:

„Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.”.

Având în vedere toate cele de mai sus expuse, Consiliul apreciază că prezenta contestație formulată de SRL este tardivă, raportat atât la criticile formulate împotriva ofertei depuse de SA cât și la cele formulate împotriva ofertei depuse de SA.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului SA privind obligarea contestatorilor la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ce formează obiectul dosarului nr./.. formulată de SA.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația ce formează obiectul dosarului nr./..., formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de SA în dosarele conexe/2025 și/2025.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de

procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SA în dosarul/....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația ce formează obiectul dosarului nr./2025, formulată de SA în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația ce formează obiectul dosarului nr./2025 formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de SA în dosarele conexate/2025 și/2025, mai puțin cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SA în dosarul/2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.