

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2127/C1/1998

Data: 12.09.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39196/18.07.2023, formulată de SRL, cu sediul social în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, ..., Jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare echipamente și accesorii pentru computer, servere, table școlare și interactive, videoproiectoare, ecrane, flipchart în cadrul proiectului «extindere și dotare școală boboci cu 8 săli de clasă și 3 laboratoare, sală de sport, amenajare incintă și împrejurimi, ..., Județul»”, cod CPV 30200000-1, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii aferent lotului 1 nr. 8196/14.07.2023 și a comunicării privind rezultatul procedurii lotului 1 nr. 8201/14.07.2023;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, respectiv, anularea comunicărilor privind anularea procedurii lotului 1 și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu raportul inițial al procedurii, publicat în data de 05.07.2023.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41557/31.07.2023, ..., cu sediul în, ..., având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, menținerea actelor atacate și a tuturor actelor subsecvente acestora.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În contestație, ... SRL precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 6994/13.06.2023, să clarifice specificațiile tehnice aferente configurației produselor oferite, întrucât, din fișele tehnice prezentate nu reiese tipul de echipament propus, fișele conținând mai multe configurații.

Susține că, prin răspunsul său, transmis în 13.06.2023, a explicat faptul că fișele tehnice sunt emise de producător pentru o întreagă familie de produse, cu toate posibilitățile de configurare posibile (CPU, memorie, SSD, opțiuni, etc).

Contestatorul afirmă că nu este posibilă emiterea unor fișe de producător pentru fiecare configurație posibilă, existând un număr extrem de mare de configurații posibile.

Mai mult, menționează că produsul oferit este de tip CTO (Configure-to-Order), configurația fiind personalizată pentru acest proiect, întrucât, nu există un P/N standard pentru configurația solicitată de beneficiar.

Potrivit contestatorului, configurația oferită se regăsește în anexa la oferta tehnică, unde sunt detaliate opțiunile oferite (CPU, memorie, stocare, etc). Precizează că a atașat, la răspunsul depus, atât fișele tehnice emise producător, cât și configurația exactă a produsului.

Ulterior răspunsurilor contestatorului la solicitările de clarificări ale autorității contractante, aceasta a calificat din punct de vedere tehnic oferta contestatorului, ca fiind admisibilă.

Potrivit contestatorului, în data de 22 iunie 2023, aplicând criteriul de atribuire din fișa de date a procedurii, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea documentelor justificative DUAE.

Susține că a răspuns acestei solicitări, în data de 30.06.2023, prin intermediul platformei SEAP.

Contestatorul precizează că în data de 5.07.2023 au fost publicate raportul procedurii nr. 7883/05.07.2023, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 7889/05.07.2023, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Susține că, autoritatea contractantă l-a invitat în data de 14 iulie 2023 la semnarea contractului, însă aceasta, fără a prezenta vreun motiv scris, a decis întoarcerea procedurii în faza de evaluare tehnică, reevaluarea ofertei sale (anterior acceptate), și descalificarea ofertei cu invocarea unor motive nerezabile, în opinia sa.

Menționează că decizia de reevaluare tehnică și respingere a ofertei sale i-a fost comunicată prin intermediul unui nou raport al procedurii nr. 8196/14.07.2023, comunicării unui nou rezultat al procedurii nr.

8201/14.07.2023, precum și prin dispoziția nr. 195/14.07.2023 de anulare a raportului inițial al procedurii nr. 7883/05.07.2023.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă apreciază că pentru produsul Computer staționar cu monitor și echipamente periferice + sistem de operare model Lenovo ThinkCentre Tiny-In-One 27 + Lenovo ThinkCentre M75q, nu a reușit să identifice clar configurația care va fi livrată. Menționează că acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 6994/13.06.2023, la care a transmis răspunsul împreună cu documentele specifice în data de 13.06.2023, oferta sa fiind declarată conformă.

Pentru produsul Fotocopiator model Develop ineo+ 550i, contestatorul precizează că autoritatea contractantă apreciază că nu reiese faptul că viteza pentru formatul A3 este de 55 ppm.

În opinia contestatorului, acest aspect nu a făcut obiectul solicitărilor de clarificări și nu se regăsește printre cerințele caietului de sarcini.

Pentru produsul Kit complet calculator cu sistem de operare model Lenovo ThinkCentre Tiny-In-One 27 + Lenovo ThinkCentre M75q, autoritatea contractantă susține că nu a reușit să identifice clar configurația care va fi livrată.

Susține că acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 6994/13.06.2023, la care a transmis răspunsul împreună cu documentele specifice în data de 13.06.2023, oferta sa fiind declarată conformă.

Contestatorul apreciază că această poziție este identică cu prima poziție, computer staționar cu monitor și echipamente periferice + sistem de operare.

Potrivit contestatorului, din cuprinsul dispoziției de anulare a raportului inițial al procedurii nr. 195/14.07.2023, reiese că acțiunile autorității contractante au fost luate ca urmare a sugestiei unui competitor în procedură, ...

În ceea ce privește pozițiile Computer staționar cu monitor și echipamente periferice + sistem de operare model Lenovo ThinkCentre Tiny-In-One 27 + Lenovo ThinkCentre M75q, precum și Kit complet calculator cu sistem de operare model Lenovo ThinkCentre Tiny-In-One 27 + Lenovo ThinkCentre M75q, contestatorul menționează că aceste configurații detaliate la nivel de P/N au fost prezentate autorității contractante prin răspunsul său la clarificările solicitate, în data de 13.06.2023.

Contestatorul susține că a arătat că produsele incluse în ofertă sunt configurate în mod specific pentru acest proiect - CTO (Configure-To-Order).

Potrivit contestatorului, există un număr extrem de mare de configurații posibile, fiind imposibil să existe o fișă tehnică pentru fiecare configurație posibilă, iar configurația ofertată se regăsește în anexă la oferta tehnică (matricea de conformitate).

Mai mult, contestatorul afirmă că, în cadrul răspunsului la clarificări a atașat configurația, detaliată la nivel de P/N componentă, așa cum reiese din configuratorul Lenovo. Configurația este particularizată pentru acest proiect, de tip CTO (Configure-to-Order).

Conform contestatorului, configurația prezentată în cadrul răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, este obținută din configuratorul Lenovo, fiind astfel o fișă tehnică detaliată la nivel de P/N de la producătorul Lenovo - Bid_Platform_Bid_Request_2023-06-13_133113. Menționează că, cele prezentate, detaliază exact configurația care urmează să fie livrată în cadrul contractului.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a acceptat aceste clarificări, potrivit raportul procedurii nr. 7883/05.07.2023.

În opinia contestatorului, afirmația conform căreia autoritatea contractantă nu a reușit să identifice clar configurația care va fi livrată este falsă, întrucât, această configurație a fost detaliată, atât în matricea de conformitate inclusă în oferta tehnică, cât și prin clarificările prezentate cu lista detaliată de P/N-uri extrase din configuratorul Lenovo.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a primit toate informațiile solicitate, care să facă posibilă identificarea configurației produsului ce urmează a fi livrat atât la nivel de familie/concept, cât și la nivel de specificație particularizată pentru cele ofertate - CPU, memorie, opțiuni, etc.

În ceea ce privește poziția Fotocopiator model Develop ineo+ 550i, menționează că, nicăieri, în documentația de atribuire, nu se solicită ca viteza de imprimare A3 să fie de 55 ppm, așa cum menționează autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 8196/14.07.2023.

Susține că cerințele din caietul de sarcini sunt următoarele:

- Funcții: Copiator, Imprimanta;
- Scanner o Format: A3;
- Viteza monocrom: 55 ppm;
- Viteza color: 55 ppm.

Afirmă că este solicitat un fotocopiator care să suporte formatul de hârtie A3, și care să aibă viteza de tipărire de 55 ppm mono și color (fără a se face vreo precizare la formatul de hârtie pentru care se cere această viteză).

Susține că viteza de tipărire a imprimantelor/multifuncționalelor se calculează după un standard comun tuturor producătorilor din industrie,

respectiv SSO/IEC 24734. Acest standard permite consumatorilor să poată compara viteza de tipărire a imprimantelor într-un mod unitar, indiferent de tipul de imprimantă, de formatul maximal al acesteia, sau de conținutul tipărit. Precizează că standardul ISO/IEC 24734 impune ca viteza de tipărire să fie calculată pe format A4 sau Letter (8,5" x 11"), folosind un set prestabilit de documente standardizate, pe hârtie normală plain paper, simplex și/sau duplex.

Potrivit contestatorului, standardul ISO/IEC 24734 permite astfel comparații obiective între modele și producători diferiți de imprimante, și elimină confuzii cauzate de situații în care un producător ar putea să declare viteza de tipărire pentru pagini albe, sau pentru format mai mic A5 sau mai mare A3, și elimină manipularea rezultatelor prin artificii de exprimare în declarațiile acestora.

Menționează că, toți producătorii de imprimante își declară viteza de tipărire raportat la standardul ISO/IEC 24734, așa cum este și cazul pentru Fotocopiator model Develop ineo+ 550i.

În opinia contestatorului, formularea referitoare la viteza de imprimare nu este ambiguă, cerințele pentru viteza de tipărire fiind foarte clare, 55 ppm, așa cum este această viteză documentată de producător, respectiv prin standardul comun în industrie ISO/IEC 24734.

Contestatorul precizează că nu numai producătorul Develop măsoară viteza de tipărire raportat la standardul ISO/IEC 24734, ci și toți ceilalți producători folosesc acest standard, tocmai pentru a evita neînțelegeri sau confuzii legate de viteza de tipărire declarată.

Contestatorul subliniază faptul că toți producătorii de imprimante multifuncționale documentează viteza de imprimare prin raportare la formatul A4 Letter, indiferent de formatul maxim suportat, conform standardului comun în industrie ISO/IEC 24734.

Apreciază că autoritatea contractantă a ales să anuleze procedura de achiziție publică - lot 1 pe baza unor aprecieri eronate, ce nu pot fi susținute, nici din punct de vedere formal și nici din punct de vedere logic, creând astfel circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Susține că schimbarea deciziei autorității contractante încalcă principiul asumării răspunderii, conform art. 2 alin (2) lit. f) din Legea 98/2016. Invocă, în susținere, prevederile art. 212 alin (1) lit. a) și art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016 și art. 146 alin (2) din HG nr. 395/2016

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de achiziție în prezența unei oferte conforme, prin invocarea unor circumstanțe artificiale și preluarea, fără validare tehnică a unor premise false, formulate de un competitor descalificat în cadrul procedurii.

Solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante să continue procedura de achiziție publică pentru lotul 1 și stabilirea ofertei câștigătoare.

Invocă, în drept, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probatoriu, anexează contestației, următoarele documente:

- Fișa de date a procedurii;
- Caietul de sarcini și clarificările publicate;
- Oferta sa tehnică alături de solicitările de clarificări relevante și răspunsurile la solicitările de clarificări;
- Raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, împreună cu invitația de semnare a contractului;
- Raportul de anulare a procedurii și comunicarea anularii acesteia;
- Dovada constituirii cauțiunii în valoare de 2% din valoarea estimată a contractului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41557/31.07.2023, ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor atacate și a tuturor actelor subsecvente acestora.

Potrivit intervenientului, decizia anulării procedurii de atribuire pentru lotul 1, a fost adoptată în urma adresei nr. A1-1107/11.07.2023, prin care acesta a transmis neregulile sesizate.

Invocă, în susținere, prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f), art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, jurisprudența CJUE și a Curților de Apel din România.

În opinia intervenientului, în acord cu dispozițiile legale și cele ale documentației de atribuire, autoritatea nu a analizat conformitatea ofertei contestatorului în mod egal cu a acestuia, raportat la toate cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire și nu a respins oferta acestuia, decât după ce intervenientul a adus la cunoștința autorității contractante neregulile sesizate prin adresa nr. A1-1107/11.07.2023, înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 8089/11.07.2023.

..... solicită Consiliului să constate că, prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezentau necesitatea/exigențele autorității.

Intervenientul, apreciind că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să constate că această verificare, astfel

cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, să respingă contestația, ca nefondată.

În opinia intervenientului, solicitând clarificări privind oferta tehnică și/sau fișele tehnice din partea producătorului Lenovo, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica documentele transmise de contestator, verificând autenticitatea acestora și edificându-se astfel asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea respectivelor cerințe din caietul sarcini.

Intervenientul susține că SRL a completat valori în tabelul privind corespondența ofertei depuse cu cerințele caietului de sarcini, valori care nu se regăsesc în fișele tehnice ale producătorului Lenovo, acestea fiind în fapt inferioare din punct de vedere tehnic, spre exemplu: putere sursă, dimensiuni, placă video integrată și nu dedicată, lipsă card reader, cameră web ir+led și nu HD, socket și chipset placă de bază, frecvență turbo boost și cache procesor etc.

Invocă, în susținere prevederile art. 20 alin. (10), art. 131 alin. (4), art. 133 alin. (2), 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, jurisprudența CJUE, art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul susține că, specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv parametrii tehnici și funcționali, au fost descrise astfel:

- „Tip sistem: AII in one PC;
- Lungime: 614.8 mm Adâncime: 200 mm Înălțime: 476 mm;
- Producător procesor: Intel Tip procesor: i7 Model procesor: 10700T
Număr nuclee: 8 Număr thread-uri: 16 Arhitectura: Cornet Lake
Frecvența nominală: 2 GHz Frecvența Turbo Boost: 4.5 GHz Cache:
16384 KB Tehnologie procesor: 14 nm Procesor grafic integrat:
Intel UHD Graphics 630; Placa de baza: Socket procesor: LGA 1200
Chipset: Intel B460;
- Porturi Back panel: 2 x USB 3.1 2 x USB 2.0 1 x RJ-45 1 x HDMI
out 1 x Audio Combo 1 x USB Type C 1 x HDMI In 1 x Card Reader;
- Placa video: Tip placa video: Dedicata Chipset video: nVidia
GeForce GTX Model placa video: GTX 1650 Capacitate memorie
video: 4 GB Tip memorie placa video: GDDR6; Carcasa & Sursa:
Tip carcasa: AU In One Putere sursa: 170 W;
- Camera WEB: HD”.

Intervenientul precizează că intervenientul a oferit produsul Lenovo ThinkCentre M75q Tiny + produsul Lenovo ThinkCentre Tinyin-One 27.

Menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, cât și a fișelor tehnice ale produselor menționate regăsite pe site-ul oficial Lenovo, a adus la cunoștința autorității contractante că au fost

constatate neconcordanțe între oferta tehnică depusă de contestator și specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini nr. 5112 din 28 aprilie 2023, respectiv parametrii tehnici și funcționali, după cum urmează:

- „Tip sistem: Lenovo ThinkCentre M75q Tiny (acest produs este un mini PC computer desktop având carcasă minitower cu volum 1L) + Lenovo ThinkCentre Tinyin-One 27 (acest produs este un ecran modular-monitor); Lungime: 614.8 mm Adâncime: 329 mm înălțime: 554,25 mm (Lenovo ThinkCentre Tinyin-One 27); Producător procesor: AMD Tip procesor: Ryzen 7 Model procesor: 4700GE Număr nuclee: 8 Număr thread-uri: 16 Arhitectura: Renoir Frecvența nominală: 3.1 GHz Frecvența Turbo Boost: 4.3 GHz Cache: 8192 KB Tehnologie procesor: 7 nm Procesor grafic integrat: Radeon Graphics; Placa de baza: Socket procesor: ? Chipset: ?; Porturi Back panel: fără 1 x Card Reader;
- Placă video: Tip placa video: Integrata Chipset video: AMD Radeon Graphics Model placa video: Radeon Graphics shared Capacitate memorie video: 8 GB Tip memorie placă video: ?;
- Carcasă & Sursă: Tip carcasă: Lenovo ThinkCentre M75q Tiny (mini PC computer desktop având carcasă minitower cu volum 1L) + Lenovo ThinkCentre Tinyin-One 27 (ecran modular-monitor) Putere sursă: 90 W; Camera WEB: IR+RGB cameră.

În susținerea sa, intervenientul a anexat documentațiile tehnice ale produselor oferite de contestator, aceste informații fiind publice, regăsindu-se pe pagina oficială Lenovo.

Precizează că produsul Lenovo ThinkCentre M75q Tiny (mini PC computer desktop având carcasă minitower cu volum 1L) + produsul Lenovo ThinkCentre Tinyin-One 27 (ecran modular-monitor) oferite de contestator, nu sunt altceva decât o alternativă a produsului All-In-One, solicitat în caietul de sarcini, iar, potrivit prevederilor documentației de atribuire, nu se acceptă oferte/variante alternative sau parțiale.

Menționează că tipul de sistem „All-In-One”, solicitat în caietul de sarcini, înseamnă că toate componentele sunt integrate în aceeași carcasă, în timp ce produsul Lenovo ThinkCentre M75q Tiny (mini PC computer desktop având carcasă minitower cu volum 1L) este încadrat ca și sistem desktop.

Precizează că alimentarea soluției alternative contestatorului se face prin 2 cabluri de alimentare separate, unul pentru ecranul-modular-monitor și celălalt pentru unitatea desktop, acest lucru afectând ergonomia și spațiul de lucru al utilizatorului, un sistem All-In-One presupunând doar un singur cablu de alimentare.

Afirmă că, produsul oferit de contestator trebuia să corespundă mai întâi cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini, în timp ce orice echipare suplimentară ar fi reprezentat ofertarea unui produs

superior celui solicitat, însă sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din caietul de sarcini.

Potrivit intervenientului, din oferta tehnică a contestatorului rezultă că acesta afirmă că a oferat un produs superior fără însă, a indica, în mod concret unde în fișa tehnică se regăsesc cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

Intervenientul menționează că a constatat că, deși au fost solicitate clarificări contestatorului cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice, au fost depuse documente în acest sens, însă nu înțelege cum au fost identificate aceste documente de expertul cooptat, deoarece, în fișele tehnice primite nu era prevăzut în mod expres un parametru. În acest sens, în opinia intervenientului, autoritatea contractantă trebuia să solicite o altă dovadă de la producătorul Lenovo, făcând trimitere la secțiunea IV.4.1 din fișa de date.

În opinia intervenientului, contestatorul era obligat ca la solicitarea de clarificări să răspundă cum sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini, având în vedere că respectiva solicitare de clarificări, din 13.06.2023, se referea, în mod expres, la dovedirea îndeplinirii cerințelor prin prezentarea fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea acestora.

În acest sens, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Invocă, în susținere, prevederile art. 215 alin. (5) și (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (10), art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește poziția 2 din caietul de sarcini nr. 5112 din 28.04.2023, intervenientul prezintă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Susține că autorului contestației a oferat produsul Develop ineo+ 550i, iar în urma analizării documentelor aferente dosarului achiziției publice cât și fișei tehnice a produsului, regăsită pe site-ul oficial Develop, a adus la cunoștință autorității că au fost constatate neconcordanțe între oferta tehnică depusă de contestator și specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv parametrii tehnici și funcționali, după cum urmează:

- „Viteza monocrom: 55 ppm format A4;
- Viteza color: 55 ppm format A4;
- Viteza monocrom: 27 ppm format A3;
- Viteza color: 27 ppm format A3”.

Precizează că în susținere, a anexat documentația tehnică a produsului oferat de contestator.

Potrivit intervenientului, specificația tehnică prevăzută în caietul de sarcini nu menționează niciunde faptul că viteza monocrom și color de 55 ppm se raportează la formatul A4 și nu la formatul A3.

Afirmă că specificația tehnică din caietul de sarcini se referă exclusiv la formatul A3, nefiind niciunde menționat formatul A4.

Apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să stabilească viteza raportată la formatul A4 și nu la formatul A3, atunci ar fi trebuit să menționeze acest lucru, expres, în documentația de atribuire, pentru ca toți ofertanții să cunoască acest lucru.

În ceea ce privește poziția 7 din caietul de sarcini, intervenientul prezintă specificațiile tehnice impuse și apreciază că există neconcordanțe între oferta tehnică depusă de contestator și specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Reiterează argumentele aduse pentru cerința nr. 1 din caietul de sarcini.

Intervenientul solicită Consiliului să constate cele precizate în preambulul deciziei.

Prin adresa transmisă nr. 9115/11.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 44183/11.08.2023, autoritatea contractantă transmite odată cu dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

Autoritatea contractantă prezintă solicitările de clarificări transmise contestatorului și intervenientului și răspunsurile lor, potrivit SEAP.

În ceea ce privește produsele Computer staționar cu monitor și echipamente periferice+sistem de operare fotocopiator și Kit complet calculator cu sistem de operare, autoritatea contractantă a apreciat concludente răspunsurile ambilor ofertanți, acordând un tratament egal, pornind de la ideea ca un sistem presupune o configurație mai amplă în conformitate cu multitudinea și exactitatea specificațiilor tehnice ale produselor din cadrul caietului de sarcini.

Susține că intervenientul i-a adus la cunoștința faptul că oferta depusă de contestator nu respectă specificațiile din caietul de sarcini și a decis anularea lotului 1.

Menționează faptul că procedura este finanțată prin POR 2014-2020, iar specificațiile tehnice au fost stabilite de către proiectant în cadrul fișelor tehnice din cadrul proiectului tehnic.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii anularii lotului 1.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39196/18.07.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209324811/1, tranzacția nr.

1352765397/87891142, din data de 17.07.2023, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 6.083,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare echipamente și accesorii pentru computer, servere, table școlare și interactive, videoproiectoare, ecrane, flipchart în cadrul proiectului «extindere și dotare școală boboci cu 8 săli de clasă și 3 laboratoare, sală de sport, amenajare incintă și împrejurimi, ..., Județul»”, cod CPV 30200000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1124359/ 04.05.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 392.528,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 41557/31.07.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 19.07.2023 sub identificatorul „[SCN1124359/00119] CONTESTATIE pdf” contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din Cod proc. civ. și ținând cont de aspectele iterate anterior, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a împreună cu contestația formulată de SRL.

În acest sens, Consiliul reține că SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta depusă în cadrul lotului 1, aspect care a condus ulterior la anularea lotului deoarece au fost depuse doar oferte neconforme.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că lotul 1 al procedurii de atribuire în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei are ca obiect achiziționarea mai multor tipuri de echipamente, dintre care relevante sunt computerul de la poziția 1.1 din caietul de sarcini, fotocopiatorul de la poziția 1.2 din același înscris și computerul de la poziția 1.7.

Cu privire la fotocopiator, autoritatea contractantă a menționat în specificațiile tehnice că trebuie să aibă anumite funcții (copiator, imprimantă, scanner), trebuie să imprime pe hârtie format A3 și trebuie să aibă viteza de imprimare de minim 55 pagini pe minut pentru imprimarea monocrom și imprimarea color.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat specificațiile tehnice ale fotocopiatorului, se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unui fotocopiator cu viteza de tipărire minim 55 pagini/minut atât în modul de tipărire monocrom cât și color iar dimensiunea hârtiei să fie A3.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului care urmează a fi furnizat să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor fotocopiatoare care să aibă anumite caracteristici minime, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că autoritatea contractantă nu dorește

achiziționarea oricărui fotocopiator, deoarece, necesitatea ei constă în achiziționarea unuia care să aibă anumite specificații minime.

Riscul ca, în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună propunerea tehnică, sens în care a oferat pentru fotocopiatorul Develop ineo+ 550i, pentru care a menționat, în tabelul de conformitate aflat la pag. 143 în dosarul achiziției, că ar fi format A3 și ar avea viteza de imprimare 55 pagini pe minut, atât pentru imprimare monocrom, cât și pentru imprimare color.

Cu toate acestea, din analiza fișei tehnice aflată la pag. 783-786 în vol. 3 al dosarului cauzei se reține că viteza de imprimare de 55 pagini pe minut nu este pentru imprimarea pe hârtie A3, ci doar pentru imprimarea pentru hârtia A4.

În acest sens se reține că, în lista „*system specifications*”, aflată la pag. 785 în vol. 3 al dosarului cauzei, se menționează „*system speed A4: up to 55/55 ppm (mono/colour)*” și „*system speed A3: up to 27/27 ppm (mono/colour)*”.

Prin urmare, viteza de tipărire pe hârtie A3 a echipamentului oferat de contestator, nu este 55 pagini pe minut astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ci, este doar 27 pagini pe minut.

În soluționarea contestației, Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului privind pretinsa incidență a standardului ISO/IEC 24734 din care acesta deduce că cerința cu privire la viteza de imprimare nu ar fi fost pentru hârtia A3 și pentru hârtia A4 deoarece în specificațiile tehnice aferente fotocopiatorului nu se regăsește nicio cerință/condiție cu privire la viteza de imprimare pe hârtie A4 și nicio mențiune cu privire la standardul ISO/IEC 24734, ci se regăsesc doar cerința cu privire la formatul de hârtie A3 și cerințele cu privire la viteza de imprimare de 55 pagini pe minut monocrom și color.

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta, care cuprinde și propunerea tehnică, reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că echipamentele de tehnică de calcul oferate de contestator nu îndeplinesc în totalitate cerințele din caietul de sarcini, deoarece, fotocopiatorul nu îndeplinește cerința cu

privire la viteza de imprimare în modalitatea în care a fost aceasta menționată în caietul de sarcini.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului privind echipamentele oferite iar, după o primă evaluare în care desemnase câștigătoare oferta contestatorului, a fost sesizat de către actualul intervenient cu aspecte de neconformitate a ofertei desemnată câștigătoare, motiv pentru care a reevaluat și, ulterior, respins oferta contestatorului, ca neconformă.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu și-a asumat responsabilitatea de a livra fotocopioare cu caracteristicile minime stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin urmare, astfel cum a comunicat autoritatea contractantă contestatorului, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, din oferta acestuia și clarificările ulterioare nu rezultă îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, situație în care respingerea ofertei acestuia apare ca fiind adoptată în mod legal.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit, și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, astfel că, potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și, deci, implicit, cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

În cadrul ofertei sale, contestatorul a ales să furnizeze fotocopioare cu viteza de imprimare sub cea impusă prin caietul de sarcini. Față de această situație, rezultă că produsele oferite de contestator nu sunt conforme cu cerințele/necesitățile autorității contractante.

Legislația în domeniu prevede că, în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de*

evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) HG 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește computerele de la pozițiile 1 și 7, Consiliul reține, contrar mențiunilor autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, faptul că, din oferta contestatorului și clarificările ulterioare (tabelul de conformitate de la pag. 142-149, vol. 1 al dosarului cauzei și fișele tehnice aflate la pag. 790-782, vol. 3 al dosarului cauzei și pag. 3-15, vol. 1 al dosarului cauzei), rezultă cert modelul și configurația computerelor ofertate, motiv pentru care acest motiv de respingere nu subzistă.

Referitor la susținerile intervenientului privind neconformitatea ofertei contestatorului din perspectiva configurației computerelor ofertate, Consiliul reține că, potrivit principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, limitele contestației sunt determinate de societatea contestatoare, care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din aceeași normă juridică, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Or, prin contestația formulată, ... SRL a investit Consiliul doar cu analiza motivelor de respingere a ofertei sale, printre care nu se regăsesc aspectele invocate de intervenient referitor la pretinsa discrepanță dintre procesorul solicitat și cel ofertat, tipul plăcii video și tipul memoriei video, tipul carcasei și numărul de cabluri de alimentare etc.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini