



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 701/C3/612

Data: 30.04.2020

Prin contestația nr. 574/06.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13437/07.04.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator și, convențional, prin Societatea Civilă Profesională de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 2690/31.03.2020, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Furnizare autogunoieră minim 16 m3”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1063626, publicat în SEAP la 24.02.2020, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 2684/31.03.2020, în partea ce privește admisibilitatea ofertei SRL, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității acestei oferte.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. /21.04.2020, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional de, cu sediul profesional în, ..., ..., domiciliu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție

voluntară, solicitând admiterea ei în principiu și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de fată, constată următoarele:

Prin contestația nr. 574/06.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13437/07.04.2020, SRL atacă adresa nr. 2690/31.03.2020, reprezentând rezultatului procedurii anterior amintite, act emis de autoritatea contractantă, ..., potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare și, după aplicarea criteriului de atribuire, s-a clasat pe locut doi, cu o valoare de 499.800 lei, fără TVA.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin aceeași adresă, a fost informată cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SRL, cu un preț de 495.200 lei, fără TVA, decizie a autorității contractante pe care o apreciază netemeinică și nelegală, întrucât oferta aceasta trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea reamintește că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016.

Într-o astfel de situație, precizează contestatoarea, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrișuri prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127, coroborate cu cele ale art. 132 alin. (1) și ale art. 133 alin. (1) din anexa HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice dacă documentele prezentate de participanții la procedură fac dovada admisibilității ofertelor astfel depuse, invocând în susținere, Decizia CNSC nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014 și Decizia nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018.

În concluzie, susține contestatoarea, toate aceste aspecte, precum și cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire, nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, iar rezultatul procedurii a fost emis fără respectarea conținutului obligatoriu al cerințelor, dar și cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea arată că oferta nu îndeplinește cerința de calificare privitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv cerința de la pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: „Ofertantul trebuie să fi furnizat produse similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 500.000 lei, fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor produselor furnizate la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte”.

În același sens, la pct. IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut, printre documentele solicitate de la ofertanți, și: „Angajament al Terțului Susținător (angajament necondiționat) cu privire la susținerea tehnică și profesională a Ofertantului în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și anexele acestuia constând în documentele transmise operatorului economic Ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere [dacă este cazul].”

Potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției, susține contestatoarea, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privitoare la experiența similară, ... s-a prevalat de susținerea terțului susținător, din partea căruia a depus Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și/sau profesională, iar în Anexa 1 a lui au fost evidențiate următoarele:

1. lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani;
2. lista resurselor tehnice/profesionale care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;
3. descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului.

Citând dispozițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și art. 48 din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că ofertantul nu a făcut dovada că terțul deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, anexat angajamentului de susținere, nefiind depus niciun înscris prin care să facă dovada că dispune de utilajele și personalul necesar, pentru a îndeplini obiectul contractului, în situația în care ofertantul desemnat câștigător întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului de achiziție publică.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența națională în materie, respectiv decizia CNSC nr. 2060/C3/2021, 2128 din 15.11.2019, precum și jurisprudența CJUE, prin Hotărârea pronunțată în cauza C/324/14.

Contestatoarea precizează și că ofertantul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind mentenanța preventivă în perioada de garanție și mentenanța corectivă în perioada post-garanție.

Astfel, potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, ofertantul a oferat o autogunoieră având autoșasiu și suprastructura Într-o astfel de situație, pentru a putea asigura mentenanța preventivă în perioada de garanție, dar și mentenanța corectivă în perioada post-garanție, ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a depune în cadrul ofertei înscrisuri prin care să facă dovada autorizării din partea producătorului pentru realizarea acestor activități.

Or, în cuprinsul ofertei nu a fost depus niciun document din partea, prin care (subcontractantul declarat) să fie autorizat să efectueze service, în perioada de garanție și post garanție, pentru produsul oferat, dar niciun alt înscris prin care să fie mandatat să autorizeze, la rândul său, alți operatori economici, pentru realizarea activității de service.

Contestatoarea menționează că nu poate fi avută în vedere autorizația din partea, în condițiile în care, pentru a putea realiza parte din contractul de achiziție publică, respectiv activitatea de service în perioada de garanție, respectivii operatori economici trebuiau declarați subcontractanți.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit înscrisurilor din oferta, în lista cu unitățile abilitate să realizeze service-ul în perioada de garanție, ... și au nominalizat și pe și SRL, operatori economici care nu au calitate de subcontractant în cauză, sens în care autorizațiile acestora eronat au fost avute în vedere, la calificarea ofertantului desemnat câștigător.

Astfel, citând prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că, ori de câte ori părți ale contractului de achiziție publică sunt realizate de terțe persoane, care nu au calitatea de ofertant unic/asociat, acestea trebuie să fie declarate ca subcontractanți.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența în materia achizițiilor, respectiv Decizia CNSC nr. 1853/C5/1990 din 03.07.2018 și Decizia nr. 2480/C11/3119 din data de 25.09.2017.

În considerarea celor menționate, contestatoarea arată că se impune reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității acesteia, în sensul de a arăta, în mod concret, cum este asigurată mentenanța în perioada de garanție și postgaranție a produsului, respectiv care sunt service-urile autorizate de producător în acest sens.

La soluționarea contestației trebuie avut în vedere și faptul că, fiind oferată o autogunoieră a cărei suprastructură este produsă de, ... se află în imposibilitatea derulării contractului în condițiile caietului de sarcini, respectiv nu poate asigura la livrare copia conformă

cu originalul a Certificatului de conformitate a șasiului și suprastructurii, în condițiile în care nu are certificat de conformitate CE emis de un organism independent, obligatoriu pentru toate utilajele comercializate în Uniunea Europeană.

De asemenea, contestatoarea susține că, mai trebuie avut în vedere că, potrivit caietului de sarcini, există cerința potrivit căreia „Suprastructura colectare deșeuri - în conformitate cu EN 1501-1”, cerință care poate fi îndeplinită doar prin prezentarea certificatului de conformitate emis de un organism de certificare acreditat în acest sens, condiție neîndeplinită de

În continuare, contestatoarea invocă faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini pentru autogunoiera ofertată.

Astfel cum rezultă din înscrisurile dosarului achiziției, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat o propunere tehnică prin care nu a făcut dovada îndeplinirii următoarele cerințe minime ale caietului de sarcini:

- lift destinat descărcării recipientilor standard EN840, cu 2 și 4 roți, cu capacitatea de la 120 la 1100 litri, construcție completă din oțel galvanizat, integrat în gura de încărcare;
- sistem pneumatic pentru deschiderea capacelor recipientilor de gunoi;
- braț comandă montat în spatele suprastructurii, pe partea dreaptă, cu sistem de comandă pentru următoarele funcții:
 - joystick pentru operarea liftului; permite scuturarea recipientilor prin menținerea joystickului în poziția ridicat;
 - buton activare sistemul de compactare;
 - buton urgență;
 - buton sonerie cabină;
 - joystick pentru operare lift și pe partea stângă.

Contestatoarea mai arată că, așa cum rezultă din caietul de sarcini, obiectul contractului de furnizare este dat de achiziția unei autogunoiere, care trebuie dotată cu accesorii de ultimă generație, moderne, a căror dovadă de îndeplinire nu a fost demonstrată prin propunerea tehnică, în condițiile în care fotografiile din fișa tehnică fac dovada deplină a faptului că lipsesc (accesoriile menționate).

Or, simpla copiere a cerințelor caietului de sarcini, fără prezentarea unor înscrisuri concrete, prin care fiecare dintre ofertanți să facă dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, nu poate sta la baza declarării admisibile a unei oferte.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2905/08.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14066/10.04.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, nr. 2906/08.04.2020 și copia conformă a unora din documentele dosarului achiziției publice.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul documentației depuse de SC SRL, în calitate de ofertant, a specificat ca participanți pe, în calitate de terț susținător, și pe SC SRL, în calitate de subcontractant.

Autoritatea contractantă mai arată că, pentru susținerea celor menționate, a fost prezentat acordul de subcontractare nr. 342/09.03.2020, încheiat cu SC SRL, prin care acesta se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de investitor, conform contractului de furnizare autogunoieră minim 16 mc.

De asemenea, a fost prezentat angajamentul ferm al privind susținerea experienței similare pentru ofertant SC SRL.

Având în vedere documentele depuse de ofertant SC SRL, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au considerat îndeplinite cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Referitor la faptul că SC SRL nu îndeplinește cerința de calificare privitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a depus angajamentul ferm al privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului, în care se regăsește Anexa nr. 1, cu lista principalelor livrări de produse din ultimii 3 ani și lista resurselor tehnice/profesionale care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, la nevoie, drept pentru care, comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Referitor la faptul că SC SRL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind mentenanța preventivă în perioada de garanție și mentenanța corectivă în perioada post-garanție, autoritatea contractantă susține că ofertantul a depus, în propunerea tehnică, declarația SC 2000 SRL, prin care acesta confirmă și declară că este o companie autorizată să vândă și să facă service (mentenanță, reparații și inspecții periodice) pentru echipamentele în România.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, din lista prezentată cu service-uri autorizate, comisia de evaluare a constatat îndeplinită cerința privind mentenanța preventivă în perioada de garanție și mentenanța corectivă în perioada post-garanție, prin asigurarea acestor servicii de către SC SRL, care are calitatea de subcontractant. Totodată, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare

nu au analizat restul unităților service prezentate, întrucât nu au nicio calitate în procedura de achiziție publică analizată.

Autoritatea contractantă arată că, în etapa de analiză a ofertelor, nu a solicitat certificatul de conformitate a șasiului și a suprastructurii, prezentarea acestuia fiind o condiție obligatorie pentru recepția produsului.

Referitor la faptul că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii unor cerințe minime ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că, dimpotrivă, acestea au fost îndeplinite, constatate și menționate în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2358/17.03.2020 (lift destinat descărcării recipientilor standard EN840 cu 2 și 4 roți, cu capacitatea de la 120 la 1100 litri, construcție completă din oțel galvanizat, integrat în gura de încărcare;-sistem pneumatic pentru deschiderea capacelor recipientilor de gunoi;-braț comandă montat în spatele suprastructurii, pe partea dreaptă, cu sistem de comandă pentru următoarele funcții:-joystick pentru operarea liftului; permite scuturarea recipientilor prin menținerea joystickului în poziția ridicat;-buton activare sistemul de compactare;-buton urgență;-buton sonerie cabină;-joystick pentru operare lift și pe partea stângă).

Mai arată autoritatea contractantă că fotografiile prezentate în propunerea tehnică a ofertantului SC SRL sunt doar pentru scopuri de referință și pot conține accesorii opționale, așa cum este menționat de ofertant.

Autoritatea contractantă susține că, în analiza ofertelor depuse de ambii ofertanți, comisia de evaluare a respectat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică: nediscriminare, tratament egal, transparență, proporționalitate, asumarea răspunderii și recunoașterea reciprocă.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră rea intenție, din partea SC SRL, susținerile din contestație, având în vedere că ambele propuneri tehnice au fost acceptate, singurul criteriu de departajare a lor fiind prețul cel mai scăzut.

Luând în considerare aspectele susținute, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr./21.04.2020, ... SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea ei și respingerea contestației formulate, ca neîntemeiată.

În prealabil, intervenienta susține că își justifică un interes legitim și actual în participarea la "judecata contestației", având în vedere că oferta sa a fost declarată câștigătoare, așteptările legitime fiind ca autoritatea contractantă să încheie contractul de achiziție publică cu ea.

De asemenea, intervenienta arată că, criticile contestatoarei, aduse ofertei sale, sunt netemeinice și nelegale, impunându-se a fi respinse, iar

decizia autorității contractante de a-i declara oferta sa câștigătoare este temeinică și legală.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta arată că oferta sa îndeplinește cerințele referitoare la capacitatea tehnică și profesională, așa cum s-a prevăzut prin documentația de atribuire, respectiv: *ofertantul trebuie să fi furnizat produse similare în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de cel puțin 500000 lei, fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor produselor furnizate la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte. Prin produse similare se înțelege autogunoiere similare celui ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.*

Astfel, intervenienta menționează că, în oferta depusă în procedura din speță, a apelat la susținerea unui terț pentru îndeplinirea acestui criteriu și, în oferta depusă s-a făcut dovada îndeplinirii acestei condiții, prin următoarele documente:

- angajamentul ferm privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului SRL - documentul denumit „6.tert sustinator - pdf”;

- contractul de furnizare nr. PO TUR 10-0000024348 din data de 02.10.2017 încheiat între și Biroul UNDP din ... -, având ca obiect furnizarea de vehicule colectare deșeuri pentru Municipality în care se menționează prețul total al contractului ca fiind 295.240,00 USD.

- certificat de recomandare din data de 15.01.2018, emis de autoritatea contractantă cu care a fost încheiat contractul menționat, confirmând executarea conformă a contractului, calitatea vehiculului, executarea în termen a contractului, executarea corespunzătoare a activităților de întreținere a vehiculelor;

- declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 - terț susținător

- declarație privind conflictul de interese - terț;

- oferta tehnică.

Intervenienta susține că, din aceste documente, rezultă următoarele informații de interes:

- terțul propus este însuși producătorul autospecialei ofertate;

- terțul propus deține resursele invocate ca element de susținere, dovadă fiind contractul de furnizare executat de acesta, având ca obiect autogunoiere similare celei ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, cu o valoare cumulată dublă față de cea impusă de documentația procedurii. Mai mult, cocontractantul - Biroul UNPR, a emis Certificatul de recomandare în care a confirmat calitatea produselor și executarea conformă a contractului;

- terțul propus a probat modalitatea efectivă în care va îndeplini obiectul contractului, dacă ofertantul desemnat câștigător întâmpină

dificultăți, confirmând că va executa el însuși contractul în termenele asumate prin oferta depusă.

Având în vedere, este evident că acesta are resursele necesare pentru a pune la dispoziția autorității contractante autospeciala solicitată.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestatoare, intervenienta arată că aceasta a preluat trunchiat din decizia CNSC, cauza citată analizând o situație de fapt diferită față de cea din speță. Astfel, CNSC a reținut, în acea speță, că niciunde, în cadrul ofertei, nu s-au arătat resursele puse la dispoziția ofertantului de către terțul susținător. Or, în prezenta cauză, terțul a arătat modalitatea efectivă în care va interveni și a probat capacitatea acestuia de a executa întocmai obligațiile asumate.

Prin urmare, intervenienta susține că oferta depusă în procedură cuprinde, atât resursele puse la dispoziție de terț, cât și modalitatea efectivă în care terțul va interveni în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind mentenanța preventivă în perioada de garanție și mentenanța corectivă în perioada post-garanție, întrucât nu s-ar fi depus înscrisuri prin care să se facă dovada autorizării, din partea producătorului, pentru realizarea acestei activități, intervenienta susține că modalitatea în care se va realiza mentenanța preventivă și mentenanța corectivă este prevăzută la art. 3.5 și 3.6 din caietul de sarcini.

De asemenea, intervenienta arată că și-a asumat obligația de a efectua mentenanța preventivă și mentenanța corectivă în conformitate cu dispozițiile caietului de sarcini, astfel cum rezultă din oferta sa tehnică - paginile 13 și 15.

Totodată, intervenienta menționează că, în caietul de sarcini nu se prevede obligația de a prezenta, în procedura de atribuire, o autorizare din partea producătorului, pentru realizarea acestei activități. Cu toate acestea, ea beneficiază de susținerea subcontractantului declarat în procedură, pentru asigurarea service-ului, și a făcut dovada autorizării subcontractantului de către producător.

Intervenienta susține că mentenanța preventivă este definită ca fiind "totalitatea operațiunilor de întreținere și reparație ale unui produs", iar mentenanța corectivă este definită ca "totalitatea operațiunilor de intervenție la un produs, care se efectuează pe parcursul ciclului de viață al acestuia, ca urmare a unor defecțiuni sau funcționării în afara parametrilor optimi, cu scopul de a restabili capacitatea de funcționare optimă a produsului".

Intervenienta arată că, prin acordul de subcontractare, ... SRL și-a asumat obligația de a efectua toate activitățile de service oferite, subcontractant care este autorizat să efectueze operațiuni de

service de către producătorul, astfel cum rezultă din documentul „Autorisation form”, depus în procedură.

Intervenienta mai susține că autogunoiera oferită este produsă de societatea Autoșasiul este o parte componentă a produsului finit - *Autogunoiera 16M3*, produsă de către această societate. Altfel spus, în exercitarea activității sale de producție, societatea apelează la furnizorul pentru una dintre componentele acestui vehicul. O astfel de măsură este des utilizată de către producătorii de vehicule, care externalizează o parte din activitatea desfășurată pentru a beneficia de rapiditate în activitatea de producție. Este evident că, în această situație, singurul în măsură să acorde service pentru autogunoieră este un service autorizat de către producătorul Orice interpretare distinctă a documentației de atribuire încalcă principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității reglementate de dreptul comunitar.

Chiar dacă nu este prevăzută, în caietul de sarcini, o obligație de a depune autorizarea producătorului pentru service și, cu atât mai puțin, obligația de a proba autorizarea pentru service-ul componentelor produsului finit, subcontractantul declarat în procedură este autorizat să asigure service-ul și pentru produsele, subliniază intervenienta.

Mai mult, intervenienta susține că a fost autorizată, de către reprezentanții în România, pentru a efectua ea însăși service-ul echipamentelor, astfel cum rezultă din documentul intitulat "4.Autorizatie pdf". De altfel, este de notorietate faptul că toate service-urile SRL sunt autorizate să asigure service pentru produsele în România, demersul contestatoarei fiind pur șicanator.

În continuare, intervenienta precizează că nu poate fi primită nici susținerea contestatoarei, potrivit căreia, ea nu și-ar putea executa obligația contractuală de a prezenta, la livrare, un certificat de conformitate CE pentru șasiu și suprastructură. În primul rând, intervenienta arată că o ofertă poate fi considerată neconformă doar dacă nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar obligația de a prezenta un certificat de conformitate este prevăzută la livrare, în etapa de executare a contractului și, nicidecum, în procedura de atribuire. Mai mult, documentația de atribuire nu prevede obligația de a prezenta la livrare câte un certificat de conformitate CE pentru șasiu și pentru suprastructură.

Intervenienta susține că declarația de conformitate vizează întregul produs finit și nu elementele componente ale acestuia, Directiva 2007/46/CE de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate, destinate vehiculelor respective, reglementează la nivel european procedurile de omologare a vehiculelor. Obținerea de certificate

de omologare pentru fiecare componentă în parte este specifică „omologării de tip treaptă”, prevăzută la art. 3 punctul 9 din Directiva 2007/46/CE. Acest tip de omologare nu este unic, producătorul putând utiliza de toate procedurile prevăzute de directivă, pentru a asigura conformitatea cu documentația de atribuire. Prin urmare, în măsura în care nu există o dispoziție legală imperativă, care să impună obținerea unui certificat de omologare, separat, pentru componenta autoșasiu, cu atât mai puțin s-ar putea reține o obligație de a prezenta un astfel de certificat de omologare, în etapa procedurii de atribuire.

Intervenienta arată că netemeinicia susținerilor contestatoarei este cu atât mai evidentă cu cât producătorul autovehiculului oferat, în desfășurarea activităților comerciale, i-a prezentat, în repetate rânduri, atât Certificat CE pentru autogunoierile produse, cât și Certificat CE pentru suprastructurile de gunoi.

În ceea ce privește criticile privind neîndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini pentru autogunoiera oferată, autogunoiera 16 m³, pe șasiu ML180E28, intervenienta susține contrariul.

Astfel, la pagina 2 din Fișa tehnică, se arată caracteristicile tehnice ale autogunoierei oferate, pretins a fi neîndeplinite, respectiv:

- *lift destinat descărcării recipientilor standard en840, cu 2-4 roți, cu capacitate de la 120 la 1100 litri, construcție completă din oțel galvanizat, integrat în gura de încărcare;*

- *sistem pneumatic pentru deschiderea capacelor recipientilor de gunoi;*

- *braț comandă montat în spatele suprastructurii, pe partea dreaptă, cu sistem de comandă pentru următoarele funcții: joystick pentru operarea liftului; permite scuturarea recipientilor prin menținerea joystickului în poziția ridicat; buton activare sistem de compactare; buton urgență; buton sonerie cabină; joystick pentru operare lift pe partea stângă.*

Intervenienta susține că nu pot fi primite susținerile contestatoarei potrivit cărora fotografiile din fișa tehnică nu ar corespunde cerințelor din caietul de sarcini, astfel cum se precizează în fișa tehnică, fotografiile sunt cu scop de referință și nu reprezintă o copie fidelă a vehiculului oferat.

Intervenienta precizează și că, astfel cum a arătat și în cuprinsul ofertei depuse în cadrul procedurii, documentele sale sunt confidențiale, conținând informații calificate secrete comerciale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare autogunoieră minim 16 m³”, ... a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP, la 24.02.2020, a

anunțului de participare simplificat nr. SCN1063626 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 2690/31.03.2020, SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 2684/31.03.2020, în partea ce privește admisibilitatea ofertei SRL, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității acestei oferte.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 206205204/1 din data de 03.04.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 10.084,04 lei.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, ... SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea ei și respingerea contestației formulate, ca neîntemeiată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 și art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută oferta în competiție, considerată admisibilă și câștigătoare, de către autoritatea contractantă. Concomitent, Consiliul constată că aceasta sprijină apărările autorității contractante, în privința modului de evaluare a ofertei, ceea ce îi conferă calitatea de intervenție accesorie, în interesul acesteia din urmă.

Consiliul are în vedere că, în principiu, contestatoarea formulează critici împotriva modului de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, sub două aspecte, ce țin, pe de o parte, de capacitatea tehnică a grupului de operatori economici de a derula viitorul contract, iar pe de altă parte, de conformitatea produsului ofertat și a serviciilor conexe.

Consiliul reține că autoarea criticilor pretinde absența dovezilor că ofertantul are la dispoziție, efectiv, resursele declarate de susținătorul tehnic (privind cerința de experiență similară) ca posibil să fie alocate, la nevoie, adică acele garanții, pentru autoritatea contractantă, că eventualele dificultăți de derulare a contractului, rezultând din experiența similară a contractantului, nu vor conduce la neexecutarea contractului.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a indicat modalitățile practice de prezentare, în ofertă, a acelor dovezi minimale că posibilitățile de susținere din partea unui terț sunt realiste și nu formale.

În fișa de date a achiziției, la secțiunea *IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei*, autoritatea contractantă a prevăzut, printre documentele ce ar trebui prezentate de ofertant și: „Angajament al Terțului Susținător

(angajament necondiționat) cu privire la susținerea tehnică și profesională a Ofertantului în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și anexele acestuia constând în documentele transmise operatorului economic Ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere [dacă este cazul].”

Consiliul are în vedere, de asemenea, că autoarea criticilor cunoaște înscrisurile relevante, de la dosarul achiziției, care ar face dovada îndeplinirii cerinței de calificare de interes (experiența similară), de către SRL, adică documentele aparținând terțului susținător

Consiliul reține că, pe lângă Angajamentul ferm privind susținerea acordată, terțul operator economic a prezentat documente din care rezultă experiența sa similară (peste nivelul valoric minim indicat în fișa de date a achiziției), în furnizarea de ”autogunoiere”, dar și documentul Anexa 1 a angajamentului, în care a evidențiat:

1. principalele livrări de produse, relevante;
2. deținerea de resurse tehnice/profesionale necesare, la nevoie, pentru livrarea la timp a utilajelor, conform regulilor de îndeplinire a contractului de achiziție publică;
3. o scurtă descriere a modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale amintite.

În raport cu obiectul achiziției (o autogunoieră) și cu obiectul de activitate a terțului susținător, Consiliul consideră că documentele prezentate, precum și angajamentele asumate explicit (de susținere a experienței similare în livrarea produsului), îndeplinesc cu suficiență regulile formale de ofertare, invocate de părți.

Consiliul are în vedere faptul că, pe lângă experiența proprie a terțului susținător, în livrarea unor produse de același tip, acesta este chiar producătorul autogunoierii din propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare. În acest sens, pe lângă documentele asociate angajamentului, sunt relevante toate celelalte documente care probează că producătorul este în evidențele publice ca un operator economic care funcționează în domeniul producției de astfel de utilaje.

Prin urmare, riscul de neexecutare a contractului, ce ar fi cauzat de lipsa experienței similare proprie ofertantului, este acoperit, cu suficiență, prin garanțiile acordate, în acest caz, chiar de producătorul produsului oferat.

De altfel, având în vedere caracterul/obiectul contractului (execuție *uno actu*), dar și tipul cerinței de calificare susținute, probabilitatea intervenirii riscului amintit, pe durata contractului, este foarte redusă, dar și acoperită de angajamentul în cauză (terțul susținător având un interes economic evident în reușita viitorului contract, în care intervine oricum,

indirect, nefiind doar un interpus între achizitor și ofertant, ci producătorul și furnizorul ofertantului).

Prin urmare, susținerile contestatoarei că ofertantul SRL nu a făcut dovada că terțul deține resursele necesare susținerii sale (utilaje și personal), pentru a îndeplini obiectul contractului, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Drept care, Consiliul consideră că, în speță, au fost respectate prevederile art. 182 alin. (3)-(4) din Legea nr. 98/2016: *(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.*

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

În privința pretinsei neconformități a ofertei desemnate câștigătoare, rezultând din lipsa dovezilor că subcontractantul declarat ar putea asigura activitățile de service pentru autoșasiu, Consiliul constată, de asemenea, netemeinicia susținerilor contestatoarei.

Consiliul are în vedere că, prin ofertă, ... SRL a indicat existența subcontractantului SRL, iar documentele prezentate indică asigurarea service-ului, pe baza autorizărilor RAR (confirmare expresă în declarația subcontractantului). Din acestea, rezultă că operatorul economic în cauză urmează a executa acele operațiuni necesare asigurării activităților de mentenanță (preventivă și/sau corectivă) impuse prin caietul de sarcini legate de șasiul

De asemenea, producătorul, nominalizează atât subcontractantul declarat cât și ofertantul ca fiind operatori economici autorizați să asigure service pentru "echipamente".

Prin urmare, oferta asigură informații de precizie privitoare la activitatea de service, în sensul că a fost avută în vedere asigurarea mentenanței echipamentului ce va fi livrat, pentru componentele integrate, care au producători distincți, șasiu și suprastructura

Or, în lipsa oricărei obligații specifice, exprese, care să rezulte din documentația de atribuire (privind nevoia prezentării în ofertă a autorizației producătorului/ilor pentru service), documentele avute la dispoziție de autoritatea contractantă au asigurat condițiile evaluării

cerinței de conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, privind asigurarea mentenanței.

Mai mult, la o simplă căutare pe pagina web com/..., este identificat și subcontractantul SRL drept dealer care asigură și asistență, nu doar vânzare a vehiculelor

În consecință, pretinsa absență a dovezilor de asigurare a service-ului în etapa de garanție și în cea de postgaranție, este considerată de Consiliu o critică ce nu poate susține cererea de anulare a rezultatului atacat.

În privința absenței posibilităților ofertantului actual de a prezenta certificatul de conformitate CE pentru șasiu și pentru suprastructură, bazată pe susținerea contestatoarei că producătorul nu ar deține astfel de certificări, cu atât mai mult cu cât suprastructura ar trebui să respecte și standardul EN 1501-1, Consiliul constată că, pe de o parte, autoarea criticilor nu probează temeinicia susținerilor, adică nu indică acele mijloace doveditoare ale imposibilității evidente de prezentare a certificărilor.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a obligat ofertanții să prezinte aceste documente, ci a indicat nevoia ca ele să însoțească echipamentul, la livrare.

În același timp, susținerile contestatoarei că, din propunerea tehnică (inclusiv, fotografiile din fișa tehnică), nu ar rezulta dovada asigurării accesoriilor impuse prin caietul de sarcini, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Nici fișa de date a achiziției și nici caietul de sarcini nu impuneau ofertanților prezentarea unor dovezi de acest nivel. În același timp, Consiliul constată că oferta câștigătoare conține, pe lângă propunerea tehnică, care redă caracteristicile generale ale produsului, și fișa tehnică a echipamentului, emisă sub titulatura

Prin secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a indicat obligația prezentării unor documentații specifice (de același tip), care să probeze îndeplinirea specificațiilor tehnice minime, de către produsul ofertat, ci a acordat posibilitatea ca ofertanții să-și prezinte produsele pornind de la propria experiență: *Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.*

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini,

propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini

-Datele de livrare propuse;

-Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);

-Specificațiile/cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse).

Propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare respectă aceste cerințe de formă, privind informațiile ce ar trebui să descrie produsul oferat, întrucât prezintă detaliat cerințele din caietul de sarcini, în format tabelar și descriptiv, confirmând îndeplinirea lor. Totodată, aceasta cuprinde și o fișă tehnică, emisă sub antetul, care conține descrierea autogunoierii oferate.

Este corectă afirmația contestatoarei că, din pozele atașate acestei fișe tehnice, nu rezultă detalii care să confirme îndeplinirea acelor specificații tehnice evocate (accesoriile), dar regulile de întocmire a ofertelor nu impuneau o astfel de condiție de întocmire a propunerii tehnice.

Prin urmare, nerelevând o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei, prevăzute de documentația de atribuire, dar nici vreo neconformitate vădită a ofertei câștigătoare, așa cum se susține, contestația împotriva deciziei autorității contractante de desemnare a câștigătoarei procedurii urmează a fi respinsă, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

În mod implicit, menținând actualul rezultat al procedurii de atribuire, Consiliul va admite, pe fond, cererea de intervenție aparținând SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar (cu majoritate de voturi, în temeiul dispozițiilor art. 27 alin. 3 din Legea nr. 101/2016),

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie aparținând SRL.

Respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, privitor la rezultatul procedurii de atribuire inițiate cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1063626 din 24.02.2020, ca nefondată.

Admite, pe fond, cererea de intervenție accesorie.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

Opinie separată,

Contrar opiniei majoritare, consider că oferta declarată câștigătoare ar trebui reevaluată, iar contestația admisă.

În aprecierea acestei finalități, procedând la verificarea legalității deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de, rețin următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- cerința de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: „Ofertantul trebuie să fi furnizat produse similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 500.000 lei, fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor produselor furnizate la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte”;

- cerința de la pct. IV.4.3) Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției: „(...) Angajament al Terțului Susținător (angajament necondiționat) cu privire la susținerea tehnică și profesională a Ofertantului în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și anexele acestuia constând în documentele transmise operatorului economic Ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere [dacă este cazul]”.

După cum s-a reținut mai sus, autoritatea a cerut ca, odată cu DUAE, să se aducă atât angajamentul ferm al terțului susținător, cât și

documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere.

Totodată, consider relevante în soluționarea contestației și următoarele prevederi legale referitoare la terțul susținător:

- art. 182 din Legea nr. 98/2016: „(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi. (...) (4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament”;

- art. 48 din HG nr. 395/2016: „(1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională invocând suportul unui/unor terț/terți, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire, cu condiția ca ofertantul/candidatul să poată demonstra că dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului”.

Potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privitoare la experiența similară, ... s-a prevalat de susținerea terțului susținător, din partea căruia a depus Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și/sau profesională, iar în Anexa 1 a lui nu se prezintă resursele tehnice și profesionale invocate, modalitatea în care terțul susținător le va pune la dispoziția ofertantului, precum și dovada deținerii acestora.

În aceste condiții, contrar dispozițiilor art. 182 din Legea nr. 98/2016 și a art. 48 din HG nr. 395/2016, constat că ofertantul nu făcut dovada că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, precum și modalitatea punerii la dispoziție a acestora, nefiind depusă nicio probă că acesta dispune de utilajele și personalul necesar pentru a îndeplini obiectul contractului, în situația în care ofertantul desemnat câștigător ar întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului de achiziție publică.

Deși autoritatea contractantă și intervenientul susțin că au fost depuse toate documentele probante, constat că nu există dovada că resursele declarate de susținătorul tehnic (utilaje și personal) sunt deținute de acesta și vor fi alocate, la nevoie, ofertantului declarat câștigător, adică acele garanții că eventualele dificultăți în derularea contractului nu vor conduce la neexecutarea contractului.

Prezentarea de către terțul susținător doar a unui angajament de susținere și a contractului privind experiența similară, fără a proba deținerea resurselor (utilaje și personal) și modalitatea de punere a acestora la dispoziția ofertantului, arată o îndeplinire formală a cerinței de calificare privind experiența similară.

În acest sens, s-a pronunțat și CJUE, în cauza C-324/14 Partner: Astfel, conform articolului 47 alineatul (2) și articolului 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18, un ofertant nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Având în vedere aspectele prezentate, consider că autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului clarificări privind modul în care terțul susținător îl va susține, precum și dovada dispunerii de resursele tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziția ofertantului.

Cât privește mentenanța preventivă în perioada de garanție, dar și mentenanța corectivă în perioada post-garanție, consider că ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a depune în cadrul ofertei înscrisuri prin care să facă dovada autorizării din partea producătorului pentru realizarea acestor activități.

Or, în cuprinsul ofertei, constat că nu a depus niciun document din partea, din care să rezulte că (subcontractantul declarat) este autorizat, de, să efectueze service în perioada de garanție și post garanție pentru produsul ofertat.

Prin urmare, consider că și acest aspect trebuia să facă obiectul clarificărilor.

Cât privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, inclusiv dotarea produsului, cu accesorii de ultimă generație, constat că fișa tehnică prezentată conține următoarele: pe prima pagină se regăsesc două fotografii cu următoarea notă: fotografiile sunt doar pentru scopuri de referință și pot conține accesorii opționale, iar paginile doi și trei conțin cerințele din caietul de sarcini, lipsind informațiile de confirmare (fișele/documentele tehnice). Cu toate acestea, constat că autoritatea contractantă, în mod eronat, a apreciat, contrar cerinței din fișa de date a achiziției prevăzută la cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice: „1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate, inclusiv fișele tehnice ale

produselor; 2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri (...)”, că simpla copiere a cerințelor caietului de sarcini conduce la îndeplinirea cerințelor.

Prin urmare, consider că și acest aspect trebuia să facă obiectul clarificărilor.

Luând în considerare situația prezentată, apreciez că se impune admiterea contestației și reanalizarea ofertei declarate câștigătoare.

MEMBRU,

.....

.....

.....