

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1083/C1/768

Data: 06.04.2026

Prin contestația nr. AFD.20260304.1/04.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15224/05.03.2026, formulată de SRL, cu sediul în, Șos. - Ploiești nr. 172-176, Platinum Business & Convention Center, Aripa A1, etaj 2, birou nr. 4,6,13,16,18, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin raportul procedurii nr. C0244/25.02.2026, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Dr. Calistrat Grozovici, nr. 1, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Alimente 5”, cod CPV 15000000-8, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. C0244/25.02.2026, în privința lotului 2 de produse, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu aplicarea strictă a documentației de atribuire și suspendarea procedurii/semnării contractului până la soluționarea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile înscrise în fișa de date și caietul de sarcini, evaluarea ofertelor depuse la licitația publică este raportată la doi factori de evaluare, respectiv, factorul de evaluare prețul total, unde punctajul maxim ce poate fi obținut de participant este de 40 de puncte și factorul de evaluare-tehnic, unde punctajul maxim ce poate fi obținut de către participant este de 60 de puncte.

Factorul de evaluare tehnic se raportează la lanțul de aprovizionare, iar, prin lanț de aprovizionare se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice.

Conform algoritmului de calcul înscris în fișa de date, la punctul II.2.5-Criterii de atribuire și în caietul de sarcini la punctul 10.2. litera b), „pentru cel mai scurt lanț de distribuție ofertat se acordă maxim de puncte. Cel mai scurt/mic lanț de aprovizionare este atunci când producătorul, procesatorul și distribuitorul sunt una și aceeași persoană juridică”.

Solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate faptul că acordarea punctajului pentru factorul de evaluare tehnic s-a efectuat în mod eronat, fără a lua în considerare criteriul lanțului de distribuție cel mai scurt, având în vedere argumentele prezentate în cele ce urmează.

Contestatorul precizează că este autorizat sanitar-veterinar pentru activități de sacrificare (SH) și tranșare (CP), conform evidențelor publice ANSVSA (Lista Unităților de Industrie Alimentară) și autorizațiilor proprii anexate la dosarul de participare la licitație. Astfel, așa cum rezultă și din documentele puse la dispoziția autorității contractante, produsele oferite sunt obținute prin operațiuni realizate integral în cadrul aceleiași entități juridice, fără implicarea unor terți în etapele de sacrificare și tranșare.

Din informațiile publice și din logica reglementărilor sanitar-veterinare, rezultă că ofertanții care nu dețin autorizații pentru sacrificare și tranșare nu pot realiza intern aceste operațiuni și, în mod necesar, trebuie să se aprovizioneze de la cel puțin un operator autorizat distinct, ceea ce introduce o verigă suplimentară în lanțul de aprovizionare.

Prin urmare, criteriul de evaluare este unul obiectiv și cuantificabil, bazat exclusiv pe numărul operatorilor economici implicați.

În opinia sa, acordarea aceleiași punctaj unor ofertanți care implică mai mulți operatori economici în lanțul de aprovizionare contravine principiilor tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, prin lipsa unei evaluări verificabile și prin denaturarea rezultatelor competiției, astfel cum prevede articolul 2 alineatul 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin raportare la modul de definire din documentația de atribuire, noțiunea de operator economic implicat trebuie înțeleasă ca orice persoană juridică distinctă care participă efectiv la obținerea, manipularea, procesarea, ambalarea, depozitarea, transportul sau distribuția produsului, înainte de livrarea către autoritatea contractantă.

Noțiunea nu poate fi redusă la ofertantul formal, atunci când acesta nu deține capacitatea legală (autorizații) de a efectua operațiunile esențiale pentru obținerea produsului.

Contestatorul susține că regulile de trasabilitate din domeniul alimentar consacră obligația fiecărui operator din sectorul alimentar de a putea identifica de la cine a primit și către cine a livrat produsele. În această logică, fiecare entitate juridică distinctă care intră în lanț este un

operator al sectorului alimentar și reprezintă o verigă separată. Prin urmare, dacă ofertantul nu este autorizat pentru sacrificare și tranșare, acesta nu poate susține un lanț cu un singur operator, întrucât trasabilitatea presupune existența unei entități autorizate care efectuează operațiunile de sacrificare și tranșare și care trebuie evidențiată ca operator distinct.

Cu privire la acest aspect, arată că, în sectorul produselor de origine animală, operațiunile de sacrificare și tranșare sunt supuse autorizării sanitar-veterinare. Dacă ofertantul nu deține autorizare proprie pentru aceste activități, rezultă că ele sunt executate de alt operator autorizat care devine, în mod necesar, operator economic implicat în lanț.

Contestatorul precizează că a studiat dosarul de achiziție, pus la dispoziție de către reprezentanții autorității contractante și a identificat o serie de aspecte relevante în susținerea prezentei contestații.

În ceea ce privește societatea SRL, clasată pe primul loc, conform documentelor puse la dispoziție autorității contractante, aceasta deține autorizație sanitar veterinară pentru sacrificare (SH) doar pentru carnea de porc, nu și pentru carnea de pasare. Această afirmație este susținută și de faptul că nu este înscrisă în lista unităților publicată de Autoritatea Sanitar Veterinara și pentru Siguranța Alimentelor, pentru carnea de pasare. Astfel, rezultă cu certitudine faptul că societatea apelează la terți pentru efectuarea acestei operațiuni incluse în lanțul de aprovizionare, așa cum acesta a fost definit în caietul de sarcini.

Tot cu privire la societatea SRL aceasta a depus la dosarul de participare un contract de depozitare, pentru o locație din, contract care a expirat la data de 01.02.2026 și pentru care nu a identificat niciun act adițional existent la dosar. Astfel depozitarea, ca parte din lanțul de aprovizionare, este efectuată de un alt operator economic, ceea ce face ca lanțul de aprovizionare al acestei societăți să fie format din minim 3 operatori economici.

În ceea ce privește societatea SRL, clasată pe locul al doilea, susține că nici aceasta societate nu deține autorizație sanitar veterinară pentru sacrificare (SH), ci doar pentru tranșare, astfel cum rezultă din documentele depuse la dosarul de participare, cât și din lista unităților din industria alimentară publicată de Autoritatea Sanitar Veterinara și pentru Siguranța Alimentelor.

Astfel, așa cum a precizat și în cazul societății SRL, operațiunea de sacrificare este realizată de alt operator economic, astfel lanțul de aprovizionare, astfel cum este definit în caietul de sarcini, include cel puțin doi operatori economici implicați.

În ceea ce privește societate SRL, clasată pe locul al treilea, conform informațiilor verificate la Oficiul Național al Registrului

Comerțului, obiectul principal de activitate al societății este activitățile de ambalare.

De asemenea, susține că societatea nu are înregistrare sedii și puncte de lucru, și nu deține autorizație sanitar veterinară pentru activități de sacrificare și tranșare, afirmație confirmată atât de lista societăților publicată de Autoritatea Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, cât și de documentele depuse la dosarul de achiziție. Astfel, aceste operațiuni parte în lanțul de aprovizionare sunt realizate de către alți operatori economici.

Totodată arată că, certificările ISO depuse la dosarul de achiziție vizează doar activitățile de comerț, depozitare, ambalare și transport al produselor, însă societatea nu are înregistrat nici un punct de lucru unde ar putea desfășura activități de depozitare și nici nu a depus la dosar vreun contract de depozitare încheiat cu un terț.

Singurele documente și autorizații depuse la dosarul de achiziție vizează activitățile de transport și mijloacele auto deținute de societate, având în vedere că societatea se ocupă în principal cu comerțul produselor și nu cu prelucrarea și conservarea cărnii.

În ceea ce privește societatea sa, susține că aceasta este înregistrată sanitar veterinar atât pentru activitățile de sacrificare, cât și pentru activitățile de tranșare, lanțul de aprovizionare al societății fiind format dintr-un singur operator economic, astfel cum rezultă și din documentele depuse la dosarul achiziției.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de numărul de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare, singura societate îndreptățită să obțină punctajul maxim pentru factorul de evaluare tehnic, fiind societatea sa, întrucât, factorul se raportează la numărul operatorilor economici implicați. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a identifica, pentru fiecare ofertă, toate entitățile juridice distincte care intervin până la livrare, incluzând, cel puțin: (i) unitatea care abatorizează, (ii) unitatea care tranșează, (iii) depozitul/transportatorul, dacă este operator distinct. În lipsa acestei identificări, punctajul acordat este arbitrar și neconform cu documentația.

În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, solicită suspendarea procedurii/semnării contractului până la soluționarea prezentei contestații, având în vedere prejudiciul iminent și dificil de reparat ce ar rezulta din continuarea procedurii.

În susținerea celor prezentate anterior, depune Raportul procedurii nr. C02444 din data de 25.02.2026, lista unităților de Industrie Alimentară publicată pe site-ul Autorității Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

Având în vedere cele expuse anterior, solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr. INBI2259/10.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 16445/10.03.2026, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP contestația, în data de 05.03.2026 și a informat prin e-mail toți ofertanții participanți la lotul nr. 2 că atribuirea acestui lot se suspendă până la primirea unei decizii din partea CNSC.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat ofertele conform criteriilor de atribuire și a factorilor de evaluare. Operatorii economici care au fost declarați câștigători îndeplinesc factorii de evaluare din fișa de date și caietul de sarcini. Operatorii economici declarați admiși la procedură au calitatea de producător, astfel obținând punctajul maxim la factorul de evaluare-tehnic, conform art. 28 lit. a)-i), după caz, din Legea nr. 296/2004 republicata privind CODUL CONSUMULUI, prin care „producătorul” este definit de către legiuitor drept:

- a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;
- b) operatorul economic care fabrică materie primă;
- c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;
- d) operatorul economic care recondiționează produsul;
- e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;
- f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;
- g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;
- h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;
- i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului.

Autoritatea subliniază că oricare/fiecare dintre operațiunile listate mai sus, inclusiv dar fără a se limita la cea de aplicare a denumirii, mărcii sau unui alt semn distinctiv pe produs, este încadrată ca producție de produse alimentare potrivit legii.

Mai mult, arată că definiții similare se regăsesc și la nivelul altor acte normative, precum:

- Ordonanța de urgență nr. 140/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri.

Art. 2: producător - fabricantul bunurilor, importatorul bunurilor în Uniunea Europeană sau orice persoană care se prezintă ca fiind

fabricantul sau importatorul, aplicându-și denumirea, marca sau alt semn distinctiv pe bunurile în cauză.

- OG 21/1992

ART. 2.

4. producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerii;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului.

- Ordinului Ministrului Sănătății nr 976/1998 pentru aprobarea Normelor de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor.

Art. 18 - Se considera unități de producție (...) unitățile care au ca scop prelucrarea, fabricarea, conservarea sau ambalarea produselor alimentare și a produselor care intră în compoziția alimentelor destinate consumului uman.

În opinia sa, din analiza prevederilor legale incidente se poate lesne concluziona că această calitate de producător nu este deținută de către sau reținută doar celui care fabrică materia primă și/sau un produs finit, ci mai multor agenți economici care pot efectua una sau mai multe din multitudinea de operațiuni prevăzute de legiuitor în definiția producătorului.

Referitor la faptul că societățile SRL și SRL nu dețin autorizație sanitar veterinară pentru sacrificare, precizează că nu reprezintă criteriu de atribuire înscris de către autoritatea contractantă în fișa de date și caietul de sarcini. De asemenea, participarea la procedură, de către SRL, nu este condiționată de obiectul principal de activitate al societății, atâta timp cât, actul constitutiv prevede și alte coduri CAEN, ce permit înscrierea la proceduri.

Autoritatea contractantă face mențiunea că anunțul de participare CN1086966 este publicat în 30.10.2025, cu termen limită de depunere a ofertelor 10.12.2025, dată la care documentele depuse de către operatorii economici erau în termen de valabilitate. Cu referire la faptul că societatea SRL a depus la dosarul de participare un contract de depozitare cu data de expirare 01.02.2026, comunică faptul că procesul verbal de evaluare tehnică are nr. C00346/13.01.2026, dată la care documentele operatorului economic erau în termen de valabilitate și aceste documente nu fac obiectul verificării de către autoritatea contractantă nici în cadrul evaluării documentelor suport DUAЕ, documente solicitate prin intermediul SEAP la data de 27.01.2026.

Solicită Consiliului să mențină decizia autorității contractante ca fiind conformă cu legislația în vigoare, să constate temeinicia actelor administrative atacate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SRL ca nefondată, menținând actele procedurale emise în cadrul prezentei licitații.

Prin adresa nr. INBI2259/10.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 16445/10.03.2026 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format letric.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15338/05.03.2026, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212168560/1 din data de 04.03.2026, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 23.256,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.....", în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „*Alimente 5*”, cod CPV 15000000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de participare nr. CN1086966/30.10.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este în intervalul 61.250,00 - 1.470.000,00 lei. Criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate preț*”.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul reține că SRL (ofertant clasat pe locul 4) este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele (în cadrul lotului 2), clasate pe locurile 1-3, aparținând SRL (clasat pe locul 1), ... SRL (clasat pe locul 2) și SRL (clasat pe locul 3), apreciind că autoritatea contractantă a acordat, în mod eronat, punctajul aferent factorului de evaluare „*cel mai scurt lanț de distribuție ofertat*”, deoarece, produsele oferite de aceștia sunt obținute prin operațiuni care implică mai mulți operatori economici în lanțul de aprovizionare.

Potrivit Fișei de date, factorul de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*”, cu o pondere **de 60%**, are următorul algoritm de calcul.

„Prin lanț de aprovizionare se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de **producerea, fabricarea și comercializarea produselor** care fac obiectul achizițiilor publice.

Algoritm de calcul: a) Pentru cel mai scurt lanț de distribuție oferat se acordă maxim de puncte (P_{max}) = 60 pct.

Obs.: cel mai scurt/mic lanț de aprovizionare este atunci când producătorul, procesatorul și distribuitorul sunt una și aceeași persoană juridică;

b) Pentru restul lanțurilor de aprovizionare se va folosi următorul algoritm:

L_{min} = lanțul de aprovizionare cel mai mic oferat;

P_{max} = punctaj maxim acordat pentru lanțul de aprovizionare cel mai scurt/mic oferat = 60 pct.

L_i = lanțul de aprovizionare oferat, altul decât L_{min} ;

P_i = punctaj obținut pentru lanțul de aprovizionare oferat, altul decât L_{min}

$P_i = (L_{min}/L_i) \times 60$;

iar în cadrul Caietului de sarcini, la pct.4.16 s-a stipulat:

„Operatorii economici au obligația de a deține autorizație/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor care figurează în registrele de evidență a unităților autorizate/înregistrate gestionate de către autoritatea competentă și de a respecta prevederile art. 18 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, cu modificările și completările ulterioare.”

Or, din analiza propunerii tehnice a ofertantului SRL (clasat pe locul 1) reiese că acest ofertant deține autorizație sanitară veterinară pentru sacrificare doar pentru carnea de porc, nu și pentru carnea de pasăre, pentru carnea de pasăre fiind, potrivit Declarației pe propria răspundere, „importator direct”.

Situația este similară și în ceea ce privește ofertanții clasati pe locul 2 și 3, deoarece, ... SRL deține autorizație sanitară veterinară doar pentru tranșare, nu și pentru sacrificare, iar, ...SRL deține autorizație doar pentru recepția și transportul produselor de origine animală.

Consiliul reține că factorul de evaluare anterior menționat este de natura celor prevăzuți la art. 188 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează astfel:

„În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c),

autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

(...)

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare (...).

Totodată, Consiliul reține că art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016, indicat în norma juridică reprodusă anterior se referă la achiziționarea „anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață”.

Rezultă că, scopul pentru care a fost edictată de către legiuitor posibilitatea punctării lanțului de aprovizionare în cadrul factorilor de evaluare din criteriul de atribuire este reducerea impactului asupra mediului, prin favorizarea comercianților care utilizează canale cât mai scurte de aprovizionare.

În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că va acorda punctaj maxim (60 de puncte) ofertelor care prevăd livrări directe fără nici un intermediar (de la producător la consumatorul final). Or, acest scop, al protejării mediului, nu ar fi atins în situația invocată de autoritatea contractantă, în care, aceasta pretinde ca un ofertant să fie asimilat producătorului pentru simplul motiv că importă direct produsele de la alți producători.

Consiliul reține că norma juridică invocată de autoritatea contractantă pentru pretinsa asimilare dintre producătorul/fabricantul (extern/internațional) al produselor și un așa-zis „producător” național este Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului, care prevede în anexa cu lista definițiilor, la punctul 28, faptul că, „În sensul legislației privind protecția consumatorilor, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

(...)

28. producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.

Consiliul subliniază a fiind deosebit de important că definiția reprodusă anterior nu este universal valabilă în toate domeniile de activitate, ci, a fost formulată în cuprinsul și pentru explicitarea regulilor stabilite în Legea nr. 296/2004 privind Codul consumatorului, al cărui scop, precizat expres în capitolul 1 „*Dispoziții generale*” (art. 1-7 din Legea nr. 296/2004) este asigurarea, de către stat, a protecției consumatorilor împotriva riscului de a achiziționa un produs/serviciu necorespunzător, promovarea și protecția intereselor economice ale consumatorilor, accesul consumatorilor la informații complete, corecte și precise asupra caracteristicilor esențiale ale produselor și serviciilor, educarea consumatorilor etc. despăgubirea efectivă a consumatorilor.

În acest sens, se rețin prevederile art. 7 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumatorului, potrivit căruia „*Termenii utilizați în legislația privind protecția consumatorilor sunt enumerați cu titlu exemplificativ în anexa care face parte integrantă din prezentul Cod*”.

Rezultă că, definiția sintagmei „*producător*” de la punctul 28 din anexa Legii nr. 296/2004 nu se aplică în mod automat și universal în toate activitățile și situațiile din viața de zi cu zi, ci, doar în domeniul specific al protecției consumatorului.

Potrivit dicționarului explicativ al limbii române, substantivul „*producător*” este definit ca fiind „*Persoană, unitate economică etc. care produce bunuri materiale, valori științifice sau artistice*”, definiție aflată în evidentă discordanță cu înscrisurile depuse de ofertanții clasati pe locurile 1-3 în cadrul lotului 2 și cu susținerile autorității contractante și care, demonstrează că acești ofertanți nu îndeplinesc în același timp calitatea de producător, procesator și distribuitor al cărnii de pasăre, (astfel încât să fie punctați cu maxim de 60 puncte), ci, intermediază vânzarea acestor produse, (potrivit DEX, substantivul „*intermediar*” este definit astfel: „*Persoană fizică sau juridică având atribuția de a asigura o mijlocire între părțile unei tranzacții. Persoană care mijlocește o înțelegere între două părți adverse; mijlocitor*”).

Consiliul va reitera faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, scurtarea lanțului de aprovizionare are rol de protecție a mediului, situație în care, asimilarea importatorului cu un veritabil producător ar conduce la distorsionarea rezultatului aplicării criteriului de atribuire, nefiind excluse situații în care, de exemplu, ar fi acordat punctaj maxim pentru un produs fabricat în afara Uniunii Europene, importat în Uniunea Europeană de un operator economic străin care, la rândul său, l-ar furniza unui operator economic român pentru a participa

la proceduri de achiziție publică sub pretextul calității de „*producător*” în sensul legislației din domeniul protecției consumatorului.

Tocmai pentru evitarea unor astfel de situații absurde, care ar conduce la poluare masivă prin utilizarea mascată a unui lanț foarte lung de aprovizionare, autoritatea contractantă a solicitat de la ofertanți, în algoritmul de acordare a punctajului, dovezi privind producătorul real.

În mod evident, la procedură pot participa orice operatori economici care dețin în portofoliu produsele necesare autorității contractante, însă, aceasta nu înseamnă că pot obține și punctajul maxim, acesta fiind condiționat de îndeplinirea tuturor cerințelor necesare punctajului, aspect subliniat prin fraza: „Ofertanții au obligația de a prezenta în mod clar lanțul de aprovizionare: Producător (Ofertant) sau Producător - Intermediar 1(Ofertant) sau Producător intermediar 1 - Intermediar 2 (Ofertant)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor clasate pe locurile 1-3 aparținând SRL , ... SRL și SRL sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu”, va anula raportul procedurii de atribuire aferent lotului 2 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3, conform documentației de atribuire, și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu”, anulează raportul procedurii de atribuire aferent lotului 2 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 conform documentației de atribuire, și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini