

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1852/14.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de ... SA, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin director general ., cu sediul profesional în . privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de întreținere preventivă, predictivă, corectivă și asigurarea garanției totale a echipamentelor și instalațiilor de balizaj aflate în funcțiune la AIBB-AV*, cod CPV 63724310-6 Servicii de . (Rev.2), de ... SA, cu sediul în ., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 3126/30.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 52.5/30.06.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către ...SA care s-ar fi impus a fi respinsă;

- obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei ...;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. 23684/24.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ., depusă de, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. . reprezentată legal prin administrator . și conventional prin director general ., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere că aceasta se bazează pe informații confidențiale neaccesibile în mod legal contestatoarei și a căror divulgare este interzisă conform art. 231 alin.(5) și (6) și art. 70 din Legea nr. 99/2016;

- în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, în situația în care CNSC va decide analizarea pe fond a contestației, având în vedere că susținerile contestatoarei nu reflectă realitatea obiectivă, oferta ... RA

fiind conformă atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, cu cerințele documentației de atribuire;

- pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 52.5/30.06.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de către ofertanți.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SA critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar, , în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită:

- încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice;
- respectarea caracterului confidențial al ofertei sale și nepermiterea accesului la oferta și/sau orice alte documente depuse în cadrul ofertei și/sau solicitările de clarificări și răspunsurile ...niciunui operator economic.

Autoarea contestației arată că entitatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta ..., oferta sa fiind clasată pe locul al doilea; concret a declarat admisibile și conforme cele două oferte, însă, urmare a aplicării factorilor de evaluare:

- oferta ... a obținut un punctaj total de 100 puncte, din care 10 puncte, reprezentând punctajul maxim, pentru componenta tehnică (constând în garantarea unui termen mai mare de 12 luni al reparațiilor efectuate) și 90 reprezentând punctajul maxim pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”; iar

- oferta ...a obținut un punctaj total de 95,72 puncte, din care 10 puncte reprezentând punctajul maxim pentru componenta tehnică (constând în garantarea unui termen mai mare de 12 luni al reparațiilor efectuate) și 85,72 de puncte, pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”.

În vederea soluționării prezentei dispute, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte concrete:

A. Oferta ... este inacceptabilă întrucât nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare privind personalul autorizat necesar executării contractului

Caracterul inacceptabil al ofertei ... derivă din nerespectarea cerinței de calificare privind alocarea unui număr minim de 3 electricieni

pe tură, condiție esențială pentru asigurarea caracterului permanent al prestării serviciilor, explicit impusă ofertanților. Astfel, punctual, arată:

(a) Explicitarea cerinței privind alocarea personalului tehnic autorizat în conținutul documentației de atribuire.

Redând cerința de calificare din fișa de date III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și cea din caietul de sarcini, pct. 8.3, contestatoarea precizează că cerințele impuse prin documentația de atribuire, deși se impun a fi interpretate și aplicate în mod coroborat, urmăresc finalități diferite întrucât exprimă, pe de-o parte condițiile minime de calificare iar, pe de altă parte, parametrii esențiali de executare a contractului. În plus, pe lângă structura propriu-zisă a echipei minim impuse (mai exact, 15 electricieni autorizați), se impune și o experiență specifică minimă în privința coordonatorului de program (mai exact, minim 4 ani în supervizarea acestei activități).

Raportat la cerințele redate, petenta consideră că entitatea contractantă, în evaluarea ofertelor, ar fi trebuit să verifice și să țină cont de faptul că:

- fișa de date stabilește obligația ofertantului de a demonstra, la momentul depunerii ofertelor că are capacitatea tehnică necesară, constând în deținerea personalului tehnic propriu autorizat ANRE - categoria IIB, respectiv a coordonatorului de program cu experiență de minim 4 ani; modalitatea efectivă de îndeplinire a cerinței presupune o structură minimă de personal raportată la un regim de lucru specific (minim 3 electricieni în program de tură 12/24 Și un coordonator în regim de 8 ore, acesta din urmă având o experiență minimă impusă explicit);

- caietul de sarcini detaliază și explicitează cerința, precizând faptul că serviciile trebuie asigurate în regim permanent, cu un total efectiv de minim 15 electricieni autorizați, indicând practic modalitatea în care cerința de calificare anterior citată se materializează, în etapa de executare a contractului. Acest număr nu este arbitrar, ci derivă din realitatea și nevoia organizării prestării serviciilor într-un regim de tură continuă, raportat la norma legală de lucru.

Concret, pornind de la premisa că serviciile trebuie prestate fără întrerupere, pe parcursul a 24 de ore/zi, timp de 30 de zile/lună (durata medie a unei luni calendaristice), se ajunge la un necesar total de 720 de ore de activitate/lună ($24 \times 30 \text{ zile} = 720 \text{h}$), față de care, raportat la norma legală de lucru aplicabilă unui angajat, respectiv 168 de ore/lună, rezultă că, pentru a acoperi cele 720 de ore necesare, este nevoie de 5 persoane ($720 \text{h} + 168 \text{h} = 4,29$).

Din analiza coroborată a acestor cerințe - calificarea minimă din fișa de date, necesarul de personal din caietul de sarcini și norma lunară de muncă aplicabilă alături de experiența minim impusă pentru coordonator - relevă faptul că solicitarea unui număr de minim 15 electricieni este justificată obiectiv de necesitatea asigurării caracterului permanent al

serviciilor pe întreaga durată contractuală, respectiv de experiența relevantă pe care coordonatorul, la rândul său, trebuie să o fi dobândit prin implicarea sa anterioară, într-un interval de minim 4 ani, în activități similare. Un program de tură 12/24, 24/48 implică rotația personalului în mod continuu, inclusiv în zilele de weekend și sărbători legale, ceea ce presupune un necesar de personal mai mare decât cel minim strict funcțional pentru o zi de lucru obișnuită. În lipsa unui astfel de efectiv, serviciile nu pot fi prestate în mod neîntrerupt și la standardele de calitate cerute, cerința de capacitate astfel impusă fiind așadar pe deplin corelată cu finalitatea urmărită în raport de obiectul contractului în curs de atribuire.

Prin cerința de calificare impusă, entitatea contractantă verifică dacă, la momentul ofertării, operatorii economici asigură dovada posibilității de a dispune de un număr de cel puțin 3 electricieni autorizați pe tură și un coordonator cu experiență de minim 4 ani, mai exact dacă ofertanții demonstrează că au capacitatea tehnică necesară executării contractului la nivelul standardului solicitat.

Scopul cerinței de calificare de acest fel este tocmai acela de a permite oricărei autorități contractante verificarea posibilității efective a ofertanților de a duce la bun sfârșit contractele în curs de atribuire, tocmai de aceea stabilindu-se și obligația legală ca, între cerințele de calificare impuse și obiectul contractelor în curs de atribuire, să existe o legătură și o proporționalitate pe care, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritățile le urmăresc.

A impune cerințe de calificare care ignoră specificul contractului în curs de atribuire ar lipsi de finalitate însuși scopul instituirii lor, context în care, raportat la prezenta procedură de atribuire, solicită a se avea în vedere obiectul contractului, activitățile necesar a fi asigurate precum și aspectele transparent impuse prin cerințele necontestate (rămase definitive), numai astfel fiind posibilă identificarea exactă a scopului urmărit.

Se poate, deci, concluziona faptul că o ofertă care prevede un număr mai mic de personal tehnic decât cel impus prin cerințele de calificare este inacceptabilă, întrucât nu poate asigura, în mod realist, prestarea permanentă a serviciilor, în condițiile specifice programului de lucru, după cum inacceptabilă este și oferta care nu indică un coordonator cu experiența minim impusă în activități anterioare și similare, continuă, de minim 4 ani.

(b) Caracterul inacceptabil al ofertei ... derivă din neîndeplinirea cerinței de calificare privind alocarea numărului minim de electricieni autorizați pe ture și a coordonatorului având experiență de minim patru ani în poziția de supervizare. Entitatea contractantă a stabilit, în mod eronat, faptul că ... ar avea capacitatea tehnică necesară executării contractului fără măcar a clarifica ofertantul cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Contestatoarea arată că scopul cerinței de calificare, anterior redate, privind capacitatea tehnică, este acela de a asigura faptul că operatorii economici care participă la procedura de atribuire dețin resursele tehnice și umane necesare pentru a executa contractul la un nivel corespunzător de calitate și de legalitate, conform exigențelor impuse. Astfel, această cerință nu are un simplu caracter formal, ci unul substanțial, fiind menită să filtreze, încă din faza de selecție, operatorii care pot garanta, în mod concret și verificabil, faptul că dispun de experiența, mijloacele și personalul calificat necesar îndeplinirii obligațiilor contractuale.

Cerința în cauză a fost formulată explicit în conținutul documentației de atribuire, în sensul că ofertantul trebuie să demonstreze, încă din etapa de ofertare, faptul că dispune efectiv de personalul calificat necesar, și nu doar generic sau la un moment ulterior.

Or, ... nu a făcut dovada, la momentul depunerii ofertei (cu atât mai puțin probabil este să demonstreze la momentul executării), faptului că dispune de numărul minim de 3 electricieni autorizați, astfel cum s-a solicitat prin cerința de calificare, neprezentând, în acest sens, lista cu personalul tehnic asumat și, implicit, nici autorizațiile valabile aferente acestora. De asemenea, persoana nominalizată pentru poziția de coordonator nu are o experiență de minim patru ani în poziția de supervizare. Mai exact, din documentele depuse de către ofertantul ... rezultă alocarea unui singur electrician autorizat pentru fiecare tură, în loc de cei trei solicitați explicit prin fișa de date/anunțul de participare și, foarte probabil, nominalizarea unui coordonator care nu a prestat efectiv, timp de minim 4 ani, activitățile de supervizare la care cerința se referă explicit.

Decizia comisiei de evaluare de a accepta oferta ... în condițiile date înseamnă, în mod evident, să se golească de conținut cerința de calificare referitoare la personalul autorizat, să se anuleze scopul pentru care această cerință a fost impusă - respectiv acela de a asigura că doar operatorii care dispun, în mod real și demonstrabil, de resursele necesare pot participa la procedură-totodată, generând și un tratament preferențial pentru un ofertant care nu respectă, de fapt, condițiile impuse în mod unitar și transparent tuturor participanților. În plus, a permite participarea unui ofertant care nu dovedește că deține capacitatea tehnică necesară încă de la momentul ofertării poate compromite siguranța, calitatea și continuitatea serviciilor ce fac obiectul contractului, afectând, în final, interesul public.

(c) Prevederile legale relevante stabilesc faptul că cerințele de calificare vizează aptitudinea operatorilor economici de a executa contractul, încă din etapa ofertării, respectiv că trebuie verificate în evaluare întocmai cum au fost impuse sunt, concret, următoarele: art. 67 alin. (3), art. 176, art. 185 alin. (1) lit. c), art. 191, art. 181 din

Legea nr. 99/2016, art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (4), art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Autoarea contestației precizează că, din analiza coroborată a cerințelor documentației de atribuire, prin raportare la prevederile legale aplicabile, se desprind următoarele concluzii:

- entitatea contractantă a stabilit, în mod explicit, prin fișa de date, faptul că îndeplinirea condiției de calificare privind personalul tehnic se realizează prin alocarea, pe tură, a unui număr de 3 electricieni autorizați ANRE, categoria II B, și a unui coordonator, în regim de lucru permanent, conform programului 12/24,12/48, respectiv 8 ore/zi pentru coordonator, acesta din urmă având însă o experiență de minim patru ani în activitatea de supervizare;

- această cerință minimă nu este una formală, ci derivă, în mod obiectiv, din necesitatea asigurării corespunzătoare a serviciilor, în condițiile în care contractul impune prestarea continuă, pe întreaga durată contractuală, cu respectarea normei legale de muncă de 168 ore/lună/persoană. Astfel, numărul de personal solicitat rezultă dintr-un calcul fundamentat juridic și tehnic, indispensabil bunei execuții a contractului, care este reflectat și de cerința impusă prin fișa de date, iar în contextul evaluării ofertelor, trebuia atent verificată;

- ... a inclus în oferta sa un număr mai redus de personal autorizat, iar coordonatorul propus nu a dobândit o experiență de minim patru ani în activități similare, așadar, prin documentele depuse, acesta a ales să devieze, nepermis, de la cerințele explicite, asumându-și riscurile propriei oferte.

În aceste condiții, oferta depusă de către ..., care nu respectă cerințele de calificare impuse de către entitatea contractantă, trebuia, în mod obligatoriu, să fie respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu demonstrează, încă din etapa ofertării, capacitatea tehnică efectivă de a îndeplini contractul în conformitate cu cerințele esențiale prevăzute în documentația de atribuire ci, dimpotrivă, se plasează întocmai în situația de a fi respinsă, urmare a nerespectării cerințelor clare, lipsite de echivoc, impuse atât cu privire la numărul minim de electricieni autorizați (15 persoane), cât și cu privire la experiența minimă a coordonatorului.

(d) Cerința de calificare din fișa de date nu poate fi considerată modificată prin răspunsul entității contractante la clarificări vizând, de fapt, prevederile caietului de sarcini

Contestatoarea menționează că, în virtutea principiilor de publicitate și transparență, entitatea contractantă nu poate modifica informațiile existente la nivelul documentației primare, fără a respecta prevederile legale aplicabile care permit și stabilesc modalitatea și condițiile de modificare. Concret, cerințele de calificare impuse prin fișa de date nu pot fi modificate ulterior publicării documentației de atribuire, decât în condițiile și termenele prevăzute de dispozițiile legale, printr-o

actualizare oficială a documentației, iar nu printr-un răspuns punctual la o solicitare de clarificare care vizează, de fapt, alte tipuri de documente. Cu alte cuvinte, modificările operate asupra conținutului fișei de date trebuie să fie explicite, lipsite de echivoc, transparent aduse la cunoștința tuturor operatorilor interesați și menite să asigure o corectă înțelegere a obligațiilor care, în diferite stadii de implementare, sunt sau nu apte să genereze obligații pentru ofertanți, respectiv prestatori.

Mai exact, cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției privind numărul minim de electricieni autorizați, de care ofertantul trebuie să dispună în vederea îndeplinirii condiției de calificare, nu poate fi modificată printr-un eventual răspuns la o solicitare de clarificare adresată (oricum) în legătură cu o cerință din caietul de sarcini.

În acest sens, se impune a se clarifica faptul că fișa de date conține cerințele referitoare la modul de elaborare, prezentare și evaluare a ofertei, inclusiv criteriile de calificare, care au caracter obligatoriu pentru toți participanții, în timp ce caietul de sarcini stabilește specificațiile tehnice ale obiectului contractului, adică acele rigori tehnice și legale pe care viitorul prestator va trebui să le execute în implementarea contractului (așadar, într-o etapă subsecventă atribuirii).

În speță, chiar dacă entitatea contractantă a transmis, printr-un răspuns la solicitarea de clarificare, faptul că ar accepta temporar reducerea numărului de electricieni autorizați pe tură de la 3 la 1, acest răspuns a vizat o cerință a caietului de sarcini menită să reglementeze modul de derulare a contractului, aspect ce nu este apt a produce, însă, vreo modificare asupra cerinței de calificare din fișa de date, care a rămas neschimbată și obligatorie.

Faptul că ... nu a indicat numărul minim de electricieni solicitat prin fișa de date reprezintă, așadar, încălcarea unei cerințe esențiale (minime, de calificare) ce nu poate fi înlocuită/acoperită prin eventuale clarificări ale cerințelor caietului de sarcini (vizând modul de derulare, permis oricum doar cu titlu temporar, a contractului în curs de atribuire). Astfel, având în vedere faptul că ... nu îndeplinește condițiile minime de calificare prevăzute în mod explicit în fișa de date, acesta nu s-ar putea prevala de o pretinsă respectare a cerinței din caietul de sarcini, astfel cum ea a fost modificată/clarificată, cele două tipuri de documente (fișa de date și caietul de sarcini) abordând cerințe și condiții diferite, incidente în diferite stadii ale contractului (mai exact, fișa de date se referă la cerințele de participare, câtă vreme caietul de sarcini conține și multiple specificații preponderent pentru etapa de derulare a contractului).

A admite ipoteza contrară, în care un astfel de răspuns privitor doar la cerințele caietului de sarcini ar putea altera sau modifica cerințele de calificare, echivalează cu o încălcare vădită a principiilor transparenței și tratamentului egal, întrucât operatorii economici nu ar mai beneficia de

un cadru previzibil și unitar, ci de o interpretare subiectivă și variabilă a condițiilor de participare.

Mai mult acest lucru ar lipsi cerințele de calificare de forță juridică, permițând eludarea lor prin simpla reformulare a unor cerințe de implementare, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare, ceea ce contravine implicit și obligației entității contractante de a respecta cu strictețe regulile pe care ea însăși le-a stabilit, conform jurisprudenței europene constante. Mai exact, având în vedere jurisprudența obligatorie a Curții de Justiție a Uniunii Europene:

(i) Entitatea contractantă nu are dreptul să permită completarea ulterioară a documentelor de calificare care nu au fost depuse în termenul limită pentru depunerea ofertelor, prin acceptarea ipotezei în care ... ar fi urmat să depună lista cu personalul, pe măsură ce acesta ar fi fost autorizat, în special în cazul în care cerința era deja expres prevăzută în documentația de atribuire și avea caracter esențial, acela de a demonstra capacitatea tehnică prin deținerea personalului autorizat, încă de la momentul ofertării. Dacă un astfel de scenariu s-ar confirma în speță, ar însemna că ... i se permite să demonstreze cerința de calificare abia în etapa de implementare a contractului, lipsind, așadar, de utilitate însăși instituirea ei;

(ii) În aceeași măsură, o solicitare de clarificare nu poate suplini omisiunea îndeplinirii unor cerințe exprese ale documentației de atribuire, entitatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe propriile cerințe astfel cum au fost impuse. A admite contrariul ar echivala cu o încălcare vădită a principiilor tratamentului egal și al transparenței deoarece ofertanților nu le poate fi permis să "negocieze" condițiile de calificare în licitații, după cum nu le poate fi permis să devieze de la cerințele de calificare explicit impuse prin acele documente menite să le reflecte (adică fișa de date);

(iii) Entitatea contractantă nu poate admite completări care ar modifica esențial oferta sau ar acoperi omisiuni ce, potrivit documentației, atrag excluderea ofertei. Astfel, dacă documentația de atribuire impunea depunerea listei cu personalul autorizat și a documentelor justificative aferente acestuia la momentul ofertării, lipsa acestor documente nu putea fi acceptată/ remediată ulterior, indiferent de conținutul unor eventuale clarificări. De esența cerințelor de calificare este tocmai analiza și verificarea lor prealabilă atribuirii contractului, ele reprezentând condiția *sine qua non* a analizei efective a propunerilor tehnice și financiare ale operatorilor interesați;

(iv) riscul elaborării ofertei revine exclusiv operatorului economic, iar o ofertă care nu respectă cerințele de calificare impuse prin fișa de date trebuie respinsă ca fiind inacceptabilă, astfel, cum reține inclusiv practica instanțelor naționale. A încerca să justifice omisiunea depunerii documentelor de tipul celor explicit impuse prin presupuse confuzii și/sau interpretări diferite față de ceea ce sensul și conținutul efectiv al cerinței

reflectă ar însemna transferul nepermis al riscului elaborării ofertei de la ofertant.

Rezumând, nerespectarea cerinței de calificare referitoare la alocarea personalului tehnic minim impus prin fisa de date a achiziției atrage, în mod obligatoriu, respingerea ofertei ... ca inacceptabilă. Declararea, de către entitatea contractantă, a ofertei ... ca fiind admisibilă, în contextul prezentat supra, reprezintă o încălcare gravă și vădită a principiilor egalității de tratament și transparenței, afectând, implicit, legalitatea întregii proceduri de atribuire și fiind contrară dispozițiilor explicate ale art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

B. Caracterul neconform al ofertei ... derivă atât din nerespectarea cerințelor minime privind forma de deținere a aparatului de măsurători fotometrice, precum și a celor privind asigurarea pieselor de schimb

Pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul viitorului contract este necesară deținerea/utilizarea anumitor utilaje specifice precum și garantarea disponibilității pieselor de schimb; ... nu respectă aceste cerințe. Concret:

B.1 ... nu poate proba dreptul de a dispune de/utiliza aparatul de măsurători fotometrice

Contestatoarea menționează că aparatul destinat măsurătorilor fotometrice face obiectul unui contract de execuție, încheiat însă între alți doi operatori economici (independenți de prezenta procedură și care nu au absolut nicio implicare în calitate de subcontractanți și/sau furnizori declarați). Acest contract nu conferă, însă, ... dreptul de a pune echipamentul la dispoziția altor entități și, prin urmare, nu poate fi interpretat în sensul că ar permite utilizarea acestuia de către ..., care este terț față de relația contractuală menționată. Mai mult decât atât, din analiza conținutului respectivului contract, rezultă explicit interdicția ... de a înstrăina, în orice fel, folosința (sau proprietatea) asupra acestuia (în acest sens, solicită a fi observate prevederile explicate ale clauzei 9.3 ale acestui contract), context în care pretinsul drept de utilizare al ... dobândit în temeiul unui angajament asumat de către o entitate care nu avea un astfel de drept (...) este contrar conținutului explicit al convenției existente.

În plus, față de clarificările adresate de către entitatea contractantă în această privință, ... a confirmat explicit posibilitatea și intenția de a utiliza respectivul echipament folosind personal propriu, posibilitate care este invalidată de următoarele două perspective: (a) pe de-o parte, ... nu deține personal școlarizat în acest sens, caz în care nu ar putea realiza ceea ce, exclusiv, a declarat iar, (b) pe de altă parte, contractul de execuție oricum nu ar permite utilizarea lui în orice fel de condiții sau scopuri, aspect care rezultă explicit din documentele depuse chiar de către ofertant. Așadar, cerința privind dreptul de a utiliza acest echipament nu s-ar fi putut, oricum, considera respectată prin intermediul documentelor prezentate. În plus, și dacă s-ar aprecia, prin

absurd, că dreptul de a dispune de acest aparat ar fi putut fi transferat către ... (în pofida prevederilor contractuale explicite ale contractului de execuție care, în realitatea, limitează fără echivoc o astfel de prerogativă), durata de utilizare a acestuia oricum depășește durata contractului de execuție, perspectivă față de care oricum disponibilitatea nu putea fi considerată probată.

În mod evident, nedeținerea de către ... a dreptului de a utiliza aparatul în discuție denotă imposibilitatea prestării corespunzătoare a serviciilor și, mai grav, nerespectarea cerințelor minime obligatorii impuse. În acest sens, prin documentația de atribuire. Pentru o corectă abordare a acestei critici, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, prin cerințele caietului de sarcini (pe care le redă) s-a stabilit lista echipamentelor imperativ solicitate în scopul executării contractului.

Din simpla lecturare a cerinței caietului de sarcini rezultă, fără echivoc, faptul că, încă de la momentul ofertării, ... avea obligația de a indica resursele tehnice solicitate - inclusiv dispozitivul mobil pentru măsurători fotometrice - și de a preciza forma de deținere a acestora, pe o perioadă de valabilitate egală cu cea a contractului de achiziție.

Prin urmare, în absența unui act juridic valabil care să reglementeze dreptul ... de a utiliza aparatul de măsurători fotometrice în cadrul viitorului contract, cerința privind indicarea formei de deținere a aparatului nu poate fi considerată îndeplinită. În lipsa îndeplinirii cerinței, oferta nu putea fi declarată conformă, principiul egalității de tratament și transparenței impunând autorităților să evalueze ofertele în mod unitar, pe baza documentelor depuse de către ofertant, iar nu să permită completarea prin clarificări a elementelor omise.

e) Prevederile legale aplicabile sancționează, în mod explicit, nerespectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, relevante fiind în acest sens: art. 139 alin. (2), art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Astfel, având în vedere dispozițiile legale incidente, se conturează concluzii clare și obligatorii privind măsurile pe care entitatea contractantă ar fi trebuit să le adopte, în raport de oferta depusă de către Concret, potrivit dispozițiilor legale citate, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Or, în cazul de față, caietul de sarcini impune în mod expres ca ofertantul să fie dotat cu un set clar de echipamente - printre care aparatul de măsurători fotometrice - condiție imperativă pentru prestarea serviciilor de mentenanță în condiții de siguranță și calitate. ..., însă, nu poate face dovada deținerii legale a acestui aparat invocând un lanț contractual care nu îi conferă, de fapt, dreptul de folosință asupra acestuia, astfel cum am argumentat anterior.

În acest context, devin aplicabile și prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016. Neconformitatea nu se evaluează doar formal, ci din perspectiva capacității reale a ofertantului de a presta serviciile în condițiile tehnice impuse. Absența unui mijloc de probă valabil și

verificabil, care să ateste deținerea aparatului, echivalează cu neîndeplinirea unei cerințe tehnice esențiale, ceea ce determină, în mod obiectiv și justificat, calificarea ofertei ca neconformă și impune, în consecință, respingerea ofertei

Așadar, coroborând dispozițiile legale cu situația de fapt concretă, rezultă că oferta ... nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și, pe cale de consecință, trebuia respinsă ca neconformă. Această concluzie este susținută atât de textul explicit al prevederilor legale aplicabile, anterior citate, cât și de obligația entității contractante de a asigura respectarea cerințelor proprii, în mod egal și nediscriminatoriu, în raport de toți operatorii economici participanți.

B.2 Omisiunea probării de către ... a disponibilității pieselor de schimb pe întreaga durată de prestare a serviciilor

Contestatoarea susține că, din documentele prezentate de către ..., nu rezultă în mod clar asigurarea disponibilității pieselor de schimb pe întreaga durată a contractului de achiziție publică, nefiind în acest scop depusă nicio declarație și/sau asumare a producătorului acestora. Informațiile furnizate par să indice o acoperire temporară limitată, care nu corespunde, însă, întregului interval de patru ani prevăzut în documentația de atribuire (până în anul 2029), fapt ce poate ridica serioase semne de întrebare cu privire la îndeplinirea cerinței minime impuse prin caietul de sarcini. În acest sens, solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte relevante:

(a) Prevederea imperativă și explicită din Caietul de sarcini privind disponibilitatea asigurării pieselor de schimb pe întreaga perioadă a derulării contractului, pe care o redă.

Astfel, petenta menționează că, din modalitatea de formulare a cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia prestatorul „trebuie să garanteze” disponibilitatea de asigurare a pieselor de schimb pe toată durata contractului, reiese caracterul imperativ al cerinței și necesitatea unui angajament complet, ferm și continuu, iar nu a unui limitat sau condiționat. O garanție parțială, valabilă doar pentru o perioadă determinată din durata de prestare a serviciilor, nu poate satisface exigențele cerinței tehnice, întrucât nu asigură executarea integrală și fără întreruperi a obligațiilor de mentenanță. În lipsa unor piese de schimb disponibile oricând, prestatorul riscă să nu poată interveni eficient pentru remedierea defecțiunilor sau întreținerea echipamentelor, ceea ce compromite buna desfășurare a serviciilor.

(b) Documentele invocate de către ..., în vederea garantării disponibilității pieselor de schimb, nu acoperă întreaga durată de prestare a serviciilor ce fac obiectul viitorului contract de atribuire; omisiunea depunerii unei declarații explicite din partea producătorului acestora sau măcar a unei dovezi privind existența unei furnizări continue conduce la concluzia unei insuficiente fundamentări a modului de respectare a cerinței.

... nu face dovada disponibilității pieselor de schimb pe întreaga durată a contractului, invocând în susținerea îndeplinirii acestei cerințe documente care nu sunt emise de către producător. Totuși, raportat la specificul contractului, asigurarea pieselor de schimb reprezintă o cerință esențială pentru îndeplinirea obligațiilor de întreținere și/sau remediere, iar simpla menționare a unor documente nu poate substitui obligația sa de a demonstra capacitatea de a furniza, la nevoie și pe loc, piese de schimb pe întreaga durată contractuală.

Cerința din caietul de sarcini privind garanția disponibilității pieselor de schimb pe întreaga durată a contractului are un caracter esențial. Această obligație nu reprezintă o simplă declarație de intenție, ci un angajament ferm al operatorului economic cu privire la faptul că, pe tot parcursul derulării contractului, va avea capacitatea efectivă și constantă de a furniza piesele necesare pentru intervenții de mentenanță preventivă și/sau corectivă. Or, în condițiile în care serviciile presupun intervenții permanente asupra unor echipamente tehnice specializate, disponibilitatea pieselor de schimb devine un element fundamental al funcționării sistemului în ansamblu, afectând direct calitatea și continuitatea prestației.

Așadar, ... nu poate garanta stocul pieselor de schimb până la finalizarea contractului de achiziție sectorială, fapt care generează îndoieli fundamentate cu privire la capacitatea efectivă a ofertantului de a respecta în mod continuu și neîntrerupt cerințele minime impuse, în absența unei garanții concrete, valabile și verificabile privind disponibilitatea asigurării pieselor de schimb pe întreaga durată a contractului, oferta nu poate fi considerată conformă sub acest aspect esențial, întrucât nu oferă certitudinea executării integrale a contractului în condițiile impuse de documentația de atribuire.

c) Prevederile legale, citate în secțiunea anterioară, care statuează obligația ofertanților ca propunerea tehnică să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, sunt incidente și privința acestui motiv de neconformitate a ofertei

Fără a relua argumentația deja elaborată în ceea ce privește nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și, implicit, măsura necesară a fi fost adoptată de către entitatea contractantă, pe scurt, contestatoarea arată faptul că: (i) ... nu îndeplinește cerința privind disponibilitatea asigurării pieselor de schimb pe întreaga durată contractuală; (ii) această garanție, solicitată în mod expres și imperativ, nu poate fi parțială sau condiționată, întrucât vizează un aspect esențial al executării continue și eficiente a contractului; (iii) în temeiul art. 143 alin. (ii) și (3) lit. a) din Normele metodologice, oferta ... este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și, prin urmare, se impune respingerea acesteia.

Așadar, garanția de disponibilitate a asigurării pieselor de schimb trebuie să acopere întreaga perioadă contractuală, în caz contrar oferta

neputând fi considerată conformă cu cerințele caietului de sarcini. Dispozițiile legale aplicabile impun entității contractante obligația de a verifica respectarea strictă a cerințelor tehnice esențiale și de a respinge orice ofertă care nu le îndeplinește.

C. În contextul nerespectării cerințelor documentației de atribuire, necorelarea celor două componente ale ofertei ... este vădită și aptă să conducă la respingerea ca neconformă a acesteia. Neconformitățile propunerii tehnice atrag, implicit, caracterul nerealist al propunerii financiare a valorilor ofertate de către ..., omisiunile semnalate mai sus conducând la inexistența unor cotații adecvate în cuprinsul propunerii financiare și coroborate cu toate activitățile ce trebuie asigurate

Autoarea contestației menționează că ofertanții au obligația de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice - nerespectarea acestei obligații atrage sancțiunea respingerii ofertei. Practic, prețul ofertat trebuie să reflecte și să fie pe deplin corelat cu (i) toate activitățile necesare pentru a se realiza obiectul contractului, (ii) resursele (tehnice, materiale, umane) utilizate; (iii) orice cerință a documentației de atribuire pentru îndeplinirea căruia sunt implicate costuri pentru ofertant.

Este, de altfel, evident că discrepanța dintre elementele propunerii tehnice și propunerea financiară nu poate conduce decât la riscul unei executări defectuoase a contractului în contextul în care ofertantul însuși cuantifică în propunerea financiară toate elementele necesare pentru a asigura îndeplinirea nevoilor și oportunităților pentru care entitatea contractantă a demarat procedura de atribuire și, implicit, a considerat necesară atribuirea contractului de achiziție. În contextul omisiunii de a fi cuantificate toate activitățile necesare a fi îndeplinite, este incontestabil faptul că, în realitate, contractul nu poate fi prestat la parametrii cantitativi și calitativi impuși prin documentația de atribuire tocmai pentru că ofertantul nu și-a asigurat, prin valoarea ofertată, prestația aferentă tuturor activităților necesare a fi asigurate. Devine, așadar, evident că riscul existenței unei necorelări între elementele ofertei este asumat întru totul de către ofertant care, implicit, demonstrează că nici nu poate executa contractul în maniera în care el însuși a considerat că se impun a fi prestate activitățile, din punct de vedere tehnic.

Mai mult, unele valori ofertate de către ... nu pot avea un corespondent real în activitățile necesare fi asigurate; astfel, omisiunea unei cotații fundamentate se poate releva, de exemplu, și din observarea valorii ofertate pentru costul unei ore de manoperă în cazul intervențiilor accidentale. Concret, valorile ofertate de către ... pentru această manoperă sunt de aproximativ trei ori mai mari decât cele indicate pentru aceleași activități necesare fi prestate cu prilejul activităților curente, situație asupra căreia entitatea contractantă avea, cel puțin, obligația de a se lămuri dat fiind că: (a) dacă valoarea manoperei

indicate pentru lucrările accidentale ar fi fost corectă, atunci prețul ofertat ar fi trebuit să fie semnificativ mai mare decât ceea ce, concret, ofertantul a indicat iar, pe de altă parte, valoarea ofertată ar fi fost derizorie (nejustificat de scăzută) și (b) dacă între valorile ofertate în cele două situații diferă atât de mult (diferențele fiind de aproximativ trei ori mai mari în cazul manoperei ofertate pentru lucrările accidentale), entitatea contractantă ar fi trebuit să se întrebe (în sensul de a solicita măcar o clarificare) măcar, cum sunt fundamentate fiecare dintre acestea. Nici gradul de complexitate al proiectului, nici principiul bunei credințe și cu atât mai puțin principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității nu ar putea „scuza” conduita ofertantului care nu a corelat elementele propunerii tehnice cu propunerea financiară întrucât o astfel de abatere conduce la respingerea ofertei ca neconformă, iar această sancțiune a fost cunoscută de către ofertant încă de la depunerii ofertei, fiind statuată explicit prin dispozițiile legale. Dispozițiile legale care susțin aspectele prezentate anterior sunt următoarele: art. 139 alin. (3), art. 143 alin. (2) din HG nr. 394/2025.

Contestatoarea precizează că, din studiul dosarului achiziției, efectuat la sediul entității contractante, a rezultat faptul că ... a subdimensionat prestația financiară în ceea ce privește componenta de manoperă, prin raportare la cerința referitoare la numărul minim de electricieni autorizați. Analiza unora dintre documentele și explicațiile depuse de către acesta a evidențiat faptul că valoarea totală ofertată pentru manoperă nu ar putea acoperi, în mod obiectiv, costurile aferente angajării și utilizării, pe toată durata contractului, a numărului minim de electricieni autorizați impus prin documentația de atribuire ci, dimpotrivă, valoarea ofertată s-a raportat la un număr mult mai redus de personal. În mod firesc, dacă ... ar fi luat în considerare costul pentru manopera aferentă tuturor electricienilor autorizați (critică pe care deja a dezvoltat-o cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei ...), valoarea acestei componente ar fi fost semnificativ mai mare decât cea reflectată în oferta financiară, raportat la tariful orar ofertat de către acesta. Prin urmare, subdimensionarea evidentă a valorii aferente manoperei constituie un argument cert al faptului că ... nu a avut intenția și nici capacitatea de a respecta cerința de calificare privind alocarea personalului autorizat, aspect ce a afectat atât conformitatea propunerii tehnice, cât și seriozitatea și credibilitatea propunerii financiare.

Astfel, în lipsa deținerii numărului minim de personal autorizat, a unui aparat de măsurători aflat legal la dispoziția sa și a garantării asigurării pieselor de schimb, ofertantul ... nu poate fi considerat apt să execute lucrările pentru care elementele enumerate sunt indispensabile. Mai mult, oferta sa nu reflectă includerea în prețul total a costurilor asociate acestor resurse esențiale, respectiv: (i) prețul pentru manopera aferentă numărului minim de electricieni autorizați solicitat, (ii) costul de achiziție sau de închiriere valabilă a aparatului de măsurători fotometrice

și nici (iii) costurile pentru asigurarea pieselor de schimb pe toată durata contractului, în lipsa unei garanții totale în acest sens.

În plus, astfel cum explicit este impus prin normativele relevante, pentru derularea activităților previzionate în condițiile legii și conform specificității derulării contractului, operatorul economic responsabil pentru activitatea de mentenanță iluminat de balizaj (care funcționează la tensiuni nominale între 6kV și 10 kV) ar trebui să dețină un atestat minim C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; aceasta include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și Ai. Or, ofertantul ... nu deține aceste tipuri de autorizări specifice ceea ce înseamnă că, la momentul ofertării, capacitatea sa legală nu era probată iar, dacă în perspectivă se intenționează implicarea unor subcontractanți, cele două componente (tehnică și financiară) nu pot fi considerate corelate de vreme ce costurile unei astfel de subcontractări nu sunt luate în considerare la prețul ofertat.

Prin urmare, neconformitățile tehnice identificate în oferta ... precum și lipsa autorizărilor specifice (care va conduce la implicarea obligatorie a subcontractanților într-o etapă ulterioară) reprezintă situații apte să se reflecte direct în propunerea financiară, care nu are corespondent real în resursele asumate și nu reflectă în mod concret costurile necesare pentru îndeplinirea completă și conformă a obligațiilor contractuale. În absența personalului autorizat, a echipamentelor obligatorii și a garanției privind disponibilitatea asigurării pieselor de schimb pe întreaga durată contractuală, nu se poate considera că oferta financiară include toate cheltuielile aferente prestării serviciilor, în condițiile impuse de către entitatea contractantă.

D. Multiple aspecte neconforme și nelămurite ale ofertei ..., constatate pe parcursul evaluării, nu au fost urmate de clarificări concret adresate ofertantului de către entitatea contractantă

Petenta arată că, în demersul de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă are obligația de a acționa cu diligență și responsabilitate, inclusiv prin solicitarea de clarificări ori de câte ori constată existența unor elemente neclare, ambigue sau potențial neconforme din cuprinsul ofertelor depuse. Potrivit principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice - transparență și tratament egal - evaluarea trebuie să se bazeze pe o înțelegere completă și corectă a ofertei.

În acest sens, atunci când, în cadrul propunerii tehnice, se constată multiple aspecte nelămurite, entitatea contractantă este nu doar îndreptățită, ci și obligată să solicite clarificări, fiind direct interesată să se edifice cu privire la conținutul exact al angajamentului asumat de către operatorul economic. Această etapă este esențială pentru a putea distinge între eventuale omisiuni minore, de formă și neconformități de

fond, care afectează caracterul substanțial al ofertei. Lipsa unei astfel de clarificări conduce la o evaluare incompletă și eronată, iar acceptarea unei oferte în lipsa unei verificări corespunzătoare este în măsură a aduce atingere legalității procedurii.

Prin urmare, aflată în situația constatării unor multiple aspecte tehnice, insuficiente, incorecte sau contradictorii, entitatea contractantă are obligația de a declanșa mecanismul solicitărilor de clarificare, cu consecința evaluării ofertei numai după elucidarea tuturor elementelor nelămurite. Prevederi legale relevante care susțin aspectele prezentate supra sunt următoarele: art. 105 alin. (7) și (8) și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, art. 69 din HG nr. 394/2016

În opinia petentei, conduita entității contractante nu denotă diligență și responsabilitate în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei

Evaluarea unei oferte trebuie realizată cu maximă rigurozitate, pe baza unui conținut clar, complet și verificabil, iar în situațiile în care există elemente ambigue sau contradictorii, cum este cazul ofertei ..., entitatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la aspectele sesizate, iar nu de a le ignora. Omisiunea de a valorifica acest instrument denotă o lipsă de diligență, contrară principiului bunei administrări și a obligației de a verifica în mod efectiv conformitatea și sustenabilitatea ofertei depuse de către

Astfel, prin lipsa unei reacții adecvate față de neregulile constatate, entitatea contractantă a validat, în mod eronat, conformitatea ofertei ... fără a depune diligențele minime necesare pentru verificarea caracterului complet și conform al acesteia. În temeiul prevederilor legale aplicabile și al jurisprudenței constante în materia achizițiilor publice, rezultă fără echivoc obligația entității contractante de a acționa cu diligență în evaluarea ofertelor și de a se edifica pe deplin cu privire la conținutul acestora, ori de câte ori apar neclarități, omisiuni sau contradicții. Astfel:

- art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 conferă explicit dreptul (și implicit obligația, în caz de neclaritate, prin raportare la art. art. 69 din Normele metodologice) entității contractante de a solicita clarificări și completări, în cazul în care documentele sau informațiile din ofertă sunt incomplete, eronate sau lipsesc, cu condiția respectării principiilor tratamentului egal și transparenței;

- art. 103 alin. (7) și (8) din Legea nr. 99/2016 confirmă faptul că entitatea contractantă poate și trebuie să formuleze solicitări de clarificare, precizări sau îmbunătățiri, cu singura limitare ca acestea să nu modifice elementele esențiale ale procedurii. Or, atunci când s-au constatat neconcordanțe evidente între cerințele din caietul de sarcini și conținutul propunerii tehnice a ofertei ... sau lipsa unor dovezi concludente privind resursele asumate de către ofertant (precum lista cu personalul autorizat, aparatul de măsurători fotometrice sau piesele de schimb), entitatea contractantă nu putea, în mod legal, valida

conformitatea ofertei ... în lipsa unei eventuale clarificări temeinice și punctuale.

(iii) Jurisprudența constantă a Consiliului, precum și a instanțelor de judecată (atât naționale, cât și europene) confirmă faptul că entitățile/autoritățile contractante nu pot evalua strict formal sau superficial ofertele depuse, acestea având obligația de a solicita clarificări pentru a stabili, în mod cert, conformitatea și sustenabilitatea acestora. Lipsa unei astfel de diligențe echivalează cu o încălcare a principiilor de legalitate și transparență, conducând la vicierea întregii proceduri de atribuire.

Prin urmare, în fața unor neconformități tehnice multiple și neclarități privind resursele angajate prin ofertă, contestatoarea precizează că entitatea contractantă trebuia să solicite ... clarificări, fiind direct interesată să stabilească dacă oferta este, în mod real, conformă și credibilă. Omisiunea acestui demers contravine obligației de evaluare în mod complet și diligent, afectând atât legalitatea procedurii, cât și încrederea în corectitudinea rezultatului atribuirii. În condițiile date, restabilirea legalității procedurii de atribuire se poate asigura doar prin admiterea contestației și indicarea explicită a măsurilor de remediere care se impun.

Prin adresa nr. 3210/18.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 48965/18.07.2025, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SA.

În fapt, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în cadrul acesteia au fost depuse 2 oferte, ambele fiind declarate admisibile, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertantul ... s-a clasat pe primul loc, cu un punctaj total de 100 puncte. Împotriva rezultatului procedurii, ... SA a formulat contestația înregistrată la sediul entității sub nr. 2317/14.07.2025.

I. În ceea ce privește constituirea cauțiunii impuse de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea solicită respingerea contestației formulată de societatea ... SA în cazul nerespectării de către aceasta a dispozițiilor legale.

II. În ceea ce privește încuviințarea accesului contestatoarei la dosarul achiziției și fotocopierea documentelor pe care le consideră relevante, entitatea precizează faptul că, prin adresa ...-SA nr. 2224/05.07.2025, a răspuns solicitării contestatoarei nr. CF357/04.07.2025 și a permis accesul la dosarul achiziției în data de 07.07.2025 la sediul

Conform Procesului verbal privind vizualizarea dosarului achiziției (...-SA nr. 2230/07.07.2025), i s-a permis accesul neîngrădit contestatoarei la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerea tehnică și financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost și nici din solicitările de clarificări referitoare la propunerile tehnice/financiare și răspunsurile la acesta,

luând în considerare faptul că ... a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențială. (Formularul de ofertă financiară- Formular 3A).

Entitatea consideră că importanța protejării și garantării informațiilor pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală rezultă inclusiv din prevederile art. 19 art. 27 alin. (11), respectiv art. 35 alin. (5) din Legea nr. 101/2016. Consultarea documentelor confidențiale este permisă numai cu acordul scris al ofertanților, care au declarat ofertele confidențialitate (art. 19 alin.3 din Legea nr. 101/2016).

Pentru a asigura transparența, entitatea contractanta are obligația de a permite accesul persoanelor interesate la informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice după finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale referitoare la liberul acces la informațiile de interes public.

În concluzie, contestatoarei i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, în termenul legal, cu excepția ofertei/ofertelor declarate confidențiale. Așa cum se precizează și la art. 231 din Legea 99/2016, accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate neconfidențiale.

În acest context, în mod corect, a dat eficiență dispozițiilor art. 70 alin. (1) – (4) din Legea nr. 99/2016.

Raportat atât la textele legale invocate și la documentele achiziției, entitatea contractantă învederează Consiliului că demersul de a nu permite accesul la informațiile confidențiale cuprinse în oferta tehnică și financiară a ofertantului ... este unul legal, motivat, iar aceasta decizie a fost asumată de societatea sa prin prisma dispozițiilor legale incidente.

Pe fondul cauzei, entitatea solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, referitor la criticile contestatoarei cu privire la nelegalitatea deciziei entității contractante de a declara oferta depusă de către, din următoarele considerente:

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia: oferta ... este inacceptabilă și neconformă dat fiind faptul că: (i) nu respectă cerința de calificare privind numărul minim de electricieni autorizați A.N.R.E. necesar în vederea executării contractului, astfel cum a fost impus prin Fișa de date și niciodată modificat; mai exact, prin oferta depusă, ... nu a asigurat dovada disponibilității unui număr de cel puțin 15 electricieni care să dețină atestarea corespunzătoare, entitatea arată că, prin fișa de date, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a solicitat ofertanților să facă dovada că dispun de personal tehnic propriu autorizat de către ANRE, categoria II B-minim 3 electricieni la program de tura 12/24 și minim 1 coordonator la program de 8 ore.

De asemenea, prin caietul de sarcini, a solicitat ca serviciile ce se vor executa de prestator să se efectueze de către personalul tehnic propriu autorizat ANRE, categoria II B- minim 15 electricieni autorizați. Personalul tehnic va avea minim 3 electricieni la program de tura 12/24 și minim 1 coordonator la program de 8 ore. Ca urmare a primirii unei solicitări de clarificări la procedura de atribuire a contractului, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1247/17.04.2025, redând în continuare conținutul acesteia.

Față de cele prezentate mai sus, în primul an de contract trebuie să fie cel puțin 1 electrician autorizat/tură plus coordonatorul, ceea ce reprezintă un total de 6 electricieni autorizați II B, prin urmare, oferta depusă de ... corespunde cerințelor solicitate de entitatea contractantă, coroborate cu răspunsurile consolidate publicate în SEAP și pe cale de consecință din punct de vedere tehnic oferta este conformă/corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire. Prin răspunsul său, entitatea contractantă este de acord că pentru o perioadă de un an de zile pe fiecare tură să fie 3 electricieni din care doar unul autorizat IIB, restul urmând a fi autorizați cu primele sesiuni ANRE.

Cu privire la acesta critică, contestatoarea a putut accesa/observa răspunsul ... nr. 1247/17.04.2025, în ceea ce privește Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, atunci când a fost publicat în SEAP și de la care curge timpul de contestare. Formularea unor contestații la data 14.07.2025 pe acest aspect, nu o poate repune în termenul de contestare.

Față de cele expuse mai sus, solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei ca tardiv formulate și să se rețină faptul că, termenul de contestare nu începe să curgă la data publicării de către ... în SEAP a comunicării rezultatului procedurii, respectiv 03.07.2025, ci de la momentul publicării în SEAP a răspunsului ... nr. 1247/17.04.2025, pe cale de consecință, nu se poate aprecia existența unei eventuale vătămări în sensul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia: oferta ... este inacceptabilă și neconformă dat fiind faptul că ... nu detine/nu poate dispune, în mod legal, de aparatul de măsurători fotometrice; furnizorul invocat de către ... în sensul că i-ar putea acorda, spre folosință acest aparat nu are dreptul de a dispune, de fapt de acesta, potrivit contractului încheiat cu proprietarul utilajului, entitatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-a prevăzut:

Se vor efectua măsurători fotometrice (cu autolaboratorul mobil sau cu luxmetru) la următoarele sisteme de balizaj luminos:

- a) balizaj luminos pista
 - lumini axiale, ambele direcții
 - lumini marginale, ambele laturi, ambele direcții;
 - lumini zona de contact TDZ;
 - lumini de prag și capăt de pista;
 - lumini fir director.
- b) balizaj luminos căi de rulare:

- lumini axiale, ambele direcții;
- lumini axiale racor de pista, ambele direcții;
- lumini axiale buzunar de întoarcere;
- lumini barete stb, No-Entry.

Rezultatele măsurătorilor, măsurile de remediere întreprinse cât și interpretarea rezultatelor din punct de vedere al sistemului de balizaj luminos se transmit către Achizitor în termen de cel mult 10 zile calendaristice de la efectuarea măsurătorilor.

... în cadrul propunerii tehnice, la pct. VII, a prezentat lista cu echipamentele/aparate de măsură deținute, ce vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului, unde se regăsește și Dispozitivul mobil de măsurători fotometrice a intensității luminoase a lămpilor de balizaj aferent pistelor de decolare aterizare - cantitate - 1 buc.- formă de deținere: Furnizor extern (conform cu declarația de disponibilitate).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 1779/03.06.2025, ... a depus buletinele de verificare valide pentru cele 4 dispozitive ce vor fi utilizate, conform prevederilor din caietul de sarcini, Capitolul 4 Programul de mentenanță specific.

Totodată, ... a depus în cadrul ofertei Declarația de disponibilitate și angajament și Lista cu utilajele/echipamentele tehnice a societății ..., în care acesta își asumă disponibilitatea de a efectua măsurătorile fotometrice pe întreaga durată de valabilitate a contractului, declară că acesta dispune de resursele tehnice și umane necesare pentru îndeplinirea activităților, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și în conformitate cu documentele anexate și se angajează să pună la dispoziție personalul tehnic și echipamentele necesare pentru efectuarea măsurătorilor fotometrice pe întreaga durată a contractului.

În sensul celor prezentate în cadrul ofertei tehnice, entitatea contractantă arată că a solicitat ofertantului ..., prin adresa SA 1779/03.06.2025, clarificări cu privire la cerința prevăzută în caietul de sarcini, cât și în ceea ce privește Declarația de disponibilitate și angajament emisă de

Entitatea contractantă reiterează faptul că ... a declarat că va efectua măsurători fotometrice la sistemele de balizaj luminos prevăzute în caietul de sarcini. (Adresa ... nr. 22065/137/06.06.2025). Prin adresa nr. 22065/137/06.06.2025 ... a răspuns solicitării entității contractante în care confirmă explicit faptul că acesta (...) va efectua măsurătorile fotometrice (cu autolaboratorul mobil sau cu luxometrul) la sistemele de balizaj luminos prevăzut în caietul de sarcini.

Entitatea precizează că, din analiza prevederilor art. 3 alin. (1) lit y) și zz) din Legea nr. 99/2016, rezultă că punerea la dispoziție a unui utilaj în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare în sensul Legii nr. 99/2016.

Din documentele prezentate, cât și a formularului DUAЕ, reiese faptul că ..., în cadrul ofertei prezentate de către ..., are calitate de furnizor, ceea ce nu implică îndeplinirea activităților aferente unei/unor părți din contract, în calitate de subcontractant. Prin urmare, în

momentul evaluării nu au devenit incidente dispozițiile prevăzute la art. 177, 178, 180, coroborat cu prevederile art. 183 alin. (1) și art. 187 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Pentru îndeplinirea activităților aferente unei/unor părți din contract, subcontractanții propuși de contractant trebuie să aibă capacitatea tehnică și profesională pentru partea lor de implicare și nu trebuie să se afle în situațiile de excludere.

Conform legislației, subcontractanții pot fi desemnați și ulterior, dacă este necesar, conform art. 68 din Legea nr. 99/2016, moment în care entitatea contractantă are obligația verificării subcontractantului în conformitate cu Legea nr. 99/2016.

De asemenea, sunt neîntemeiate și susținerile contestatoarei cu privire la faptul că ... nu deține personal școlarizat în vederea utilizării echipamentului, întrucât prin adresa ... nr. 22065/137/06.06.2025, acesta afirmă faptul că are în cadrul companiei personal cu experiența în utilizarea echipamentelor necesare efectuării măsurărilor fotometrice, personal care va fi prezent la toate etapele de măsurare și care va elabora rapoartele finale pentru ... pe parte de măsurători fotometrice. Rapoartele finale bazate pe rezultatele măsurărilor, măsurile de remediere întreprinse, cât și interpretarea rezultatelor din punct de vedere al sistemului de balizaj luminos vor fi elaborate de personal intern.

În acest context, oferta ... nu poate fi declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Entitatea precizează că, așa cum se poate observa, contestatoarea ... SA, prin cele menționate în cadrul contestației, nu justifică în mod concret și susținut motivele pentru care se consideră vătămată și nici nu susține documentat afirmațiile, pe cale de consecință solicită Consiliului să respingă afirmațiile contestatoarei, ca fiind neîntemeiate și nefondate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la „omisiunea probării de către ... a disponibilității pieselor de schimb pe întreaga durată de prestare a serviciilor”, entitatea arată următoarele:

Cerința prevăzută în Caietul de sarcini, astfel cum a sesizat și contestatoarea prevede un caracter imperativ și necesită un angajament complet, ferm și continuu și nu a unuia limitat/condiționat. Prin urmare, ofertantul a depus, ca parte din oferta sa, adresa nr. A-CHR 11/22.04.2025, prin care ... beneficiază de acces la piesele/echipamentele . GmbH prin intermediul SC ... SRL, în calitate de partener, necesare întreținerii sistemului de balizaj (tot sistemul de balizaj în funcțiune la . este alcătuit cu piese produse de . și la care nu se potrivesc alte piese decât cele ale producătorului).

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei precizate la pag. 16-18 din cadrul contestației, pct. C, entitatea arată faptul că oferta financiară-Formularul nr. 3 A prezentată de către ... a fost emisă în concordanță cu

fișa de date. În susținerea celor precizate, arată că prin fișa de date s-a solicitat ofertanților să prezinte oferta financiară conform Formularului 3 din fișierul "Modele de formulare", redând în continuare prevederile fișei de date, *Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* și Formularul 3 depus de

Cu privire la aceste aspecte, entitatea menționează faptul că, potrivit cerințelor solicitate din fișa de date - Cap. IV 4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare și a celor prevăzute în caietul de sarcini, ofertantul depune și își asumă prin Formularul de ofertă și Anexa acestuia toate subsistemele descrise în caietul de sarcini (pag. 21), cât și subsistemele prezentate în oferta tehnică pentru care va fi asigurată mentenanța.(pag.3).

Consideră că ofertantul a justificat modalitatea de formare a prețului și a elementelor de cost enumerate în Formularul de ofertă.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei că ... nu poate proba pertinent corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, entitatea precizează că petenta face supoziții cu privire la neconformitatea ofertei ..., în primul rând propunerea tehnică cât și cea financiară a ofertantului ... a fost declarată și considerată de către comisia de evaluare ca fiind confidențială, în al doilea rând contestatoarea nu a avut acces la propunerea tehnică și financiară aferentă acestui ofertant și nu în ultimul rând comisia de evaluare a analizat fiecare propunere tehnică și financiară depusă sub aspectul conformității acesteia, vizavi de cerințele solicitate prin caietul de sarcini, documentația de atribuire și răspunsurile consolidate.

În concluzie, desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare de către comisia de evaluare, s-a făcut în mod legal, având în vedere prezentarea ofertei financiare conform documentației de atribuire.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente serviciilor ce fac obiectul procedurii sunt elemente valabile și admise, reprezentând elementele esențiale ale propunerii financiare.

Operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât să nu propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, iar în calitatea lor de ofertanți să nu prezinte prețuri/costuri ale elementelor ce formează propunerea financiară nerealistă cu scopul declarării ca și câștigătoare a ofertei.

Astfel cum reiese din raportul procedurii nr. 52.5 emis în data de 30.06.2025, ofertanții au prezentat oferte acceptabile și conforme, fapt pentru care entitatea contractantă a considerat că elementele de cost avute în vedere la formarea prețului total asigură sustenabilitatea contractului, prin urmare ofertele au fost declarate ca fiind admisibile.

Prin urmare, consideră că oferta depusă de ... este corelată din punct de vedere tehnic și financiar (respectând cerințele din caietul de sarcini și precizările din răspunsurile consolidate publicate în SEAP și respectând întru totul cerințele de ordin tehnic, inclusiv pe cele privind personalul, așa cum a arătat anterior). Oferta financiară depusă de ... este corectă din punct de vedere aritmetic, iar valoarea totală ofertată reprezintă 85,87% din valoarea totală estimată, ceea ce reprezintă peste 80% din valoarea totală estimată, prin urmare nu devin incidente prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016, coroborate cu prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Față de cele arătate mai sus, solicită Consiliului să constate că cererea contestatoarei este netemeinică și tardivă pentru capătul de cerere invocat, și pe cale de consecință să o respingă ca nefondată și să mențină în tot actele entității contractante contestate.

Prin cererea de intervenție nr. 23684/24.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 50643/25.07.2025, ...a solicitat:

- în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere că aceasta se bazează pe informații confidențiale neaccesibile în mod legal contestatoarei și a căror divulgare este interzisă conform art. 231 alin.(5) și (6) și art. 70 din Legea nr. 99/2016;

- în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, în situația în care CNSC va decide analizarea pe fond a contestației, având în vedere că susținerile contestatoarei nu reflectă realitatea obiectivă, oferta ... RA fiind conformă atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, cu cerințele documentației de atribuire;

- pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 52.5/30.06.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de către ofertanți.

Prin adresa nr. 1880/30.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 52057/30.07.2025, contestatoarea a formulat note scrise în urma studierii dosarului.

Prin adresa nr. 1885/01.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 52654/01.08.2025, contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. AB-SJ 3418/01.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 52766/04.08.2025, entitatea contractantă a răspuns la notele scrise formulate de contestatoare.

Prin adresa nr. 23784/08.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 54805/08.08.2025, intervenienta a răspuns la notele scrise formulate de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de întreținere preventivă, predictivă, corectivă și asigurarea garanției totale

a echipamentelor și instalațiilor de balizaj aflate în funcțiune la AIBB-AV, cod CPV 63724310-6 Servicii de balizaj (Rev.2), ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ./24.03.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 17.065.555,69 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.05.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3126/30.06.2025 și *Raportul procedurii nr. 52.5/30.06.2025*, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 347.288,80 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 16.07.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SA, înregistrată la Consiliu sub nr. 47281/14.07.2025, ...a formulat *Cererea de intervenție nr. 23684/24.07.2025*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 24.07.2025, fiind înregistrată sub nr. 50643/25.07.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 52.5/30.06.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SA, la data de 14.07.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 24.07.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de, împreună cu contestația formulată de ... SA.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 52.5/30.06.2025*, oferta depusă de ...s-a clasat pe locul întâi fiind declarată câștigătoare, în timp ce oferta contestatoarei ... SA s-a clasat pe locul al doilea.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, evaluare pe care autoarea contestației o apreciază ca fiind netemeinică. Astfel autoarea contestației reclamă faptul că oferta ...declarată admisibilă, conformă și câștigătoare de către ..., nu respectă toate cerințele explicit impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care apreciază că entitatea contractantă trebuie să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertantei reclamate.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul *contractului de servicii* supus procedurii de atribuire în cauză este astfel descris potrivit pct. *II.2.4 Descrierea achizitiei publice din fișa de date*:

Achiziția se referă la serviciile de întreținere preventivă, predictivă, corectivă și asigurarea garanției totale a echipamentelor și instalațiilor de balizaj aflate în funcțiune la AIBB-AV.

În vederea asigurării condițiilor de decolare/ aterizare a aeronavelor ce folosesc AIBB, pista pe cele două direcții este deservită de un sistem de balizaj luminos pentru operarea în Cat I și Cat II. Conform prevederilor Reg. EU 139/2014, acest sistem trebuie să beneficieze de mentenanță dedicată, cu tehnicieni instruiți și certificați.

Condițiile generale pentru prestarea serviciilor se referă în principal la următoarele:

- prestarea serviciilor de întreținere preventivă, predictivă, corectivă.
- asigurarea garanției totale a sistemului de balizaj al AIBB AV.
- asigurarea funcționării în parametri nominali a echipamentelor și instalațiilor de balizaj ale AIBB AV.
- prestarea serviciilor de reparații pentru echipamentele și instalațiile de balizaj ale AIBB AV.

De asemenea, prestatorul de servicii, va avea în vedere următoarele :

- lipsa personalului tehnic din tura de 12/24 -12/48 ore duce la o penalizare de 500 euro/ tură/ salariat.

-lipsa sculelor și a dispozitivelor obligatorii la contract și/sau lipsa metrologizării acestora duce la o penalitate de 100 euro/zi calendaristică de întârziere, până la îndeplinirea obligației.

-Nepunerea la dispoziție a software-ului de gestiune/ localizare și management a procesului de întreținere și reparații a sistemului de balizaj luminos și a componentelor sale, atrage după sine penalități de 500 euro/ zi calendaristică de întârziere. Există o perioadă de grație la începutul contractului și aceasta este un termen de 90 de zile calendaristice. Aceeași penalitate se percepe și în cazul nefuncționării acestui soft de gestiune/ localizare și management a procesului de întreținere și reparații a sistemului de balizaj luminos și a componentelor sale.

-lipsa echipamentului de lucru și de protecție a tehnicienilor Prestatorului duce la penalități de 100 euro/zi calendaristică/ persoană, până la îndeplinirea obligației.

-neefectuarea măsurătorilor de intensitate luminoasă în vina exclusivă a Prestatorului, la termenele stabilite de comun acord la începutul derulării contractului, sau efectuarea acestora și neluarea măsurilor de corecție în termen de maxim 10 zile, duce la penalități de 500 euro/ zi calendaristică de întârziere până la îndeplinirea obligației.

-în caz de nefuncționalitate a unui element din subsistem se percepe o penalitate zilnică de 0,15% din valoarea lunară a subsistemului. Această penalitate se aplică în momentul în care Prestatorului i se va da front de lucru pentru remedierea defectului și după ce Prestatorul raportează motivat timpul de remediere.

Termenul de garanție al reparațiilor efectuate este de minim 1 an de la data recepției reparației.

În cuprinsul caietului de sarcini s-au precizat toate informațiile tehnice generale și specifice ale serviciilor care urmează a fi prestate, fiind relevant de redat următoarele:

A. Obiectul achiziției

Achiziționarea serviciilor de întreținere preventivă, predictivă, corectivă și asigurarea garanției totale a echipamentelor și instalațiilor de balizaj aflate în funcțiune la Aeroportul Internațional București Băneasa - Aurel Vlaicu, așa cum sunt ele definite în cadrul prezentei documentații.

Serviciile tehnice oferite de prestator vor reprezenta totalitatea activităților de întreținere tehnică, intervenții de urgență și la cerere pentru echipamentele și instalațiile de balizaj aflate în funcțiune la Aeroportul Internațional București Băneasa - Aurel Vlaicu.

Serviciile se vor executa conform Normelor și Normativelor românești și internaționale aflate în vigoare, normelor și directivelor interne ale Beneficiarului, recomandărilor proiectanților, instrucțiunilor producătorilor sau furnizorilor acestora.

Oferta trebuie prezentată ținând cont de toate activitățile detaliate mai jos, pentru toate instalațiile din prezentul caiet de sarcini. Oferta trebuie să răspundă punctual pentru fiecare activitate solicitată/prestată din caietul de sarcini.

Beneficiarul va pune la dispoziția Prestatorului, în măsura posibilităților și cu titlu de împrumut pe durata derulării contractului, documentațiile tehnice, manuale de exploatare, procedurile de lucru ale echipamentelor, regulamente de ordine interioară pe platforma aeroportuară și documentația necesară desfășurării în bune condiții a contractului.

Echipamentele, instalațiile vor rămâne în proprietatea Beneficiarului, responsabilitatea privind funcționarea în parametri tehnici proiectați/declarați ai acestora fiind preluate de către Prestator.

(...)

D. Descriere instalațiilor:

Balizajul luminos este ansamblul de semnale optice care indică permanent limitele unui aerodrom, locul de aterizare/decolare, punctele unde trebuie executate anumite manevre, obstacolele și locurile periculoase.

Modul de concepție și de realizare a instalațiilor de balizaj, stabilitatea în exploatare și nivelul de performanță impus la efectuarea întreținerii concură din punct de vedere aeronautic la clasificarea aeroportului. În acest sens, Aeroportul București Băneasa - Aurel Vlaicu este predispus pentru operări în condiții extreme meteorologice, configurația sistemelor de balizaj fiind un factor determinant. Din punct de vedere al sistemelor de balizaj luminos pe căile de rulare și pista de decolare / aterizare operațiunile aeriene se pot desfășura în condiții de

operare în categoria CAT II pe direcția 07 și CAT I pe direcția 25. În urma modernizării și înlocuirii unor elemente de balizaj operarea în CAT II/III va putea fi posibilă și pentru direcția 25. Prin modul de asigurare a rezervelor atât pe partea de medie tensiune, cât și pe partea de joasă tensiune, siguranța în exploatare este conformă cu normativele EASA și în conformitate cu Manualul de proiectare a aeroporturilor. Sistemele sunt redundante, permițând operarea, supervizarea și luarea deciziilor de exploatare în timp real.

Pentru dezvoltarea și modernizarea sistemelor de balizaj pe platforma aeroportuară, Aeroportul București Băneasa - Aurel Vlaicu a ales continuitatea soluțiilor în proiectarea și achiziția de subansamble. În acest sens sistemele sunt tratate unitar din punct de vedere al modului de efectuare a întreținerii și al procurării pieselor de schimb necesare. De-a lungul timpului partenerii tradiționali în dezvoltarea sistemelor de balizaj pe platforma aeroportuară au fost Erni - Elveția și ADB pentru subansamblele luminoase, respectiv Lucebit (pentru echipamentele și instalațiile de forță și de telecomandă). În prezent aceștia se regăsesc în cadrul ADB Safegate Group.

1. FUNCȚIILE SISTEMELOR

- permit aeronavelor să aterizeze/decoleze în condiții de securitate maximă pe timp de zi sau de noapte;
- permit în corelare cu alte sisteme de ghidare instrumentală aterizarea sau decolarea avioanelor pe perioada condițiilor atmosferice defavorabile (ceață, ninsoare, noapte etc.);
- permit selectarea configurației optime în funcție de manevra executată (aterizare / decolare);
- permit reglarea treptele de intensitate luminoasă, în funcție de vizibilitatea atmosferică sau de condițiile atmosferice;
- semnalizează direcțiile de aterizare / decolare;
- semnalizează optic locurile de aterizare / decolare sau alte repere în vederea parcurii sau a ajungerii la un anumit punct intermediar de așteptare;
- permit deservirea în siguranță a aeronavelor și a pasagerilor pe platformele de staționare.

2. DESCRIERE

2.1. Sistemul de telecomandă balizaj luminos

Pentru comandarea treptelor de intensitate luminoasă, pentru supravegherea de timp real a funcționării și monitorizării parametrilor de stare reprezentativi, sistemul de balizaj este prevăzut cu sistemul de telecomandă. Suportul de transmisie date pentru sistemul de telecomandă este fibra optică. Operatorul de trafic supraveghează și comandă starea sistemului cu ajutorul a 3 console HMI constând în ecrane sensibile la atingere (de tip touch-screen). Sistemul de control și monitorizare al balizajului luminos este un sistem flexibil, complet redundant.

Sistemul de telecomandă cuprinde echipamentele care permit operatorilor să comande, controleze sau să monitorizeze automat diferite funcții ale sistemului de balizaj luminos. Sistemul de telecomandă cuprinde:

- sistemul HMI instalat la TWR: panoul de comandă și control din turnul de control;
- sistemul HMI tehnic: panoul de comandă și control din centrul de mentenanță;
- echipamentele instalate în camerele tehnice și posturile de transformare;
- sistemul de management al telecomenzii, inclusiv supraveghere și înregistrare;
- interfața de comunicație HMI dintre echipamente și operator;
- echipamentele și programele software aferente;
- rețeaua de date și electroalimentare ce face legătura dintre acestea.

2.2. Descrierea Sistemului de Balizaj luminos

Sistemul de balizaj luminos aferent PDA și căile de rulare ALFA și DELTA, este un produs al ADB Airfield Solutions și este compus din:

- > lămpi de balizaj încastate;
- > lămpi de balizaj supraterane;
- > stâlpi pentru balizajul de apropiere.

Sistemul este clasificat în conformitate cu reglementarea aeronautică civilă RACR-SACZ, Ia nivelul de cat. II

Alimentarea cu energie electrică a sistemului de balizaj se face din PT12, pentru căile de rulare ALFA/ DELTA și direcția 07 a PDA iar din PT14 pentru direcția 25 a PDA. Telecomanda sistemului de balizaj este compusa din:

- > 2 panouri de comandă în PT12;
- > 2 panouri de comandă în PT14;
- > un PC de mentenanță în uzina electrică;
- > un PC de comandă în turnul de control. Conexiunea echipamentelor menționate

se face prin fibră optică.

Lămpile de la balizaj axial, de la căile de rulare și baratele STOP sunt alimentate prin module de comandă locală de tip AGLAS și sunt comandate prin telecomanda sistemului de balizaj. Programarea și executarea verificărilor sistemului de balizaj, se va face în conformitate cu documentul ICAO 9137 Partea 9 - Airport Maintenance Practice.

2.3. Panouri de semnalizare luminoase

Pe acostamentul căilor de rulare și pistei sunt montate panourile de semnalizare necesare orientării aeronavelor în traficul la sol.

Electroalimentarea panourilor de semnalizare luminoasă este realizată, în majoritatea cazurilor, din circuitele marginale ale dispozitivelor luminoase ale căilor de rulare și ale pistelor, aflate în vecinătatea locurilor de amplasare.

2.4. Lămpi de gardă

La intrarea pe .. exista instalat set de lumini de gardă. La fel și la CR DELTA vor fi instalate lumini noi de gardă. Alimentarea luminilor de gardă de la CR ALFA este realizată din alimentarea mâncilor de vânt.

2.5 Balizaj obstacolare mânci de vânt

Pe cele doua direcții exista instalate mânci de vand, fiecare avand iluminat de obstacolare.

Entitatea contractantă în *Strategia de contractare nr. 735 din 14.03.2025* a detaliat aspectele legate de tipul contractului care urmează a fi încheiat, respectiv:

CAPITOLUL 2 - Obiectul achiziției și particularitățile acesteia

Informații conform mențiunilor din referatul de necesitate nr. ...AV 1134/04.12.2024, notei de valoare estimată nr. ...AV 1133/04.12.2024.

2.1. Obiectul achiziției: serviciile de întreținere preventivă, predictivă, corectivă și asigurarea garanției totale a echipamentelor și instalațiilor de balizaj aflate în funcțiune la AIBB-AV.

În vederea asigurării condițiilor de decolare/ aterizare a aeronavelor ce folosesc AIBB, pista pe cele două direcții este deservită de un sistem de balizaj luminos pentru operarea în Cat I și Cat II. Conform prevederilor Reg. EU 139/2014, acest sistem trebuie să beneficieze de mentenanță dedicată, cu tehnicieni instruiți și certificați.

Condițiile generale pentru prestarea serviciilor se referă în principal la următoarele:

-prestarea serviciilor de întreținere preventivă, predictivă, corectivă.

-asigurarea garanției totale a sistemului de balizaj al AIBB AV.

-asigurarea funcționării în parametri nominali a echipamentelor și instalațiilor de balizaj ale AIBB AV.

-prestarea serviciilor de reparații pentru echipamentele și instalațiile de balizaj ale AIBB AV.

2.2. Complexitatea contractului și constrângeri asociate acestuia: contractul nu prezintă constrângeri excepționale, în sensul că ofertantul nu este ținut să respecte cerințe suplimentare celor privind situațiile de excludere prevăzute explicit în Legea nr. 99/2016, capacitatea de exercitare a activității profesionale și experiența similară. Totuși, realizarea contractului presupune activități specifice prelucrărilor mecanice și repațiilor pieselor și subansamblelor hidraulice, ceea ce implică solicitări precise raportat la nevoia descrisă detaliat în caietul de sarcini.

În raport de cadrul general anterior expus Consiliul determină că entitatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, pentru a asigura ofertanților o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele obiectului contractului și la modul de desfășurare a procedurii

de atribuire, potrivit art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 (Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire).

În cuprinsul documentației de atribuire, entitatea contractantă a definit obiectul contractului sectorial de servicii prin descrierea necesităților entității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru serviciile ce urmează a fi prestate, stabilind care sunt cerințele minime pe care ofertele trebuie să le îndeplinească potrivit dispozițiilor art. 96 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu dispozițiile art. 35 din HG nr. 394/2016.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea și specificitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea acestuia, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, entitatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, depunând diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului de servicii.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de contestatoarea ...și de intervenientă ... SA, Consiliul constată că ofertantele au declarat în mod similar confidențiale propunerile tehnice și financiare și răspunsurile la clarificări.

De altfel, în *Raportul procedurii nr. 52.5/30.06.2025* s-au menționat documentele declarate confidențiale de cei doi operatori economici care au depus ofertă în procedură, respective:

2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale).

Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

1. ... SA:

Vazand prevederile ait. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și art. 19, alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 precizăm că părțile/informațiile din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară prezentate mai jos au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală:

Nr. Crt.	Referința din Propunerea Tehnică sau Propunerea Financiară
1.	1) Propunere Tehnică (Descrierea serviciilor) - în integralitate, deoarece descrie modul efectiv de prestare a serviciilor în viziunea Ofertantului, elaborate conform resurselor, know-how-ului pe care le deține Ofertantul. Aceasta este elaborate și reprezintă un concept integrat, interdependent care este conceput special pentru acest proiect, pentru a asigura eficientizarea lucrărilor și a procedurilor de lucru, atât ca element de timp cât și de cost. În cadrul propunerii tehnice sunt incluse

	soluții tehnice, care sunt părți componente ale unei opere științifice, de creație intelectuală, care aparțin colectivului care a întocmit oferta, descriere detaliată a tuturor operațiunilor, periodicitatea acestora, în conformitate cu procedurile de lucru ale Ofertantului, precum și cu experiența acumulată de-a lungul timpului (know-how). Aceste informații care sunt considerate informații sensibile în conformitate cu reglementările de concurență: modul de prezentare a ofertei, abordări propuse. Informațiile din propunerea tehnică, menționate mai sus constituie secrete tehnice și comerciale ale subscrisei și nu trebuie cunoscute de către concurenți. În plus, așa cum am arătat și în declarația depusă în ofertă, documentele care alcătuiesc propunerea tehnică reprezintă creația intelectuală a angajaților noștri, fiind așadar ocrotite de drepturi de autor. Conform prevederilor legale în materie, opera de creație intelectuală este recunoscută și protejată, independent de aducerea la cunoștința publică, prin simplul fapt al realizării ei, chiar în formă nefinalizată. Așadar, pentru probarea existenței dreptului de autor nu este necesară furnizarea unei dovezi scrise, creația intelectuală în sine fiind proba existenței dreptului de autor. 2) Planul de organizare, Personal - în integralitate, deoarece diplomele și calificările personalului Ofertantului conțin date cu caracter personal. Mai mult, cunoașterea datelor incluse în CV-ul personalului propus spre realizarea procedurii în cauză, poate aduce beneficii și/sau avantaje competitorilor cunoscând experiența personalului subscrisei, informații pe care le pot utiliza în proceduri viitoare. 3) Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția Ofertantului pentru executarea contractului - în integralitate, deoarece atât marca, cât și modelul sau capacitățile de execuție, numărul acestora precum și timpii de execuție pe care operatorul economic îi ofertează, cumulat pot aduce prejudicii odată cu divulgarea acestor tipuri de informații cu caracter de secret comercial.
	1) Oferta financiară a fost elaborată și are ca fundament informații și metodologii din oferta tehnică, iar prețurile au fost determinate și sunt direct dependente de studiile de piață făcute de Subscrisa, de ofertele emise de alți operatori economici și furnizori pe baza unor relații de parteneriat de durată dintre Subscrisa și aceștia. Prin urmare, orice divulgare a prețului și/sau legătura care se poate face cu partenerii noștri prin accesul la aceste documente, poate aduce Ofertantului prejudicii comerciale semnificative. 2) Mai mult, Propunerea financiară este elaborată și în baza Foimuiarului de Propunere Tehnică, iar modul de planificare al serviciilor, succesiunea activităților și alte elemente interconectate la acestea, au impact major asupra Propunerii Financiare, astfel că, în vederea elaborării unui program de prestare realist, care să răspundă întru totul cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice, precum și respectarea termenelor de prestare, cu diminuarea costurilor finale, pot fi elaborate doar prin prisma unui know-how adecvat și specific Ofertantului, iar

De asemenea, în virtutea art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

Nr. Crt.	Motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale
1.	- Propunerea tehnică reprezintă un concept integrat, având soluții special concepute care ne permit realizarea lucrărilor la un preț competitiv. Oferta reprezintă o operă științifică, iar divulgarea propunerii noastre tehnice către terți este de natură să prejudicieze interesele Ofertantului de a proteja oferta concepută special pentru acest proiect.
2.	- Propunerea financiară reprezintă o justificare a prețurilor reflectând pe de o parte soluțiile propuse prin oferta tehnică și pe de altă parte detalierea prețurilor este rezultatul negocierilor individuale purtate de Ofertant cu furnizorii.

2. ... (RA):

Vazand prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și art. 19, alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 precizăm că părțile/informațiile din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară prezentate mai jos au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală:

Nr. Cn.	Referința din Propunerea Tehnică sau Propunerea Financiară /introducți numărul paginii, de la paragraful nr. . la paragraful nr. .../
1.	PROPUNERE TEHNICĂ ESTE CONFIDENȚIALĂ ÎN ÎNTEGRALITATE
2	PROPUNEREA FINANCIARĂ ESTE CONFIDENȚIALĂ ÎN INTEGRALITATE

De asemenea, în virtutea art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016. precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

Nr. Cn.	Motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale
1.	În conformitate cu SECȚIUNEA a 3-a Art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Autoritatea Contractantă va asigura garantarea protecției tuturor informațiilor prezentate în Propunerea tehnică și în anexele aferente acestora precum și Propunerea financiară. Dezvăluirea acestora către terțe părți ar prejudicia interesele ... RA în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În ceea ce privește conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de ...RA, se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente. Se reține faptul că documentele întocmite de entitatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare au fost puse la dispoziție contestatoarei.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidata sa, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări.

Autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga ofertă depusă de competitorul său, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratatul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta contracandidată nu ar beneficia de același tratament.

A fost admisă solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei, aceasta s-a prezentat la sediul Consiliului și a formulat ulterior concluzii scrise.

Au fost puse la dispoziție procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară și la răspunsurile depuse de ...RA.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Procedând la soluționarea contestației prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției *inadmisibilității contestației* depusă de ... SA formulată de intervenienta

Argumentul adus de intervenientă în motivarea excepției invocate se bazează pe faptul că, analizând contestația formulată a constatat că aceasta se întemeiază pe informații și probe extrase din oferta tehnică și din oferta financiară a, *al căror conținut nu avea de unde să îl cunoască. întrucât oferta tehnică și oferta financiară depuse de către ... ra au fost declarate în mod expres ca fiind confidențiale în integralitate, astfel cum rezulta din declarația privind partea/partile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial și inclusiv din Raportul procedurii nr.52.5/30.06.2025.*

Astfel, concluzia intervenientei este aceea că utilizarea de documente obținute în mod ilegal sau cu încălcarea confidențialității nu pot constitui probe și temei în cadrul contestației, astfel se impune a fi respinsă ca inadmisibilă contestația, deoarece se bazează pe probe inadmisibile procedurale.

Prin raportare la considerente anterior reținute de Consiliu vizavi de conduita achizitoarei și a Consiliului de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de ...RA, excepția se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

În considerarea celor antemenționate se au în vedere și precizările contestatoarei ... SA care a explicat:

Criticile invocate se întemeiază exclusiv pe informații accesibile legal, obținute în contextul accesului la dosarul achiziției publice!, respectiv:

- (i) solicitările de clarificare a documentației de atribuire și răspunsurile transmise, comunicate tuturor participanților și
- (ii) documentele puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă în cadrul studiului dosarului achiziției, la sediul acesteia. Astfel, simplele speculații ale intervenientei privind pretinsa imposibilitate a subscrierii de a intui și deduce, în

contextul vastei sale experiențe în domeniu, modalitatea de abordare a ofertei de către ... nu pot fundamenta admiterea vreunei excepții.

Trecând la soluționarea contestației, criticile aduse de contestatoare vizavi de ofertanta declarată câștigătoare ... vizează 4 aspecte:

- oferta ... este inacceptabilă și neconformă dat fiind faptul că nu respectă cerința de calificare privind numărul minim de electricieni autorizați A.N.R.E. necesar în vederea executării contractului, astfel cum a fost impus prin fișa de date și niciodată modificat (minim 3 electricieni la program de tură 12/24 și minim 1 coordonator la program de 8 ore), mai exact, prin oferta depusă, ... nu a asigurat dovada disponibilității unui număr de cel puțin 15 electricieni care să dețină atestarea corespunzătoare;

- oferta ... nu deține/nu poate dispune, în mod legal, de aparatul de măsurători fotometrice; furnizorul invocat de către ... în sensul că i-ar putea acorda, spre folosință acest aparat nu are dreptul de a dispune, de fapt, de acesta, potrivit contractului încheiat cu proprietarul utilajului;

- ... nu face dovada asigurării pieselor de schimb pe întreaga durată contractuală; disponibilitatea pieselor de schimb nu este, cel mai probabil, demonstrată de către ofertantul desemnat câștigător prin documente emise de către producătorul acestora. În plus, după cum urmează să evidențiem, multiple constatări ale Entității contractante nu au fost urmate de clarificarea acestora cu ofertantul declarat câștigător (deși respectivele aspecte necesitau lămuriri suplimentare), respectiv acesta nu a probat abilitatea sa legală de a derula contractul în valoarea ofertată, dat fiind faptul că nici nu deține, nici nu a inclus în ofertă multiple autorizări speciale și a sub-dimensionat valoarea ofertată (care nu este corelată cu simplele declarații de asumare, din propunerea sa tehnică, a activităților ce urmează a fi asigurate);

- în contextul nerespectării cerințelor documentației de atribuire, necorelarea celor două componente ale ofertei ... este vădită și aptă să conducă la respingerea ca neconformă a acesteia. Neconformitățile propunerii tehnice atrag, implicit, caracterul nerealist al propunerii financiare a valorilor ofertate de către ..., omisiunile semnalate mai sus conducând la inexistența unor cotații adecvate în cuprinsul propunerii financiare și coroborate cu toate activitățile ce trebuie asigurate.

Referitor la primul aspect reclamat se are în vedere că acesta vizează oferta ... este inacceptabilă și neconformă dat fiind faptul că nu respectă cerința de calificare privind numărul minim de electricieni autorizați A.N.R.E. necesar în vederea executării contractului, astfel cum a fost impus prin fișa de date.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv prin fișa de date și caietul de sarcini, deși se impun a fi interpretate și aplicate în mod coroborat, urmăresc finalități diferite întrucât exprimă, pe de-o parte condițiile minime de calificare iar, pe de altă parte, parametrii esențiali de executare a contractului. În plus, pe lângă structura propriu-zisă a echipei minim impuse (mai exact, 15 electricieni autorizați), se impune și o experiență specifică

minimă în privința coordonatorului de program (mai exact, minim 4 ani în supervizarea acestei activități);

-în speță, chiar dacă entitatea contractantă a transmis, printr-un răspuns la o solicitare de clarificare, faptul că ar accepta temporar reducerea numărului de electricieni autorizați pe tură de la 3 la 1, acest răspuns a vizat o cerință a Caietului de sarcini menită să reglementeze modul de derulare a contractului, aspect ce nu este apt a produce, însă, vreo modificare asupra cerinței de calificare din Fișa de date, care a rămas neschimbată și obligatorie;

- or, ... nu a făcut dovada, la momentul depunerii ofertei (cu atât mai puțin probabil este să demonstreze la momentul executării), faptului că dispune de numărul minim de 3 electricieni autorizați, astfel cum s-a solicitat prin cerința de calificare, neprezentând, în acest sens, lista cu personalul tehnic asumat și, implicit, nici autorizațiile valabile aferente acestora. De asemenea, persoana nominalizată pentru poziția de coordonator nu are o experiență de minim patru ani în poziția de supervizare. Mai exact, din documentele depuse de către ofertantul ..., rezultă alocarea unui singur electrician autorizat pentru fiecare tură, în loc de cei trei solicitați explicit prin Fișa de date/Anunțul de participare și, foarte probabil, nominalizarea unui coordonator care nu a prestat efectiv, timp de minim 4 ani, activitățile de supervizare la care cerința se referă explicit.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că oferta depusă de către, care nu respectă cerințele de calificare impuse de către entitatea contractantă, trebuia, în mod obligatoriu, să fie respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu demonstrează, încă din etapa ofertării, capacitatea tehnică efectivă de a îndeplini contractul în conformitate cu cerințele esențiale prevăzute în documentația de atribuire ci, dimpotrivă, se plasează întocmai în situația de a fi respinsă, urmare a nerespectării cerințelor clare, lipsite de echivoc, impuse atât cu privire la *numărul minim de electricieni autorizați (15 persoane)*, cât și cu privire la *experiența minimă a coordonatorului*.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv faptul că prin fișa de date, *Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, entitatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada că dispun de personal tehnic propriu autorizat de către ANRE, categoria II B-minim 3 electricieni la program de tura 12/24 și minim 1 coordonator la program de 8 ore.

De asemenea, prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat ca serviciile ce se vor executa de prestator să se efectueze de către personalul tehnic propriu autorizat ANRE, categoria II B-minim 15 electricieni autorizați. Personalul tehnic va avea minim 3 electricieni la program de tura 12/24 și minim 1 coordonator la program de 8 ore.

Ulterior, urmare a unei solicitări de clarificare adresate , prin răspunsul furnizat entitatea contractantă este de acord că pentru o perioadă de un an de zile pe fiecare tură să fie 3 electricieni, din care doar *unul autorizat IIB*, restul urmând a fi autorizați cu primele sesiuni ANRE.

Concluzia la care ajunge entitatea contractantă este aceea că ...corespunde cerințelor solicitate de entitatea contractantă, coroborate cu răspunsurile consolidate publicate în SEAP și pe cale de consecință din punct de vedere tehnic oferta este conformă/ corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul fișei de date, la secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*:

Măsurile de management al mediului

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personal tehnic propriu autorizat de către ANRE, categoria II B – minim 3 electricieni la program de tură 12/24 și minim 1 coordonator la program de 8 ore.

Se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 202-204 din Legea nr. 99/2016 și se va depune lista personalului tehnic propriu autorizat de către ANRE, categoria II B disponibil pentru îndeplinirea acestui contract, împreună cu autorizările aflate în termenul de valabilitate.

Se rețin și precizările din cadrul fișei de date de la secțiunea IV.4.1 dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica se depune numai in SEAP. Ofertantul trebuie sa depuna în SEAP Formularul de oferta completat în conformitate cu Formularul 3B din fiserul „MODELE DE FORMULARE”, prin mijloace electronice, în secțiunea dedicata a portalului SEAP.

În cadrul ofertei, ofertantul va preciza care sunt informatiile prezentate supuse regimului confidentialitatii datelor, altele decat cele clasificate „secret de serviciu”, conform prev. art. 70 din legea nr. 99/2016. Propunerea tehnica VA AVEA PAGINILE NUMEROTATE și va conține cel puțin următoarele:

1). Declarație privind asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini.

2). Declarație prin care ofertantul se obliga sa presteze serviciile cu personalul minim indicat in Caietul de Sarcini si care detine pregatirea si experienta solicitata in Caietul de Sarcini și se va depune lista de personal nominală, inclusive autorizările valabile, acolo unde este cazul.

3). Declarație privind termenele de interventie si de remediere a sistemelor precum si a termenului de garantie indicat in Caietul de sarcini.

4). Modul de organizare a activitatii in vederea mentinerii permanente intr-o buna stare de functionare a sistemelor/echipamentelor/instalatiilor ce fac obiectul contractului.

5). Declarația privind conditiile contractuale pe care le-a stabilit entitatea contractanta in cadrul documentatiei de atribuire, respectiv

Formular 6 din fiserul „MODELE DE FORMULARE”, modelul de contract/acord cadru acceptat, semnate si stampilate in conformitate cu cerintele modelelor prezentate. Această declarație va fi prezentată în situația în care ofertantul nu are obiecțiuni/propuneri de modificare față de clauzele contractuale prevăzute în modelul de contract prezentat în cadrul prezentei Documentatii de atribuire.

Ofertanții au dreptul să transmită în cadrul ofertei obiecțiuni/propuneri de modificare față de clauzele contractuale prevăzute mai sus. Acestea vor fi analizate de Comisia de evaluare a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016.

6). Declarații pentru Operatorii economici si subcontractantii acestora (daca este cazul) - obligatia de a respecta pe parcursul executarii contractului de achizitie sectoriala reglementarile obligatorii în domeniul mediului, social si al relatiilor de munca stabilite prin legislatia adoptata la nivelul Uniunii Europene, legislatia nationala, prin acorduri colective sau prin tratatele, conventiile si acordurile internationale în aceste domenii. În acest sens, informatii detaliate pot fi obtinute de la: Ministerul Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Vârstnice . si Ministerul Mediului, Apelor si Padurilor (.

Oferta tehnica va raspunde in mod punctual si concret la urmatoarele:

- modul de realizare a activitatilor de intretinere;
- actiunile propuse pentru gestionarea si administrarea eficienta a contractului;
- structura de personal propusa, cu respectarea cerintelor privind asigurarea resurselor umane pentru sustinerea contractului prevazute in Caietul de Sarcini care sa reflecte impartirea responsabilitatilor, controlul activitatilor.

Nota: VIZITA AMPLASAMENT este opțională - înainte de depunerea ofertei operatorii economici vor putea sa transmita o solicitare in acest sens care sa cuprinda datele de identificare ale persoanelor ce vor efectua vizita si, dupa caz, a autovehiculelor acestora. Solicitarea trebuie sa fie transmisa cu minim 48 de ore inainte de data si ora mentionata in solicitare ca moment al inceperii vizitei de amplasament. Se consideră că prin vizitarea amplasamentului ofertantul s-a informat cu privire la corectitudinea si suficienta ofertei, a prețului indicat în oferta financiară, care acoperă toate obligațiile prevăzute în contract.

Propunerea tehnica poate contine si alte aspecte considerate relevante de catre ofertant. In cazul neprezentarii documentelor solicitate si/sau a nerespectarii acestor conditii si cerinte propunerea tehnica va fi respinsa ca neconforma. De asemenea, propunerea tehnica va fi respinsa si in cazul in care nu sunt indeplinite punct cu punct cerintele minime prevazute in Caietul de Sarcini. Toate documentele solicitate vor fi prezentate in limba romana, iar daca sunt redactate in alta limba decat limba romana vor fi prezentate si traduceri autorizate ale acestora.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților și Formularul 3B Formular-cadru Propunere Tehnică.

Referințe vizavi de personalul tehnic se regăsesc în caietul de sarcini, la secțiunea 8 dedicată **OBLIGAȚIILOR PRESTATORULUI**, respectiv:

8.3. Aceste servicii vor avea caracter permanent și vor fi executate de către personalul tehnic propriu autorizat de către ANRE, categoria IIB - minim 15 electricieni autorizați. Personalul tehnic va avea minim 3 electricieni la program de tura 12/24 și un coordonator la program de 8 ore. Coordonatorul de program trebuie sa aiba experiența de minim 4 ani in supervizarea activitatii de mentananta sisteme balizaj luminos de aeroport.

Se reține faptul că aspectul aflat în analiză a făcut obiectul unei solicitări de clarificare, la care entitatea contractantă a furnizat **Răspunsul consolidat nr. 1247 din data 17.04.2025:**

Solicitarea nr. 18: Referitor la cerința din Fisa de date la "III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala", respectiv urmatoarea cerința minima:

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personal tehnic propriu autorizat de către ANRE, categoria IIB - minim 3 electricieni la program de tură 12/24 și minim 1 coordonator la program de 8 ore. Se va completa DUAE în conformitate cu art. 202-204 din Legea nr. 99/2016 și se va depune lista personalului tehnic propriu autorizat de către ANRE, categoria II B disponibil pentru îndeplinirea acestui contract, împreună cu autorizările aflate în termenul de valabilitate." Iar in Caietul de Sarcini punctul 8.3 cerința este urmatoarea:

"Aceste servicii vor avea caracter permanent și vor fi executate de către personalul tehnic propriu autorizat de către ANRE, categoria IIB - minim 15 electricieni autorizați. Personalul tehnic va avea minim 3 electricieni la program de tura 12/24 și un coordonator la program de 8 ore. Coordonatorul de program trebuie sa aiba experiența de minim 4 ani in supervizarea activitatii de mentananta sisteme balizaj luminos de aeroport"

Va rugam sa ne precizați care este numărul de electricieni autorizați necesari pentru indeplinirea contractului?

Răspuns: Pentru indeplinirea contractului este necesar un număr minim de 15 electricieni autorizați categoria IIB (care vor lucra in ture 12/24-12/48) si 1 coordonator (program 8 ore).

Solicitarea nr. 19: Referitor la Caietul de Sarcini punctul 8.3 cerința:

Aceste servicii vor avea caracter permanent și vor fi executate de către personalul tehnic propriu autorizat de către ANRE, categoria IIB - minim 15 electricieni autorizați. **Personalul tehnic va avea minim 3 electricieni la program de tura 12/24 și un**

coordonator la program de 8 ore. Coordonatorul de program trebuie sa aiba experienta de minim 4 ani in supervizarea activitatii de mentananta sisteme balizaj luminos de aeroport"

Având in vedere numărul mare de electricieni solicitati pentru indeplinirea acestui contract, va rugam sa acceptati ca pentru indeplinirea acestei cerințe sa fie cel puțin 1 electrician autorizat pe tura si un coordonator la 8h deasemenea autorizat, urmând ca in cel mai scurt timp (in funcție de sesiunile de atestare ANRE) tot personalul solicitat sa fie autorizat.

Răspuns: De acord cu solicitarea, dar perioada de autorizare sa nu depășească 12 luni calendaristice.

Analizând modalitatea de elaborarea a cerinței de calificare **Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personal tehnic propriu autorizat de către ANRE, categoria II B – minim 3 electricieni la program de tură 12/24 și minim 1 coordonator la program de 8 ore**, Consiliul constată că ofertanții trebuiau să facă dovada că dispun de 6 electricieni autorizați IIB, plus coordonatorul.

Potrivit răspunsului consolidat furnizat, achizitoarea a fost de acord ca pentru o perioadă de un an de zile (12 luni) pe fiecare tură, să fie 3 electricieni din care doar unul autorizat IIB, restul urmând a fi autorizați cu primele sesiuni ANRE.

Prin urmare, autoritatea a concluzionat că scopul cerinței (siguranță, disponibilitate personal, intervenție rapidă) poate fi atins prin prezența permanentă a cel puțin unui electrician autorizat pe tură + coordonator. Raționamentul conturat de ... SA în favoarea faptului că *cerința de calificare din fișa de date nu poate fi considerată modificată prin răspunsul entității contractante la clarificări vizând, de fapt, prevederile caietului de sarcini* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior arătat, potrivit răspunsului consolidat furnizat, achizitoarea a fost de acord ca pentru o perioadă de un an de zile (12 luni) pe fiecare tură, să fie 3 electricieni, din care **doar** unul autorizat IIB, restul urmând a fi autorizați cu primele sesiuni ANRE.

Abordarea contestatoarei potrivit căreia *în speță, chiar dacă entitatea contractantă a transmis, printr-un răspuns la solicitarea de clarificare, faptul că ar accepta temporar reducerea numărului de electricieni autorizați pe tură de la 3 la 1, acest răspuns a vizat o cerință a caietului de sarcini menită să reglementeze modul de derulare a contractului, aspect ce nu este apt a produce, însă, vreo modificare asupra cerinței de calificare din Fișa de date, care a rămas neschimbată si obligatorie*, nu poate fi îmbrățișată de Consiliu.

Împrejurarea că răspunsul furnizat la solicitarea nr. 19 din *Răspunsul consolidat nr. 1247 din data 17.04.2025* viza cerința 8.3. din caietul de sarcini nu este de natură a conduce la concluzia la care ajunge contestatoarea, respectiv aceea că cerința de calificare din fișa de date nu poate fi considerată modificată prin răspunsul entității contractante la clarificări vizând, de fapt, prevederile caietului de sarcini.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că cerința de clarificare reclamată respectiv numărul minim de

electricieni autorizați la program, 12/24 are același conținut atât în fișa de date, la secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*:

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personal tehnic propriu autorizat de către ANRE, categoria II B – minim 3 electricieni la program de tură 12/24 și minim 1 coordonator la program de 8 ore.

cât și în caietul de sarcini la pct. 8.3:

Aceste servicii vor avea caracter permanent și vor fi executate de către personalul tehnic propriu autorizat de către ANRE, categoria IIB - minim 15 electricieni autorizați. **Personalul tehnic va avea minim 3 electricieni la program de tura 12/24 și un coordonator la program de 8 ore.** Coordonatorul de program trebuie să aibă experiența de minim 4 ani în supervizarea activității de mentenanță a sistemelor de iluminat de aeroport.

Așadar câtă vreme potrivit răspunsului consolidat furnizat, achiziția a fost de acord ca pentru o perioadă de un an de zile (12 luni) pe fiecare tură, să fie 3 electricieni din care doar unul autorizat IIB, restul urmând a fi autorizați cu primele sesiuni ANRE, nu prezintă relevanță faptul că răspunsul furnizat de achiziție a vizat o cerință a caietului de sarcini, fiind incidentă în fapt aceleași cerințe care se regăsește în mod identic formulată atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere conținutul solicitării adresate care **a vizat cerința comună identic formulată**, atât în cadrul fișei de date, cât și în caietul de sarcini: Având în vedere numărul mare de electricieni solicitați pentru îndeplinirea acestui contract, **va rugăm să acceptați ca pentru îndeplinirea acestei cerințe să fie cel puțin 1 electrician autorizat pe tură și un coordonator la 8h deasemenea autorizat**, urmând ca în cel mai scurt timp (în funcție de sesiunile de atestare ANRE) tot personalul solicitat să fie autorizat.

Mai mult, se are în vedere și răspunsul furnizat la solicitarea 18 adresată din *Răspunsul consolidat nr. 1247 din data 17.04.2025 care viza cerința din Fișa de date la "III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala"*, la care achiziția a răspuns: Pentru îndeplinirea contractului este necesar un număr minim de 15 electricieni autorizați categoria IIB (care vor lucra în ture 12/24-12/48) și 1 coordonator (program 8 ore).

Din coroborarea răspunsurilor furnizate la solicitările de clarificare adresate, Consiliul determină că pentru achiziție prezenta interes proba faptului că pentru îndeplinirea contractului este necesar un număr minim de *15 electricieni autorizați categoria IIB* (care vor lucra în ture 12/24-12/48) și 1 coordonator (program 8 ore), iar potrivit răspunsului consolidat furnizat, achiziția a fost de acord ca pentru o perioadă de un an de zile (12 luni) pe fiecare tură, să fie 3 electricieni, din care doar unul autorizat IIB, restul urmând a fi autorizați cu primele sesiuni ANRE, aspecte care conduc la concluzia mai sus reținută, respectiv în primul an de contract trebuie să fie cel puțin 1 electrician autorizat/tură plus coordonatorul.

Contrar celor susținute de contestatoare precum că, chiar dacă Entitatea contractantă a transmis, printr-un răspuns la solicitarea de clarificare, **faptul că ar accepta temporar reducerea numărului de electricieni autorizați pe tură de la 3 la 1**, acest răspuns a vizat o cerință a Caietului de sarcini menită să reglementeze modul de derulare a contractului, aspect ce nu este apt să producă, însă, vreo modificare asupra cerinței de calificare din Fișa de date, care a rămas neschimbată și obligatorie, **a analiza izolat de**

context împrejurarea că răspunsul a vizat o cerință a caietului de sarcini și nu cerința de calificare, în condițiile în care așa cum s-a arătat, conținutul cerinței care a fost modificată este conținut identic în ambele secțiuni ar conduce la un formalism exagerat, și la analizarea pe bucăți, a documentației de atribuire, nu în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, în vederea aplicării și producerii de efecte juridice.

Neluarea în considerare a scopului cerinței (siguranță, disponibilitate personal, intervenție rapidă) care potrivit răspunsului achizitoarei poate fi atins prin prezența permanentă a cel puțin unui electrician autorizat pe tură + coordonator ar fi dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional.

Nici argumentele aduse de contestatoare potrivit cărora, în etapa ofertării achizitoarea trebuia să verifice cerința de calificare din fișa de date, care a rămas neschimbată și obligatorie (minim 3 electricieni autorizați la program de tură 12/24 și minim 1 coordonator la program de 8 ore), iar ulterior în derularea contractului să accepte reducerea numărului de electricieni autorizați pe tură de la 3 la 1, nu sunt juste, neputându-se aprecia pe de o parte aceeași cerință într-un fel, ca mai apoi, a o aprecia în mod diferit.

Sunt incidente în soluționare cele prevăzute de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE (A.N.A.P.) în Instrucțiunea nr. 258/2017, referitoare la elaborarea fișei de date, unde legiuitorul recomandă următoarele:

"Calificările educaționale și profesionale:

(...)

„În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini."

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că certificările solicitate pentru electricieni la nivelul caietului de sarcini sunt în corelație cu responsabilitățile/atribuțiile ce decurg din activitățile ce fac obiectul contractului.

Așadar contrar celor susținute de autoarea contestației cu ocazia concluziilor scrise formulate, potrivit cărora Clarificarea privind modalitatea de derulare a primului an contractual nu ar fi trebuit contestată de către subscrisa; ea reprezintă, în raport de cerințele de calificare definitiv impuse, cerință nescrisă, așadar inaptă să producă vreun efect juridic, astfel încât nici nu trebuia contestată, nici nu poate reprezenta vreun temei de admisibilitate a ofertantului ... (care a inclus în ofertă doar șase astfel de electricieni, în condițiile în care cerința impunea minim 15), așa cum a fost arătat conținutul solicitării adresate a vizat cerința comună identic formulată, atât în cadrul fișei de date, cât și în caietul de sarcini.

Contrar celor susținute de autoarea contestației dacă contestatoare ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve

dreptul la clarificarea aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii înțelesului/întinderii cerinței.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de servicii, astfel cum a fost ulterior consolidată, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor și modul de îndeplinire a cerințelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute abordarea contestatoarei și întreaga pledoarie vizavi de întinderea/înțelesul cerinței reclamate și asupra faptului că chiar dacă Entitatea contractantă a transmis, printr-un răspuns la solicitarea de clarificare, faptul că ar accepta temporar reducerea numărului de electricieni autorizați pe tură de la 3 la 1, acest răspuns a vizat o cerință a Caietului de sarcini menită să reglementeze modul de derulare a contractului, aspect ce nu este apt a produce, însă, vreo modificare asupra cerinței de calificare din Fișa de date, care a rămas neschimbată și obligatorie nu poate fi îmbrățișată de Consiliu ca fiind judicioasă, prin raportare la considerentele anterior expuse.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerinței reclamate privind personalul tehnic autorizat din cadrul documentației de atribuire nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv *etapa de comunicare a rezultatului procedurii*, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la momentul publicării *Răspunsului consolidat nr. 1247 din data 17.04.2025*.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Așadar, criticile cu privire la întinderea/ înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința răspunsului consolidat furnizat de achizitoare, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea.

În considerarea celor antemenționate se rețin ca fiind relevante argumentele achizitoarei potrivit căroră:

Cu privire la acesta critica, aratăm că, contestatorul a putut accesa/observa răspunsul ... nr. 1247/17.04.2025 în ceea ce privește Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, atunci când a fost publicat în SEAP și de la care curge timpul de contestare.

Formularea unor contestații la data 14.07.2025 pe acest aspect, nu-l pot repune în termenul de contestare pe ... S.A.

(...)

Susținem faptul că. data publicării în SEAP a răspunsului ... 1247/17.04.2025 este data la care ...a cunoscut cerințele entității contractante si în baza căroră acesta a depus oferta în cadrul procedurii, pe care acum le considera cerințe nescrise.

(...)

Fața de cele expuse mai sus, solicităm consiliului să respingă criticile contestatoarei ca tardiv formulate și să se rețină faptul că, termenul de contestare nu începe să curgă la data publicării de către ... în SEAP a comunicării rezultatului procedurii, respectiv 03.07.2025, ci de la momentul publicării în SEAP a răspunsului ... 1247/17.04.2025, pe cale de consecință, nu se poate aprecia existența unei eventuale vătămări în sensul prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016/

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C: 2017: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența

riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU: C: 2016: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ...se constată ca la paginile 11-12 este prezentată *Structura de personal* potrivit căreia ofertanta a alocat pentru 4 ture, 5 electricieni autorizați categoria II B și 1 coordonator autorizat categoria II B.

Potrivit principiului de drept „*actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*” (actul trebuie interpretat în înțelesul în care el poate produce efecte, nu în a-l lăsa fără niciun efect), actele cu un înțeles îndoielnic și susceptibil de mai multe înțelesuri echivoce, se interpretează în așa măsură încât acesta să producă efectele juridice dorite de părți, având în vedere ca raporturile juridice se încheie în vederea creării, modificării sau stingerii unor fapte juridice stricto sensu.

Astfel, Consiliul nu se aliniază la poziția contestatoarei, aceasta interpretând strict textual răspunsul furnizat și dispozițiile legale în referire la aspectele reclamate, neținând seama de scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat cerința privind personalul tehnic autorizat scop care, așa cum a fost mai sus reținut a fost atins de ofertanta reclamată.

Față de cele mai sus redate, constatându-se faptul că ...a alocat minim 1 electrician autorizat/tură, astfel cum a acceptat achiziția prin intermediul *Răspunsul consolidat nr. 1247 din data 17.04.2025*, cerința privind personalul tehnic autorizat a fost îndeplinită, criticile formulate de contestatoare sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Însă, ceea ce trebuie să clarifice achiziția cu ofertanta este modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini care vizează *minim 15 electricieni*, prin raportare la *Structura de personal* depusă de ...la paginile 11-12 din propunerea tehnică.

Un alt aspect reclamat vizează pretinsa neîndeplinire a cerinței cu privire la experiența minimă (4 ani) a coordonatorului.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată în caietul de sarcini, la secțiunea 8 dedicată **OBLIGAȚIILOR PRESTATORULUI**, respectiv:

8.3. Aceste servicii vor avea caracter permanent și vor fi executate de către personalul tehnic propriu autorizat de către ANRE, categoria IIB - minim 15 electricieni autorizați. Personalul tehnic va avea minim 3 electricieni la program de tura 12/24 și un coordonator la program de 8 ore. **Coordonatorul de program trebuie să aibă experiența**

de minim 4 ani in supervizarea activitatii de mentananta sisteme balizaj luminos de aeroport.

Argumentele aduse de contestatoare ă n favoarea criticii aduse ese bazeză pe următoarele aspecte:

- în ceea ce privește persoana nominalizată pentru poziția de coordonator, ... a indicat, ca dovadă a îndeplinirii condiției privind experiența similară, un singur contract care, însă, a fost suspendat pentru o perioadă de 1 an (din data de 15.03.2021 pana in data de 30.06.2022); în condițiile în care contractul menționat ca fiind relevant pentru acumularea experienței persoanei propuse în poziția de coordonator a fost semnat la data de 22.04.2020, fiind însă suspendat în perioada cuprinsă între 15.03.2021 și 30.06.2022, se impune concluzia în sensul că persoana nominalizată nu avea cum să obțină experiența minimă solicitată de minim patru ani. Concret, această suspendare afectează perioada efectiv lucrată de către persoana nominalizată în funcția de coordonator activități de mentenanță balizaj, reducând durata activităților de supervizare sub pragul minim impus de cerința de calificare;

- mai mult, însă, după cum rezultă chiar din documentele depuse de către ... (rugăm a fi observată, în acest sens, chiar adresa de nominalizare, depusă de către ... ca anexă a cererii sale de intervenție), nominalizarea dlui Mocanu (persoana propusă) în poziția de Coordonator proiect s-a realizat abia la data de 29.06.2022, ceea ce demonstrează în sine faptul că, până la data depunerii ofertelor (în anul 2024), intervalul de patru ani de experiență minimă impusă nu putea fi acumulat.

- din CV-ul depus abia în etapa de soluționare a contestației de către ... se observă, însă, faptul că în niciuna dintre pozițiile anterioare, persoana propusă (dl. Mocanu) nu a exercitat atribuții de "supervizarea activității de mentenanță sisteme balizaj luminos de aeroport" (după cum cerința explicit impune), Autoritatea contractantă evaluând, așadar, greșit și simplist cerința în discuție, fără să fi avut la dispoziție documente apte să îi contureze concluzia contestată în speță. Pentru experiența minimă având o durată de patru ani nu s-a impus orice fel de activitate de coordonare/supervizare, ci una specifică, vizând activitățile de mentenanță a sistemelor de balizaj luminos de aeroport, context în care orice alte activități de coordonare, diferite, ar mai fi întreprins, anterior, persoana propusă sunt irelevante și nu pot contribui la demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că la momentul depunerii ofertei, persoana în cauză nu putea îndeplini condiția de experiență similară de minimum 4 ani, astfel cum aceasta a fost formulată și solicitată de către autoritatea contractantă.

Se vor reține și precizările autoarei intervenției în replică la cele reclamate, respectiv faptul că în cadrul ofertei tehnice, a depus structura de personal din oferta tehnica, cap.8.2 din care rezulta identitatea persoanelor desemnate pentru rolul de coordonator de program in cadrul contractului de achiziție sectoriala. Astfel coordonatorul acestui proiect, este dl. Mocanu Razvan Alexandru, care deține autorizare ANRE III B.

Intervenienta a adăugat că, în plus, pe langa faptul ca dl. Mocanu Razvan Alexandru, deține mai mult de 4 ani experiența ca si coordonator,

acesta este implicat incepand cu anul 2020 inclusiv in coordonarea proiectul existent de balizaj pentru Aeroportul Aurel Vlaicu, iar in acest moment coordoneaza/supervizeaza proiectul de mentenanta balizaj in baza contractului nr. 224/C/22.04.2020 care va expira in data de 05.08.2025. Mai mult decât atat, pentru aceasta poziție a fost propus si dl. Florin Cazacu, de asemenea inginer, autorizat ANRE 2B, astfel cum rezulta din structura de personal din oferta tehnica, cap.8.2, cu experiența in zona de supervizare activitati specifice de instalatii electrice si balizaj de peste 2 ani de zile. Astfel, prin alocarea de către ... a celor 2 ingineri pentru coordonarea acestui proiect, R.A. ... intelege si conștientizează importanta sistemului de balizaj si Îndeplinește fara niciun dubiu, cerința din CS cu privire la personalul avand rolul de coordonator.

În favoarea celor susținute autoarea intervenției a depus documente care atestă experiența profesională a persoanei desemnate, inclusiv CV actualizat, adeverința vechime si documente care atestă alocarea acestei persoane pe proiect similar.

Din lecturarea înscrisurilor anexate cererii de intervenție nu rezultă cu claritate modalitatea de îndeplinire a cerinței **experiența de minim 4 ani in supervizarea activitatii de mentananta sisteme balizaj luminos de aeroport** vizavi de persoana nominalizată pentru poziția de coordonator, domnul Mocanu Răzvan, având în vedere faptul că, potrivit *Contractului nr. 224/C/22.04.2020*, durata contractului stipulată la art. 4 este astfel precizată: *4.1. Prezentul contract este valabil pe o perioadă de de 4 (patru ani) de la data intrării în vigoare și având în vedere perioada de suspendare a contractului, astfel cum rezultă din Adresa nr. 3043309/29.06.2022* atașată cererii de intervenție.

Ceea ce prezenta interes pentru entitatea contractantă în speță este proba faptului că persoana nominalizată pentru poziția de coordonator proiect are experiența *minim 4 ani în supervizarea activității de mentenanță sisteme balizaj luminos de aeroport*.

Sub acest aspect sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit căroră Pentru experiența minimă având o durată de patru ani nu s-a impus orice fel de activitate de coordonare/supervizare, ci una specifică, vizând activitățile de mentenanță a sistemelor de balizaj luminos de aeroport, context în care orice alte activități de coordonare, diferite, ar mai fi întreprins, anterior, persoana propusă sunt irelevante și nu pot contribui la demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Însă, contrar celor susținute de contestatoare vizavi de *omisiunea depunerii documentelor relevante pentru îndeplinirea cerinței în cuprinsul ofertei, completarea la acest moment (sau într-o reevaluare dispusă de către Consiliu) nefiind oricum permisă ci, dimpotrivă, aptă să îi genereze un avantaj nejustificate*, se are în vedere faptul că solicitarea de clarificări se încadrează în limitele art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, secondat de art. 140 alin. (1) din normele de aplicare a legii:

Art. 221. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Art. 140. - (1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare.

Solicitând aceste documente suport, entitatea nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantei ... întrucât înscrisurile sunt anterioare datei ofertării și/ori se referă la activități desfășurate anterior datei ofertării (stări factuale consumate anterior acesteia).

Relevantă, în acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, potrivit căreia autoritatea poate să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor, comunicarea de documente care descriu situația acestuia, precum bilanțul, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentația de atribuire nu a impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii.

În speța de față, cerința din caietul de sarcini care precizează experiența coordonatorului de program nu privește aducerea de documente suport sub sancțiunea respingerii ofertei.

În raport de cele anterior expuse se impune clarificarea achizitoarei cu ofertanta ...a modalității de îndeplinire a cerinței vizând experiența coordonatorului de program Coordonatorul de program trebuie sa aiba experiența de minim 4 ani in supervizarea activitatii de mentananta sisteme balizaj luminos de aeroport prin solicitarea de documente care să probeze experiența persoanei propuse pentru poziția de coordonator.

Cel de-al doilea aspect reclamat vizează faptul că *oferta ... nu deține/nu poate dispune, în mod legal, de aparatul de măsurători fotometrice de la furnizorul invocat de către ... în sensul că i-ar putea acorda, spre folosință acest aparat, nu are dreptul de a dispune, de fapt, de acesta, potrivit contractului încheiat cu proprietarul utilajului.*

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că aparatul destinat măsurărilor fotometrice face obiectul unui contract de execuție, încheiat însă între alți doi operatori economici (independenți de prezenta procedură și care nu au absolut nicio implicare în calitate de subcontractanți și/sau furnizori declarați). Astfel apreciază că acest contract nu conferă, dreptul operatorului economic ... de a pune echipamentul la dispoziția altor entități și, prin urmare, nu poate fi interpretat în sensul că ar permite utilizarea acestuia de către ..., care este terț față de relația contractuală menționată.

Mai mult decât atât, din analiza conținutului respectivului contract, rezultă explicit interdicția ... de a înstrăina, în orice fel, folosința (sau proprietatea) asupra acestuia (în acest sens, rugăm a fi observate prevederile explicite ale clauzei 9.3 ale acestui contract), context în care pretinsul drept de utilizare al ... dobândit în temeiul unui angajament

asumat de către o entitate care nu avea un astfel de drept (...) este contrar conținutului explicit al convenției existente.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini:

Prestatorul trebuie să fie dotat cu unelte, sculele, utilaje, echipamente, mașini și accesorii necesare desfășurării activității de mentenanță (preventivă, predictivă și corectivă). După caz, acestea trebuie să fie metrologizate periodic.

Dintre acestea enumerăm (fără a ne limita la):

- aparate pentru identificarea traseelor de balizaj (pentru circuite electrice și de fibră optică);
 - aparate de măsură și control pentru mărimi electrice și defectoscopie (identificare traseu circuit / loc circuit întrerupt / loc punere la pământ / loc punere în scurt etc., pentru circuite secundare și primare);
 - aparate de măsură, defectoscopie și remediere („sudare FO”) pentru fibra optică de la sistemul de telecomandă balizaj (identificare traseu circuit / loc circuit întrerupt etc.);
 - chei dinamometrice pentru strângerea lămpilor/elementelor de balizaj;
 - minim două mașini de intervenție care să permită deplasarea a cel puțin două echipe de lucru;
 - **dispozitiv mobil pentru măsurători fotometrice ale intensității luminoase a lămpilor de balizaj, avizat de AACR conform Ordinului MT nr. 66/2008. Dispozitivul mobil trebuie să permită măsurarea atât a lămpilor încastate cât și a celor supraterane, să permită măsurarea configurațiilor actuale de lămpi să utilizeze un soft de măsurare / evaluare / interpretare care să nu aibă limitări în măsurare / evaluare / interpretare configurațiilor actuale ale sistemelor de balizaj;**
- (...).

Din examinarea propunerii tehnice, Consiliul reține că la pct. VII (pagina 7/15) este depusă *Lista cu echipamentele/aparate de măsură deținute, ce vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului*, unde se regăsește și *Dispozitivul mobil de măsurători fotometrice a intensității luminoase a lămpilor de balizaj aferent pistelor de decolare aterizare-cantitate -1 buc.- formă de deținere: Furnizor extern (conform cu declarația de disponibilitate).*

Ofertanta a depus și următoarele înscrisuri:

- Declarație de disponibilitate si angajament din partea ... SA în care s-au precizat următoarele:

Subscrisa, ... SA cu sediul în strada Pictor Arthur Verona, nr. 17, sector 1, București, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/1847/15.04.1991, cod unic de înregistrare 1555115, reprezentată legal prin Liviu Vasile FLOREA, în calitate de Director General, declarăm pe propria răspundere următoarele:

- Ne exprimăm disponibilitatea de a efectua (ori de câte ori este solicitat de către Beneficiar) măsurătorile fotometrice pe întreaga durată de valabilitate a Contractului ce are ca obiect: „Serviciile de întreținere preventivă, predictivă, corectivă și asigurarea garanției totale a echipamentelor și instalațiilor de balizaj aflate în funcțiune la Aeroportul Internațional București Băneasa - Aurel Vlaicu”.

- Declarăm că dispunem de resursele tehnice și umane necesare pentru îndeplinirea acestor activități, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și în conformitate cu documentele anexate prezentei.

- În cazul în care oferta companiei ... R.A. va fi desemnată câștigătoare, ne angajăm să punem la dispoziție personalul tehnic și echipamentele necesare pentru efectuarea măsurătorilor fotometrice la solicitarea Beneficiarului, pe întreaga durată a Contractului.

- *Declarație privind dotările tehnice, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze*

pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului din partea ... SA în care este menționat și:

Dispozitiv portabil măsurători fotometrice lămpi balizaj supratere, Model - ..

Se are în vedere faptul că achiziția, prin membrii comisiei de evaluare, a adresat ofertantei ... prin intermediul adresei nr. 1779/03.06.2025 următoarea clarificare:

9. Având în vedere documentele depuse în oferta tehnică, respectiv:

Declarația de disponibilitate și angajament datată 07.05.2025, emisă de ... SA pentru măsurătorile fotometrice pe durata contractului, resursele tehnice și umane necesare pentru îndeplinirea activităților și personalul tehnic și echipamentele necesare pentru efectuarea măsurătorilor fotometrice, Declarație privind dotările tehnice, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, dată de ... SA, datată 07.05.2025

Întrucât aceste măsurători se efectuează cu personalul ..., iar firma ... nu este declarată subcontractant, vă solicităm să depuneți acordul de subcontractare încheiat între RA ... și ..., din care să reiasă exact ce echipamente/ personal pune la dispoziție și pentru ce anume. De asemenea, ofertantul va depune și DUAE pentru subcontractantul ... SA. În cazul în care oferta RA ... va fi declarată câștigătoare, acordul de subcontractare se va transforma în contract de subcontractare și va fi legalizat.

...a furnizat prin intermediul actului nr. 22065/137/06.06.2025 următorul răspuns:

9. **Societatea ... SA** va participa în cadrul contractului sectorial de prestări servicii având ca obiect "Servicii de întreținere preventive, predictive, corectivă și asigurarea garanției totale a echipamentelor și instalațiilor de balizaj aflate în funcțiune la AIBB-A V" în calitate de **furnizor** și NU de subcontractant. Menționăm în acest sens, că în funcție de specificul cotei din contractul de achiziție sectorială ce urmează a fi preluat de către un tert, este strict opțiunea ofertantului dacă furnizarea de bunuri/servicii se va realiza de către acesta din poziția de furnizor sau din cea de subcontractant, cele două calități nefiind reciproc incompatibile.

Astfel, în raport de definițiile subcontractului și furnizorului, prevăzute la art. 3 din Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale coroborat cu natura serviciilor ce urmează a fi prestate de către societatea ... SRL, constând în „realizare măsurători fotometrice” nu se impune declararea acestei societăți ca și subcontractant, fiind suficientă prestarea acestor servicii din ipostaza de simplu furnizor. Serviciile prestate de către ... SA vor fi integrate de către ... RA în livrabilele transmise beneficiarului.

Art.3 alin 25 lit.y) din Legea nr. 98/2016 „furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, sau care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”

Art.3 alin. 25 lit zz) „subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”

De asemenea, cf. Notificării ANAP privind calitatea de furnizor sau subcontractant în contractele de achiziție, se face următoarea diferențiere între cele două calități:

"Subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea/entitatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică."

Noi ... RA, menționăm de asemenea că avem în cadrul companiei personal cu experiență în utilizarea echipamentelor necesare pentru efectuarea măsurătorilor fotometrice, personal care va fi prezent în toate etapele de măsurare și care va elabora rapoartele finale pentru ... pe parte de măsurători fotometrice. Rapoartele finale bazate pe rezultatele măsurătorilor, măsurile

de remediere întreprinse cât și interpretarea rezultatelor din punct de vedere al sistemului de balizaj luminos vor fi elaborate cu personalul intern și se vor transmite către Achizitor în termen de cel mult 10 zile calendaristice de la efectuarea măsurătorilor.

...a depus și *Contractul cadru de execuție a măsurătorilor fotometrice pentru instalații de balizaj luminos nr. CC/FTM.35./07.04.2024*, încheiat între societatea ... SA, în calitate de beneficiar și ... SRL, în calitate de prestator, obiectul contractului îl constituie executarea măsurătorilor fotometrice la instalațiile de balizaj luminos ale aeroportului, în conformitate cu reglementările aeronautice naționale și internaționale aplicabile.

Răspunsul furnizat de ...a fost analizat la data de 16.06.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 52.1/16.06.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind de concludență a răspunsului transmis și pe cale de consecință a îndeplinirii cerinței minime privind aparatul de măsurători fotometrice.

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de declararea operatorului economic ... SA ca sucontractant Consiliul constată că potrivit răspunsului furnizat de, ... SA are calitatea de furnizor în cadrul contractului de servicii supus procedurii de atribuire în cauză.

Din documentele prezentate reiese faptul că ... SA în cadrul ofertei prezentate de către, are calitate de **furnizor** ceea ce nu implică îndeplinirea activităților aferente unei/unor părți din contract, în calitate de subcontractant, prin urmare în momentul evaluării nu au devenit incidente dispozițiile prevăzute la art. 177, 178, 180, coroborat cu prevederile art. 183 alin. (1) și art. 187 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Aceeași abordare a avut și ANAP cu ocazia emiterii *Notelor de bune practici cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial*, respectiv:

Din analiza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și respectiv, ale art. 3 alin. (1) lit y) și zz) din Legea nr. 99/2016, rezultă că **furnizorul este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant**, iar subcontractantul execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

De asemenea, textul de lege precizează în mod explicit că punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Spre deosebire de subcontractant, **furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal** sau chiar subcontractantului **produse sau servicii**, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

(...)

Astfel, demarcația dintre cele două calități este dată de următorul aspect: **în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa (ori prestează servicii către contractant, potrivit art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 3 lit. y) din Legea**

nr. 99/2016), pe când în cazul subcontractantului acesta furnizează/prestează/execută în mod direct produse/servicii/lucrări, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică.

Se reține și definiția furnizorului și subcontractantului astfel cum se regăsesc la lit.y) și zz) din Legea nr. 99/2016;

y) furnizor - **entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora**, dacă este cazul, **sau care prestează servicii către acesta**, care nu are calitatea de subcontractant;

zz) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. **Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.**

În contextul în care, cerințele cuprinse în caietul de sarcini, nu prevăd obligativitatea deținerii acestor aparate, cu titlu de proprietate, fiind necesară pentru îndeplinirea cerinței doar dotarea cu acestea precum și asigurarea disponibilității, astfel că prin declararea ... SA ca și furnizor al acestui aparat în cadrul procedurii, și asigurarea disponibilității de a efectua (ori de câte ori este solicitat de către Beneficiar) măsurătorile fotometrice pe întreaga durată de valabilitate a Contractului ce are ca obiect: „Serviciile de întreținere preventivă, predictivă, corectivă și asigurarea garanției totale a echipamentelor și instalațiilor de balizaj aflate în funcțiune la Aeroportul Internațional București Băneasa - Aurel Vlaicu”.

- Declarăm că dispunem de resursele tehnice și umane necesare pentru îndeplinirea acestor activități, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și în conformitate cu documentele anexate prezentei **nu se poate susține că ...nu poate proba nedeținerea de către ofertantă a dreptului de a utiliza aparatul în discuție în scopul și limitele contractului încheiat cu proprietarul echipamentelor ... SRL care are calitate de prestator în Contractul nr. CC/FTM.35./07.04.2024.)**

Însă, ceea ce trebuie clarificat de achizitoare cu ofertanta ...este *dreptul de a dispune de aparatul de măsurători fotometrice*, în contextul celor prevăzute la secțiunea IX. *Utilizarea echipamentelor din Contractul cadru de execuție a măsurătorilor fotometrice pentru instalații de balizaj luminos nr. CC/FTM.35./07.04.2024*, potrivit căreia sunt stipulate următoarele dispoziții:

Art. 9 - Dreptul de utilizare a echipamentelor Prestatorului de către Beneficiar

10.1. Prestatorul acordă Beneficiarului, la cerere, **dreptul de utilizare temporară** a anumitor echipamente de măsurare fotometrică, deținute de Prestator, în vederea realizării unor activități necesare pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale.

9.2. Echipamentele ce pot face obiectul utilizării de către Beneficiar vor fi nominalizate în mod expres într-un proces-verbal de predare-primire, semnat de ambele părți, care va include: descrierea echipamentului, starea acestuia, durata utilizării, condițiile de exploatare și responsabilitățile fiecărei părți.

9.3. **Utilizarea echipamentelor de către Beneficiar** nu conferă acestuia niciun drept de proprietate, subînchiriere, transfer sau modificare a echipamentelor, fiind limitată exclusiv la scopurile prevăzute în prezentul contract.

Respectiva clarificare se impune prin prisma prestării serviciilor care se solicită și a duratei contractului în cauză.

Referitor la susținerile contestatoarei vizavi de faptul că ... nu deține personal școlarizat în vederea utilizării echipamentului, Consiliul

reține explicațiile furnizate de ofertanta reclamată prin intermediul răspunsului furnizat nr. 22065/137/06.06.2025: Noi ... RA, menționam de asemenea ca avem în cadrul companiei personal cu experiență în utilizarea echipamentelor necesare pentru efectuarea măsurătorilor fotometrice, personal care va fi prezent în toate etapele de masurare și care va elabora rapoartele finale pentru ... pe parte de măsurători fotometrice. Rapoartele finale bazate pe rezultatele măsurătorilor, măsurile de remediere întreprinse cât și interpretarea rezultatelor din punct de vedere al sistemului de balizaj luminos vor fi elaborate cu personalul intern și se vor transmite către Achizitor în termen de cel mult 10 zile calendaristice de la efectuarea măsurătorilor.

Se rețin și explicațiile autoarei intervenției care a susținut: În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform careia, ... RA nu deține personal „școlarizat” în scopul utilizării aparatelor fotometrice și ca acest lucru oricum nu ar fi posibil din perspectiva condițiilor contractuale prevăzute în contractul de execuție încheiat între ... SA și ..., facem precizarea ca ...se afla într-o gravă eroare, întrucât pe de-o parte în nicio cerința de calificare din prezenta procedura și nicio norma legală nu impune vreo autorizare/pregătire specială a personalului care utilizează acest tip de aparat, și pe de altă parte, ... RA nu s-a angajat în nicio privință în realizarea în mod direct a acestei operațiuni, aceasta aflându-se în mod evident în sarcina furnizorului ... SA, urmând ca ... RA în calitate de beneficiar al acestui furnizor, să se asigure prin personalul propriu de îndeplinirea efectivă a obligațiilor contractuale de către ... SA pentru efectuarea măsurătorilor fotometrice, precum și pentru întocmirea tuturor rapoartelor finale înaintate către entitatea contractantă, care la final vor atesta efectuarea acestor măsurători. Acest aspect rezulta inclusiv din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22065/137/06.06.2025, parte integrantă din oferta tehnică declarată confidențială.

În raport de cele anterior redată, Consiliul apreciază că implicarea furnizorului în efectuarea acestor măsurători nu presupune în mod obligatoriu încadrarea acestuia în categoria subcontractanților, rolul furnizorului fiind acela de a pune la dispoziție aparatul necesar și de a presta un serviciu ocazional, de natură tehnică, în strânsă legătură cu serviciile aferente contractului sectorial ce urmează a fi atribuit.

O altă critică vizează faptul că, în aprecierea contestatoarei ...nu face dovada asigurării pieselor de schimb pe întreaga durată contractuală, iar disponibilitatea pieselor de schimb nu este, cel mai probabil, demonstrată de către ofertantul desemnat câștigător prin documente emise de către producătorul acestora.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că documentele invocate de către, în vederea garantării disponibilității pieselor de schimb, nu acoperă întreaga durată de prestare a serviciilor ce fac obiectul viitorului contract de atribuire; omisiunea depunerii unei declarații explicite din partea producătorului acestora sau măcar a unei dovezi privind existența unei furnizări continue conduce la concluzia unei insuficiente fundamentări a modului de respectare a cerinței.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini:

Termenul de garanție al reparațiilor efectuate este de minim 1 an de la data recepției reparației. **Prestatorul va asigura reparațiile (întreținerea corectivă) echipamentelor pe toată perioada de valabilitate a contractului. Totodată, Prestatorul trebuie să garanteze disponibilitatea de asigurare a pieselor de schimb pe toată perioada derulării contractului.**

Din examinarea propunerii tehnice, Consiliul reține că este depusă Adresa nr. A-CHR 11/22.04.2025, prin care ...beneficiază de acces la piesele/echipamentele .. prin intermediul SC ... SRL în calitate de partener, necesare întreținerii sistemului de balizaj respectiv:

S.C. ... SRL, persoană juridică română cu sediul social în ., ., reprezentată legal de dl. ., în calitate de administrator,

confirmăm prin prezenta adresă faptul că **R.A. ...**, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal de către . - Director General, este partener al S.C. ... SRL și, prin intermediul nostru, **beneficiază de acces la piesele/echipamentele . necesare întreținerii sistemului de balizaj aflat în exploatarea ... la . în cel mai scurt timp.**

În scopul validării îndeplinirii cerinței prin declarația de disponibilitate a producătorilor/furnizorilor, a fost formulată de către ... RA întrebarea de clarificare nr. 1 din *Răspunsul consolidat* 1247/12.04.2025 și confirmată de către autoritatea contractantă prin acceptarea acesteia, respectiv:

Solicitarea nr. 1:

Având în vedere cerința Caietului de sarcini, capitolul 6. REPARAȚII ACCIDENTALE: "Totodată, Prestatorul trebuie să garanteze disponibilitatea de asigurare a pieselor de schimb pe toată perioada derulării contractului, vă rugăm să precizați în mod clar și fără echivoc dacă această cerință trebuie îndeplinită prin prezentarea unei adrese de la producătorii și/sau distribuitorii autorizați din România pentru echipamentele respective, prin care să confirme că ofertantul are acces la piesele de schimb necesare.

Răspuns: Cerința este îndeplinită și dacă Prestatorul prezintă adrese de la producătorii și/sau distribuitorii autorizați din România pentru echipamentele respective, prin care să confirme că ofertantul are acces la piesele de schimb necesare în timp cât mai scurt și prin alte metode cum ar fi stocuri tampon de piese pe care le are în posesie, etc.

Față de cele anterior redată Consiliul determină îndeplinirea cerinței atâta vreme cât ofertanta ...a *depus Declarația de disponibilitate nr. A-CHR 11/22.04.2025* de la furnizorul oficial pe piața românească a producătorului de piese de schimb de balizaj-... SRL. Constatându-se depunerea unei declarații de disponibilitate emisă de furnizorul autorizat al echipamentelor în cauză, document care constituie un angajament expres, ...a făcut dovada asigurării accesului la piese de schimb.

Însă, ceea ce nu rezultă din declarația amintită este lipsa angajamentului din partea furnizorului vizavi de garantarea disponibilității de asigurare a pieselor de schimb *pe toată perioada derulării contractului* (se are în vedere că durata contractului este de 4 ani) motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanta ...sub acest aspect.

Se are în vedere că ... SA formulează critici și vizavi de pretinsa necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară, aspect care conduce la concluzia că prețul ofertat de ...este nerealist.

Ca un prim aspect se reține faptul că autoarea contestației aduce acuze cu caracter general. Susținerea contestației potrivit căreia oferta financiară depusă de ...ar reflecta o subevaluare a manoperei și a resurselor implicate, conducând astfel în opinia sa la o subdimensionare evidentă a costurilor necesare prestării serviciilor la nivelul solicitat de autoritatea contractantă, nu va fi reținută ca fiind temeinică.

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei entității contractante nu apar menționate. În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația și răspunsul, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Consiliul susține că, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret.

În cadrul contestației, criticile sunt doar enunțate (la fel și în concluziile scrise) și nu se dovedește prin raportare la elementele concrete din propunerea financiară a ofertantei reclamate. Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, iar bănuielele unui ofertant nu pot conduce la reevaluarea unei oferte.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

„Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare.

Modalitatea de elaborare a propunerii financiare este astfel precizată la secțiunea IV.2.

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Valoarea totală a propunerii financiare se va introduce criptat în SEAP. De asemenea, ofertantul trebuie să prezinte și formularul de ofertă (Formularul 3 din fisierul „MODELE DE FORMULARE”), care va fi scanat și introdus în SEAP. Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă (Formularul 3 din fisierul „MODELE DE FORMULARE”, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare.

Ofertantul va evidenția prețul total raportat la durata contractului în care va include atât abonamentul lunar pentru servicii, cât și costul reparațiilor accidentale în cuantum de maxim 200.000 Euro, exclusiv TVA, conform următoarei formule:

Valoare totală = [..... Euro (abonament lunar) X 48 luni] + 200.000 Euro (valoare maximă reparații).

Atașat formularului de ofertă se va prezenta defalcarea abonamentului lunar în abonamente pe sisteme/subsisteme conform anexei- Formular din fișierul „MODELE DE FORMULARE”. Abonamentele lunare pentru serviciile de mentenanță și abonamentele lunare pentru asigurarea garanției totale vor include toate cheltuielile suportate de Prestator, aferente prestării reparațiilor și asigurării garanției totale, respectiv toate cheltuielile directe, indirecte și cota de profit necesare prestării serviciilor în condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Vor fi ofertați și următorii coeficienți de deviz practicați pentru reparațiile accidentale sau reparațiile efectuate la un sistem/subsistem pentru care nu se asigură garanție totală, după cum urmează:

- ora de manoperă – _____ Euro/ora
- procent cheltuieli indirecte _____ %;
- procent contribuția asiguratorie pentru muncă%.
- procent profit - _____ %

Ora de manoperă include toate elementele de cost (salarizare, contribuții, etc.)

Valoarea totală, valoarea abonamentelor lunare și ora de manoperă vor fi exprimate în EURO, exclusiv T.V.A.

Valoarea abonamentelor lunare/sisteme/subsisteme, exprimate în EURO, nu includ TVA-ul.

Coeficienții de deviz practicați pentru reparațiile accidentale sau reparațiile efectuate la un sistem/ subsistem pentru care nu se

asigură garanție totală sunt fermi și ficși pe toată perioada de valabilitate a contractului.

Valoarea maximă a reparațiilor nu va depăși valoarea de maxim 200.000 Euro, exclusiv TVA pe durata de valabilitate a contractului.

Potrivit cerințelor mai sus redate, din examinarea propunerii financiare elaborate de, Consiliul constată că ofertanta a depus și și-a asumat prin formularul de oferta și anexa acestuia toate sistemele/subsistemele descrise în caietul de sarcini.

Modalitatea de prezentarea a propunerii financiare elaborată de ...respectă rigorile documentației de atribuire.

În ceea ce privește prețurile discrepante nejustificate între tarifele oferite potrivit cărora ... a indicat valori de manoperă pentru intervenții accidentale de circa trei ori mai mari decât cele aferente intervențiilor curente, fără vreo justificare tehnică. Abonamentul lunar, împărțit la numărul de tehnicieni și coroborat cu programul de lucru 12/24-12/48, conduce la un tarif orar estimativ semnificativ mai mic. O astfel de diferență trebuia justificată tehnic sau economic, mai ales în condițiile în care prestațiile sunt, în esență, similare din punct de vedere al resurselor implicate. Consiliul constată că determinarea valorilor componente ale ofertei financiare a fost rezultatul unei opțiuni comerciale asumate de ofertantă, nefiind precizate limitări vizavi de modalitatea de tarifare a prestațiilor.

Se are în vedere că analiza membrilor comisiei de evaluare asupra propunerii financiare se regăsește consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr.52.3 din data 17.06.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* astfel:

A. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate,
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu

respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,

iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

(...)

2. Oferta depusă de ... RA respectă modelul formularului publicat în SEAP, este corectă din punct de vedere aritmetic și este în valoare totală de 2.806.794,56 euro fără TVA la care se adaugă TVA de 533.290,97 euro, defalcată astfel:

Valoare totală = [54.308,22 euro (abonament lunar) x 48 luni] + 200.000,00 euro (valoare maximă reparații)

Coeficienții de deviz:

-ora de manoperă - 60,00 euro/ oră

-procent cheltuieli indirecte - 19%

-procent contribuția asiguratorie pentru muncă - 2,25%

-procent profit - 10%

Prețul total propus în oferta financiară depusă nu este aparent neobișnuit de scăzut, întrucât diferența între 3.431.504,00 euro estimat și 2.806.794,56 euro ofertat este de 624.709,44 euro, iar valoarea totală ofertată **reprezintă 81,79 % din valoarea totală estimată**, ceea ce reprezintă peste 80% din valoarea totală estimată - prin urmare nu devin incidente prev. art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Oferta financiară depusă este corelată cu propunerea tehnică prezentată.

Oferta este acceptabilă și, întrucât nu sunt incidente nici prev. art. 143 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 394/2016, oferta este considerată conformă și i se va aplica factorul de evaluare financiar.

Însă, având în vedere necesitatea de clarificare stabilită de Consiliu vizavi de modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini care vizează *minim 15 electricieni*, se impune analizarea de către membrii comisiei de evaluare (și eventual clarificarea dacă se impune) a eventualelor implicații asupra prețului ofertat, respectiv verificarea valorii pentru manoperă, prin raportare la modalitatea în care ofertanta ...îndeplinește cerința privind numărul minim de electricieni autorizați.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a autorizărilor și implicațiile acestora asupra costurilor, respectiv ofertanta **ar trebui să dețină un atestat minim C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane**, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; aceasta include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și Ai. Or, ofertantul ... nu deține aceste tipuri de autorizări specifice (...) ... nu deține atestatul C2A (necesar pentru lucrări la medie tensiune), ceea ce indică imposibilitatea de a presta legal serviciile vizate de obiectul contractului în curs de atribuire. În ipoteza implicării ulterioare a unor subcontractanți pentru acoperirea acestei lacune, costurile aferente nu sunt incluse în propunerea financiară - aspect ce accentuează necorelarea celor două componente ale ofertei, **se constată netemeinicia acestor susțineri atâta vreme cât niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu au fost solicitate deținerea respecvctivelor autorizații/atestare.**

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții sectoriale rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt

înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi **propria documentație de atribuire care guvernează licitația**, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul procedurii de către un ofertant rămas în pasivitate.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, se impune reevaluarea ofertei depusă de ... sub aspectele a căror temeinicie a fost anterior reținută în considerente.

Restul criticilor din contestație vor fi respinse ca neîntemeiate.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulate de ... SA pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată cererea de intervenție depusă de .

Asupra cererii contestatoarei ... SA de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea cererilor de intervenție (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că autoritatea contractantă s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care autoarea contestației ... SA a inițiat atacarea rezultatului procedurii de atribuire pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria OG nr. 874/10.07.2025, în valoare de 33.231,58 lei, emisă de Gavrilă Oana - Cabinet de Avocat și achitată de ... SA potrivit confirmării tranzacției emisă de UniCredit Bank.

Analizând temeinicia pretențiilor ... SA referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 15.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- **Art. 451:** „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- **Art. 452:** „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- **Art. 453:**

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, va reduce suma de 33.231,58 lei, față de care autoritatea contractantă vor fi obligată la plată către contestatoarea .. SRL a sumei de 15.000 lei.

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere și criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ... SA, sub aspectele a căror temeinicie a fost anterior reținută în considerente.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 52.1/16.06.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și în parte, Raportul*

procedurii nr. 52.5/30.06.2025, în secțiunea dedicată evaluării ofertei depusă de, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă, ... SA ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei ...cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul respinge restul criticilor din contestație ca nefondate.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o respinge.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către ... SA a sumei de 15.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 53 pagini.