CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1345/03.04.2018, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13479/03.04.2018, respectiv, sub nr. 13896/05.04.2018, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dnul. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 348/15.03.2018 reprezentând comunicarea intermediară privind evaluarea DUAE, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată" - într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de irigații aferente plotului SPP9, ..., județul Brăila", cod CPV 45232120-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ...și a solicitat anularea adresei nr. 348/15.03.2018, anularea răspunsului autorității contractante nr. 357/29.03.2018 la notificarea prealabilă, adoptarea măsurilor de remediere, precum și continuarea procesului de evaluare a ofertei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, în original, prin poștă, contestația nr. 920/27.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13654/04.04.2018, care formează obiectul Dosarului nr. **...**, prin care SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director Comercial și convențional, prin av. ..., a contestat adresa nr. 347/ 15.03.2018 reprezentând comunicarea intermediară privind evaluarea DUAE și a solicitat anularea adresei nr. 347/15.03.2018, anularea deciziei autorității contractante nr. 355/23.03.2018 prin care „a solicitat opinia unui expert în vederea

lămuririi situației și stabilirea măsurilor de remediere ce se impun", anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale care formează obiectul Dosarului nr. ..., SC ... SA aduce la cunoștință prevederile fișei de date a achiziției în ceea ce privește experiența similară și susține că pentru îndeplinirea acesteia, a depus în cadrul ofertei contractele nr. 10437/09.32.2014, nr. 11/10.02.2016 și nr. 5866/22.08.2016, în valoare cumulată de 3.082.368 lei fără TVA.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 313/09.02.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea unui DUAE revizuit în care trebuia menționat, în cadrul descrierii contractului nr. 10437/09.32.2014, suma din care s-a calculat procentul de 20%, reprezentând valoarea de 428.796,71 lei și ce anume reprezintă suma respectivă, răspunsul contestatoarei fiind transmis în data de 13.02.2018.

Contestatoarea încunoștințează că la data de 15.03.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care a informat-o că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, cu motivația că nu s-a menționat în DUAE revizuit suma din care s-a calculat procentul de 20%. Contestatoarea consideră această decizie a autorității contractante ca fiind consecinţa unei evaluări greșite și interpretări a datelor furnizate atât în DUAE inițial, cât și în cel revizuit, în care s-a explicat și probat că procentul real executat de către societatea sa în cadrul contractului nr. 10437/09.32.2014 este de 27,26%, valoarea lucrărilor executate pe componența „rețele alimentare cu apă" fiind mai mare decât procentul de 20% care era menţionat în acordul de asociere.

SC ... SA apreciază că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 apare ca fiind fără temei, întrucât răspunsul său la solicitarea de clarificări nu poate fi catalogat ca fiind „neconcludent", atâta timp cât s-au pus la dispoziţia autoritatii contractante toate datele necesare pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară.

Mai mult, contestatoarea consideră că în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligaţia de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte în parte.

Totodată, se mai arată că atașat notificării prealabile, s-a depus și procesul verbal nr. 13723/11.12.2017 precum și centralizatorul situațiilor de lucrări contract nr. 10437/09.12.2014, din care rezultă că SC ... SA a executat un procent de 27,36% din valoarea reţelelor de alimentare cu apă, de 1.566.873,21 lei fără TVA, adică suma de 428.796,71 lei fără TVA.

În dovedirea contestației sale, SC ... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13826/1122 C5/04.04.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, inclusiv oferta contestatoarei și corespondența purtată în SEAP (print screen), precum și dovezi privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin adresa nr. 443/12.04.2018, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 14750/13.04.2018.

Autoritatea contractantă încunoștințează că a solicitat clarificări, prin adresa nr. 313/09.02.2018 referitoare la transmiterea unui DUAE revizuit, unde, la descrierea contractului nr. 10437/09.12.2014, să se menționeze suma din care s-a calculat procentul de 20%, reprezentând valoarea de 428.796,71 lei. Răspunsul contestatoarei a fost comunicat la data de 13.02.2018.

Autoritatea contractantă observă că autoarea contestației recunoaște că sumele menționate în descrierea contractului în cauză, atât în DUAE depus inițial cât și în cel revizuit, nu puteau fi rezultatul unei participări de 20% la execuția contractului, astfel încât solicitarea de clarificări a fost justificată, iar în cazul în care restul contractelor, în tot sau în parte, depășeau pragul valoric minim solicitat, comisia de evaluare era îndreptățită să solicite clarificări cu privire la orice informație menționată în DUAE.

Referitor la afirmația contestatoarei în sensul că trebuia luat în considerare ca experienţă similară procentul final de 27,36% din valoarea de 1.566.873,21 lei (fără TVA), adică suma de 428.796,71 lei (fără TVA), indicată în DUAE revizuit, autoritatea contractantă menționează că această informație îi putea fi utilă dacă era menționată în DUAE inițial „sau, în ultima instanță, în DUAE revizuit”, eroarea aparținând ofertantului care a omis informarea comisiei de evaluare cu privire la această situație, neclaritatea sau lipsa răspunsului fiind situație de excludere, iar omiterea prezentării acestor informații fiind un risc asumat.

Autoritatea contractantă nu este de acord nici cu susținerea contestatoarei, potrivit căreia trebuia să se revină cu o nouă clarificare, aceasta făcând trimitere la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și considerând că dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări asupra unor aspecte ce necesită lămurire nu trebuie confundat cu o obligație de a reveni „ori de câte ori este nevoie” asupra unei clarificări

până ce ofertantul respectiv reușește să răspundă. Astfel, autoritatea contractantă menționează că în cazul unei reveniri cu o nouă solicitare de clarificări, ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

În referire la critica autoarei contestației, în sensul că, deşi a răspuns la solicitarea de clarificări, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente, respectiv faptul că avea obligaţia de a lua în considerare răspunsurile sale, care au fost concludente, ... face trimitere la jurisprudența Consiliului din care rezultă faptul că membrii comisiei de evaluare trebuie să respingă oferta când explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Suplimentar, autoritatea contractantă face precizarea că în notificarea prealabilă ofertantul menționează că societatea sa a ajuns în finalul lucrărilor să execute lucrări de rețele de apă în procent de 27,36%, însă această informație nu rezultă din DUAE revizuit, intrând sub incidența situației de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în DUAE revizuit prezentat de către ofertant, la pag. 18, este precizat că „Operatorul economic declară că informaţiile prezentate în părţile II - V /.../ sunt exacte şi corecte şi că au fost furnizate cunoscând pe deplin consecinţele cazurilor grave de declaraţii false”, astfel că membrii comisiei de evaluare au decis să mențină decizia în ceea ce priveste oferta contestatoarei, respectiv să mențină comunicarea rezultatului procedurii nr. 348/15.03.2018.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, în întregime, a capetelor de cerere formulate de contestatoare.

Prin adresa nr. 1494/17.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15425/17.04.2018, contestatoarea a transmis susțineri referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat faptul că în ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei referitoare la experienţa similară, societatea sa a oferit toate informaţiile necesare susținute și de documentele aferente, iar autoritatea contractantă trebuia să fie mai clară în formularea solicitării de clarificări, în sensul că trebuia să indice exact ceea ce dorea să fie clarificat.

Prin urmare, contestatoarea subliniază că a răspuns concret la ceea ce i s-a solicitat, astfel că eventuala culpă aparţine autorității contractante care, prin enunţarea unei solicitări vagi, nu a precizat clar ceea ce o interesa, iar în această situație, soluţia respingerii ofertei pentru acest motiv „apare a fi una extremă”, întrucât informațiile au fost oferite, iar neprecizarea procentului final al lucrărilor executate este, în opinia contestatoarei, nesemnificativă în acest context.

Astfel, SC ... SA învederează că în conformitate cu principiile generale ale dreptului, un act normativ trebuie aplicat în spiritul legii, dând prioritate scopului în care o normă legală este instituită, adică producerea de efecte prin reglementarea situaţiei care a făcut necesară

emiterea normei, ori, în cazul de faţă, autoritatea contractantă fiind „deosebit de rigidă în aplicarea normelor legale în materie, preferând să ignore posibilitatea legală de a reglementa situația de fapt, alegând, în schimb, să aplice legea sec, dezavantajând atât operatorul economic, cât și, în final, chiar pe sine, întrucât se lipsește de o ofertă în cadrul procesului de achiziţie publică”.

În susținerea contestației sale care formează obiectul Dosarului nr. ..., SC ... SA aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată inadmisibilă, întrucât nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea arată că în formularul DUAE depus inițial a indicat valorile pentru contractele exemplificate în dovedirea experienței similare, iar prin adresa nr. 307/09.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea unui DUAE revizuit, unde, la descrierea contractelor, să se menționeze calitatea în care a participat la îndeplinirea acestora și dacă valoarea contractului sau valoarea lucrărilor realizate este fără TVA.

Contestatoarea susține că, urmare a răspunsului la clarificări, a retransmis DUAE revizuit, în care a precizat că pentru fiecare dintre cele 3 contracte a avut calitatea de antreprenor principal, indicând totodată că valorile sunt fără TVA.

Contestatoarea apreciază că DUAE revizuit îndeplinește toate cerințele autorității contractante și subliniază că membrii comisiei de evaluare trebuiau să compare DUAE revizuit cu cel depus inițial și să observe că în formularul revizuit valorile sunt diferite, în sensul că acestea sunt mai mici cu 19%, deoarece așa a fost formulată solicitarea.

În final, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului și solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, SC ... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13943/1143 C5/05.04.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SA comunicarea dovezii privind transmiterea contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13944/1143 C5/05.04.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15085/16.04.2018, autoritatea contractantă informează faptul că nu a primit contestația formulată de SC ... SA.

Prin adresa nr. 1185/19.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 15975/20.04.2018, contestatoarea SC ... SA a comunicat faptul că renunță la contestație, având în vedere faptul că autoritatea contractantă „a anulat comunicarea rezultatului procedurii nr. 355/ 15.03.2018”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile autorității contractante, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” - într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de irigații aferente plotului SPP9, ..., județul Brăila”, cod CPV 45232120-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 15.01.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.006.314,16 lei.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 120/2018. Prin Decizia nr. 481/C3/120 din 23.02.2018, Consiliul a dispus respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de SC ... - ... SRL împotriva documentației de atribuire și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Potrivit Declarației nr. 281/17.01.2018 cu operatorii economici participanți la procedura de atribuire, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 11 operatori economici.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SA, care face obiectul Dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

În urma evaluării și analizei DUAE și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SA, această decizie fiind comunicată contestatoarei prin adresa nr. 348/15.03.2018 – actul atacat în prezenta cauză.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 1148 din 19.03.2018, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 357/29.03.2018, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a luat măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, SC ... SA a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat documentele depuse de acesta, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării DUAE, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ... SA a constat în neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată netemeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a solicitat:

„III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 2.804.419.91 lei, la nivelul a minim 1 contract, maxim 3 contracte.
Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante."

Consiliul ia act că, în dovedirea experienței similare pentru execuție de lucrări, ofertantul contestator a prezentat în DUAE (C: „Capacitatea tehnică și profesională") următoarele:

«***Descriere***
Contract nr. 10437/09.12.2014 – „Extinderea alimentarii cu apă potabilă și extinderea canalizării și epurării apelor uzate în comuna Doljești, judeţul Neamţ"; Val. totală a contractului a fost de 10.341.512,14 lei (f.TVA) - din care alimentare cu apă: 1.566.873,21 lei (f.TVA), din care lucrări de reţele de apă executate de SC ... SA în valoare de 428.796,71 lei (f.TVA). La executarea lucrărilor am avut rolul de asociat cu un procent de 20%. Ordin de începere a lucrărilor nr. 5249 și 5250 din 17.06.2015. PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 13723 și 13724 din 11.12.2017.
Valoare
10341512 RON (Romanian New Leu)
Data de începere
18-06-2015
Data de încheiere
11-12-2017
Beneficiari
Comuna Dolješti, jud. Neamţ
Descriere
Contract nr. 11/10.02.2016 – „Înfiinţarea sistemului de alimentare cu apă pentru satele Hodora, Bahlui și Iosupeni, comuna Cotnari, judeţul laşi"; Val. totală a contractului a fost de 3.458.490,56 (f.TVA) - din care lucrări executate de SC ... SA în valoare de 1.175.886,79 lei (f.TVA), La executarea lucrărilor am avut rolul de asociat cu un procent de 34%. Ordin de începere a lucrărilor nr. 6209/11.08.2016. PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 7729/27.09.2017
Valoare
3458490 RON (Romanian New Leu)
Data de începere
12-08-2016
Data de încheiere
27-09-2017
Beneficiari
U.A.T, Comuna Cotnari, sat Cotnari, jud. Iaşi
Descriere

Contract nr. 5867/22.08.2016 – „Extindere sistem de alimentare cu apă potabila și extindere sistem de canalizare ape uzate în comuna Horia, judeţul Neamţ"; Val. totală a contractului a fost de 3.844.975,03 lei (f.TVA) - din care alimentare cu apă: 1.477.684,50 lei (f.TVA). La executarea lucrărilor am avut rolul de executant unic. Ordin de începere a lucrărilor nr. 6544/16.09.2016. PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 10142/04.12.2017

Valoare

3844975 RON (Romanian New Leu)

Data de începere

29-09-2016

Data de încheiere

04-12-2017

Beneficiari

Comuna Horia, jud. Neamţ».

Prin urmare, societatea contestatoare a completat DUAE-ul în vederea dovedirii cerinței privind experiența similară, valoarea cumulată a celor 3 contracte fiind de 3.082.368 lei fără TVA, deci peste valoarea menționată (solicitată) în fișa de date a achiziției, de 2.804.419.91 lei.

Considerând că primul contract nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară în execuții de lucrări, prin adresa nr. 313 din 09.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, următoarele:

„Vă solicitam următoarele clarificări:

Pentru ... S.A.

Vă rugăm ca până în data limită de 13.02.2018 să ne transmiteți un DUAE revizuit, unde:

- la descrierea contractului nr. 10437/09.12.2014, să menţionaţi suma din care s-a calculat procentul de 20%, reprezentând valoarea de 428.796.71 lei, și ce anume reprezintă suma respectivă".

Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, transmițând un DUAE revizuit ce conține aceleași informații, precizând, în plus, lucrările executate ce corespund valorii de 428.796,71 lei.

Analizând documentele depuse de contestator, comisia de evaluare a considerat că acestea nu îndeplinesc cerința de calificare privind experiența similară. Urmare acestor clarificări, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului, motivând că acesta nu a precizat „*suma din care s-a calculat procentul de 20%*".

Din cele de mai sus reiese că între procentul de 20% și suma de 428.796,71 lei există o necorelare. Astfel, raportând valoarea de 428.796,71 lei la valoarea de 1.566.873,21 lei rezultă un procent de 27%, nu de 20%. Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să fie mai clară în formularea solicitării de clarificări și să indice exact ce solicită a fi clarificat, adică această neconcordanță. Din cele de mai sus se poate observa că valoarea lucrărilor executate efectiv de SC ... SA, în cadrul contractului nr. 10437/09.12.2014, a fost mai mare decât procentul de 20% care era menţionat în acordul de asociere.

Ceea ce trebuie luat în considerare, ca experienţă similară, este procentul final, real și efectiv executat de contestator, care este de 27% din valoarea reţelelor de alimentare cu apă de 1.566.873,21 lei fără TVA, adică exact suma de 428.796,71 lei (fără TVA), pe care a indicat-o în DUAE (inițial și revizuit). Dovada acestei sume rezultă din centralizatorul situațiilor de lucrări al contractului nr. 10437/09.12.2014, înregistrat la Primăria comunei ..., județul Neamț, cu nr. 11913 din 01.11.2017, centralizator semnat de autoritatea contractantă comuna ..., județul Neamț, SC ... SA și Dirigintele de șantier ..., depuse de contestatoare anexat notificării prealabile, din care se observă că valoarea reţelei de apă executată este de 428.796,72 lei (fără TVA), deci procentul real executat de S.C. ... SA este de 27% din rețelele de apă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificări, prin analizarea documentelor depuse de ofertant în legătură cu acest contract, atașate notificării prealabile. În raport de cele mai sus reținute, Consiliul consideră că, autoritatea contractantă nu poate ignora aceste informații prezentate de contestator ca anexă la notificarea prealabilă.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă are acum informațiile de bază necesare pentru a verifica DUAE prezentat de contestator, respectiv îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară. În cazul în care consideră că mai sunt necesare informații suplimentare, se poate adresa cu noi solicitări de clarificări, contestatorului.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare au obligația de a clarifica toate aspectele și numai după examinarea documentelor depuse să ia decizia de a accepta, ca experiență similară, contractul de lucrări propus sau de a respinge ca inacceptabilă oferta prezentată, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a documentelor de calificare prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din fișa de date, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt fondate, urmând să fie admise.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod incorect, a respins oferta depusă de SC ... SA.

În raport de cele mai sus expuse, Consiliul reține că, în speță, se impune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea adresei nr. 348/15.03.2018 şi reevaluarea ofertei sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SA în contradictoriu cu ... și să anuleze, în parte, procesul verbal nr. 346/ 12.03.2018 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depusă de SC ... SA.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SC ... SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SA, care formează obiectul Dosarului nr. ..., Consiliul constată că prin adresa nr. 1185/19.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 15975/20.04.2018, formulată în numele aceluiaşi reprezentant legal care a semnat şi contestaţia, respectiv av. ..., purtând ştampila operatorului economic în discuţie, contestatoarea a comunicat faptul că renunță la contestație, având în vedere faptul că autoritatea contractantă „a anulat comunicarea rezultatului procedurii nr. 355/15.03.2018”, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) şi (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunţarea la contestaţia formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ...SRL (Dosar nr. ...).

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 346/12.03.2018 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depuse de SC ... SA.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SC ... SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Ia act de renunţarea la contestaţia formulată de SC ... SA (Dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **....**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 11 pagini.