



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1700/C11/1753

Data: 21.09.2020

Prin contestația nr. 5610/20.08.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 20.08.2020 ora 17:20, înregistrată la Consiliu cu nr. 35012/21.08.2020, ...SRL, cu sediul în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de PRIMĂRIA MUNICIPIUL, cu sediul municipiul, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „*Delegarea serviciului public de salubritate – activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinsecție în municipiul, județul*” inițiată prin publicarea anunțului de participare având codul de identificare din 11.08.2020, s-a solicitat Consiliului să dispună:

I. În principal:

a) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

b) obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere, a documentației de atribuire a contractului de delegare a serviciului public de salubritate - activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinsecție în Municipiul, județul, publicată în SEAP de autoritatea contractantă Primăria Municipiului, anexat anunțului de participare nr. din 11.08.2020;

c) publicarea unui anunț tip erată, la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial și documentele prin care s-au dispus măsurile de remediere.

II. În subsidiar:

a) acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice;

b) pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la capătul de contestație de la pct. I. lit. b)

la c), solicităm amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise;

c) în situația admiterii prezentei contestații, în sensul remedierii documentației de atribuire, ca efect accesoriu, în condițiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la măsurile de remediere ale documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, solicităm inclusiv obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor;

d) în măsura în care CNSC va respinge capetele de contestație de la punctul I, lit. b) și c), formulate în principal, respectuos solicităm: anularea procedurii de licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului de delegare menționat în referință;

e) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația de față, ...SRL critică documentația de atribuire a contractului de delegare a serviciului public de salubritate - activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție în Municipiul, județul, cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinfecție și de dezinsecție, prin licitație deschisă, având o valoare estimată de 5.381.084 lei fără TVA și criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, cu termen-limită pentru depunerea ofertelor la data de 07.09.2020, publicată în SEAP sub nr. anunț din 11.08.2020 de autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIUL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin aceeași contestație, ...SRL a solicitat Consiliului să dispună, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă prin încheierea Consiliului nr. 1499/C11/1753 din data de 24.08.2020.

Autoarea contestației formulează critici cu privire la obiectul contractului prin raportare la codurile CPV indicate de autoritatea contractantă, respectiv lipsa codului CPV aferent activității de deratizare atât din cuprinsul fișei de date cât și al caietului de sarcini și contractului, având în vedere că, obiectul contractului include și servicii de deratizare. În acest context se arată că, serviciile de deratizare, potrivit nomenclatorul de referință în domeniul achizițiilor publice, adoptat prin Regulamentul (CE) nr. 2.195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 noiembrie 2002 privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV - Common Procurement Vocabulary), sunt incluse la Codul CPV 90923000-3 Servicii de deratizare (Rev.2).

Astfel, având în vedere că serviciile de deratizare, nu au fost solicitate de autoritatea contractantă prin anunțul de participare, autoarea contestației consideră că se impune ca această omisiune să fie remediată, în sensul completării anunțului de participare cu serviciile de deratizare, care sunt menționate într-un cod CPV distinct, respectiv 90923000-3.

În continuare, autoarea contestației formulează critici cu privire la algoritmul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă și susține că, algoritmul de acordare al punctajului, stabilit de autoritatea contractantă, încalcă prevederile art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (acesta neputând fi cuantificat în mod precis) precum și prevederile art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, acordarea punctajului, pentru subfactorul de evaluare B1 - denumit descrierea procedurilor de intervenție, operează cu o serie de factori care nu conduc la o evaluare imparțială și unitară a ofertelor, în baza lor punctajul ofertelor putând fi acordat în mod subiectiv, în sensul favorizării anumitor ofertanți.

Contestatoarea apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi introdus elemente de comparație concrete, prin care să se poată determina cu exactitate întinderea efectivă a celor trei factori: în mare măsură, parțial sau limitat, astfel încât să fie eliminată orice suspiciune de favorizare a unui ofertant, rezultată din aplicarea factorilor de evaluare astfel cum au fost instituți, raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG 395/2016, înțelegerea/îndeplinirea și/sau parțială a cerințelor caietului de sarcini determină în mod automat EXCLUDEREA ofertei, ca urmare a nerespectării prevederilor legale.

Este exclus ca un număr de puncte să se acorde pentru înțelegerea în mare măsură, parțială sau limitată a unui context viitor, incert și necuantificabil, sau a cerințelor caietului de sarcini, cu

consecința îndeplinirii acestora raportat la limita înțelegerii, ci pentru îndeplinirea integrală a cerințelor minime din caietul de sarcini.

Numărul mediu de puncte și numărul maxim de puncte, tot în mod logic, urmează a se acorda pentru caracteristici ale ofertelor care depășesc, minimul cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Depășirea cerințelor trebuie, la rândul său să fie cuantificată prin raportare la cerințele pentru care se acordă punctajul minim, pe anumite nivele de îndeplinire, astfel încât să fie exclusă orice lipsă de imparțialitate și favorizare a unui anumit ofertant, posibilitate de interpretare alternativă, în evaluarea ofertelor și, la rândul său, ofertanții să-și poată determina fără echivoc punctajul ofertei, care nu include componenta de preț, anterior ofertării.

În condițiile inexistenței unui algoritm detaliat și concret prin care să se stabilească acordarea punctajului precizat la punctele II.2.5. din anunțul de participare, urmează să se constate ca documentația a fost întocmită fără respectarea dispozițiilor imperative ale art. 189 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, care să excludă orice posibilitate părtinitoare sau nelimitată, de apreciere a acordării punctajului, referitor la subfactorul B1 - descrierea procedurilor de intervenție.

ii) Referitor la subfactorul B2 - Vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activităților - autoarea contestației susține că, vechimea medie pe tip de aparat sau utilaj se calculează, raportat la vechimea reală a acestora, exprimată într-o unitate de timp: ani, luni, zile, precizare care nu se regăsește nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției.

De asemenea, nu se regăsește în anunțul de participare, fișa de date a achiziției sau caietul de sarcini, nici o solicitare cu privire la prezentarea unor cărți tehnice sau alte documente doveditoare, din care să rezulte anul de fabricație, cu atât mai mult cu cât, pentru anumite aparate, ca de exemplu aparate portabile de tip vermorel nu poate fi determinată vechimea reală, ca urmare a faptului că în documentele de achiziție sau instrucțiunile de utilizare nu este precizată data producerii.

Prin urmare, se impune remedierea subfactorului de evaluare B2 - vechimea utilajelor folosite, raportat la cele învederate, astfel încât acesta să poată constitui element de departajare concret, care să nu permită o aplicare a acestor factori/subfactori, plină de echivoc.

Referitor la algoritmul de calcul pentru componenta financiară, autoarea contestației susține că din algoritmul de calcul, pentru fiecare punctaj, este necesar ca ofertantul să stabilească V_m = valoare minimă tarif total iar în formularul PF - propunere financiară, pentru serviciul de deratizare, la punctul A) - denumit Spațiile deschise din domeniul public și privat al UAT municipiul sunt

enumerate de la numărul curent 1 la 9, obiectivele incluse în aceste spații și suprafețele de execuție. În acest context, dacă pentru serviciul deratizare, obiectivul general - Spațiile deschise din domeniul public și privat al UAT municipiul se vor oferta nici mai mult nici mai puțin decât 9 tarife, din algoritmul de calcul (V_m / V_y) *N nu rezultă că acest unic tarif reprezintă o medie a celor 9 tarife ofertate, sens în care, formula de determinare a punctajului este greșită.

Având în vedere că, așa cum am arătat, punctajul se acordă pe activitate și pe obiectiv, iar în cadrul fiecărui obiectiv sunt mai multe locații, punctajul stabilit prin fișa de date nefiind clar și detaliat, factorii urmând a fi luați în considerare în cadrul procesului de acordare a punctajului, anexăm prezentei un formular, denumit "factorul de evaluare nivelul tarifelor propuse pentru prestarea serviciului".

Astfel, autoarea contestației consideră că, pentru evaluarea corectă și unitară a ofertelor financiare, solicită a se remedia algoritmul de punctare, cu luarea în considerare a celor menționate.

Referitor la secțiunea formulare, autoarea contestației susține că, din analiza formularului PF, rezultă ca acesta nu conține o serie de informații, din care să rezulte atât valoarea anuală, fără TVA, ofertată, cât și valoarea totală ofertată, pe durata de 60 de luni a contractului, care urmează a fi inserată în formularul de ofertă nr. 1. Ca urmare a faptului ca în formular nu s-au făcut precizări cu privire la cele două valori sus menționate, cât și cu privire la numărul de treceri pentru fiecare tip de serviciu și tip de obiectiv, autoarea contestației prezintă, anexat contestației, un formular tip, din care rezultă cu modul în care a fost determinată valoarea totală ofertată, înscrisă în formularul de ofertă nr. 1.

Referitor la anularea procedurii de atribuire, autoarea contestației susține că, în măsura în care, se constată că nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire, fără ca acestea să nu aducă atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, se impune anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere cele expuse, coroborate cu prevederile în drept incidente, se solicită admiterea contestației și pe cale de consecință, solicită în principal obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere, a documentației de atribuire a contractului de delegare a serviciului public de salubritate-activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinsecție în Municipiul, județul, publicată în SEAP de autoritatea contractantă Primăria Municipiului, anexat anunțului de participare nr. din 11.08.2020; publicarea unui anunț tip erată, la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial și documentele prin care s-au dispus

măsurile de remediere, iar în subsidiar, solicită acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice, iar pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la capătul de contestație de la pct. I. lit. b) la c), amânarea pronunțării deciziei la o data ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise; în situația admiterii prezentei contestații, în sensul remedierii documentației de atribuire, ca efect accesoriu, în condițiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la măsurile de remediere ale documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, se solicită inclusiv obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor; în măsura în care CNSC va respinge capetele de contestație de la punctul I, lit. b) și c), formulate în principal, se solicită anularea procedurii și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 35176/1753/C11/21.08.2020, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SRL, solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, inclusiv clarificări/răspunsuri la clarificări (print-screen din SEAP și documentele suport), punctul de vedere referitor la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare).

Prin adresa nr. 46666/26.08.2020, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 46625/26.08.2020 și o parte din dosarul achiziției, respectiv Strategia de contractare nr. 39865/24.07.2020, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 36089/27.08.2020.

La data de 31.08.2020, autoritatea contractantă a transmis, în completarea documentelor comunicate în data de 27.08.2020, o altă parte a dosarului achiziției, respectiv HCL NR. 182/28.05.2020, Regulamentul serviciului de salubritate – activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinsecție în municipiul și Propunerea de contract – documente în baza cărora s-a întocmit Strategia de contractare, cu precizarea că Studiul de oportunitate și Caietul de sarcini vor fi transmise ulterior, electronic, prin WeTransfer, deoarece mărimea documentelor nu permite trimiterea pe e-mail..

În punctul de vedere nr. 46625/26.08.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 36089/27.08.2020, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că s-a omis, dintr-o eroare umană, specificarea codului CPV secundar 90923000-3 aferent Serviciului de deratizare care vine în completarea obiectului achiziției. În acest sens va remedia această omisiune prin completarea anunțului de participare cu serviciile de deratizare cod CPV: 90923000-3.

Referitor la fișa de date a achiziției - factori de evaluare:

B1 Descrierea procedurii de intervenție, autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire, caiet de sarcini, referitor la acest criteriu, sunt prezentate cerințele minime pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească. Conform fișei de date ofertantul trebuie să prezinte clar și detaliat metodologiile, metodele și echipamentele/utilajele pe care le va utiliza în implementarea contractului și să precizeze dacă acestea sunt atestate și recunoscute.

B2 Vechimea utilajelor - Referitor la mașinile destinate transportului de persoane/materiale controlului, autoritatea contractantă arată că acestea nu au fost luate în calcul la stabilirea punctajului privind vechimea deoarece acestea nu influențează calitatea serviciilor prestate de către operator. Vechimea utilajelor va fi declarată în documentul DUAE (la fel ca experiența similară), iar documentele care atestă vechimea vor fi prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc, conform mențiunii din fișa de date. Vechimea luată în calcul este în luni de la data fabricației.

Referitor la algoritmul de calcul pentru componenta financiară, autoritatea contractantă arată că, la stabilirea punctajelor în funcție de nivelul tarifelor oferite s-a luat în calcul ponderea fiecărei activități în contract (deratizare, dezinfecție și dezinsecție).

Nivelul tarifelor pe total contract se calculează ca sumă a tarifelor fiecărei activități prevăzute în contract.

Nivelul tarifului pentru fiecare activitate se determină ca medie a tarifelor oferite pentru fiecare tip de spațiu (închis, deschis, comune închise) pe care se face tratamentul. Ofertantul are obligația de a prezenta fișele de fundamentare pentru fiecare tarif solicitat (unități de învățământ, locuri de joacă, etc) conform propunerii financiare.

În continuare, este prezentat algoritmul de calcul pentru fiecare factor de evaluare corespunzător fiecărei activități din contract (deratizare, dezinfecție și dezinsecție).

Referitor la secțiunea Formulare - autoritatea contractantă susține că, Formularul PF atașat documentației de atribuire este în concordanță cu prevederile caietului de sarcini cuprinse la art. 10, art.11, art.12 și anume:

Art. 10. - Din punct de vedere al frecvenței, deratizarea se execută:

a) pentru operatorii economici cu profil nealimentar și asociațiile de proprietari/locatari, cel puțin o dată pe semestru și ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar;

b) pentru operatorii economici cu profil alimentar, cel puțin o dată pe trimestru și ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui

focar, cu respectarea prevederilor legale referitoare la siguranța alimentului;

c) pentru spațiile deschise din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale în conformitate cu programul unitar de acțiune, dar nu mai puțin de 3 tratamente pe an;

d) pentru persoanele fizice, la solicitarea acestora sau ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar.

Art. 11. - Din punct de vedere al frecvenței, dezinsecția se execută:

a) lunar, în sezonul cald, pe spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, prin aplicarea de tratamente multiple pentru combaterea țânțarilor adulți și a larvelor de țânțari;

b) minimum 3 tratamente pe an și ori de câte ori este nevoie, corespunzător concentrației și tipului de substanțe insecticide ce urmează a fi utilizate în spațiile comune închise ale clădirilor, inclusiv subsoluri umede sau inundate și metrou.

(2) Pentru combaterea altor vectori dezinsecția se execută:

a) trimestrial și ori de câte ori este nevoie, în spațiile închise ale operatorilor economici cu profil nealimentar, instituțiilor publice și spațiile comune închise ale clădirilor;

b) lunar și ori de câte ori este nevoie, în spațiile închise ale operatorilor economici cu profil alimentar și ale unităților sanitare;

c) numai la solicitarea persoanelor fizice din spațiile cu destinație de locuință.

(3) Numărul de tratamente care se efectuează lunar, prevăzute la alin. (1) lit. a), precum și numărul de tratamente care se efectuează anual, prevăzute la alin. (1) lit. b), se stabilesc prin programul unitar de acțiune. Înainte de elaborarea programului unitar de acțiune, fiecare autoritate a administrației publice locale sau, după caz, asociație de dezvoltare intercomunitară solicită Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară "Cantacuzino" recomandările necesare pentru stabilirea numărului de tratamente. În cazul în care institutul nu răspunde în maximum 30 de zile de la data primirii solicitării, se consideră că nu sunt necesare recomandări, iar autoritatea administrației publice locale/asociația de dezvoltare intercomunitară stabilește numărul de tratamente, la propunerea operatorului, fără a se reduce numărul de tratamente de dezinsecție executate în anul anterior.

(4) În situația în care, după aprobarea și punerea în aplicare a programului unitar de acțiune, evoluția vectorilor supuși tratamentelor de dezinsecție impune recomandări noi din partea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară "Cantacuzino", acestea se vor implementa prin modificarea programului unitar de acțiune.

Art.12. - Din punct de vedere al frecvenței, dezinsecția se execută:

a) semestrial și ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar de infecție în clădiri aparținând instituțiilor și unităților de învățământ;

a) semestrial și ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar de infecție pentru spațiile închise ale clădirilor aparținând UAT, unităților de învățământ, DASC, SADP, Politiei Locale;

Conform Regulamentului serviciului de salubritate-activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinsecție, în vederea realizării unor tratamente eficiente de dezinsecție și deratizare și dezinsecție, ofertantul trebuie să prezinte un program unitar de acțiune de combatere a vectorilor, care va cuprinde:

a) tipul de vectori supuși tratamentului;

b) perioadele de execuție;

c) obiectivele la care se aplică tratamentele.

Formularul PF a fost conceput cu un tarif/m.p/tratament, conform Ordinului ANRSC 82/2015, care reglementează tratamentele și frecvența cu care se efectuează tratamentele.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice și punctului de vedere al autorității contractante, autoarea contestației a transmis, prin poșta electronică (e-mail) la data de 07.09.2020 ora 12:35 și în original, concluzii scrise, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr.37924/07.09.2020 și respectiv cu nr. 37883/07.09.2020.

Referitor la completarea codului CPV, autoarea contestației susține că, până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a publicat remedierea documentației „prin completarea anunțului de participare cu serviciile de deratizare cod CPV 90923000-3” astfel cum a precizat în punctul de vedere, astfel încât, își menține cerința privind remedierea documentației de atribuire, în sensul completării obiectului cu codul CPV: 90923000-3 „servicii de deratizare”.

Referitor la apărările formulate de autoritatea contractantă la punctul 2 – denumit fișa de date a achiziției; factori de evaluare – autoarea contestației arată că, autoritatea contractantă nu a explicat, în concret, modalitatea în care aceasta va aplica algoritmul de punctare, raportat la cerințele din caietul de sarcini, cu privire la subfactorul de evaluare B1 – descrierea procedurilor de intervenție motiv pentru care solicită, respingerea susținerilor autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, ca nefondate și obligarea acesteia la remedierea subfactorului de evaluare B1 – descrierea procedurilor de intervenție.

Referitor la punctajul vechimii mijloacelor de transport, în apărare, autoritatea contractantă afirmă că nu a luat în calcul vechimea acestora la stabilirea punctajului, motivat de faptul că acestea nu influențează calitatea prestațiilor. Contrar celor afirmate

de autoritatea contractantă, autoarea contestației susține că vechimea mijloacelor de transport influențează prestarea serviciilor, în sensul că orice disfuncționalitate a mijloacelor de transport cauzează efectuării prestațiilor la parametri optimi. Orice potențială defecțiune a unui mijloc de transport, soldată cu imposibilitatea de deplasare, afectează efectuarea serviciului pentru care a fost alocat. În acest context, mijloacele de transport fiind esențiale pentru desfășurarea serviciilor care fac obiectul procedurii, în mod corect trebuiau incluse în subfactorul de evaluare B2, fiind în strictă interdependență cu prestarea efectivă a serviciilor.

Referitor la precizarea autorității contractante, privind simpla declarare a vechimii utilajelor care vor fi alocate executării contractului, numai în documentul DUAЕ, urmând ca dovada celor declarate să fie făcută numai de ofertantul câștigător, autoarea contestației susține că aceste documente nu pot fi depuse ulterior datei limită de depunere a ofertelor, raportat la criteriul de atribuire al procedurii. Corecta evaluare, presupune verificarea celor declarate în DUAЕ, anterior desemnării ofertei ca fiind câștigătoare. În situația în care, ulterior desemnării ofertei câștigătoare, din actele de deținere rezultă o situație diferită, față de cea prevăzută în DUAЕ, autoritatea contractantă va trebui să își revoce propriile acte.

Prin punctul de vedere, referitor la aparate, autoritatea contractantă a arătat că: „Vechimea luată în calcul este în luni de la data fabricației.”

În sensul în care, algoritmul de punctare, pentru anumite aparate nu poate fi aplicat, prin raportare la data producerii aparatului, ci prin raportare la data achiziției acestuia/acestora, urmează ca remedierea să specifice că vechimea se va raporta la data producerii, pentru aparate/utilaje pentru care, la achiziție s-au eliberat documente doveditoare cu privire la anul fabricației și la anul achiziției, în cazul celor în ale căror documente de achiziție nu este menționat anul fabricației.

Având în vedere cele expuse, autoarea contestației susține că:

- în mod incorect nu au fost introduse în algoritmul de punctare, mijloacele de transport, sens în care solicită introducerea acestora în subfactorul de evaluare B2, cu precizarea grilei de vechime și a punctajului acordat;

- anexarea documentelor care să ateste atât vechimea aparatelor cât și a utilajelor și a mijloacelor de transport, este necesară autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor și nu ulterior desemnării ofertei câștigătoare;

- dovezile aferente vechimii aparatelor al căror an de fabricație nu este înscris în documentele de achiziție sa fie determinata raportat la anul/luna achiziției și nu anul fabricării;

- evaluarea ofertelor, presupune verificarea celor declarate în DUAE, anterior desemnării ofertei ca fiind câștigătoare.

Referitor la algoritmul de calcul pentru componenta financiară, autoarea contestației susține că, valoarea minimă tarif total, nu a fost modificată pentru niciunul din servicii, raportat la cele susținute prin punctul de vedere. Deși autoritatea contractantă a făcut precizarea că la calculul punctajului se va aplica valoarea medie, aceasta a menținut aceeași formulă de calcul, greșită. Din algoritmul de punctare, nu rezultă că acest unic tarif, reprezintă o medie a celor 9 tarife ofertate, sens în care, formula de determinare a punctajului este greșită, și pentru celelalte obiective generale din același formular de oferta PF.

Având în vedere că punctajul se acordă pe activitate și pe obiectiv, iar în cadrul fiecărui obiectiv sunt mai multe locații, punctajul stabilit prin fișa de date nefiind clar și detaliat, factorii urmând a fi luați în considerare în cadrul procesului de acordare a punctajului, autoarea contestației a anexat contestației un formular, denumit "factorul de evaluare nivelul tarifelor propuse pentru prestarea serviciului", pentru corecta determinare a punctajului pe oferta financiară, formular asupra căruia autoritatea contractantă nu s-a pronunțat.

Având în vedere cele expuse, pentru evaluarea corectă și unitară a ofertelor financiare, autoarea contestației solicită remedierea algoritmului de punctare, cu luarea în considerare a celor menționate în contestația formulată, în prezentele note scrise, precum și în formularul anterior menționat.

Referitor la apărările formulate de autoritatea contractantă referitor la secțiunea formulare, respectiv susținerea că „Formularul PF atașat documentației de atribuire este în concordanță cu prevederile caietului de sarcini cuprinse la art. 10, art. 11 art. 12”, autoarea contestației susține că, prin citarea conținutului celor 3 articole din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a răspuns criticilor sale.

Astfel, autoarea contestației susține că, evaluarea comparabilă și unitară a ofertelor presupune utilizarea aceluiași formular, complet, de către toți ofertanții, sens în care atât forma cât și conținutul acestuia pot fi stabilite numai de autoritatea contractantă. Pentru aceste considerente, se solicită modificarea formularului PF, potrivit celor arătate, cu luarea în considerare a formularului anexat contestației.

Ca urmare a faptului, că autoritatea contractantă nu a formulat nici un fel de apărări, cu privire la anularea procedurii de atribuire, dacă se constată că nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire, fără ca acestea să nu aducă atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, autoarea

conestației își menține solicitarea privind anularea procedurii de atribuire.

Autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, anexat prezentei fiind regăsită factura și dovada achitării onorariului de avocat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de PRIMĂRIA MUNICIPIUL în data de 06.08.2020, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Delegarea serviciului public de salubritate – activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție în municipiul, județul”,* prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 07.09.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de 11.08.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 5.381.084,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206456257/1 emisă de CEC Bank în data de 20.08.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 107.622,00 lei.

Examinând cuprinsul contestației, Consiliul reține că societatea SRL a precizat că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în anunțul de participare nr. din 11.08.2020, publicat în SEAP de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea II „Obiect”, secțiunea II.2) „Descriere”, punctul II.2.2) „Cod(uri) CPV suplimentare”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Cod CPV principal: 90921000-9 Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev.2)

Cod CPV suplimentar: -”

De asemenea, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a

documentației de atribuire, la secțiunea II „Obiectul contractului”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„I.1 Obiectul achiziției

[...]

II.1.2 Cod CPV Principal:

Servicii de dezinsecție și de dezinfectie (Rev.2)

[...]

II.2 Descriere

II.2.2 Coduri CPV secundare”

Având în vedere că obiectul contractului este *„Delegarea serviciului public de salubritate – activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinfectie în municipiul, județul”*, Consiliul reține că autoritatea era obligată să menționeze în documentația de atribuire a codului secundar CPV 90923000-3 Servicii de deratizare.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 16 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, potrivit cărora obiectul achiziției publice se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a omis specificarea codului CPV 90923000-3 aferent Serviciului de deratizare, astfel cum aceasta din urmă recunoaște în punctul de vedere, cod care vine în completarea obiectului achiziției.

Astfel, Consiliul reține că este fondată această primă critică din contestația depusă de SRL cu privire la omisiunea din anunțul de participare precum și instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” a codului CPV 90923000-3 - Servicii de deratizare, și va dispune măsuri de remediere, în sensul completării anunțului de participare și a instrucțiunilor către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” cu serviciile de deratizare, care sunt menționate într-un cod CPV distinct, respectiv 90923000-3.

Prin contestația sa, ...SRL arată că algoritmul de acordare al punctajului, stabilit de autoritatea contractantă, încalcă prevederile art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (acesta neputând fi cuantificat în mod precis) precum și prevederile art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la secțiunea II „Obiectul

contractului”, capitolul II.2 „Descriere”, punctul II.5.2 „Criterii de atribuire”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Cel mai bun raport calitate-preț

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
[...]	[...]	[...]
B. Criterii de calitate	B1 Descrierea procedurilor de intervenție B2 Vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activităților	15% Punctaj maxim factor: 15
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: B1 Descrierea procedurilor de intervenție - Punctaj maxim total 5 puncte: 1.1. Abordarea propusă <u>tratează foarte bine</u> toate procedurile de intervenție necesare și se bazează <u>în mare măsură</u> pe metodologii, metode și/sau echipamente/utilaje testate și recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. foarte bine - 5 puncte 1.2. Abordarea propusă <u>tratează bine</u> toate procedurile de intervenție necesare se bazează <u>parțial</u> pe o serie de metodologii, metode și/sau echipamente/utilaje testate și recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate bine - 3 puncte 1.3. Abordarea propusă <u>tratează limitat</u> procedurile de intervenție, nu are la bază metodologii, metode și/sau echipamente/utilaje testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini acceptabil - 1 punct B2 Vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activităților - Punctaj maxim 10 puncte Număr minim de utilaje necesare 1. Aparat tip atomizor portabil, generatoare de ceață rece dotate cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV) – min 20 buc 2. Aparat portabil (tip fogger) generatoare de ceață caldă – min 12 buc 3. Generatoare de ceață rece de mare capacitate pe platforma auto - min 4 buc 4. Generatoare de ceață caldă de mare capacitate pe platforma auto - min 4 buc 5. Pulverizatoare portabile – min 10 buc Se calculează vechimea medie pe fiecare categorie de utilaje $V_m \text{ atomizor} = (V_{at1} + V_{at2} + \dots + V_{at20}) / 20$ $V_m \text{ ap port.} = (V_{ap1} + V_{ap2} + \dots + V_{ap12}) / 12$ $V_m \text{ gen c.rece} = (V_{gcr1} + V_{gcr2} + \dots + V_{gcr4}) / 4$ $V_m \text{ gen c.caldă} = (V_{gcc1} + V_{gcc2} + \dots + V_{gcc4}) / 4$ $V_m \text{ pulverizat} = (V_{pulv1} + V_{pulv2} + \dots + V_{pulv10}) / 10$ $V_m = V_m \text{ atomizor} + V_m \text{ ap port.} + V_m \text{ gen c.rece} + V_m \text{ gen c.caldă} + V_m \text{ pulverizat}$ Unde V_m = vechime medie Ofertantul cu vechimea medie cea mai mică va primi 10 puncte; Calculul punctajului pentru ceilalți ofertanți $\text{Punctaj ofertant} = V_{medie} \text{ cea mai mică} * 10 \text{ puncte} / \text{vechime medie ofertant}$ Punctaj maxim total: 100		

În ceea ce privește criticile referitoare la instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, Consiliul reține că autoarea contestației consideră că acordarea punctajului, pentru subfactorul de evaluare *B1 Descrierea procedurilor de intervenție*, operează cu o serie de factori care nu conduc la o evaluare imparțială și unitară a ofertelor, în baza lor punctajul ofertelor putând fi acordat în mod subiectiv, în sensul favorizării anumitor ofertanți.

De asemenea, autoarea contestației susține că, vechimea medie pe tip de aparat sau utilaj se calculează raportat la vechimea reală a acestora, exprimată într-o unitate de timp: ani, luni, zile, precizare care nu se regăsește nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției - subfactorul de evaluare *B2 Vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activităților*.

Față de critica privind posibilitatea ca în procesul de evaluare, comisia de la nivelul autorității contractante să folosească criterii subiective, deoarece în instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa

de date), Consiliul reține că la - subfactorul *B1 Descrierea procedurilor de intervenție*, autoritatea contractantă a utilizat termeni și expresii după cum urmează: „tratează foarte bine”, „în mare măsură”, „tratează bine”, „tratează limitat”.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 189. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Consiliul apreciază că, pentru a respecta prevederile legale referitoare la modul de descriere a factorilor de evaluare, pentru a permite o evaluare obiectivă a ofertelor din punctul de vedere al încadrării acestora în factorii de evaluare și pentru a respecta principiile enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a completa algoritmi de calcul cu toate procedurile de intervenție necesare, detaliat și concret, respectând cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul constată că urmare a modificării documentației de atribuire cu toate procedurile de intervenție necesare, detaliat și concret, este eliminată posibilitatea de evaluare subiectivă a ofertelor, elementele la care se va raporta autoritatea contractantă regăsindu-se în documentația de atribuire modificată.

Față de critica privind vechimea medie pe tip de aparat sau utilaj - subfactorul de evaluare *B2 Vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activităților*, Consiliul reține că va fi luată în calcul „în luni de la data fabricației”, potrivit punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că sunt fondate aceste critici din contestația depusă de SRL cu privire la cei doi subfactori de evaluare, și va dispune măsuri de remediere, în sensul completării instrucțiunilor către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” cu toate procedurile de intervenție necesare, detaliat și concret, respectând cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, precum și cu vechimea medie pe tip de aparat sau utilaj, calculată „în luni de la data fabricației”.

Față de critica privind algoritmul de calcul pentru componenta financiară, Consiliul constată că la stabilirea punctajelor în funcție de nivelul tarifelor oferite, autoritatea contractantă a precizat în

punctul de vedere că la calculul punctajului se va aplica valoarea medie, din algoritmul de calcul, pentru fiecare punctaj, cu toate că din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” *VI.3 Informații suplimentare*, rezultă că este necesar ca ofertantul să stabilească valoarea minimă tarif total, iar în formularul privind propunerea financiară, pentru serviciul de deratizare, la punctul A) Spațiile deschise din domeniul public și privat al UAT municipiul sunt enumerate de la numărul curent 1 la 9, obiectivele incluse în aceste spații și suprafețele de execuție.

Consiliul reține ca pertinente susținerile autoarei contestației potrivit cărora pentru serviciul deratizare, obiectivul general - Spațiile deschise din domeniul public și privat al UAT municipiul se vor oferta nici mai mult nici mai puțin decât 9 tarife, iar din algoritmul de calcul $(V_m / V_y) * N$ nu reiese că acest unic tarif reprezintă o medie a celor 9 tarife ofertate, sens în care, formula de determinare a punctajului este greșită.

Astfel, Consiliul reține că este fondată această critică din contestația depusă de SRL cu privire la algoritmul de calcul pentru componenta financiară, și va dispune măsuri de remediere, în sensul modificării algoritmului de calcul din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, astfel încât, să rezulte cu certitudine că tariful unic reprezintă o medie a celor 9 tarife ofertate.

Față de critica privind secțiunea formulare, autoarea contestației susține că, din analiza formularului PF, rezultă că acesta nu conține o serie de informații, din care să rezulte atât valoarea anuală, fără TVA, ofertată, cât și valoarea totală ofertată, pe durata de 60 de luni a contractului, Consiliul reține că formularul PF a fost conceput cu un tarif/m.p/tratament, conform Ordinului ANRSC 82/2015, care reglementează tratamentele și frecvența cu care se efectuează tratamentele, astfel încât o va respinge ca nefondată.

Având în vedere faptul că procedura de atribuire este suspendată din data de 25.08.2020 ora 12:23, anterior datei limită de depunere a ofertelor (07.09.2020 ora 15:00) și datei de deschidere a acestora (07.09.2020 ora 15:00), Consiliul stabilește că este posibilă luarea măsurilor de remediere ale documentelor găsite nelegale, astfel încât nu este necesară pronunțarea de către Consiliu a deciziei de anulare a întregii proceduri de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită,

În parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIUL

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice anunțul de participare și instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor la minim 20 de zile calendaristice de la data publicării în SEAP a modificărilor documentației de atribuire generate de prezenta decizie.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 4.031,38 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIUL

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice anunțul de participare și instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor la minim 20 de zile calendaristice de la data publicării în SEAP a modificărilor documentației de atribuire generate de prezenta decizie.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 4.031,38 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practicaua deciziei
Valentina GHINEA

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.