



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

I. Prin contestația ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în București, strada Iernii nr. 14, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, în calitate de lider al Asocierii, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. .., emis de, cu sediul în ... strada... nr. .., sector.., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, anunț de participare, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de și asocierea privind punctajele acordate experților și factorului Metodologie de proiect, de această dată cu diligență și cu respectarea legislației aplicabile, prin care documentele depuse de ofertantul să fie analizate cu celeritate și cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ..., cu sediul în București, șoseaua Colentina nr. 16, bl. A4, ap. 89, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ..., a transmis o cerere de intervenție prin care solicită Consiliului respingerea contestației depusă de către

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul reclamă decizia de atribuire, susținând că în urma accesului la dosarul achiziției a constatat că autoritatea contractanta nu a respectat cerințele referitoare la punctajul acordat experților și metodologiei de proiect, punctând în plus pentru societatea și în minus pentru asocierea (lider) -:

I. Contestatoarea arată că în data de 21.05.2025, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de

Contestația vizează modul netransparent, părtinitor și nelegal în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, cu grave încălcări ale principiilor egalității de tratament și concurenței loiale.

II. Critici privind lipsa respectării obligației de solicitare a documentelor justificative actualizate.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 198 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative pentru verificarea conformității informațiilor din DUAE. arată că, în cazul, această solicitare nu a fost adresată în mod corespunzător, iar unele documente esențiale prezentate erau fie expirate, fie irelevante.

Exemplu: certificatul de atestare fiscală emis de data din 02.03.2022 – cu mult peste termenul legal admis.

III. Favorizarea nelegală a ofertantului câștigător la punctajul acordat experților.

Contestatatoarea reclamă punctarea inegală a dosarelor de experți:

1. Manager de proiect – (....):

Invocă o neconcordanță gravă între numele persoanei pentru care s-au depus diplome (....) și recomandările (....), precum și faptul că autoritatea nu a solicitat clarificări privind această diferență de identitate, periclitând trasabilitatea.

2. Dezvoltator –:

Contestatoarea susține că a fost acordat punctaj maxim pentru o recomandare emisă de, semnată de un angajat care nu avea cum să fi fost implicat în proiectele menționate (angajat din 2024, iar proiectul datat 2019), iar recomandarea conținea erori factuale (ex. „OrangeMopnei” în loc de OrangeMoney), iar contractul invocat (nr. ...) nu putea include OrangeMoney, care a fost integrat în sistemul abia în 2023.

3. Administrator baze de date –:

Autoarea contestației reclamă faptul că tabelul cu recomandări anexat nu era semnat sau asumat. Recomandarea de la Share Solution era generală, fără detalii privind gestionarea unei baze de date de peste 10 milioane înregistrări.

IV. Lipsa unei metodologii de proiect conforme cu cerințele documentației de atribuire

Unul dintre criteriile tehnice decisive (25 puncte) viza „gradul de adecvare al planului de lucru și metodologiei propuse”.

.... argumentează că:

- Oferta nu a inclus o metodologie de proiect propriu-zisă, ci doar un grafic sumar Gantt și o descriere vagă a activităților.

- Lipsa metodologiei înseamnă absența unui set clar de principii, instrumente și bune practici pentru implementarea proiectului.

- Nerespectarea acestei cerințe ar trebui să ducă la pierdere integrală a punctajului aferent și descalificarea ofertei.

V. Critica asupra relației privilegiate dintre autoritate și

Contestatoarea susține că între INMSS și există o relație contractuală privilegiată și repetitivă, sens în care arată că:

- din 2010 până în prezent, toate contractele IT ale INMSS au fost atribuite acestei firme.

- invocă proceduri anterioare (ex.) în care criteriile au fost redactate astfel încât să avantajeze experții asociați cu

- contracte încheiate în paralel (ex. mentenanță software) au fost atribuite direct, deși acestea ar fi trebuit să fie incluse în contractele finanțate nerambursabil (POCA, PNRR).

VI. Principii încălcate.

.... reclamă încălcarea gravă a principiului tratamentului egal, principiului proporționalității, obligației de verificare reală și completă a documentației ofertelor, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse, solicită:

- anularea raportului procedurii nr. PNRR 668 din 20.05.2025 emis de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de și de Asocierea privind punctajele acordate experților și factorului Metodologie de proiect, de această dată cu diligență și cu respectarea legislației aplicabile, prin care documentele depuse de ofertantul să fie analizate cu celeritate și cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini. Astfel:

- Pentru expertul dezvoltator, contestatoarea solicită, pentru conformitate, verificarea contractului nr 452 din 19.12.2019 dacă conține cele declarate de dl. și anume produsul ORANGE MONEY cât și celelalte soluții prezentate în cadrul recomandării.

- Adresarea unei solicitări d-lui Ionut Alexandru Ștefan că să confirme recomandarea emisa și să detalieze rolurile corecte ale beneficiarului și a prestatorului, cât și să precizeze de unde cunoaște rolul deținut de dl, acesta nefiind angajat în în anul 2019, neputând astfel cunoaște componența echipei firmei
- Contestatoarea solicită că adresa să fie oficială, primita de pe adresa de e-mail a acestuia, precizând că aceasta este pentru a verifica dacă acest document emis este original, emis de și contractul nr. 452 din 19.12.2019 conține cele enumerate ca experiență sau se încadrează la fals în acte.

- Neluarea în considerație a acestei recomandări cu antetul, întrucât este viciată și mai mult decât atât, rolul expertului este unul foarte clar și anume de coordonator echipa de dezvoltare (adică manager de proiect) și nicidecum de dezvoltator soluții.

- Refacerea punctajului în mod corespunzător pentru expertul prin acordarea de maxim 5 puncte conform cerinței caietului de sarcini (a se vedea ultimile clarificări privind punctajul)

- Pentru factorul de evaluare Metodologie de proiect, contestatoarea solicită depunerea totală a companiei, întrucât nu a prezentat, în cadrul ofertei depuse, nici o metodologie la care să se raporteze.

Învederând faptul că Metodologia de proiect este un factor de evaluare calitativ și lipsește în totalitate din oferta depusă de, consideră că lipsa unei cerințe clare din caietul de sarcini trebuie să ducă la declararea ofertei că neconforma.

- Reanalizarea documentelor depuse de Asocieria pentru expertii propuși și alocarea punctajului maxim așa cum rezultă din toate documentele depuse.

- Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii și acordarea punctajelor corespunzătoare, cu consecința stabilirii unui nou clasament al ofertanților și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale și în condițiile stabilite în decizia ce se va pronunța prin revizuirea tuturor neconcordanțelor menționate în contestație.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul : „[... CONTESTATIE PNRR_693_02.06.2025.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de 02.06.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere datat 04.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. (INMSS) a solicitat respingerea contestației formulată de ca neîntemeiată, susținând următoarele:

1. Cu privire la certificatul fiscal emis în 2022 (nr. ... din ...), autoritatea contractantă arată că este vorba despre o simplă eroare materială de redactare în procesul-verbal nr. În realitate, certificatul analizat și acceptat a fost cel cu nr., emis la solicitarea autorității, document care se regăsește în dosarul achiziției și este încărcat în SEAP.

2. Netemeinicia susținerilor cu privire la expertul propus de – Manager de proiect – dl. Goldstein.

Cu privire la susținerea contestatoarei privind numele expertului propus de ca Manager de proiect, autoritatea contractantă arată că în

propunerea tehnică apare numele „..... Goldstein”, iar nu „.....”, însă din coroborarea documentelor (CV, diplomele de licență și masterat) rezultă clar că este aceeași persoană, cu schimbare legală de nume. Expertul a semnat pe proprie răspundere autenticitatea informațiilor prezentate.

3. Cu privire la expertul – dezvoltator, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică a a inclus doi experți pentru poziția de dezvoltator: și Totuși, doar pentru au fost depuse documente justificative pentru poziția de dezvoltator, iar pentru au fost depuse documente pentru poziția de administrator baze de date. În consecință, analiza s-a făcut exclusiv pentru d-l, fără echivoc.

În ceea ce privește recomandarea emisă de România SA, autoritatea consideră că aceasta este clară, în ciuda unei formulări ambigue în privința „beneficiarului” și „prestatorului”. Textul precizează că serviciile au fost prestate de echipa coordonată de, iar semnatarul documentului este un reprezentant al, ceea ce legitimează veridicitatea.

Chiar și argumentul potrivit căruia, fiind „coordonator”, nu ar fi „dezvoltator propriu-zis” este considerat de autoritatea contractantă ca fiind nefondat, rolul de coordonator implicând și activități de dezvoltare, nu doar supervizare.

4. Cu privire la expertul – Administrator Baze de Date, autoritatea contractantă precizează, pe de o parte, că toate documentele din oferta tehnică a, inclusiv cele referitoare la, sunt semnate electronic extins de acesta, în conformitate cu cerințele fișei de date și, pe de altă parte, că tabelul invocat de contestatoare reprezintă doar o centralizare a documentelor justificative, nu un document probatoriu în sine. Conformitatea a fost evaluată în raport cu documentele individuale depuse (contracte, recomandări), nu cu acel tabel.

În ceea ce privește lipsa unei recomandări exprese de la INMSS pentru contractul nr. 50/2024, autoritatea explică faptul că, potrivit caietului de sarcini, experiența expertului poate fi dovedită alternativ, nu cumulativ – prin fișă de post, contract, sau recomandare. În cazul de față, contractul depus de conține, la art. 4.7, o listă detaliată a activităților desfășurate de expertul, acoperind toate cerințele prevăzute pentru poziția de administrator baze de date.

5. Critica privind lipsa metodologiei în oferta

Autoritatea contractantă precizează faptul că cerința de la punctul 2.4.1. din caietul de sarcini nu solicită prezentarea unei metodologii proprii, ci verifică dacă planul de lucru propus de ofertant respectă metodologia deja stabilită în secțiunea 8 – „Graficul de prestare a serviciilor”. Cu alte cuvinte, metodologia este deja definită de autoritate, iar ofertantul trebuie doar să o urmeze și să o transpună în planul său de lucru.

Subliniază faptul că oferta a fost corect punctată cu maximum posibil la criteriul „Metodologia de prestare a serviciilor – 25%”, întrucât planul propus a demonstrat: respectarea succesiunii logice și cronologice a activităților; includerea tuturor etapelor relevante; corelarea perfectă

cu graficul de prestare din caietul de sarcini; durate adecvate și repartizare realistă a activităților.

6. În ceea ce privește punctajului atribuit ofertei tehnice a asocierii contestatoarei, cu privire la experții propuși: Natalia Lepădatu (Manager proiect), ...(Dezvoltator) și(Administrator baze de date), autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. PNRR a solicitat clarificări privind corelarea dintre contractele depuse și rolurile asumate de experți, clarificări care să se refere doar la documentele deja depuse, nu să fie o ocazie de a completa oferta cu noi documente.

.... a transmis, prin răspunsul său (PNRR 374/20.01.2025), două noi recomandări (.... și Swarm Engineering), care nu fuseseră incluse în oferta inițială. Conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, acest lucru echivalează cu modificarea propunerii tehnice și nu poate fi luat în considerare.

(i) Natalia Lepădatu: din cele patru proiecte depuse (JustPaid, două contracte Loop Operation, ...), rezultă participarea la exact 4 proiecte similare. Prin urmare, i-au fost acordate 11 puncte (pentru 4 proiecte), nu 15 (pentru minim 5 proiecte).

(ii): au fost luate în calcul doar două recomandări – JustPaid și Loop Operation. Dintre acestea, unul a implicat și dezvoltarea unui modul de import date și conectori API, ceea ce i-a adus 7 puncte, conform baremului.

(iii) Vlad Lepădatu: Expertul a fost implicat în 3 proiecte (JustPaid și două Loop Operation), fără a fi dovedită gestionarea unei baze de date mari sau din domeniul medico-social. Din acest motiv, au fost acordate doar 6 puncte.

7. Criticiile privind presupusa favorizare a

Autoritatea contractantă consideră susținerile contestatoarei neîntemeiate, subliniind faptul că nu sunt susținute cu niciun mijloc de probă, iar întreaga documentație și procesul de evaluare s-au desfășurat cu respectarea strictă a legislației aplicabile.

Totodată apreciază că sunt formulate cu rea-credință, deoarece urmăresc discreditarea procedurii și inducerea unei percepții publice eronate asupra legalității sale.

Concluzionează că toate criticile contestatoarei cu privire la legalitatea raportului final nr. PNRR 668/20.05.2025 sunt neîntemeiate în fapt și în drept; evaluarea ofertei a fost realizată în mod corect, cu respectarea tuturor prevederilor din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și documentația de atribuire; punctajele acordate atât pentru oferta câștigătoare, cât și pentru cea a contestatoarei, s-au bazat exclusiv pe documentele inițiale depuse și au fost justificate obiectiv; Tentativa de a suplimenta oferta tehnică prin depunerea de noi documente în etapa clarificărilor a fost identificată și sancționată în mod legal, în acord cu jurisprudența CNSC și cu art. 134 alin. (6) H.G. nr. 395/2016.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind presupuse înțelegeri între autoritate și ofertantul câștigător, autoritatea contractantă arată că nu pot fi luate în considerare în absența unor probe, fiind simple declarații calomnioase, lipsite de suport real.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ca fiind neîntemeiată, cu încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul de achiziție.

Punctul de vedere integral se regăsește în fișierul: „[...] Punct de vedere INMSS.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de 08.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 37165/05.06.2025, ...solicită respingerea contestației formulate de

Intervenienta susține că a respectat cerințele din documentația de atribuire, iar eventualele inadvertențe invocate de contestatoare (cum ar fi date eronate, numele unui expert sau atribuirea punctajului) sunt fie erori materiale, fie neînțelegeri explicabile.

.... consideră contestația nefondată, tendențioasă și lipsită de dovezi, solicitând respingerea acesteia de către CNSC.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr., ... răspunde punctual la cele susținute de autoritatea contractantă, subliniind incoerențele și omisiunile grave care ar trebui să conducă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Primul aspect vizează certificatul de atestare fiscală pretins depus de, Contestatoarea arată că raportul procedurii menționează un certificat expirat din 2022, ceea ce contravine art. 198 alin. (2) din Legea 98/2016, care impune prezentarea de documente actualizate. Invocarea unei „erori materiale” nu exonerează comisia de evaluare de responsabilitate, fiind inadmisibil ca un document-cheie greșit să stea la baza unei decizii de atribuire. În opinia sa, raportul procedurii trebuie refăcut.

În al doilea rând, este criticat modul în care a fost acceptată identitatea expertului „.... Goldstein”, a cărui diplomă figurează pe numele „....”. Contestatoarea subliniază lipsa oricărei dovezi de corespondență între cele două identități, arătând că asumarea că ar fi aceeași persoană fără verificări oficiale nu este acceptabilă într-o procedură finanțată din PNRR.

Referitor la expertul, contestatoarea argumentează că acesta a fost declarat ca „analist programator/dezvoltator”, dar documentele justificative lipsesc pentru unul dintre cei doi experți declarați (....). Conform interpretării logice a ofertei tehnice, Cioclei este considerat „analist programator”, iar „dezvoltator”. Totodată, recomandarea emisă de, care a stat la baza punctajului maxim acordat, este considerată inacceptabilă, întrucât identifică ca prestator și VIEW ca beneficiar, contrar realității. Contestatoarea consideră că documentul fie este un fals, fie a fost emis în nume personal de un angajat al, fără respectarea procedurilor bancare standard, și solicită eliminarea acestuia din analiza ofertei.

Cu privire la expertul, ... nu contestă calitățile sale, ci arată că punctajul maxim obținut de se bazează pe un contract anterior cu

INMSS, ceea ce denotă o favorizare sistematică a acestui operator economic în cadrul procedurilor derulate de instituție.

În ceea ce privește metodologia de prestare a serviciilor, contestatoarea respinge categoric susținerea că nu ar fi fost necesară. Conform instrucțiunilor ANAP și avizului conform condiționat nr. 17062/2024, metodologia reprezintă un element esențial de evaluare calitativă, distinct de graficul Gantt. Simpla prezentare a unui grafic nu echivalează cu o descriere detaliată a activităților, alocării resurselor și succesiunii logice a etapelor proiectului.

În opinia sa, absența acesteia din oferta câștigătoare ar fi trebuit sancționată prin pierderea punctajului sau chiar prin respingerea ofertei ca neconformă.

În concluzie, ... solicită CNSC să analizeze cu obiectivitate toate criticile formulate și să dispună reluarea evaluării, înlăturând interpretările subiective și favorizările evidente.

De asemenea, precizează că își menține toate susținerile din contestația inițială, considerând că procedura a fost viciată în mod grav, în defavoarea legalității și a principiului tratamentului egal.

Prin adresa datată 20.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a depus „concluzii scrise”, în care invocă tardivitatea constituirii cauțiunii, respectiv în data de 05.06.2025, în condițiile în care termenul limită de constituire a cauțiunii a fost data de 04.06.2026. În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Victoria a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... (INMSS) a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii achiziționare/dezvoltare platformă digitală integrată a serviciilor INMSS, cu interoperabilitate între module”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 24.12.2024, au depus oferte 6 operatori economici, între care și Asocierea, al cărei lider, ..., este contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. PNRR 668/20.05.2025, oferta depusă de Asocierea s-a clasat pe locul 2 cu 89 puncte (40 puncte pentru factorul financiar și 49 puncte pentru factorii tehnici), câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de, cu 96 puncte (60 puncte pentru factorii tehnici și 36 puncte pentru factorul financiar).

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a depus contestația în analiză, în care critică atât modul de punctare a ofertei sale, cât și modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare.

Se constată și primirea în data de ... a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

....are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității contestației, raportat la data constituirii cauțiunii, Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea acestei excepții.

Conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează”.

Totodată, în conformitate cu art. 192 din Codul de Procedură Penală: „Art. 192. - (1) Pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, orice persoană se poate adresa justiției prin **sesizarea instanței** competente cu o cerere de chemare în judecată. În cazurile anume prevăzute de lege, sesizarea instanței poate fi făcută și de alte persoane sau organe.

(2) Procesul începe prin înregistrarea cererii la instanță, în condițiile legii.”

Așadar, data sesizării Consiliului, care reprezintă data la care se formează dosarul cauzei la Consiliu, este data la care a avut loc înregistrarea contestației la Consiliu.

În speța pendinte, contestația a fost înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. în data de ..., dată de la care începe să curgă termenul de 5 zile, calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, al cărei ultimă zi este data de marți 10.06.2025 (ziua de luni 09.06.2025 fiind zi liberă – a 2-a zi de Rusalii).

Prin urmare, constatând constituirea cauțiunii în interiorul termenului de 5 zile de la data sesizării sale, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la certificatul de atestare fiscală emis de la data de 02.03.2022, Consiliul constată că în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. PNRR, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 57/14.05.2025, depunând documentele solicitate, între care se află și Certificatul de Atestare Fiscală nr. ... privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice, emis de ca urmare a cererii nr. 216319/13.05.2025 pentru persoana juridică

Prin urmare, invocarea în cadrul raportului procedurii a unui certificat de atestare fiscală anterior procedurii reprezintă o simplă eroare materială, care trebuie luată ca atare și care nu afectează fondul cauzei.

O altă critică din contestație vizează faptul că a depus în ofertă certificate si diplome deținute de dl. și recomandări primite pentru dl., fără a solicita vreo clarificare referitoare la relația dintre certificările prezentate pe numele și recomandările primite pe numele, prin urmare susține că nu s-a demonstrat trasabilitatea între cele două persoane.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere copiile de pe cărțile de identitate ale celor două persoane, presupus diferite, respectiv o carte de identitate pe numele, valabilă din 07.10.2014, și alta, pe numele, valabilă din data de 09.02.2018.

Pentru ambele persoane codul numeric personal este identic, așa cum este și domiciliul.

Cum fiecare persoană este identificată printr-un singur CNP, iar un CNP corespunde unei singure persoane, reiese că și este una și aceeași persoană.

Deși contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției publice, unde a putut vizualiza cererea de intervenție și anexele sale, între care și copiile cărților de identitate la care s-a făcut referire, contestatoarea a continuat să ignore prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 (Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”) și să conteste evidența.

Pe de o parte, contestatoarea invocă relații comerciale vechi între autoritate și și, pe de altă parte, susține (incorect) că aceasta nici ar cunoaște numele real al unei persoane care a fost manager de proiect în contracte anterioare.

Constatând că sub cele două nume se identifică o singură și aceeași persoană, Consiliul va respinge această critică.

În ceea ce privește expertul dezvoltator -, contestatoarea semnalează faptul că recomandare emisă de ridică o serie de suspiciuni, legate de calitatea părților contractante, de istoricul celor consemnate în aceasta și de persoana semnatară.

Redăm mai jos un extras din respectiva adresă

Recomandare

În baza Contractului nr 452 /18.12.2019, încheiat între:

...., cu sediul în (...) (Beneficiarul)

și

....SA, cu sediul (...) (Prestatorul)

Beneficiarul, în urma efectuării cu succes a procedurilor interne de testare și instalare în mediul de PRODUCTIE, certifică faptul că Prestatorul, prin echipa de dezvoltare coordonată de, a livrat în mediul de PRODUCTIE al Beneficiarului următoarele componente:

Apare total lipsit de sens, ca o companie a cărei unică activitate principală este cod CAEN 6201 - Activități de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client), așa cum este, să fie beneficiarul unui contract încheiat cu o bancă, în calitate de prestator, pentru efectuarea unor servicii IT, iar la aceste prestații să participe dl Cioclei, care în aceeași perioadă era angrenat într-un alt contract alături de

Cel mai probabil este o eroare materială în recomandarea emisă de, în sensul că ar fi prestatorul și SA ar fi beneficiarul.

Referitor la istoricul derulării contractului, la care face referire contestatoarea, trebuie avut în vedere că recomandarea este nedată, iar data finalizării contractului nu este cunoscută.

Cu privire la aceste aspecte, inclusiv la rolul d-lui Cioclei în cadrul acestei echipe, dar și la componentele livrate în cadrul contractului nr. 452 /18.12.2019, se impune lămurirea lor, prin solicitarea de clarificări și depunerea de documente semnate de beneficiar (...), inclusiv depunerea contractului nr. 452 /18.12.2019 și a oricăror documente edificatoare.

Contestatoarea critică și punctajul acordat ofertei declarată câștigătoare pentru factorul de evaluare Administrator Baze de date (DBA) – pondere 10 %, susținând că recomandarea dată de autoritatea contractantă nr. 477/10.02.2025 a fost emisă după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 16.12.2024, fiind de natură generală, fără a face referire la contractul în speță, respectiv contractul nr. 50/13.03.2024 și nici la personalul care l-a implementat.

Consiliul constată că recomandarea emisă de INMSS nr. 477/10.02.2025 a fost transmisă în urma solicitării autorității contractante privind documentele suport DUAЕ și vine să dovedească experiența similară a ofertantului. La data depunerii acestei adrese/recomandări, procesul de evaluare a propunerilor tehnice și

financiare se încheiase, fiind deja stabilit punctajul pentru fiecare factor de evaluare în parte.

Având în vedere că pentru contractul nr. 50/13.03.2025 nu exista la data depunerii ofertelor nicio recomandare, fiind posibil ca lucrările aferente acestuia să nu se fi încheiat, raportat la prevederile art. 5.1 din acesta [„5.1 - Durata prezentului contract este de la 01.04.2024 și până la data de 31.12.2024, inclusiv, cu posibilitatea de prelungire prin act adițional conform art. 221, alin (2) din Legea 98/2016 și art. 165, alin (1) din HG 395/2016 cu maxim 4 luni și cu respectarea prevederilor bugetare”], Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei cu privire la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Administrator Baze de date (DBA) – pondere 10 %, pe baza documentelor pe care le deține cu privire la acel contract, care vor deveni parte a dosarului prezentei achiziții publice și să puncteze în mod corespunzător oferta pentru acest factor de evaluare, cu respectarea algoritmului de punctare și a principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Contestatoarea susține că în oferta depusă de nu există niciun document „Metodologia de prestare a serviciilor”, în care în care să fie inclus planul de lucru cu durata, succesiune logică și cronologică a activităților, astfel încât această ofertă trebuia să nu primească vreun punct pentru acest factor de evaluare.

Conform algoritmului de calcul din anunțul de participare:

Metodologia de prestare a serviciilor Componenta tehnica 25 %

Direct proportional

Punctaj maxim total 25

Algoritm de calcul: 2.4.1. *Gradul de adecvare al PLANULUI DE LUCRU propus (durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, prin raportare la metodologia prezentată (15 puncte) - toate etapele principale sunt incluse în calendarul activităților, iar acestea sunt detaliate în subactivități (conform cu graficul de prestare din secțiunea 8) - (2 puncte) - toate etapele principale sunt incluse în calendarul activităților, iar acestea sunt detaliate în subactivități (conform cu graficul de prestare din secțiunea 8) SI există corelare logică și cronologică a etapelor în planul de lucru este adecvată prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității (conform cu graficul de prestare din secțiunea 8)- (5 puncte) - toate etapele principale sunt incluse în calendarul activităților, iar acestea sunt detaliate în subactivități (conform cu graficul de prestare din secțiunea 8) SI există corelare logică și cronologică a etapelor în planul de lucru este adecvată prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității (conform cu graficul de prestare din secțiunea 8) SI durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (conform cu graficul de prestare din secțiunea 8)- (15 puncte)* 2.4.2. *Asigurarea mentenanței (etapa 10 din secțiunea 8. GRAFICUL DE PRESTARE A SERVICIILOR) = 10 puncte -Asigurarea, fără costuri din partea Autorității contractante, a mentenanței/asistenței tehnice, pentru o perioadă mai mare de 3 ani de la semnarea Procesului Verbal de recepție prevăzut la Etapa 9 din secțiunea 8. GRAFICUL DE PRESTARE A SERVICIILOR - (10 puncte)*

Consiliul constată că propunerea tehnică a ofertantului are următorul cuprins:

- a. Descrierea activităților - etapele contractului (pag 2)
- b Caracteristici generale de funcționare (pag 5)
- c. Tehnologia aplicației (pag 7)
- d. Sistemul de securitate al aplicației (pag 8)
- e. Cerințe de dezvoltare a aplicației, transfer de cunoștințe și consultanță(pag 10)
- f. Principalele componente ale aplicației (pag 11)
- g. Personalul implicat direct în prestarea serviciilor (pag 17)

Consiliul reține că nu s-a solicitat ca metodologia să fie cuprinsă într-un capitol separat, și nici să aibă o anumită denumire, aceasta putând să se regăsească fie în mai multe capitole, fie chiar în toată propunerea tehnică.

La cap. a) Descrierea activităților, ofertanta descrie toate etapele principale, pe care de detaliază pe subactivități, iar la capitolele următoare prezintă modul detaliat de îndeplinire a contractului. De asemenea a fost depus și documentul 2.3 Grafic gantt de prestare servicii.pdf.

Redăm mai jos primele 2 pagini ale capitolului a. Descrierea activităților - etapele contractului, din care reiese gradul de adecvare al planului de lucru propus:

A. DESCRIEREA ACTIVITĂȚILOR - ETAPELE CONTRACTULUI

Pentru fiecare dintre modulele soluției propuse vor exista două etape distincte: a) etapa de analiza și b) etapa de dezvoltare și punere în funcțiune.

Excepție face modulul DRGNational UPDATE pentru care nu este necesara etapa de analiză, ci va exista doar etapa de dezvoltare, pentru implementare a noilor funcționalități deja specificate.

ETAPA I, de analiză, defalcata pe fiecare modul va cuprinde:

- Etapa 1.1 – Analiza pentru modulul **Centralizator al Serviciilor de Sănătate (CeSeSan)**, ce va fi realizată în 45 zile și în urma căreia vor fi definite structurile de date și machetele modulului

- Etapa 2.1 – Analiza pentru modulul **Generare de Hărți ale Serviciilor de Sănătate (MedMap)**, ce va fi realizată în 30 zile și în urma căreia vor fi definite cartogramele și cartodiagramele ce vor urma să fie disponibile în aplicație, precum și machetele modulului.

- Etapa 3.1 – Analiza pentru modulul **Modul Bussiness Intelligence pentru Generare Indicatori Servicii Sănătate (BIGISS)**, ce va fi realizată în 45 zile și în urma căreia vor fi definite machetele modulului.

- Etapa 4.1 – Analiza pentru modulul **Management date DRG (DRG.RO)**, ce va fi realizată în 45 zile și în urma căreia vor fi definite machetele modulului.

- Etapa 6.1 – Analiza pentru modulul **Codificator digital Diagnostic ICD10AM ver3/ICD11 și Proceduri (CodDP)**, ce va fi realizată în 30 zile și în urma căreia vor fi definite machetele modulului.

- Etapa 7.1 – Analiza pentru modulul **Registrul de Experți Management în Sănătate (REMS)**, ce va fi realizată în 45 zile și în urma căreia vor fi definite machetele modulului.

- Etapa 8.1 – Analiza pentru modulul **Colectare digitală date de cost Unități Spitalicești (CostUS)**, ce va fi realizată în 45 zile și în urma căreia vor fi definite machetele modulului.

Pentru fiecare din cele 7 sub-etape ale etapei de analiză se va semna un proces verbal de recepție.

Etapa de analiză este considerată completă după semnarea celor 7 procese verbale.

ETAPA II, a dezvoltării, defalcată pe fiecare modul va cuprinde:

- Etapa 1.2 – Dezvoltarea și implementarea pentru modulul **Centralizator al Serviciilor de Sănătate (CeSeSan)**, ce va fi realizată în 140 zile și în urma căreia va fi livrat codul sursă al modulului.

- Etapa 2.2 – Dezvoltarea și implementarea pentru modulul **Generare de Hărți ale Serviciilor de Sănătate (MedMap)**, ce va fi realizată în 155 zile și în urma căreia va fi livrat codul sursă al modulului.

- Etapa 3.2 – Dezvoltarea și implementarea pentru modulul **Modul Bussiness Intelligence pentru Generare Indicatori Servicii Sănătate (BIGISS)**, ce va fi realizată în 140 zile și în urma căreia va fi livrat codul sursă al modulului.

- Etapa 4.2 – Dezvoltarea și implementarea pentru modulul **Management date DRG (DRG.RO)**, ce va fi realizată în 45 zile și în urma căreia va fi livrat codul sursă al modulului.

- Etapa 5 – Dezvoltarea modului **Automatizare pentru actualizarea aplicației de colectare date SMDP (DRGNational UPDATE)**, ce va fi realizat în 120 zile și în urma căreia va fi livrat codul sursă al modului.

- Etapa 6.2 – Dezvoltarea și implementarea pentru modulul **Codificator digital Diagnostic ICD10AM ver3/ICD11 și Proceduri (CodDP)**, ce va fi realizată în 90 zile și în urma căreia va fi livrat codul sursă al modului.

- Etapa 7.2 – Dezvoltarea și implementarea pentru modulul **Registrul de Experți Management în Sănătate (REMS)**, ce va fi realizată în 140 zile și în urma căreia va fi livrat codul sursă al modului.

- Etapa 8.2 – Dezvoltarea și implementarea pentru modulul **Colectare digitală date de cost Unități Spitalicești (CostUS)**, ce va fi realizată în 140 zile și în urma căreia va fi livrat codul sursă al modului.

- Etapa 9 – configurarea platformei inmss.ro pentru integrarea modulelor, ce va fi realizată în 30 zile și în urma căreia va fi livrat codul sursă.

Pentru fiecare din cele 9 sub-etape ale etapei de dezvoltare se va semna un proces verbal de recepție.

Proiectul se consideră complet după întocmirea procesului verbal de recepție finală în care se va face referire la toate livrabilele etapelor modulelor dezvoltate.

ETAPA III, pentru asigurarea mentenanței aplicației

Va fi asigurată mentenanța timp de 40 luni ulterior semnării procesului verbal de recepție finală.

Cerințe de Mentenanță și Suport

a) Mentenanța: Pentru a garanta funcționalitatea sistemului în condițiile în care apar evenimente neprevăzute. Pentru aceasta va fi realizată:

- Diagnosticarea, izolarea și remedierea problemelor semnalate de către Beneficiar privind funcționalitățile implementate (metode: telefonic sau la sediul beneficiarului), sau prin conexiune VPN securizată oferită de către beneficiar);

- Rezolvarea problemelor software privind funcționalitățile sistemului (ex: bug-uri = eroare de programare care îl determină să producă un rezultat incorect sau neașteptat sau să se comporte în moduri neintenționate, provenite din greșeli și erori făcute fie în proiectarea unui program, fie în codul sursă al acestuia, fie în componente și sisteme de operare utilizate de astfel de programe); Se va deschide un registru de intervenții pentru remedierea defecțiunilor.

- Actualizarea parametrilor existenți ai aplicației (ex: actualizarea nomenclatoarelor, modificarea valorilor de referință, etc).

- Realizarea de noi rapoarte, în funcție de modificările legislative apărute în această perioadă.

Deși a avut acces integral la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferte, contestatoarea nu a făcut vreo referire la aspectele prezentate mai sus, cum nu a făcut nicio referire la aspectele care sunt punctate, conform algoritmului de punctare.

Toate aspectele invocate în contestație reprezintă generalități, care nu au legătură cu modalitatea/algoritmul de punctare pentru acest factor de evaluare.

Autoarea contestației s-a cramponat de faptul că în aceasta nu există un capitol denumit „Metodologie de prestare a serviciilor” și nu a parcurs propunerea tehnică în ansamblu, pentru a formula critici punctuale raportate la cele ce trebuiau, într-adevăr să cuprindă această metodologie de prestare a serviciilor, în conformitate cu algoritmul de calcul.

În lipsa unor astfel de critici și constatând că a prezentat în propunerea tehnică atât elemente ale metodologiei serviciilor, cât și graficul de prestare a serviciilor, așa cum se prevede în algoritmul de calcul, Consiliul va respinge și această critică.

Contestatoarea critică și faptul că nu i-a fost acordat punctajul maxim pentru experiența experților.

Astfel, susține că pentru experții manager de proiect - Natalia Lepădatu, dezvoltator – și administrator baze de date – a indicat 6 contracte, pentru care a depus documente doveditoare, astfel:

- 1) Justpaid (recomandare angajator + contract doveditor)
- 2) MAI (recomandare angajator + contract doveditor)
- 3) CTMB (recomandare angajator + contract doveditor + PV)

4) Loop Operation - contract nr. 178/15.06.2018 (recomandare angajator + PV doveditor + recomandare în urma solicitării de documente suplimentare/ proiect “Inoventure Management - performant al resurselor umane și al schimbării în întreprinderi în vederea specializării inteligente”)

0 5) Loop Operation – contract nr. 191/20.09.2018 (recomandare angajator + PV doveditor + recomandare în urma solicitării de documente suplimentare / proiect „StartUP the Ingenius Way! - Program de dezvoltare a antreprenoriatului în regiunea Sud Vest - Oltenia”.)

1 6 (recomandare angajator + contract + PV doveditor)

În soluționare, Consiliul are în vedere precizarea din algoritmul de calcul al punctajului acordat experților, potrivit căreia:

„Pentru caracteristicile punctate și pentru fiecare dintre proiectele indicate, în sprijinul experienței se va indica beneficiarul și se vor demonstra prin contracte sau recomandări privind finalizarea cu succes a contractului în care expertul a ocupat poziția de manager de proiect/dezvoltator/administrator baze de date.”

Contestatoarea a avut ocazia de a afla motivele acordării punctajelor pentru fiecare expert în parte, în urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, inclusiv a procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 618/29.04.2025, în care autoritatea contractantă a detaliat motivat pentru fiecare expert în parte contractele care au fost luate în considerare în acordarea punctajului, precum și motivele pentru care anumite contracte nu au fost luate în considerare.

Potrivit acestui document, precum și a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, pentru expertul manager de proiect, autoritatea contractantă a luat în considerare doar 4 dintre contractele indicate și anume, contractele 1, 4-6, neluând în considerare contractele de la pct. 2 și 3, respectiv cele încheiate cu MAI și cu Centrul pentru Tineret al Municipiului București (CTMB), întrucât din recomandările prezentate nu rezultă componența echipei și experiența fiecărui expert.

Contestatoarea nu formulează nicio critică referitoare la neluarea în considerare a acestor două contracte.

În ceea ce privește depunerea a 2 recomandări din partea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, neluându-le în considerare, întrucât contractele respective nu au fost indicate ca experiență specifică pentru expertul în cauză în cadrul propunerii tehnice, reprezentând o modificare evidentă a ofertei. De altfel, nici prin contestație și nici măcar prin concluzii scrise, autoarea contestației nu formulează apărări cu privire la neluarea în considerare a celor două recomandări.

În ceea ce privește expertul dezvoltator, pentru care a fost nominalizat dl, Consiliul constată că din cele 6 contracte prezentate în propunerea tehnică, au fost luate în considerare și punctate doar două, și anume cele de la poziția 1 – contractul cu Justpaid și contractul

de la poziția 4 - contractul nr. 178/15.06.2018 încheiat cu Loop Operation.

În ceea ce privește contractul nr. 191/20.09.20186, încheiat cu Loop Operation, Consiliul reține că în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 618/29.04.2025 s-a precizat că nu a fost luat în considerare pentru poziția Dezvoltator, întrucât în contractul respectiv dl a îndeplinit funcția de Administrator bază de date.

Ca și în cazul expertului manager de proiect, nu au fost luate în considerare contractele 2 și 3, respectiv cele încheiate cu MAI și cu Centrul pentru Tineret al Municipiului București (CTMB), întrucât din recomandările prezentate nu rezultă componența echipei și experiența fiecărui expert.

De asemenea, recomandările din partea și Swarm Engineering, transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au fost luate în considerare, întrucât contractele respective nu au fost indicate ca experiență specifică pentru expertul în cauză în cadrul propunerii tehnice. Ca și în cazul managerului de proiect nici prin contestație și nici prin concluzii scrise, autoarea contestației nu formulează apărări cu privire la neluarea în considerare a unor contracte sau recomandări.

Cu privire la contractul cu, Consiliul constată că nici în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 618/29.04.2025 și nici în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a făcut vreo referire la acest contract.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să analizeze dacă pentru acest contract sunt îndeplinite sau nu condițiile pentru a fi punctat pentru factorul de evaluare „dezvoltator”.

În ceea ce privește expertul administrator baze de date, pentru care a fost nominalizat dl Vlad Lepădatu, Consiliul constată că din cele 6 contracte prezentate în propunerea tehnică, au fost luate în considerare și punctate doar 3, și anume cele de la poziția 1 – contractul cu Justpaid și cele de la pozițiile 3 și 4 – cele două contracte încheiate cu Loop Operation.

Ca și în cazul expertului manager de proiect, nu au fost luate în considerare contractele 2 și 3, respectiv cele încheiate cu MAI și cu Centrul pentru Tineret al Municipiului București (CTMB), întrucât din recomandările prezentate nu rezultă componența echipei și experiența fiecărui expert.

De asemenea, recomandările din partea și Swarm Engineering, transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au fost luate în considerare, întrucât contractele respective nu au fost indicate ca experiență specifică pentru expertul în cauză în cadrul propunerii tehnice.

Ca și în cazul managerului de proiect și al dezvoltatorului nici prin contestație și nici prin concluzii scrise, autoarea contestației nu formulează apărări cu privire la neluarea în considerare a acestor recomandări.

Ca și în cazul expertului dezvoltator, cu privire la contractul cu, Consiliul constată că nici în procesul-verbal de evaluare tehnică nr.

618/29.04.2025 și nici în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a făcut vreo referire la acest contract.

Prin urmare, ca și în cazul expertului dezvoltator, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să analizeze dacă pentru acest contract sunt îndeplinite sau nu condițiile pentru a fi punctat pentru factorul de evaluare „administrator baza de date”.

Având în vedere toate aceste considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5), Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii nr. PNRR 668/20.05.2025, precum și documentele subsecvente, toate cu privire la punctajele acordate ofertelor depuse de și Asocierii pentru factorii de evaluare 2.2. Dezvoltator și 2.3. Administrator Baze de date (DBA) și va dispune reevaluarea acestora cu privire la acordarea punctajelor pentru acești doi factori de evaluare, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

În rest, va respinge celelalte critici din contestația formulată de

La întocmirea noului raport al procedurii, autoritatea contractantă va avea grijă să îndrepte eroarea materială cu privire la certificatul fiscal depus de

Având în vedere admiterea contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5), admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii nr. PNRR 668/20.05.2025, precum și documentele subsecvente, toate cu privire la punctajele acordate ofertelor depuse de și Asocierii pentru factorii de evaluare 2.2. Dezvoltator și 2.3. Administrator Baze de date (DBA) și va dispune reevaluarea acestora cu privire la acordarea punctajelor pentru acești doi factori de evaluare, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge celelalte critici din contestația formulată de

Respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

...

...