CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 283 din data de 29.03.2018, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12877 din data de 30.03.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. .. din data de 20.03.2018, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție sectorială, emise de către ..., cu sediul în calea ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de produse ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Degivrant solid pentru degivrarea suprafețelor de mișcare ale aeroporturilor ..., punctele de lucru AIHCB și AIBB-AV”, cod CPV 24951310-1 – Agenți de dejivrare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- revocarea în tot a comunicării nr. SAch 1051/20.03.2018 prin care propunerea tehnică depusă de ... a fost declarată neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu satisface cerințele din caietul de sarcini prevăzute la cap. II lit. a) și cap. III pct. 5;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea deciziei de desemnare a câștigătorului;

- reevaluarea propunerii tehnice a ... cu luarea în considerare a motivelor din contestație și a conținutului propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări nr. 224 din data de 15.03.2018;

- anularea procedurii, în eventualitatea admiterii contestației, dat fiind faptul că, potrivit informațiilor din sistemul electronic de achiziții publice - SEAP, în perioada 23.03.2018 – 26.03.2018 s-a desfășurat licitația electronică, entitatea contractantă nemaiputând relua faza finală de licitație electronică.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de 16.04.2018, transmisă prin poșta electronică la data de 06.04.2018 ora 12:00, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de 10.04.2018, formulată de ..., cu sediul social în cartier ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr. 1052/2018, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 4816/2 din data de 30.03.2018, formulată de ...., s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației formulate, ca fiind neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 12877 din data de 30.03.2018, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale,

cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de produse ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Degivrant solid pentru degivrarea suprafețelor de mișcare ale aeroporturilor CNAB SA, punctele de lucru AIHCB și AIBB-AV”, inițiată la data de 11.12.2017 prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 181330 din data de 13.12.2017.

... critică decizia entității contractante de a-i declarat neconformă propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, considerând eronate motivele invocate pentru aceasta, și anume faptul că aspectul (forma) particulei este iregulară și nu sferică precum și faptul că lipsește un document emis de către un laborator independent care să ateste conformitatea produsului ofertat cu standardul SAE AMS 1431 pct. 3.2.8.2.

Cu privire la primul aspect invocat în respingerea ofertei, contestatoarea precizează că, în faza de evaluare a ofertelor, la solicitarea entității contractante de a preciza aspectul (forma) și dimensiunea exactă a particulei, în raport cu solicitările din caietul de sarcini și de a prezenta un document în original sau copie legalizată care să ateste conformarea produsului ofertat cu testul la degradare a betonului asfaltic, neefectuat de SMI, conform standardului SAE AMS 1431, pct. 3.2.8.2, a comunicat acesteia că:

- forma particulelor este iregulară și nu sferică, această formă prezentând avantajul că are un efect autoblocant, de prevenire a deplasării pe sol și împrăștierea în afara suprafețelor țintă;

- dimensiunile particulelor sunt între 2-5 mm din care 90 % sunt de 4 mm iar 10% fiind între 2-4 mm și 4-5 mm;

- produsul ADD-F16 ce urmează a fi livrat (produs propriu) nu produce degradări ale betoanelor asfaltice; spre dovadă, s-a atașat certificatul de conformitate pentru produs și o declarație în formă autentică în acest sens.

Referitor la aspectul (forma) produsului, contestatoarea arată că, într-adevăr, prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat ca particulele să fie sferice, iar prin fișa de date s-a solicitat să se facă dovada livrării de produse similare în ultimii 3 ani, fără impunerea unei limite cantitative sau valorice.

În consecință, a ofertat produsul ADD-F16, produs care respectă condițiile din SAE AMS 1431 ultima revizie, fapt demonstrat prin certificatul de testare emis de Laboratorul independent SMI Inc. Miami Florida, în care, la rubrica 3.1.5 – *Aspect*, se menționează că produsul este *Conform*. Potrivit prevederilor SAE AMS 1431D – pct. 3.1.5 Aspect *„Compusul, așa cum este el primit de cumpărător, trebuie să fie uniform, curat și să nu reprezinte materiale străine care să afecteze utilizarea produsului*”.

Astfel, contestatoarea solicită să se observe faptul că standardul SAE EMS 1431 nu prevede o anumită formă a produsului (sferică, cilindrică, rectangulară sau alta) deoarece această caracteristică nu influențează capacitatea acestora de a topi gheața sau zăpada, produsul trebuind să se descompună cât mai repede la contactul cu acestea, forma neavând niciun rol în acest sens. Singura impunere este ca produsul să fie uniform, să curgă liber și să nu prezinte materiale străine care să afecteze folosirea acestuia. Potrivit contestatoarei, aceasta a supus produsul ce urmează a fi furnizat verificărilor conform standardului SAE AMS 1431, obținând în acest sens certificatul de testare (ultima revizie) emis de SMI Inc. Miami Florida nr. 1603-768 pentru produsul ADD-F16. De asemenea, nici standardul SAE AMS 1431 și nici certificatul obținut, nu folosesc noțiunea de formă, ci doar pe aceea de aspect.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă a introdus în mod arbitrar în caietul de sarcini precizarea privind Aspectul (forma), ignorând faptul că standardele în materie nu prevăd o astfel de cerință. Noțiunea de formă (sferică) induce ideea greșită că produsul trebuie să aibă o formă geometrică definită, fapt care nu este regăsit în standard.

Contestatoarea mai arată că, la solicitarea sa, laboratorul Scientific Material International, a precizat că nu există reglementări legate de forma materialului degivrant solid și că rezistența la degradarea betonului asfaltic (SMI nu efectuează acest test, deoarece el este cerut doar pentru produsele de degivrare/antiîngheț folosite în Europa și pentru că este dificil de obținut specimenele (carote) necesare testului.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că a respectat cerința din caietul de sarcini potrivit căreia produsul degivrant trebuie să respecte condițiile din standardul SAE AMS 1431. Mai mult decât atât, arată că, din consultarea pieței de profil, a rezultat că niciunul dintre producătorii consacrați nu fabrică particule sferice. În plus, toate produsele pe bază de formiat de sodiu utilizate la degivrare au formă iregulară.

Date fiind cele precizate anterior, contestatoarea consideră arbitrară și fără motivare tehnică decizia entității contractante de a-i respinge oferta pentru produsul ADD-F16, produs cu aceleași

caracteristici și compoziție, cu cel care l-a furnizat aceleiași entități contractante timp de 4 ani.

În ceea ce privește celălalt motiv de declarare a ofertei sale ca neconformă, contestatoarea precizează că entitatea contractantă a invocat că documentul prezentat în ofertă nu atestă conformarea produsului în raport cu SAE AMS 1431, fără a preciza, însă, care sunt caracteristicile care nu sunt conforme cu prevederile standardului, făcând doar trimitere la pct. 3.2.8.2 din standard.

Potrivit contestatoarei, la cap. III pct. 5 entitatea contractantă a solicitat prezentarea unei declarații din partea furnizorului, că produsul livrat nu influențează rezistența, stabilitatea și calitatea suprafeței pe care acesta va fi aplicat și că, în caz contrar, răspunde și suportă în totalitate pagubele produse. În aceste condiții, adresa nr. 939/13.03.2018 prin care entitatea contractantă a solicitat *„prezentarea unui document original sau în copie legalizată care să ateste conformarea produsului ofertat cu testul de rezistență la degivrarea betonului asfaltic, neefectuat de SMI conform standardului SAE AMS 1431, varianta în vigoare, punctul 3.2.8.2”*, excede prevederilor caietului de sarcini.

Prin urmare entitatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini decât o declarație pe proprie răspundere, deoarece niciunul dintre certificatele AMS 1431 nu are testul de rezistență la degradarea betonului asfaltic efectuat, în toate certificatele emise apărând mențiunea „Not performed” respectiv „Neefectuat”. În plus, acest test nici nu poate fi efectuat decât în mod punctual, respectiv prin testarea produsului pe o carotă extrasă din betonul asfaltic al pistei de rulare pe care urmează a fi folosit produsul.

Dacă entitatea contractantă dorea ca acest test să fie efectuat, trebuia să pună la dispoziția potențialilor ofertanți, carote extrase din pistele de rulare pe care urmează să se folosească produsul. Acest lucru, nefiind posibil, s-a recurs la solicitarea unei declarații în acest sens.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii, contestatoarea arată că acesta este justificat în condițiile în care în perioada 23.03.2018 – 26.03.2018 urma să aibă etapa finală de licitație electronică, iar solicitarea sa din notificarea prealabilă, de suspendare a procedurii, a fost respinsă de entitatea contractantă.

Astfel, consideră că, în condițiile în care s-a desfășurat etapa finală de licitație electronică, o eventuală admitere a contestației de față, ar fi imposibilă reluarea procedurii, singura soluție fiind anularea procedurii.

Prin punctul de vedere nr. SACL 1988/04.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 14051/05.04.2018, ... a solicitat respingerea

contestației ca nefondată și menținerea în tot a actelor entității contractante.

În susținere, precizează că a declarat oferta depusă de ... ca neconformă având în vedere că nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini cap. II lit. a) Caracteristici fizico-chimice – Aspect (formă): particule sferice, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect contestatoarea a precizat „forma este iregulară și nu sferică”. În decizie nu s-a reținut că produsul este necorespunzător ca produs degivrant sau că acesta ar influența efectul de degivrare pe suprafețe, ci doar că aspectul (forma) particulei nu este cel solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de certificatul de Laboratorul independent SMI Inc. Miami Florida, entitatea contractantă precizează că acesta nu îndeplinește toate condițiile solicitate prin caietul de sarcini, propunerea tehnică, respectiv laboratorul SMI nu efectuează rezistența la degradare a betonului asfaltic, fapt ce derivă și din documentul emis SMI pct. 3.2.8.2. După cum se poate observa din document, în nota de subsol se menționează că testările sunt necesare produselor degivrante/antiîngheț în Europa, testul nefiind efectuat de către SMI.

De asemenea, arată că, din documentele depuse, rezultă fără echivoc, că ... nu a făcut dovada capacității sale tehnice de realizare a condiției esențiale pentru îndeplinirea cerinței solicitată de către entitatea contractantă.

În acest sens, precizează că, prin caietul de sarcini și propunerea tehnică, s-a solicitat un document care să ateste conformitate produsului cu standardul SAE AMS 1431, astfel încât ofertanții trebuiau să efectueze acest test la un laborator independent care efectuează testul de rezistență la degradare a betonului asfaltic.

Deși ceilalți doi ofertanți au înțeles cerința și au prezentat testul de rezistență la degradare a betonului asfaltic la unul dintre laboratoarele independente, contestatoarea a depus doar o declarație pe proprie răspundere.

În ceea ce privește răspunsurile Scientific Material International, entitatea contractantă precizează că acestea au fost determinate și de modalitatea în care au fost puse întrebările. În acest sens, reiterează faptul că oferta nu a fost declarată neconformă din cauza faptului că produsul ar fi necorespunzător sau că ar afecta efectul de degivrare pe suprafețe ci din cauza aspectului peliculei. În vederea stabilirii cerinței cu privire la aspectul (forma) peliculei, entitatea contractantă precizează că a avut în vedere și informațiile publice de pe site-urile www.unl.edu și www.hortnews.extension.iastate.edu, prin care se demonstrează că forma sferică are cea mai mare putere de penetrare a stratului de

gheață-zăpadă, dizolvându-se uniform, asigurând pătrunderea stratului de gheață-zăpadă, dizolvându-se uniform, asigurând pătrunderea stratului de gheață-zăpadă pentru ca, mai apoi, să desfacă legătura dintre asfalt/beton/ și gheață/zăpadă. Cea mai bună formă care asigură cea mai mare concentrare material la o anumită dimensionare a particulei este forma sferică.

Referitor la aceleași răspunsuri ale Scientific Material International, entitatea contractantă mai precizează că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat formiat cu formă sferică, ci degivrant solid cu formă sferică. De asemenea, precizează că știa de faptul că SMI nu efectuează testul de rezistență la degradare a betonului asfaltic, motiv pentru care, prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, s-a solicitat un document original sau în copie legalizată, emis de un laborator independent, care să ateste conformitatea produsului cu standardul SAE AMS 1431, varianta în vigoare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, entitatea contractantă precizează că nu a emis raportul procedurii și nu a transmis comunicările rezultatului procedurii aferente raportului prin care se specifică și câștigătorul procedurii, motiv pentru care solicitarea contestatoarei este nefondată.

Prin cererea de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

... arată că are calitatea de ofertantă a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și care, în urma desfășurării etapei de licitație electronică, s-a clasat pe locul 1 în clasament.

De asemenea, cu privire la criticile cuprinse în contestația ... arată, în esență, următoarele:

- contestatoarea nu a formulat nicio solicitare de clarificări sau vreo notificare prealabilă cu privire la conținutul caietului de sarcini; prin urmare, orice critică adusă caietului de sarcini în acest moment este tardivă;

- contestatoarea recunoaște prin contestația formulată că a ofertat un produs neconform cu cerințele caietului de sarcini, respectiv că a ofertat un produs care are forma particulelor iregulară, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca forma să fie sferică;

- contestatoarea face referire la standardul SAE AMS 1431 varianta în vigoare invocând faptul că acesta nu prevede o anumită formă a produsului, fără a preciza, însă, faptul că în standardul AMS 1431 D emis de SAE nu sunt precizate și alte caracteristici importante ale degivranților solizi pentru degivrarea suprafețelor de mișcare aeroportuare, respectiv: formula chimică, nivelul maxim privind toxicologia produsului, etc.; în opinia sa, o entitate contractantă nu poate accepta un produs doar pentru că acesta

îndeplinește cerințele minimale ale standardului SAE AMS 1431 fără ca acesta să îndeplinească și alte caracteristici tehnice impuse de necesitățile aeroporturilor care utilizează degivranți solizi pentru degivrarea suprafețelor de mișcare;

- în procesul de manipulare a agenților degivranți solizi cu particule iregulare rezultă cantități considerabile de pulberi care , pe de o parte, sunt inhalate de operatorii echipamentelor și de către cei care încarcă/descarcă sacii cu agent degivrant, iar pe de altă parte, în momentul aplicării, o cantitate importantă se pierde din cauza faptului că aceste pulberi sunt ridicate de curenții de aer și nu ajung pe suprafața de mișcare; presupusul avantaj oferit de forma iregulară, invocat de contestatoare, este doar o apreciere subiectivă, neexistând teste sau măsurători efectuate de o autoritate competentă;

- cerințele caietului de sarcini sunt clare în sensul că produsul trebuie să îndeplinească condițiile din standardul SAE AMS 1431 varianta în vigoare și caracteristicile fizic-chimice solicitate;

- prin răspunsurile oferite de Scientific Material International, practic, se confirmă faptul că standardul AMS 1431 nu detaliază/reglementează toate caracteristicile fizico-chimice pe care agenții degivranți trebuie să le îndeplinească și doar precizează caracteristicile minimale;

- contestatoarea recunoaște că produsul pe care l-a ofertat nu a fost este de laboratorul SMI Inc. și pentru paragraful 3.2.8.2 menționat în standardul AMS 1431, acest test fiind pentru rezistența la degradarea betonului asfaltic și este cerut doar pentru produsele de degivrare/antigivrare folosite în Europa; or, din cele publicate în SEAP de către entitatea contractantă rezultă necesitatea prezentării unor documente emise de autorități competente care să ateste conformarea produsului ofertat cu testul de rezistență la degradarea betonului asfaltic pentru produsele folosite în Europa, conform pct. 3.2.8.2 din standardul menționat;

- declarația pe proprie răspundere nu poate oferi garanția că produsul ofertat îndeplinește toate cerințele pentru astfel de produse utilizate în Europa;

- entitatea contractantă nu a solicitat nimic suplimentar față de cele solicitate prin caietul de sarcini din moment ce în certificatul emis de SMI nu sunt efectuate testele prevăzute în standardul SAE AMS 1431, practic, entitatea contractantă solicitând completarea ofertei depuse de contestatoare cu punctul/punctele lipsă care nu au fost tratate în documentul emis de SMI Inc. și care se regăsesc în standardul anterior menționat.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție sectorială, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de .... la data de 11.12.2017, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de produse, având ca obiect „Degivrant solid pentru degivrarea suprafețelor de mișcare ale aeroporturilor CNAB SA, punctele de lucru AIHCB și AIBB-AV”, prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 16.01.2018 ora 16:00.

Potrivit detaliului anunțului de participare nr. ... din data de ..., publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală a acorduluicadru fiind de 8.799.850 lei, fără TVA (1.900.000 EUR, fără TVA).

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, ... a primit din partea entității contractante adresa nr. SAch 1051 din data de 20.03.2018 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de încheiere a acordului-cadru. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă, ca neconformă în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, potrivit cărora *„(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- revocarea în tot a comunicării nr. SAch 1051/20.03.2018 prin care propunerea tehnică depusă de ... a fost declarată neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu satisface cerințele din caietul de sarcini prevăzute la cap. II lit. a) și cap. III pct. 5;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea deciziei de desemnare a câștigătorului;

- reevaluarea propunerii tehnice a ... cu luarea în considerare a motivelor din contestație și a conținutului propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări nr. 224 din data de 15.03.2018;

- anularea procedurii, în eventualitatea admiterii contestației, dat fiind faptul că, potrivit informațiilor din sistemul electronic de achiziții publice - SEAP, în perioada 23.03.2018 – 26.03.2018 s-a desfășurat licitația electronică, entitatea contractantă nemaiputând relua faza finală de licitație electronică.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii de încheiere a acorduluicadru în cauză, la capitolul II – „Caracteristici fizico-chimice, cerințe privind protecția mediului și alte cerințe", litera a) – „Caracteristici fizico-chimice", sau solicitat, printre altele, următoarele:

„- Aspect (formă): particule sferice"

Consiliul constată că din propunerea tehnică depusă de autoarea contestației, rezultă că produsul ofertat este un *„amestec de granule albe cu forme neregulate"*, din fișa tehnică depusă rezultă că a ofertat produsul *„Agent degivrare/antigivrare solid tip «ADD-F16»"*, fiind descris după cum urmează: *„Granule albe, formă iregulară […]"* iar din tabelul de conformitate (poziția 3) rezultă că a ofertat *„Particule (granule) sferice"*.

Consiliul reține că în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor de mai sus ale documentației de atribuire, entitatea contractantă a solicitat ofertantei ... prin adresa nr. 939 din data de 13.03.2017, printre altele, următoarele clarificări vizând propunerea tehnică depusă de aceasta din urmă:

„1. Vă rugăm să specificați aspectul (forma) exactă a particulei având în vedere faptul că în propunerea tehnică forma este menționată ca fiind neregulată, iar în tabelul de conformitate Poziția 3: Aspect (forma) particule sferice este menționată forma ca fiind «Particule (granule) sferice». De asemenea și în fișa tehnică se menționează forma ca fiind «iregulară»."

... răspunde prin adresa nr. 244 din 15.03.2018, arătând, printre altele, următoarele:

„[…]

1. Forma este iregulară și nu sferică, această formă iregulară prezintă avantajul că asigură o împrăștiere mai eficientă pe sol față de granulele sferice care se deplasează mai mult în urma procedeului de împrăștiere ajungând în unele cazuri în afara suprafețelor țintă. Forma iregulară a acestor granule are un efect autoblocant, evitând astfel deplasarea de pe căile de rulare în afara acestora sub acțiunea condițiilor meteorologice severe (vânt puternic).

[…]”.

Consiliul reține că autoarea contestației nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că forma iregulară este superioară formei sferice, aceasta limitându-se la aprecieri generale legate de faptul că asigură o împrăștiere mai eficientă, fiind reținut în cauză raționamentul conturat de entitatea contractantă potrivit căruia clarificările transmise de ... nu sunt concludente, respectiv nu demonstrează că produsul ofertat este cel puțin echivalent calitativ cu cel solicitat prin caietul de sarcini, devenind incidente prevederile art. 140 alin. (4) din Normele metodologice.

Totodată, Consiliul reține că entitatea contractantă, care, prin obiectul de activitate, este în măsură să cunoască cel mai bine necesitățile sale, respectiv ce presupune forma particulelor, a stabilit prin documentația de atribuire faptul că forma particulelor trebuie să fie sferică, ofertarea altei forme a particulelor (granulelor) fiind sancționată cu respingerea ofertei în cazul în care ofertantul nu prezintă dovezi obiective din care să rezulte că produsul ofertat este superior calitativ celui descris prin prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, neprezentarea unui certificat de conformitate a produsului cu standardul SAE AMS 1431, varianta în vigoare, emis de un laborator independent, Consiliul reține că, în documentația de atribuire se regăsește această cerință, la punctul 5 din capitolul III din caietul de sarcini, care, nefiind contestată, a devenit obligatorie, acceptarea unui alt document conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței în raport cu alți potențiali ofertanți, constatându-se astfel netemeinicia susținerilor contestatoarei din acest punct de vedere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de A... în ceea ce privește contestația depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.