



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, strada, județul, înscrisă în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub numărul, având cod unic de înregistrare, reprezentată prin împuternicit, privind procedura de atribuire, prin concurs de soluții, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Centru de inovare și parcări subterane”, cod CPV 71220000-6, organizată de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-admiterea contestației și anularea Raportului juriului, document fără număr de înregistrare, datat 20.01.2023, publicat la data de 27.01.2023 pe site-ul autorității contractante, în ceea ce privește decizia Autorității de a declara admisibile/conforme proiectele/lucrările clasate pe primele două locuri, respectiv proiectele/lucrările depuse de Asociera și de Asociera, precum și a actelor subsecvente acestuia.

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea proiectelor/lucrărilor depuse de Asociera (care a obținut cel mai mare punctaj și premiul I) și de Asociera (care a obținut al doilea punctaj și premiul II)) și ulterior emiterea unui nou raport al juriului/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă Raportului juriului, datat 20.01.2023, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile/conforme

proiectele/lucrările clasate pe primele două locuri ale procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul afirmă că, în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat o procedură de concurs de soluții, publicând în acest sens în SEAP anunțul de concurs de soluții numărul ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii pentru obiectivul de investiții: CENTRU DE INOVARE ȘI PARCĂRI SUBTERANE.

Contestatorul s-a înscris la concursul de soluții mai sus identificat, depunând un proiect în acest sens. Din raportul juriului și din informațiile făcute publice pe site-ul autorității contractante, contestatorul a aflat că proiectul său a primit, în total, un număr de 46 de puncte, având al treilea punctaj după proiectele depuse de cele două asocieri mai sus identificate, care au primit 87, respectiv 71 de puncte, obținând premiul I și premiul II.

Ca și aspecte preliminare, contestatorul arată că:

Prevederile documentației de atribuire, în speță ale concursului, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile propriei documentații, nerespectând termenele asumate prin Regulamentul Concursului și acordând punctaj unor oferte care nu respectă legislația în vigoare și tema de proiectare, oferte care trebuiau, în opinia contestatorului, să fie respinse ca neconforme. Se menționează că, chiar dacă ar fi fost conforme, punctajul acordat este nejustificat.

Prin conferința de presă cu juriul (anunț oficial câștigător) ținută de autoritatea contractantă la data de 25.01.2023, începând cu minutul 36 și 23 de secunde al acesteia doamna arhitect șef a municipiului -, membră a juriului concursului, invită „echipa sau reprezentanții echipei câștigătoare să-și ridice premiul simbolic de 15.000 de euro”. Contestatorul apreciază că prin premiarea câștigătorilor/ echipei desemnate ocupanta locului I de către juriu, în data de 25 ianuarie 2023 se încălcă regulamentul concursului, care prevede la pg. 14, subcapitolul 3.15, că „după epuizarea termenului de soluționare a contestațiilor, expoziția poate găzdui festivitatea de premiere”; conferința de presă a marcat deschiderea expoziției proiectelor înscrise, publicul fiind invitat să parcurgă proiectele expuse fizic începând cu minutul 47 și 45 de secunde.

Conferința de presă cu juriul (anunț oficial câștigător) din data de 25 ianuarie 2023 a avut loc în a 9-a zi după termenul limită de depunere a proiectelor nerespectând calendarul cuprins în regulamentul concursului care prevede la pg. 15, subcapitolul 3.17, ca această conferință să fi avut loc în „a 8-a zi după termenul limită de depunere a proiectelor”.

Rezultatele concursului de soluții s-au publicat pe site-ul oficial al instituției în a 11-a zi după termenul limită de depunere a proiectelor,

respectiv în data de 27 ianuarie 2023 ora 11:16 conform anunțului de pe site-ul primăriei municipiului, nerespectându-se regulamentul concursului.

În data de 25 ianuarie 2023 (în a 9-a zi după termenul limită de depunere a proiectelor) s-a susținut conferința de presă prin care s-au făcut publice echipele care au câștigat premiile I și II, respectiv punctajul, aprecierile, criticile și recomandările juriului privind proiectele care au câștigat premiile I (proiect nr. 70 - MC2023) și II (proiect nr. 80 - RZ1040), fără să se facă publice punctajul, aprecierile, criticile și recomandările juriului privind celelalte proiecte înscrise în concurs și validate de comisia tehnică. Cu toate acestea în data de 25 ianuarie 2023 în cadrul conferinței de presă, începând cu minutul 20 și 28 secunde, președintele juriului - Conf. Dr. Arh., decan al Facultății de Arhitectură și Urbanism din, afirmă: „Juriul a decis acordarea premiului I și premiului II și neacordarea premiului III datorită faptului că deși ordinea punctajelor ar fi...este foarte clară 1, 2, 3, 4 și 5, proiectul care a avut al treilea punctaj s-a situat la o distanță destul de mare din punct de vedere al criteriilor de apreciere pe care le-a evaluat juriul, astfel încât noi am considerat că nu trebuie să i se acorde premiul III și să urce pe podium”, fără să fie menționat în cadrul conferinței de presă punctajul concret acordat de juriu proiectului cu cel de-al treilea punctaj sau criticile și observațiile juriului privind acest proiect.

În data de 26 ianuarie 2023 ora 19:51 (în a 10-a zi după termenul limită de depunere a proiectelor) s-a publicat pe site-ul primăriei municipiului anunțul privind câștigătorii concursului, respectiv echipele care au primit premiul I și II, fără a conține atașat sau prin includerea unui link și raportul juriului și tabelul de corespondență, fără să se facă publice punctajul, aprecierile, criticile și recomandările juriului privind toate proiectele înscrise în concurs și validate de comisia tehnică, menționându-se totuși că: „Nu se acordă Premiul III, în valoare de 5000 de euro. Decizia juriului a fost motivată de diferența mare dintre primele două proiecte premiate și următorul clasat în ordinea punctajului acordat conform criteriilor de jurizare.”

Doar în data de 27 ianuarie 2023, anunțul din 26 ianuarie 2023 ora 19:51 a fost completat cu un link intitulat „Rezultatul concursului de soluții „Centru de Inovare și parcări subterane”, care este datat ca fiind din „Vineri, 27 Ianuarie 2023 11:16”.

În continuare, autorul contestației prezintă critici cu privire la evaluare și acordarea punctajului de către autoritatea contractantă pentru proiectele clasate pe locurile I și II, opinând că punctajele nu au fost corect acordate, ba mai mult, proiectele nu corespund din punct de vedere tehnic.

Totodată, contestatorul afirmă că Juriul nu a prezentat, în raportul întocmit, defalcăt, punctajele acordate, respectiv nu a prezentat punctajele acordate pentru subcriteriile de evaluare A1, A2, A3, B1, B2 și B3 pentru nici unul dintre proiectele înscrise. A prezentat doar punctajele cumulat acordate pentru criteriul A și criteriul B, încălcând principiul transparenței, prevăzut al art. 2, alin. (2) litera e) din Legea 98/2016.

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP, în secțiunea dedicată acestuia, rezultatele concursului, încălcând prevederile art. 100 din HG 395/2016.

De asemenea, contestatorul precizează că începând cu minutul 47 și 7 secunde al conferinței de presă cu juriul (anunț oficial câștigător) din data de 25 ianuarie 2023 - doamna arhitect șef a municipiului —, membră a juriului concursului, afirmă: „urmează să se porceadă la încheierea contractului de proiectare, după ce vom avea studiile, proiectele, studiul de fezabilitate, proiectul tehnic, și așa mai departe, aceste proiecte vor trebui să treacă prin consiliul local pentru aprobarea soluțiilor și a bugetelor aferente, și bineînțeles identificarea soluției optime de finanțare...”. Consideră petentul că prin această afirmație se omite posibilitatea ca oricare dintre echipele participante la concursul de soluții să conteste rezultatele pe baza Legii nr. 101/2016.

În concluzie, autorul contestației solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând:

- admiterea excepției lipsei de interes,
- pe fond, respingerea contestației ca fiind nefondată, neîntemeiată și nelegală, iar pe cale de consecință, menținerea valabilității actului atacat, ca fiind în conformitate cu prevederile legale precum și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că la data de 08.10.2022, a publicat în SEAP anunțul de concurs cu nr. pentru atribuirea contractului de servicii privind obiectivul de investiții „CENTRU DE INOVARE ȘI PARCĂRI SUBTERANE”,

Valoarea estimată a achiziției este de 2.151.552,84 lei fără TVA. Documentația de atribuire aferentă procedurii a fost publicată integral în SEAP, procedura fiind desfășurată offline.

Cu privire la excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

O premisă de bază a introducerii oricărei contestații o reprezintă existența unui interes fără de care pornirea procedurii este imposibilă.

Analizând contestația formulată, rezultă faptul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la:

- art. 32 Cod procedură civilă alin. (1) lit. d), potrivit căruia orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia „*d) justifică un interes*”.

- art. 33 Cod procedură civilă, conform căruia „*interesul trebuie să fie determinat, legitim, născut și actual*”.

- art. 2, alin. (1) din Legea 101/2016 conform căruia „*(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*”

Din economia textelor legale mai sus citate, se deduce că interesul de a acționa se suprapune condiției existenței unei vătămări a unui drept subiectiv sau a unui interes legitim.

Autoritatea reține că în prezenta contestație, nu se enunță nici un interes procedural în promovarea acesteia grevat pe vătămarea vreunui drept subiectiv sau vreun interes legitim privat sau public, încălcat sau vătămat. Astfel, aceasta nu a fost formulată împotriva raportului juriului în totalitatea lui, ci exclusiv privind proiectele/lucrările depuse de cele două asocieri care au obținut premiul I și premiul II, nefacându-se nicio solicitare de reevaluare a propriului proiect, proiect care nu a obținut nici un premiu conform deciziei juriului și care implicit nu se califică nici pentru atribuirea contractului de achiziție publică, conform:

-art. (7) din Legea nr. 98/2016: *„(7) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice de servicii atunci când, ca urmare a unui concurs de soluții, contractul de achiziții publice de servicii urmează să fie atribuit, conform regulilor stabilite în cadrul concursului de soluții respectiv, concurentului câștigător sau unuia dintre concurenții câștigători ai concursului respectiv; în acest din urmă caz, autoritatea contractantă are obligația de a transmite invitație la negocieri tuturor concurenților câștigători”;*

- art. 4.2.7 din Regulamentul concursului care prevede că *„În caz de diferențe între cele două părți, Autoritatea Contractantă are obligația de a relua procedura de negociere cu ceilalți premianți, obligatoriu în ordinea descrescătoare a pozițiilor premiate în concurs.”*

Referitor la practica judiciară, autoritatea contractantă amintește decizia CNSC aferentă contestației nr. 373/07.03.2017 prin care Consiliul a decis admiterea excepției lipsei de interes apreciind că *„sintagma 'are sau a avut un interes legitim (...)' trebuie aplicată în contextul principiilor generale din materia dreptului procesual civil. Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă, nu definesc această cerință a acțiunii, în doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii. (...) Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității. (...) Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, ... nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.”*

Similar, prin Decizia nr. ... a Curții de Apel ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a constatat faptul că *„în privința criticilor aduse de către asocieria petentă deciziei de desemnare a S.C. () S.R.L. drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă (...).”*

Autoritatea contractantă apreciază relevantă în cauză și împrejurarea potrivit căreia actualmente contestația a cărei admitere se solicită este fără

obiect, fiind lipsită de orice efecte juridice, în condițiile în care, așa cum a menționat mai sus, o eventuală admitere a contestației nu ar aduce nici un folos concret contestatoarei. Contestația a fost formulată exclusiv împotriva proiectelor/lucrărilor depuse de cele două asocieri care au obținut premiul I și premiul II, nefăcându-se nici o solicitare de reevaluare a propriul proiect în nici unul din cele 2 petite conținând solicitările formulate. Menționează Autoritatea faptul că juriul a hotărât neacordarea Premiului III, cu respectarea art. 3.10 din Regulamentul concursului, decizia fiind motivată de *"diferența mare din punct de vedere calitativ între primele două proiecte premiate și celelalte proiecte înscrise în concurs, diferență reflectată și în punctajele acordate de juriu. Decizia juriului a fost să premieze proiectele care au răspuns temei de concurs prin soluții de calitate, implementabile, care au atins majoritatea criteriilor de evaluare stabilite în regulament"*, proiectul contestatoarei fiind printre cele nepremiate.

Astfel, Autoritatea subliniază că nici în speța de față o eventuală admitere a contestației nu ar aduce contestatoarei nici un folos concret, folos materializat în încasarea unor sume de bani sau de altă natură, fiind evident faptul că nu se urmărește obținerea unui interes legitim, ci doar șicanarea autorității contractante și a juriului concursului, demonstrând astfel rea-credință. Autoritatea contractantă precizează că pierde astfel timp și oportunități importante de finanțare din fonduri nerambursabile, disponibile în prezent pentru acest proiect foarte important pentru comunitatea locală (conform Planului Urbanistic General, Planului de Mobilitate Urbană Durabilă, Strategiei Integrată de Dezvoltare și a altor documente strategice aprobate la nivel local) prin tergiversarea nejustificată a procedurilor de către contestatoare.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că, stabilirea unei vătămări sau a unui interes legitim se poate aprecia prin administrarea unui probatoriu riguros, obligație față de care contestatoarea nu s-a conformat, neexistând nici un înscris în acest sens la contestația formulată, în momentul de față fiind decăzuți din dreptul de a mai propune probe în privința dovedirii interesului.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază că în prezenta contestație nu se justifică un interes legitim, personal, direct născut și actual, excepția invocată fiind perfect admisibilă, contestația fiind astfel formulată de o persoană lipsită de interes.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. ..., în temeiul prevederilor art. 15 și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestației invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând următoarele:

-autoritatea contractantă intenționează să atribuiască un contract subsecvent de achiziție publică de servicii, ca urmare a unei proceduri de negociere fără publicare prealabilă potrivit dispozițiilor art. 104 alin. (7), autoritatea contractantă indicând acest lucru în anunțul de concurs publicat în SEAP;

-conform regulamentului concursului, contractul de achiziție publică *Contractul pentru servicii de proiectare se va atribui câștigătorului premiului I prin negociere. În cazul în care Autoritatea Contractantă nu ajunge să încheie contractul pentru servicii de proiectare cu câștigătorul premiului I, din motive care nu îi sunt imputabile, are dreptul să invite, în vederea încheierii contractului, la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, concurentul clasat pe următorul loc, în ordinea descrescătoare stabilită de juriu* (pg. 16. din regulament);

-conform anunțului de concurs de soluții publicat de autoritatea contractantă în SEAP, *Câștigătorul concursului căruia i se va încredința lucrarea va fi invitat de Autoritatea Contractantă la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare conform prevederilor art. 104 alin. (7) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în vederea încheierii contractului de servicii de proiectare. Negocierea va avea ca subiect prețul și durata de execuție se vor avea în vedere prev. pct. 4.2.8 din Regulament;*

-în accepțiunea prevederilor legale incidente, câștigătorul concursului este operatorul economic clasat pe primul loc, premiile putând sau nu fi acordate (cu alte cuvinte, proiectul care a câștigat premiul întâi sigur este clasat pe locul I, dar proiectul clasat pe locul I poate să nu obțină nici un premiu, în măsura în care nu se acordă premii). În speță, având în vedere faptul că autorul contestației consideră că proiectele clasate pe primele două locuri, cele care au fost și premiate, nu corespund din punct de vedere tehnic cu tema de proiectare, acestea trebuiau respinse. Or, în această situație, clasamentul proiectelor ar sta cu totul altfel, respectiv proiectul depus de contestator s-ar clasa pe primul loc (cu sau fără premiu, dar probabil ar fi obținut premiul I, fiind cel mai mare punctaj din concurs) dar cu dreptul de a participa la negocierea fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului de proiectare. Contestatorul susține că acesta este interesul său - semnarea contractului de proiectare, nu obținerea premiului I, ci clasarea pe primul loc.

Pe de altă parte, contestatorul arată că potrivit:

-art. 32 Cod procedură civilă alin. (1) lit. d), potrivit căruia orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia „*d) justifică un interes*”;

-art. 33 Cod procedură civilă, conform căruia „*interesul trebuie să fie determinat, legitim, născut și actual*”;

-art. 2, alin. (1) din Legea 101/2016 conform căruia „*(1) Orice persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*”

Privind vătămarea unui drept subiect sau a unui interes legitim, care să îndeplinească „cerința actualității, respectiv „folosul practic imediat”, „folosul concret al contestatoarei” privind acțiunea de a contesta, precum a prezentat, argumentat și susținut contestatorul în cadrul contestației -paginile numerotate 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 – consideră acesta că

punctajele proiectelor care au primit premiul I și premiul II nu au fost acordate corect, respectiv nu au fost acordate pe baza obiectivelor specifice și criteriilor de atribuire prevăzute prin Tema de proiectare, și astfel motivarea deciziei juriului de a nu acorda Premiul III în valoare de 5000 de euro datorită diferenței mari „dintre primele două proiecte premiate și următorul clasat în ordinea punctajului” (pagina 5 a contestației) a fost eronată și a privat contestatorul de șanse egale și legitime de a se califica pentru atribuirea contractului de achiziție publică sau de a primi Premiul III în valoare de 5000 de euro. Ca atare la punctele 1 și 2 (paginile numerotate 1 și 2) ale contestației se solicită anularea raportului juriului în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara admisibile/conforme proiectele/lucrările clasate pe primele două locuri și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea proiectelor/ lucrărilor depuse de Asocierea (care a obținut cel mai mare punctaj și premiul I) și de Asocierea (care a obținut al doilea punctaj și premiul II) și ulterior emiterea unui nou raport al juriului/ rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin concurs de soluții, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Centru de inovare și parări subterane”, cod CPV 71220000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concurs de soluții numărul

În procesul-verbal nr. 3314/16.01.2023 de primire a proiectelor, s-a consemnat depunerea a 6 proiecte, fiecărui proiect fiindu-i atribuit un număr de concurs și un simbol.

În procesul-verbal FN, datat 20.01.2023 de deschidere a plicurilor, s-au consemnat 2 proiecte câștigătoare, conform deciziei juriului, pentru următorii concurenți:

-locul I - Nr. Concurs 70, simbol MC2023, concurent Asocierea, cu o propunere financiară de 1.950.200,00 lei fără TVA;

-locul II - Nr. Concurs 80, simbol RZ1040, concurent Asocierea, cu o propunere financiară de 2.075.000,00 lei fără TVA.

Se menționează în procesul verbal că documentele celorlalte 4 proiecte necâștigătoare, printre care și al contestatorului (nr. concurs 50, simbol PC1995, propunere financiară de 2.077.192,00 lei fără TVA) nu au fost verificate deoarece acestea nu se încadrează în procedura de negociere, conform deciziei juriului.

În Raportul Juriului datat 20.01.2023, s-a consemnat acordarea premiului I proiectului nr. 70, concurentului Asocierea, locul I în clasament cu un punctaj total de 87 puncte; acordarea premiului II proiectului nr. 80, concurentului Asocierea, locul II în clasament cu un

punctaj total de 71 puncte; contestatorul, proiectul cu nr. 50 de concurs, s-a clasat pe locul III, cu un punctaj total de 46 puncte, juriul de concurs hotărând că nu se acordă premiul III.

Împotriva Raportului Juriului datat 20.01.2023, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, pe care urmează să o admită din considerentele expuse mai jos:

La art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dispus ca „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...)”, iar la art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ a dispus ca „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Din analiza dispozițiilor Codului de procedură civilă, anterior citate (art. 32 și art. 33), Consiliul reține că, pentru a putea formula o cerere, autorul acesteia trebuie să justifice un interes. Prin interes se înțelege practic folosul material sau moral pe care-l urmărește cel ce pornește acțiunea sau săvârșește un act procedural. Interesul trebuie să fie legitim (în legătură cu pretenția formulată), personal și direct (folosul practic trebuie să-l vizeze pe cel care recurge la forma procedurală), născut și actual (partea s-ar expune la un prejudiciu dacă nu ar recurge în acel moment la acțiune).

Analizând situația de fapt, Consiliul reține că potrivit procesului-verbal FN, datat 20.01.2023 de deschidere a plicurilor și a Raportului Juriului datat 20.01.2023, proiectul depus de SRL nu s-a calificat între proiectele admisibile/câștigătoare, s-a clasat pe locul III, juriul de concurs hotărând că nu se acordă premiul III. Conform deciziei juriului proiectul depus de Asociera a fost desemnat câștigător, fiind clasat pe locul I, iar proiectul depus de Asociera a ocupat locul II în clasamentul proiectelor câștigătoare.

În soluționare, Consiliul constată că interesul SRL în formularea contestației nu este născut și actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, nu are calitatea de ofertant/concurent admisibil, iar o eventuală respingere a proiectului câștigător nu îi produce acestuia niciun beneficiu, statutul proiectului său fiind acela de proiect respins.

Totodată, Consiliul apreciază că interesul nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert (eventual), ci doar la actuala procedură de atribuire, iar, în procedura actuală, se verifică dacă decizia autorității contractante este de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă proiectul ei a fost înlăturat (situație acceptată și de contestator care nu a înțeles să atace respingerea proiectului său), orice demers al reclamantei față de admiterea sau nu a altui proiect nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

În concluzie, luând în considerare că proiectul contestatorului este respins, iar motivele referitoare la proiectele câștigătoare nu sunt de natură

să înlăture caracterul de proiect respins al propriului proiect și să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă, în opinia Consiliului, lipsa de interes a reclamantei în a cere reevaluarea proiectelor câștigătoare, având în vedere că reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a declarării proiectelor depuse de Asocieria (locul I) și Asocieria (locul II) ca fiind câștigătoare.

Astfel fiind, raportat la situația factuală și de drept în care se află proiectul depus de SRL, Consiliul stabilește că este lipsită de interes contestația sa urmând să fie respinsă ca atare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.