



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 925/C5/1001

Data: 11.04.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19516/29.03.2024, formulată de înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. IA15053/18.03.2024, emis de către cu sediul în Ploiești, Șos. Vestului nr. 14-16, județul Prahova, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, se solicită dispunerea remedierii aspectelor prevăzute în cuprinsul ”comunicării rezultatului de atribuire nr. IA 15053/18.03.2024”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă pentru următoarele motive:

În fapt, în urma studierii comunicării privind desemnarea ofertelor necâștigătoare contestatoarea solicită Consiliului remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul ”comunicării rezultatului de atribuire nr. IA 15053/18.03.2024”, în sensul reevaluării ofertelor tehnice a tuturor ofertanților deoarece comisia de evaluare a constatat doar la societatea, că printre ingredientele folosite se regăsesc făina de soia, alergen interzis conform cerințelor caietului de sarcini. Petenta precizează că făina de soia se regăsește doar în ameliorator și nu în materia primă pe care o folosește la fabricarea pâinii.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini” în funcție de rețeta de fabricație mai poate conține și alte adaosuri sau substanțe pentru ameliorarea calității avizate conform reglementărilor în vigoare”. Nu se acceptă urme de lapte sau culturi lactice, derivate din lapte sau alte produse alergene sub sancțiunea excluderii. În acest sens, contestatoarea susține că făina de grâu este considerată produs alergen, și că toate ofertele ar trebui respinse ca neconforme în temeiul dispozițiilor art. 137 (1) lit. b din H.G. nr. 395/2016.

..... susține că admiterea unei oferte care nu îndeplinește întocmai cerințele impuse în documentația de atribuire ar reprezenta încălcarea tratamentului egal al ofertanților prevăzut de dispozițiile art. 2, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. IA 20080/AP/08.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 21759/09.04.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 20298/1001/C5/03.04.2024, Consiliul, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei, ca, în termen de cinci zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii în original.

Solicitarea a fost transmisă contestatoarei prin e-mail și prin poștă în data de 03.04.2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că, până la data prezentei decizii nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 07.02.2024, o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr., valoarea estimată a procedurii fiind de 468.663,91 lei fără TVA.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.