CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, lider al asocierii ... – ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. T1320 din 25.07.2017, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. A4584 din 25.07.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată în conformitate cu cap. V, secțiunea 1, paragraful 7 din Ordonanța de urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Realizare parcare pentru elicoptere în ... la poziția de plan: 2016 -I- ...”*, coduri CPV 45235320-2 – Lucrări de construcții de zone de staționare a aeronavelor (Rev.2); 71311240-5 – Servicii de inginerie aeroportuară (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea actului purtând nr. T1320 din 25.07.2017 și având valoarea juridică a comunicării rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește aplicarea factorilor de evaluare la oferta declarată în mod eronat ca fiind câștigătoare a procedurii;

- reluarea evaluării cu aplicarea în privința ofertei asocierii ... – ... și a ofertei concurente, a prescripțiilor legale incidente și cele ale documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de Director, și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației, lider al asocierii ... – ..., vizând contestația din dosarul nr. ..., formulată de ..., s-a solicitat Consiliului în principal să dispună:

- respingerea contestației ca inadmisibilă ca urmare a formulării tardive (echivalentă cu inexistența acesteia) a notificării prealabile;

și în subsidiar:

- respingerea contestației ca nefondată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă, asocierea ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată în conformitate cu cap. V, secțiunea 1, paragraful 7 din Ordonanța de urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Realizare parcare pentru elicoptere în ... la poziția de plan: 2016 -I- ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul clasării ofertei sale pe locul 2 și atribuirii contractului asocierii ... & ....

Contestatoarea susține aplicarea eronată a factorilor de evaluare în privința ofertei câștigătoare: factorul de evaluare nr. 2 - partea tehnică I, experiența specifică a experților cheie.

Aceasta face trimitere la fișa de date a achiziției, potrivit căreia, se impune ofertanților prezentarea unei expert cheie *"b) șef de șantier - cu experiență specifică în domeniul aferent activităților din cadrul contractului ce urmează a fi atribuit."*

Contestatoarea arată că, prin fișa de date se explicitează cu claritate ce se va înțelege prin *"experiență specifică în domeniul aferent activităților din cadrul contractului"*, autoritatea contractantă inserând următoarea Notă:

"*Notă: - Activitățile similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect se referă la codurile CPV din documentația de atribuire."*

Față de cele de mai sus, autoarea contestației susține că rezultă cu claritate că însăși autoritatea contractantă a informat ofertanții că similaritatea activităților desfășurate în cadrul contractelor prezentate în probațiune va fi evaluată prin raportare la codurile CPV ale contractului de atribuit și, respectiv, ale contractelor aduse în probațiune.

Se arată de asemenea că, potrivit documentației de atribuire, codurile CPV ce descriu cel mai fidel obiectul contractului de atribuit sunt următoarele: *"45235320-2 Lucrări de construcții de zone de staționare a aeronavelor (Rev.2); 71311240-5 Servicii de inginerie aeroportuară (Rev.2)."*

Liderul asocierii contestatoare precizează că acordarea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare implică efectuarea probei implicării respectivului expert cheie în 2 sau mai

multe proiecte cu obiect similar celui aferent contractului de atribuit: *"experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit ace... tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui."*

În concluzie, contestatoarea afirmă că acordarea punctajului maxim implică îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- prezentarea unui număr mai mare de 2 proiecte;

- aceste proiecte să fi avut obiect similar cu obiectul acestui contract;

- similaritatea obiectului proiectului prezentat în probațiune cu obiectul contractului de atribuit urmează a se verifica prin raportare la codurile CPV ale respectivelor contracte, astfel cum însăși autoritatea contractantă a statuat prin fișa de date.

Contestatoarea subliniază faptul că a fost acordat punctaj maxim ofertei declarate câștigătoare a procedurii, la factorul de evaluare privind experții cheie - șef șantier, deși din înscrisurile depuse la dosarul achiziției nu rezultă că circumstanțele concrete ale activității expertului șef de echipă - ..., ar conduce la aplicarea punctajului maxim, astfel:

- proiectul *"Varianta de ocolire a municipiului ..., Etapa 1, Obiect 1"*, deși a fost considerat de comisia de evaluare ca făcând probațiunea implicării expertului în cel puțin 2 proiecte similare, este lipsit de orice legătură cu obiectul prezentei proceduri și cu codul CPV declarat al acesteia;

- în ceea ce privește proiectele *"Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ..."* și *"Extindere suplimentară platformă parcare aeronave"*, ofertantul nu a făcut niciun fel de precizări privind date de identificare ale contractelor, iar comisia de evaluare nu a considerat necesar a clarifica aceste aspecte.

În sensul celor de mai sus, contestatoarea apreciază că simpla precizare a numelui unor proiecte de investiții, nu face nici dovada că respectivele proiecte au ajuns în faza de contractare și, mai mult, au fost executate, și, mai important, nu face dovada că respectivele contracte de servicii și lucrări prin intermediul cărora proiectele respective sunt realizate au fost executate de acest ofertant.

Se arată totodată că, prin răspunsul său la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă apreciază că executarea unor lucrări de drumuri este similară lucrărilor aferente contractului de atribuit.

În acest sens, contestatoarea susține pe de o parte, că această similaritate nu rezultă din aplicarea documentației de atribuire, în sensul verificării acestei similarități prin raportarea la și compararea codurilor CPV specifice, iar pe de altă parte, chiar în condițiile în care s-ar accepta ca această evaluare să se facă cu ignorarea notei

inserate în fișa de date, similaritatea acestor lucrări este mai mult decât îndoielnică din perspectiva tehnică.

Astfel, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

• pe de o parte, în ceea ce privește sistemele rutiere realizate, aceste sunt:

- sisteme rutiere flexibile sau semi-rigide, destinate preluării traficului caracterizat de încărcarea maximă pe roata de 57.5kN (5,75t), ca și încărcare maximă (încărcări aferente unor sarcini dinamice);

- îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment BcR 5.0 în sistem de turnare automată cu mașina de turnare cu cofraje glisante realizate nu au presupus și încastrarea unui sistem de balizaj în corpul structurii rutiere;

• pe de altă parte, în ceea ce privește proiectul în discuție

- îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment BcR 5.0 destinate mișcării/staționării aeronavelor sunt dimensionate pentru încărcări aferente unor sarcini statice (pe când cele aferente unei variante de ocolire sunt încărcări aferente unor sarcini dinamice);

- încastrarea sistemului de balizaj în suprastructura rutieră rigidă este proprie doar pentru lucrările aeroportuare și constituie o chestiune esențială și care reclamă cu certitudine experiența similară anterioară specifică;

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra unor elemente esențiale în tehnologia de punere în operă a betonului de ciment BcR 5.0 pentru lucrări aeroportuare, arătând următoarele:

- personalul de deservire a utilajului trebuie să aibă înaltă calificare și experiență, în caz contrar existând riscul de compromitere a betonului rutier (ex: reglarea și supravegherea continuă a pervibratoarelor, a vitezei de înaintare, etc.);

- personalul responsabil de tăierea rosturilor în dalele de beton trebuie de asemenea să dețină cunoștințe pentru evaluarea optimă a momentului de începere a tăierii, altfel îmbrăcămintea rutieră este total compromisă prin fisurare necontrolată;

- personalul responsabil de montarea și instalarea sistemului de balizaj luminos este imperios a deține toate agrementele necesare pentru astfel de lucrări.

În concluzie, autoarea contestației susține că rezultă cu claritate din cele de mai sus că lucrările de drumuri sunt doar parțial similare lucrărilor aeroportuare ce fac obiectul acestei proceduri, din obiectul lucrărilor de drumuri lipsind exact acele componente imperativ necesare lucrărilor aeroportuare și care reprezintă și partea cea mai delicată în proiectare și execuție.

Aceasta apreciază că o astfel de evaluare a similarității, prin raportare la componentele comune nesemnificative ale contractelor prezentate în probațiune și ale contactului de atribuit (săpături,

umpluturi, etc.), cu ignorarea desăvârșita a exact acelor componente specifice ale lucrărilor aeroportuare și cele care reclamă cel mai înalt grad de specializare și experiență (spre exemplu, încastrarea sistemului de balizaj), constituie nu numai o modalitate ilegală de aplicare a documentației de atribuire, dar, mai grav, reprezintă mecanismul prin care comisia de evaluare compromite interesele legitime ale autorității contractante, atribuind contractul în favoarea unui ofertant care are experiență în executarea fundațiilor și umpluturilor, dar care este complet lipsit de experiență în ceea ce privește executarea lucrărilor aeroportuare.

Se arată totodată că ofertei câștigătoare i-a fost acordat punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, deși aplicarea corectă și legală a factorului de evaluare ar fi condus la acordarea punctajul 0, dat fiind că unul dintre contracte are un obiect nesimilar obiectului acestei proceduri, iar celelalte două proiecte precizate constituie simple declarații neînsoțite de date de identificare ale unor contracte ce au constituit vehiculul juridic prin intermediul căruia respectivele proiecte ar fi fost efectiv realizate.

În ceea ce privește expertul *"inginer coordonator lucrări de construcții de drumuri",* contestatoarea arată că acordarea punctajului este identică celor mai sus iterate, în acest sens precizând că autoritatea contractantă a stabilit cu claritate prin fișa de date a achiziției că *"activitățile similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect se refera la codurile CPV din documentația de atribuire"*, iar prin documentație, tot aceasta a stabilit care este codul CPV care descrie cu fidelitate obiectul procedurii, respectiv: *"45235320-2 Lucrări de construcții de zone de staționare a aeronavelor (Rev.2); 71311240-5 Servicii de inginerie aeroportuara (Rev.2)."*

Contestatoarea menționează că în pofida clarității acestor prescripții ale documentației de atribuire, comisia de evaluare a acordat ofertei declarate câștigătoare punctajul maxim de 3 puncte pentru acest factor de evaluare, aplicat acestui expert principal, deși prin oferta sa acesta nu a făcut decât să indice 3 proiecte în cadrul cărora expertul respectiv a fost implicat, deși respectivele proiecte nu îndeplinesc condițiile statuate prin documentație pentru a avea relevanță în economia acestei proceduri de achiziție.

În acest sens, se arată următoarele:

• expertul ... a fost implicat în următoarele proiecte:

- "*proiectare și execuție pentru realizarea autostrăzii ...*", acesta nefiind similar prin obiectul său cu obiectul acestei proceduri de achiziție, dat fiind că respectivul proiect are un cu totul alt cod CPV decât cel al acestui proiect;

- în ceea ce privește proiectul *"Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ..."*, autoritatea nu a verificat și nu are

cum altfel să cunoască în ce măsura activitățile acestui proiect corespund codului CPV "45235320-2 Lucrări de construcții de zone de staționare a aeronavelor (Rev.2); 71311240-5 Servicii de inginerie aeroportuară (Rev.2)".

De asemenea, contestatoarea afirmă că însăși faptul că cel de-al treilea proiect prezentat - *"Modernizare și dezvoltare a Aeroportului International ...: pista de decolare, aterizare, de 2.400 m și lățime de 60 m, buzunare de întoarcere, platforma de îmbarcare-debarcare [...]"*, privește ace... aeroport și are ca obiect realizarea de piste de decolare, ar fi trebuit să ridice comisiei de evaluare întrebarea întemeiată privind obiectul acestei dezvoltări și modernizări și astfel a coerentei dintre acest obiect și obiectul contractului de atribuit.

În raport de cele mai sus, autoarea contestației apreciază că cel puțin 2 (două) dintre proiectele prezentate nu îndeplinesc cerințele documentației pentru a fi avute în vedere de comisie la aplicarea factorului de evaluare, cu consecința că în mod eronat comisia de evaluare a acordat punctajul maxim, 3 puncte, pentru acest factor de evaluare și acest expert cheie, deși punctajul corect ar fi fost punctaj o (zero).

În ceea ce privește expertul *"inginer coordonator de lucrări instalații (rețele colectare ape pluviale)"*, contestatoarea afirmă că, cele doua contracte prezentate de câștigătoare respectiv, NSIP 3AF35004 - Refacere și extindere platformă parcare aeronave și NSIP 3AF35009 - Platformă mentenanță avioane, nu sunt în fapt două contracte separate, ci unul singur, intitulat *"contract nr.: A2329, denumirea: 3 AF35004 - refacere și extindere platformă parcare avioane și 3AF35009 - platformă mentenanță avioane."*

Aceasta precizează că, prin răspunsul său la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu răspunde acestei critici și nu explică motivul pentru care acceptă să puncteze un singur contract, ca fiind două, despărțind acest proiect în două componente separate, considerând că ... nu va putea aprecia în mod corect și legal, că acest expert a fost implicat în aceste două proiecte declarate, de vreme ce acestea constituie, în fapt, un singur contract, un singur proiect.

Totodată, contestatoarea precizează că proiectul *"Faza PT+DE - aeroport ..., sistem de balizaj luminos categoria II ICAO, modificare sistem luminos decalare prag 27.180 m"* a fost realizat în baza contractului nr. 23, având ca obiect *"Reconfigurarea balizajului Aeroportului ... conform Proiectului Tehnic nr 18/2011, faza PT+DE Aeroport ... sistem de balizaj luminos-categoria II ICAO, modificare balizaj luminos declar prag 21 cu 180 m."*

În acest sens, autoarea contestației susține că au fost realizate doar lucrări de instalații electrice/balizaj, ori pentru acest expert se

solicită lucrări de instalații (rețele colectare ape pluviale) în cadrul unui contract de lucrări având ca obiect activități similare codurilor CPV din fișa de date.

În concluzie, aceasta apreciază că și acest contract este lipsit de relevanță pentru prezenta procedura, din perspectiva obiectului ei și a similarității imperative de obiect statuate prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește proiectul *"Transformarea terminalului Cargo în terminal de pasageri, Aeroportul ...",* se menționează că nicio acesta nu poate face dovada implicării expertului cheie respectiv într-un proiect similar, de vreme ce corespondența dintre codul CPV al acestui proiect și codul CPV al proiectului adus în probațiune nu a fost verificată de autoritatea contractantă, iar din înscrisurile depuse o astfel de coerență nu rezultă.

În ceea ce privește expertul "specialist în instalații de balizaj - inginer instalații electrice", se arată că ofertanta a prezentat proiectul *"Transformarea terminalului Cargo în terminal de pasageri, Aeroportul ...",* iar comisia de evaluare a luat în considerare acest proiect la acordarea punctajului, deși nu a verificat dacă din prisma obiectului acestui contract există similaritate față de contractul de atribuit.

În concluzie, contestatoarea afirmă că, în mod eronat acordă autoritatea contractantă punctajul maxim de 3 puncte acestei oferte, în cadrul acestui factor și a acestui expert, punctajul corect fiind cel de 1 (un) punct.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, oferta depusă de contestatoare, oferta depusă de câștigătoarea procedurii, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul procesului-verbal nr. ..., comisia de evaluare, a consemnat rezultatul evaluării tehnice a ofertelor depuse de către operatorii economici în cadrul procedurii de atribuire, acesta fiind publicat în SEAP la data de 14.07.2017, dată de la care contestatoarea a avut acces la acesta, putând vizualiza rezultatul evaluării tehnice.

Autoritatea contractantă consideră că în cazul în care se considera nedreptățită/ vătămată, autoarea contestației putea să ceară clarificări referitoare la punctajul obținut sau, în conformitate cu art. 2 din Legea nr. 101/2016, putea, folosind una din căile de atac prevăzute de lege, să conteste rezultatul evaluării tehnice, ori,

aceasta, pe întreaga perioadă a termenului legal de respingere/contestare, nu a întreprins nicio acțiune în acest sens, fapt pentru care după epuizarea termenului de contestare, ... a parcurs etapele următoare impuse de desfășurarea procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că există suspiciunea rezonabilă, că asocierea contestatoare a avut un interes ascuns din moment ce a așteptat și rezultatul evaluării financiare pentru ca apoi să conteste rezultatul final al procedurii iar în cuprinsul contestației să facă referire și să nu fie de acord tocmai cu rezultatul evaluării tehnice, rezultat la care a avut acces și pe care l-a cunoscut sau trebuia să îl cunoască din data de 14.07.2017.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației și solicită respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă consideră abuzivă și nefondată susținerea contestatoarei, potrivit căreia, "*Prin aplicarea corectă și legală a factorilor de evaluare...”*, fără să identifice niciun motiv de ilegalitate care să stea la baza acestei afirmații.

Mai mult, aceasta precizează că în cadrul fișei de date, la subsecțiunea III.2.2), III.2.3. sunt prezentați toți factorii de evaluare tehnică și financiară, iar la subsecțiunea IV.2.1) sunt prezentate criteriile de atribuire și algoritmul de calcul pentru acordarea punctajului, prin urmare evaluarea ofertelor făcându-se prin aplicarea legală a factorilor respectivi.

Aceasta mai arată că, autoarea contestației nu menționează despre faptul că în cadrul ofertei nu a prezentat graficul de execuție al lucrărilor, conform cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.

În legătură cu referirea contestatoarei la faptul că *"activitățile similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect se referă la codurile CPV din documentația de atribuire"* și trimiterea la o notă inserată în cadrul fișei de date la punctul 2.2 din cadrul subsecțiunii III.2.3, autoritatea contractantă, arată că enunțul punctului 2.2 este următorul: "*Pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare operatorii economici trebuie să prezinte.*

(...)

Nota:

- Activitățile similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect se referă la codurile CPV din documentația de atribuire (...)”.

În acest sens, ... susține că operatorul economic avea obligația să facă dovada că a executat proiecte ce fac obiectul codului CPV la care face referire în contestație.

Cu referire la expertul cheie șef de șantier Dan Ionuț, autoritatea contractantă menționează că ofertanta a prezentat, pentru expertul șef de șantier, un număr de 4 contracte din cadrul Proiectului de Modernizare a Aeroportului ... după cum urmează:

- Contract nr C43/04.06.2013 - Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului ... - obiect: Proiectare și execuția lucrărilor pentru realizarea superfețelor de mișcare aferente unei piste noi cu lungime de 2400 m;

- Contract C41/18.04.2014 - Extindere suplimentară platformă parcare aeronave;

- Contract nr. C85/02.10.2014 - Extindere suplimentară platformă parcare aeronave și terminal pasageri;

- Contract C 87/02.12.2014 - Execuție lucrări canalizare.

Autoritatea contractantă consideră că este relevant faptul că, dacă un anumit expert prezintă ca experiență similară lucrări aferente suprafețelor de mișcare și/sau pistelor de decolare/aterizare, are și capacitatea de a executa lucrări aferente zonelor de staționare ale aeronavelor, iar în cazul expertului mai sus menționat, activitățile desfășurate, lucrările executate pentru realizarea unei piste noi în cadrul Aeroportului ..., sunt net superioare din punct de vedere al complexității și al anvergurii lucrărilor, în comparație cu cele pentru realizarea unei parcări pentru elicoptere.

În ceea ce privește caracteristicile betonului de ciment BcR5, autoritatea contractantă afirmă că, autoarea contestației, pentru exemplificarea și susține afirmațiile sale, era imperios necesar să demonstreze care este diferența dintre săpătura, umplutura de pământ executate la pista de aeronave și cea executată la autostradă, care este diferența dintre betonul BcR5 turnat la pista de aeronave și betonul BcR5 turnat la autostradă și ar fi trebuit să continue cu celelalte activități enumerate în scopul de a demonstra că nu sunt activități similare, comune celor două proiecte.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că autoarea contestației trebuia să consemneze în contestație și faptul că în documentele de calificare depuse în cadrul procedurii, a prezentat ca experiență:

- „ Reabilitare drum forestier cerc - ...";

- „Reabilitare infrastructură în comuna ...- Modernizare străzi ...";

- „Asfaltare km DC 72 km 0+000 -km 2+050 și străzi laterale, comuna ... județul ...", ceea ce.

Privitor la experții menționați de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentației de atribuire, operatorul economic participant la procedură, a prezentat documente din care rezultă că toți experții nominalizați, au participat la derularea de activități ce fac obiectul contractului de servicii *"Realizare parcare pentru elicoptere în ... la poziția de plan: 2016-1-...".*

Autoritatea contractantă face de asemenea, următoarele precizări:

"Astfel în cazul expertului "*inginer coordonator de construcții de drumuri*", in conformitate cu recomandările semnate și ștampilate de către persoanele cu rol de conducere, a participat la derularea următoarelor activități din cadrul Aeroportului ...:

- pista de decolare-aterizare de 2400 m și o lățime de 60 m;
- buzunare de întoarcere la ambele capete ale pistei, plus buzunar intermediar;
- platformă de îmbarcare debarcare, ce va deservi terminalul de pasageri existent și care va asigura spațiul de parcare pentru aeronave;
- zone de siguranță și critice;
- lucrări de canalizare și hidrotehnice.

Referitor la expertul inginer coordonator de lucrări de instalații (rețele colectare ape pluviale) din documentele prezentate de către operatorul economic, rezultă că acesta a participat la derularea următoarelor contracte: nr. 23/10.09.2012, nr. 14/12.06.2014, nr. 36/24.03.2015, în cadrul cărora s-au derulat servicii în domeniul aeroportuar respectiv proiectare și execuție instalații rețele exterioare

- canalizare apă pluvială.

Cu privire la expertul "specialist în instalații de balizaj - inginer instalații electrice autoritatea contractantă precizează că documentele prezentate de către operatorul economic în cadrul procedurii, confirmă faptul că respectivul expert a participat la derularea următoarelor contracte, ce atestă faptul că lucrările executate sunt similare celor ce se vor executa în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit:

- NSIP 3AF35004-Refacere și extindere platformă parcare avioane;
- NSIP 3AF35009-Platforme mentenanță avioane;
- Aeroport ...- sistem de balizaj luminos categ. II ICAO modificare sistem luminos decalare prag 27 180 m aeroport ....

În consecință, autoritatea contractantă consideră că asocierea contestatoare interpretează intenționat eronat și în conformitate cu propria înțelegere a cerințelor din documentația de atribuire (cerințele minime și obligatorii respectiv factorii de evaluare și modul de acordare al punctajului).

Fată de argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită menținerea rezultatului evaluării ofertelor consemnat de către comisia de evaluare în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatoarei, precum și admiterea excepției tardivității introducerii contestației, iar, în măsura în care, va fi respinsă excepție, să se constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina

respectare a dispozițiilor leale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate si, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție depusă, ..., lider al asocierii ... – ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, intervenienta a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției, precum și ridicarea personal, a deciziei ce va fi pronunțată în prezenta cauză.

În legătură cu excepția inadmisibilității contestației, intervenienta invocă prevederile art. 5 alin. (1) și art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precizând că autoarea contestației a luat cunoștință de procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, la data de 14.07.2017, acesta fiind publicat în SEAP, în cuprinsul acestuia fiind inserate informații detaliate privind modalitatea de acordare a punctajului aferent criteriilor parte tehnică I și parte tehnică 2.

Referitor la factorul de evaluare experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit ace... tip de activități ca cele pe care urmează sa le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui, intervenienta arată că autoritatea contractanta a menționat detaliat experiența specifică a fiecărui expert desemnat de ofertanți, fiind precizate denumirile proiectelor similare în care au fost implicați respectivii specialiști, astfel, la momentul publicării respectivului proces-verbal (14.07.2017), societatea contestatoare a luat la cunoștință de punctajul acordat ofertei asocierii ... – ... pentru experți desemnați și de proiectele anterioare ale acestora.

Aceasta afirmă că, din cuprinsul notificării prealabile și al contestației formulate, rezulta că, deși se indică faptul că actul atacat îl reprezintă adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă în data de 25.07.2017, în realitate, criticile invocate vizează aspecte cunoscute de către societatea contestatoarea încă din data de 14.07.2017 când a fost publicat în SEAP raportul de evaluare a propunerilor tehnice.

Raportat la aceasta situație de fapt, intervenienta precizează că, pentru ca notificarea prealabila să fi fost depusă în termen, ... avea obligația de a o transmite autorității contractante, până cel mai târziu în data de 19.07.2017.

În ceea ce privește caracterul nefondat al contestației, intervenienta susține că autoarea contestației încearcă inducerea în eroare prin invocarea unei dispoziții a fișei de date a achiziției care este aplicabilă cu privire modalitatea de verificare a experienței specifice a specialiștilor nominalizați ca și cerință de calificare.

Astfel, aceasta afirmă că nicio dispoziție a documentației de atribuire și nicio clarificare la aceasta nu menționează faptul că, în

vederea acordării punctajului pentru componenta tehnică I, experiența specifică a experților cheie, se va avea în vedere clasificarea CPV a obiectului contractelor prezentate ca fiind similare.

Se arată că, dispoziții privind modalitatea de punctare a acestui factor se regăsesc exclusiv în fișa de date a achiziției la Secțiunea IV.2.1) Criterii de atribuire și în fișierul atașat documentației de atribuire intitulat ALGORITM DE CALCUL pentru criteriul *„oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic*" ales pentru procedura de atribuire în discuție.

Intervenienta susține că evaluarea ofertei sale, din punct de vedere al aplicării punctajului, s-a realizat în mod corespunzător, întrucât, proiectele declarate de experți a căror experiență specifică este contestată, sunt, în mod neîndoielnic, similare cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Aceasta afirmă că autoarea contestației ignoră în mod expres că, în domeniul achizițiilor publice, *„similar*" nu înseamnă *„identic*".

Totodată, aceasta precizează că și dacă s-ar lua în considerare codurile CPV precizate în fișa de date a achiziției la secțiunea II.1.6) Clasificare CPV, nu trebuie omis rolul clasificării obiectului unui contract de achiziție publică în funcție de aceste coduri.

Având în vedere solicitarea intervenientei privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ... ora 11:57, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca până la data de 18.08.2017 ora 15:00, să depună un punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată de ... în cuprinsul cererii de intervenție, precum și față de excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere nr. A-5082/16.08.2017.

Contestatoarea nu a răspuns adresei Consiliului nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., asocierea contestatoare a formulat argumente de natură a contrazice susținerile intervenientei în cuprinsul cererii de intervenție, precum și cele ale autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise, ca urmare a efectuării studiului dosarului achiziției.

Aceasta prezintă argumente în susținerea excepției inadmisibilității contestației.

Pe fond, intervenienta afirmă că, așa cum reiese și din punctul de vedere la contestație elaborat de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a ofertelor a analizat în mod riguros documentele suport depuse de ... pentru a demonstra experiența specifică a specialiștilor nominalizați pentru îndeplinirea contractului.

În final, intervenienta solicită respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă pentru tardivitatea notificării prealabile și, în subsidiar, ca nefondată în ceea ce privește decizia de atribuire a contractului asocierii al cărei lider este ....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat răspunsul său, ca urmare a concluziilor scrise formulate de intervenientă.

Cu privire la inadmisibilitatea contestației, ... precizează că procesul-verbal de evaluare tehnică, emis la data de 14.07.2017, nu avea, în sine, capacitatea de a vătăma interesele legitime ale societății și numai combinarea concluziilor acestui raport intermediar cu rezultatele evaluării financiare a produs în sine vătămarea.

Aceasta precizează că a răspuns solicitării Consiliului nr. ..., în acest sens atașând adresa nr. "...".

Autoarea contestației arată că, procesul-verbal în sine, nu ar fi putut, singur, afecta interesele asocierii contestatoare și, pe cale de necesară consecință și în scopul de a nu afecta procedura de atribuire prin formularea unei contestații, înainte de îndeplinirea condiției interesului exercitării respectivei căi de atac să fie certă, ... a așteptat momentul la care efectele acestei evaluări produc o vătămare concretă sau nu.

Contestatoarea menționează că vătămarea concretă a intereselor sale a intervenit la data emiterii raportului procedurii, actul atacat, întrucât numai la această dată, din combinarea evaluării tehnice și financiare, a rezultat clasamentul în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. ..., contestatoarea prezintă următoarele argumente:

Cu privire la inadmisibilitatea contestației, invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, afirmând că în ceea ce privește prezenta procedura, scopul urmărit de asociere rezidă în accesul la atribuirea unui contract de achiziții publice, aprecierea unui act al autorității contractante, ca fiind vătămător pentru asociere, urmând a se face, funcție de capacitatea respectivului act de a împiedica atribuirea contractului în favoarea sa.

Autoarea contestației precizează că, la data luării la cunoștință a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, emis la data de 14.07.2017, prețurile ofertate nu erau cunoscute, fiind criptate.

Aceasta afirmă că, atât timp cât criteriul de atribuire rezidă în aplicarea unor factori de evaluare de natură tehnică și a unor factori de evaluare de natură financiară - prețul ofertat, măsura în care actul autorității, cu referire la Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, are capacitatea de a vatămă sau nu interesele sale legitime, rezultă numai din combinarea rezultatului evaluării tehnice cu rezultatul evaluării financiare.

Se arată de asemenea că, la momentul publicării de către autoritatea contractantă a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice din 14.07.2017, deși a sesizat aplicarea eronată a factorilor de evaluare la oferta ..., a apreciat că lipsește condiția interesului promovării unei notificări prealabile și a unei contestații, întrucât numai ulterior evaluării financiare ar fi putut cunoaște dacă actul ilegal al autorității contractante, are sau nu potențial vătămător pentru asociere.

Contestatoarea susține că, deși aplicarea factorilor de evaluare tehnică este vădit eronată, această împrejurare ar fi putut rămâne fără consecințe vătămătoare ca urmare a aplicării factorului de evaluare financiară, or, în măsura în care, chiar în prezenta erorilor privind evaluarea tehnică, aplicarea factorului de evaluare financiară ar fi condus, totuși, la atribuirea contractului în favoarea sa, rezultă cu claritate incontestabilă că lipsește cu desăvârșire interesul asocierii de a ataca procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, atât timp cât acesta nu ar fi vătămat interesele sale.

Cu privire la excepția tardivității, autoarea contestației apreciază ca inadmisibilă formularea unor noi apărări pe calea punctului de vedere al autorității contractante, apărări care nu au fost ridicate prin răspunsul său la notificarea prealabilă.

Aceasta apreciază că ar putea fi tardivă contestația, numai în condițiile în care se apreciază că momentul vătămării intereselor asocierii ar fi data de 14.07.2017, data la care a fost publicat procesulverbal de evaluare a propunerilor tehnice, însă, la data emiterii acestui proces-verbal, interesele sale nu erau vătămate.

... afirmă că, în măsura în care curgerea termenului de notificare și contestare curge de la data la care interesele sale au fost vătămate, apreciază că această dată, este data comunicării rezultatului procedurii, adică 25.07.2017, cu consecința nesustenabilității juridice a unei excepții a tardivității introducerii contestației.

Cererea de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., nefiind îndreptată atât împotriva contestatoarei, cât și împotriva autorității contractante, Consiliul o califică cerere de intervenție voluntară accesorie, ofertanta având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestației.

Văzând că această asociere a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ... – ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată în conformitate cu cap. V, secțiunea 1, paragraful 7 din Ordonanța de urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Realizare parcare pentru elicoptere în ... la poziția de plan: 2016 -I-...”*, prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 06.06.2017 ora 15:00, astfel cum e precizat în detaliul invitației de participare. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului, fiind de 3.525.412,2 lei, fără TVA.

Decizia privind finalizarea procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii ... – ... prin adresa nr. ..., în care se arată că oferta acestei asocieri, a fost declarată necâștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta acesteia a fost clasată pe locul 2 cu o propunere financiară de 2.864.903 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată societății ... prin adresa nr. 11575 din 26.06.2017 în care se arată că oferta acestei societăți pentru lotul 13, a fost declarată necâștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta acesteia a obținut un total de 96 de puncte.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea ... – ... cu un total de 97,55 de puncte.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. T1320 din 25.07.2017, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. A4584 din 25.07.2017, asocierea ... – ... a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului să dispună:

- anularea actului purtând nr. T1320 din 25.07.2017 și având valoarea juridică a comunicării rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește aplicarea factorilor de evaluare la oferta declarată în mod eronat ca fiind câștigătoare a procedurii;

- reluarea evaluării cu aplicarea în privința ofertei asocierii ... – ... și a ofertei concurente, a prescripțiilor legale incidente și cele ale documentației de atribuire.

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția inadmisibilității contestației ca urmare a formulării tardive a notificării prealabile, invocată de către intervenientă prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ....

Procedând la verificarea excepției inadmisibilității ca urmare a formulării tardive a notificării prealabile invocată de către intervenientă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit invitației de participare nr. ..., valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 3.525.412,2 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 103 lit. c) din Ordonanța de urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire fiind *cerere de oferte* potrivit dispozițiilor prevăzute în cadrul cap. V, secțiunea 1, paragraful 7 din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, potrivit art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: […] b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.* Potrivit art. 134 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, *„(2) Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care: […] b) valoarea estimată, fără TVA, a contractului de lucrări care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 5.000.000 euro.”*.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016 *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel*

decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.".

Notificarea prealabilă nr. ... formulată în prezenta cauză vizează comunicarea rezultatului procedurii nr. T1320 din 25.07.2017, precum și raportului procedurii de atribuire nr. A4584 din 25.07.2017, astfel că autoarea contestației a luat la cunoștință despre actele autorității contractante considerate nelegale la data de 25.07.2017.

În aceste condiții, transmiterea notificării prealabile nr. ..., înregistrată la ... cu nr. R2100 din 31.07.2017, vizând cele două acte considerate nelegale (comunicarea rezultatului procedurii nr. T1320 din 25.07.2017 și raportul procedurii de atribuire nr. A4584 din 25.07.2017), sa făcut în interiorul termenului legal calculat anterior, în speță nefiind incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, notificarea prealabilă nr. ..., privind remedierea comunicării rezultatului procedurii nr. T1320 din 25.07.2017, precum și a raportului procedurii de atribuire nr. A4584 din 25.07.2017 a fost transmisă autorității contractante în termenul legal, Consiliul urmând a respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis un răspuns notificării prealabile prin adresa nr. A4836 din 03.08.2017, astfel că, termenul legal de contestare a comunicării rezultatului procedurii nr. T1320 din 25.07.2017, precum și a raportului procedurii de atribuire nr. A4584 din 25.07.2017, calculat prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă […] poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: […] b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, […]."*, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (2) lit. a) din aceeași lege, potrivit cărora, *„a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante*

în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;" s-a împlinit la data de 08.08.2017.

În aceste condiții, înaintarea contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în data de 08.08.2017, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. T1320 din 25.07.2017, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. A4584 din 25.07.2017, sa făcut în interiorul termenului legal calculat anterior, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.".* Prin urmare, contestația privind comunicarea rezultatului procedurii nr. T1320 din 25.07.2017, precum și raportul procedurii de atribuire nr. A4584 din 25.07.2017, a fost transmisă atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în termenul legal.

În aceste condiții, contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., precum și la autoritatea contractantă cu nr. A4964 din 08.08.2017, este formulată cu respectarea termenului legal stabilit, Consiliul urmând a respinge excepția tardivității acesteia, invocată de autoritatea contractantă și va continua cu analiza fondului cauzei.

Consiliul constată că deși în cuprinsul notificării prealabile și al contestației, actele atacate reprezintă, cum am arătat mai sus, comunicarea rezultatului procedurii nr. T1320 din 25.07.2017 și raportul procedurii de atribuire nr. A4584 din 25.07.2017, în fapt criticile invocate vizează aspecte din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. A4309 din 12.07.2017 publicat în SEAP în secțiunea *„Detalii procedură"* (fișierul [...] PV evaluare tehnica 546 elicoptere.pdf.p7s) la data de 14.07.2017 ora 09:38, astfel încât, criticile contestatoarei sunt tardive, prin raportare la data când a luat la cunoștință de pretinsele încălcări a legislației privind achizițiile publice.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la activitatea derulată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul va

admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în ceea ce privește contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.