

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, lider al Asocierii -, împotriva comunicării nr. ..., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, și a raportului procedurii nr. ..., emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect, s-au solicitat:

„1. anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 7433/ 11.11.2021 (Anexa 1), emisă de pârâtă, prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă și neconformă potrivit art. 140 alin. (4) coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016 și respinsă;

2. anularea raportului procedurii nr. 7384/ 09.11.2021 postat în SICAP la data de 11.11.2021 (Anexa 2) în partea care o privește pe subscrisa;

3. obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei subscrisei;

4. menținerea raportului procedurii nr. 7384/ 09.11.2021 în ceea ce îi privește pe ceilalți ofertanți;

5. obligarea comisiei de evaluare la întocmirea clasamentului prin aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire;

6. continuarea derulării procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de achiziții sectoriale”.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și a raportului procedurii nr. ..., emise de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

„1. anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 7427/11.11.2021, emisă de SC, prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă;

2. anularea raportului procedurii nr. 7384 aprobat la nivelul entității contractante în data de 09.11.2021 și a actelor subsecvente;

3. obligarea comisiei de evaluare la reevaluare ofertei subscrisei în ceea ce privește admisibilitatea propunerii financiare;

4. continuarea derulării procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de achiziții sectoriale;

5. revenirea din anulare a procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect și continuarea procedurii în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.”

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și a raportului procedurii nr. ..., emise de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

„1. anularea, în parte, a raportului procedurii cu nr. 7271/03.11.2021 (nr. de înregistrare 7384/09.11.2021), publicat în SEAP la data de 10.11.2021, cu consecința anulării rezultatului procedurii de achiziție;

2. anularea în tot a adresei nr. 7431/11.11.2021, privitoare la comunicarea rezultatului procedurii;

3. obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv să continue procedura de atribuire, din etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu luarea în considerare a celor reținute de CNSC în soluționarea prezentei contestații”.

IV. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii&...., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de, împotriva adresei nr., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și a raportului procedurii nr., emise de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

„1. anularea actului administrativ comunicarea rezultatului procedurii nr. 7432/11.11.2021 ca netemeinic și nelegal;

2. remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic și vădit nelegal, a caracterului pretins inacceptabil al ofertei asocierii noastre (în temeiul art. 140 alin. 5 din HG nr. 394/2016);

3. constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei asocierii;

4. ca și consecință a petitelor anterioare, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei prezentate de către Asociera noastră cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și, nu în ultimul rând, constatarea inaplicabilității dispozițiilor art. 225 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 99/2016 referitor la anularea prezentei proceduri de atribuire;

5. obligarea comisiei de evaluare la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului inacceptabil al ofertei asocierii noastre;

6. obligarea entității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu”.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SC critică adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și raportul procedurii nr. emise de, în calitate de entitate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele ante-menționate.

Potrivit contestatorului, deciziile entității contractante în ceea ce privește oferta societății sale sunt disproporționate și netemeinice, cronologia evenimentelor arătând, în opinia sa, că motivele expuse de comisia de evaluare au fost invocate după decriptarea ofertei financiare, deși toate elementele legate de repartizarea judicioasă a inputurilor pe activități raportat la graficul de prestare a serviciilor s-au regăsit în cadrul propunerii tehnice, iar eventualele nelămuriri, susține acesta, puteau fi clarificate de la această etapă.

În fapt, contestatorul arată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea contractantă face precizarea că explicațiile pe care le-a primit de la societatea sa, urmare a solicitărilor de clarificări, nu pot fi luate în considerare de către comisia de evaluare, deoarece oferta a fost depusă în data de 25.06.2020, dată anterioară prelungirii duratei de execuție a contractului AB3-CL4, drept care valoarea de 352.950 lei, prevăzută în Formularul 15 – „Defalcare buget”, nu poate fi justificată prin această prelungire.

Contestatorul susține că entitatea contractantă nu precizează, nici în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 7433/ 11.11.2021, și nici în conținutul raportului procedurii nr. 7384/ 09.11.2021, răspunsul formulat de societatea sa cu nr. 3722/03.08.2021 la clarificarea nr. 4986/29.07.2021. Mai mult decât atât, subliniază acesta, încadrarea în fondurile disponibilizate pentru îndeplinirea contractului semnifică încadrarea în valoarea estimată a achiziției, iar propunerea sa financiară nu a depășit valoarea estimată.

Mai menționează contestatorul că, în conținutul acestui răspuns, a reconfirmat poziția societății sale față de o interpretare eronată a comisiei de evaluare, însă acest aspect nu a fost luat în considerare, entitatea contractantă catalogând oferta drept inacceptabilă.

În susținere, contestatorul menționează care a fost răspunsul său cu privire la solicitarea comisiei de evaluare, pentru a elimina neclaritățile referitoare la modalitatea de alocare a valorii pentru contractul de lucrări AB3- CL4, astfel încât să fie atinse rezultatele așteptate de către entitatea contractantă, învederând următoarele:

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 756/12.02.2021, doar a exemplificat faptul că riscul de prelungire a unor contracte se poate materializa în timpul implementării și a specificat că nu a avut intenția să argumenteze folosind supoziții legate de durata sau perioada de desfășurare;

- tot prin răspunsul anterior, a precizat că este important ca inputurile în astfel de contracte de asistență tehnică pentru managementul proiectului, să fie alocate pentru a răspunde tuturor nevoilor beneficiarului pe parcursul implementării proiectului;

- alocarea resurselor a fost făcută în conformitate cu Anexa 1 la caietul de sarcini publicată prin intermediul răspunsului consolidat la solicitarea de clarificare nr. 2 din 29.05.2020, iar alocarea valorilor pentru fiecare contract de lucrări în parte, inclusiv pentru contractul de lucrări AB3-CL4, este realizată corelat cu inputurile estimate;

- conform graficului estimativ al implementării proiectului, revizuit mai 2020, data începerii contractului AB 3 - CS 1 este estimată pentru 01.03.2021, cu o perioadă de derulare de 40 luni, respectiv 30.06.2024;

- conform aceluiași grafic, contractul de lucrări AB3-CL4 se afla la momentul demarării AB3 – CS1 în perioada de garanție (PND), cu dată estimată de recepție finală 31.10.2023.

În opinia contestatorului, poziția entității contractante este de neînțeles, având în vedere faptul că a manifestat diligență deplină, alocând inputuri pentru a preveni/elimina unele riscuri legate de eventuala prelungire a contractelor de lucrări și, inclusiv, acordarea de suport în Perioada de Notificare a Defectelor. Totodată, societatea sa și-a asumat faptul că ar putea să nu încaseze întreaga valoare alocată în

situația în care nu vor fi utilizate toate input-urile previzionate tocmai pentru a preveni/elimina aceste riscuri.

.... susține că fundamentarea valorii alocate pentru Activitatea 1 - asistență tehnică pentru UIP în managementul contractelor din cadrul proiectului, inclusiv pentru contractul de lucrări AB3-CL4, a fost justificată în mod transparent și în deplină corelare cu elementele prezentate în oferta tehnică dar și în formularele din oferta financiară, fără să fie necesară vreo corecție, invocând în acest sens răspunsul la clarificarea nr. 3722/03.08.2021 unde sunt detaliate inputurile la nivelul fiecărui expert în raport cu calendarul de implementare acoperind inclusiv Perioada de Notificare a Defectelor.

Tot din raportul procedurii, arată ofertantul, se constată faptul că la nivelul comisiei de evaluare există o interpretare defectuoasă, deoarece nu a bugetat în mod artificial valoarea de 352.950,00 lei, această valoare se agregă în logica construcției ofertei financiare pornind de la inputurile alocate în oferta tehnică înmulțit cu prețul unitar ofertat/expert implicat în respectiva activitate, situație amplu explicată în răspunsul la clarificarea nr. 3722/03.08.2021.

O altă confuzie majoră pe care comisia de evaluare o face este, în opinia contestatorului, cea legată de interpretarea documentației de atribuire și a clauzelor contractuale referitoare la plăți versus valorile ofertate conform buget, entitatea contractantă neținând cont de propriile prevederi contractuale care prevalează celor din caietul de sarcini. În acest context, contestatorul face trimitere la clauzele 36.9, 32.1-32.7. Astfel, valorile bugetate la pozițiile 1.1-1.11 din Formularul 15 -Defalcare Buget au la bază alocările de resurse prezentate în oferta tehnică și ratele unitare din Formularul 20 - Estimare costuri prestații experți și nu sunt, potrivit contestatorului, pur și simplu sume alocate în mod arbitrar. Prin urmare, plățile se vor efectua pentru servicii efectiv prestate conform contract, respectiv sumele facturate în raport cu timpul lucrat de către experți.

Contestatorul subliniază că toate aceste aspecte au fost explicate în răspunsul formulat de societatea sa cu nr. 3722/03.08.2021, dar și anterior acestuia, însă comisia de evaluare, fără să argumenteze în mod concret, invocă anumite pretinse supoziții, considerând oferta inacceptabilă.

Totodată, ofertantul menționează că, în cadrul propunerii financiare, a corelat resurse financiare pentru a acoperi riscul prezentat de entitatea contractantă la nivelul propunerii tehnice *„R3. probleme / dificultăți în cooperarea dintre părțile implicate direct sau indirect în implementarea proiectului...”*, aspect pe care comisia de evaluare a considerat oportun să îl sancționeze.

Date fiind cele de mai sus, contestatorul susține că răspunsurile oferite de societatea sa nu pot fi catalogate drept neconcludente sau de natură a face ca propunerea financiară să nu fie corelată cu elementele

propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Toate demersurile au fost întreprinse cu scopul de a demonstra corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, oferind clarificările necesare, logice și pertinente, fără a modifica în vreun fel oferta.

Cu privire la caracterul inacceptabil și/sau neconform al ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, contestatorul precizează că, deși pe fond decizia este una corectă, există elemente de natură a demonstra o evaluare realizată în mod discreționar și prezintă argumente în acest sens, după cum urmează:

Făcând referire la raportul procedurii, unde comisia de evaluare menționează că a identificat în cadrul propunerii financiare depuse de ofertantul erori aritmetice, contestatorul susține că aspectele sesizate nu sunt nici erori aritmetice și nici abateri tehnice minore, din moment ce au fost modificate atât ratele unitare expert/zi cât și valoarea prestațiilor experților.

De asemenea, în cazul Asocierii SC- SC, contestatorul menționează că acesta și-a modificat propunerea tehnică și pe cea financiară prin redistribuirea inputurilor și valorii de 280.341,38 lei, ceea ce contravine art.140 alin.(5) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere argumentele prezentate anterior, ... concluzionează că oferta sa nu se încadrează în niciunul dintre motivele de respingere reținute de entitatea contractantă și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7751/24.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61699/24.11.2021, SC, în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de către SC - lider al Asocierii -, având în vedere următoarele considerente:

În urma desfășurării procesului de evaluare a ofertei contestatorului, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 917/09.02.2021, la punctul 3, clarificarea, pentru contractul AB3- CL4, a sumei de 352,950.00 lei prevăzută în Formularul nr. 15 - „Defalcare buget” pentru Activitatea 1, poziția 1.4, specificând, totodată, ce cuprinde această valoare, iar, la punctul 4, a solicitat ofertantului să clarifice valorile egale înscrise în Formularul nr. 15 „Defalcare buget”, pozițiile 1.1-1.9.

În răspunsul la solicitarea de clarificare cu nr. 756/12.02.2021, referitor la punctul 3 din solicitare, ofertantul nu a specificat ce cuprinde valoarea de 352,950.00 lei prevăzută în Formularul nr.15 „Defalcare buget” pentru Activitatea 1, poziția 1.4. Totodată, datorită faptului că oferta contestatorului a fost depusă în data de 25.06.2020, dată anterioară prelungirii duratei de execuție a contractului AB3-CL4, nici

valoarea acesteia nu poate fi justificată prin această prelungire, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare explicațiile ofertantului, mai arată entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 1178/18.02.2021, comisia de evaluare a revenit cu solicitarea de a clarifica, pentru contractul AB3-CL4, suma de 352,950.00 lei, la care, după cum se arată, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 891/22.02.2021, astfel:

- la punctul 1 a răspuns că la întocmirea Formularului nr.15, s-a ținut seama de toate riscurile posibile care pot să apară, cum ar fi situația actuală creată de virusul SARS-COV2, cotând astfel, în mod egal, toate sub-activitățile de la pozițiile 1.1-1.9, rezultând, astfel, și pentru contractul AB3-CL4, aceeași sumă;

- la punctul 2, a precizat că la întocmirea propunerii financiare a avut în vedere toate precizările din cadrul Formularului nr.15 pentru stabilirea bugetului activității 1, fiind luate în considerare, cumulativ, Notele 1, 2 și 3.

Având în vedere că răspunsurile la solicitările de clarificare transmise către ofertant nu au adus comisiei de evaluare clarificări/completări concludente, aceasta a considerat necesare lămuriri din partea ofertantului cu privire la alocarea valorilor pentru contractul de lucrări AB3- CL4, revenind, astfel, cu solicitarea de clarificare nr. 4986/29.07.2021.

Prin răspunsul la clarificări nr. 3722/03.08.2021, menționează entitatea contractantă, ofertantul a explicat faptul că, în răspunsul anterior formulat la solicitarea de clarificare nr. 756/12.02.2021, doar a *"exemplificat faptul că riscul de prelungire a unor contracte se poate materializa în timpul implementării. Este evident însă faptul că alocarea resurselor noastre în cadrul ofertei tehnice a fost realizată anterior prelungirii respectivului contract deci pentru a înlătura orice neînțelegere confirmăm faptul că nu am avut intenția de a argumenta folosind supoziții legat de durata sau perioada de desfășurare."*

Potrivit entității contractante, în urma analizării răspunsurilor din solicitările de clarificare și a documentelor anexate acestora, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a clarificat satisfăcător modul de întocmire a propunerii financiare, și a constatat că acesta nu a luat în considerare graficul de prestare a serviciilor, revizia 1, prezentat în cadrul răspunsului consolidat nr.2, de unde reieșea clar faptul ca acest contract (AB3-CL4) se finaliza înainte de semnarea contractului.

Astfel, mai arată entitatea contractantă, comisia de evaluare a concluzionat prin raportul procedurii că nu a îndeplinit cerințele conform caietului de sarcini/fișa de date, iar oferta depusă fiind considerată inacceptabilă și neconformă.

În drept, se invocă prevederile art. 140 alin. (4) coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care critică adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de entitate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, după depunerea ofertei, entitatea contractantă i-a transmis adresa nr. 1177/18.02.2021, prin care i-a solicitat să clarifice următoarele aspecte privitoare la existența unor discrepante între informațiile prezentate în cadrul propunerii financiare, astfel:

- ratele unitare expert lei/zi pentru un număr de patru experți, prezentați în cadrul propunerii financiare în anexele la Formularul nr. 15-Defalcare buget;
- să retransmită anexele completate cu ratele corecte;
- să coreleze aceste informații, dacă este cazul, cu celelalte formulare și documente din propunere și să le retransmită modificate în consecință.

Subliniază contestatorul că a formulat răspunsul nr. HRO/13/L/22.02.2021, prin care a explicat discrepanțele dintre ratele unitare expert lei/zi menționate în adresa nr. 1177/18.02.2021, indicând faptul că ratele unitare expert lei/zi corecte pentru cei patru experți sunt cele precizate în cadrul propunerii financiare în Formularul nr. 20 - Estimare costuri prestații experți. Această afirmație, menționează contestatorul, este susținută de faptul că ratele unitare confirmate pot fi regăsite ca fiind utilizate pentru cei patru experți în toate Anexele 15.A1 și 15.A6 la Formularul nr. 15 - Defalcare Buget, acolo unde s-a menționat că aceștia vor presta servicii pentru activitatea sau sub-activitatea respectivă.

Singurele excepții de utilizare a unor rate unitare diferite de cele declarate în Formularul nr. 20 pentru acești experți, după cum se arată, sunt cele 4 cazuri menționate în solicitarea de clarificare nr. 1177/18.02.2021, respectiv:

- Anexa 15.A5, subactivitatea 5.6, linia 3 - pentru expertul Lider de Echipă Adjunct,
- Anexa 15.A5, subactivitatea 5.6, linia 1 - pentru Expertul Promovarea Proiectului,
- Anexa 15.A1, subactivitatea 1.10, linia 2 - pentru Expertul Tehnic Mecanic și
- Anexa 15.A1, subactivitatea 1.13, linia 4 - pentru Expertul Planificare.

În răspunsul nr. HR0/13/L/22.02.2021, contestatorul susține că a explicat faptul că, în aceste 4 cazuri, care au un caracter izolat în ansamblul documentelor care compun propunerea financiară, ratele

unitare expert lei/zi au fost preluate în mod eronat de la alți experți, rezultând astfel discrepanțe între prețul unitar și prețul total din Anexele 15.A5 și 15.A1 la Formularul nr. 15.

Potrivit contestatorului, modificările operate în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice (în sensul art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016), pe care este de acord să le îndrepte, prin corectarea elementelor propunerii financiare, implicit a prețului total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente și retransmiterea formularelor și a graficul financiar al contractului, corectate.

Față de cele de mai sus, ... reiterează următoarele aspecte:

- ratele unitare ale experților declarate în Formularul nr. 20 au fost folosite în Anexele 15.A1 și 15.A5, la solicitarea comisiei de evaluare care a observat discrepanțe cu alte elemente și documente ale ofertei, respectiv cu ratele unitare pentru acești experți în calculele bugetului estimat;

- utilizarea ratelor unitare corecte din Formularul nr. 20 pentru cele 4 poziții eronate este în conformitate cu prevederile alin. (9) din art. 140 al HG nr. 394/2016, deoarece sunt erori aritmetice susținute de alte documente ale ofertei. Necorectarea acestor discrepanțe ar fi condus la considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (10) din HG nr. 394/2016;

- utilizarea prețurilor unitare corecte, din Formularul nr. 20, pentru cele 2 poziții din Anexa 15.A1 și pentru cele 2 poziții din Anexa 15.A5 a condus la modificarea prețului total al ofertei din 7.150.000 lei în 7.158.485 lei, respectiv o creștere de 8.485 lei;

- prețul fără TVA al propunerii financiare revizuite prin efectuarea corecțiilor aritmetice, respectiv 7.158.485 lei, nu depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, astfel fiind respectate prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 143 alin. (2) din HG nr. 394/2016;

- efectuarea corecțiilor aritmetice ale valorilor pentru cele 4 poziții s-a făcut prin utilizarea ratelor unitare zilnice ale experților (din Formularul nr. 20) și multiplicare acestora cu numărul de zile, nu prin modificarea numărului de zile ale experților pentru acele sub activități, numărul de zile de lucru alocat experților în propunerea tehnică fiind menținut în documentele revizuite în urma solicitării de clarificări.

În consecință, contestatorul consideră că propunerea sa financiară rezultată în urma îndreptărilor aritmetice, este corelată cu elementele propunerii tehnice, fiind îndeplinite prevederile de conformitate prevăzute de alin. (3) lit. (d) al art. 143 din HG nr. 394/2016, respectiv de art. 228 alin. (5) și (5¹) din Legea nr. 99/2016, demersul de îndreptare a erorilor aritmetice sesizate de comisia de evaluare fiind realizat cu respectarea principiilor enumerate la art. 2 din același act normativ.

Prin răspunsul nr. HRO/92/L/03.08.2021 și prin cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că a răspuns în mod clar, fără echivoc și complet, la solicitarea de clarificări nr. 4984/29.07.2021 primită din partea entității contractante, drept care, motivele invocate în comunicarea nr. 7427/11.11.2021, analizate și în contextul explicațiilor mai sus expuse, nu se dovedesc, în opinia sa, a fi temeinice.

Contestatorul subliniază că, prin excepție de la dispozițiile alin.(5) din HG nr. 394/2016, oferta societății sale este admisibilă, având în vedere că modificările operate prin răspunsul nr. HRO/13/L/22.02.2021, la solicitarea de clarificări nr. 1177/18.02.2021, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care au putut fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin.(2) din Legea nr. 99/2016, elementele propunerii financiare fiind corectate, implicit prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. De asemenea, prin răspunsul nr. HRO/92/L/03.08.2021, modificările efectuate în cadrul anexelor prezentate în Formularul nr.15 - Defalcare buget s-au făcut ținând cont de prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, inclusiv cele prevăzute la art.2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere argumentele prezentate anterior, ... solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de proba, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7837/26.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62020/26.11.2021, SC, în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de către, având în vedere următoarele considerente:

Contrar afirmației contestatorului potrivit căreia decizia privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, conform art. 140 alin. 5 din HG nr. 394/2016, este una incorectă, se arată că modificările efectuate de către ofertant cu privire la ratele unitare nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice.

Referitor la conținutul solicitării de clarificare nr. 1177/ 18.02.2021, prin care comisia de evaluare a solicitat clarificarea ratelor unitare expert/lei/zi pentru un număr de 4 experți prezentați în cadrul propunerii financiare, entitatea contractantă precizează că evaluarea răspunsului la aceasta solicitare de clarificare s-a făcut cu respectarea principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) privind tratamentul egal din Legea nr. 99/2016. Mai menționează entitatea contractantă că, în evaluarea ofertelor, s-a ținut cont de toate principiile prezentate în cadrul aceluiași act normativ.

În ceea ce privește afirmația contestatorului legată de faptul că modificările efectuate au fost pur aritmetice fiind rezultate doar din înlocuirea ratelor unitare eronate cu ratele corecte, entitatea contractantă precizează că aceste corecturi au condus la modificarea prețului total al ofertei cu 8.485,00 lei.

Potrivit achizitoarei, neaplicarea corectă a ratelor unitare nu este o eroare aritmetică, din punctul de vedere al comisiei de evaluare, aceasta încadrându-se în categoria viciilor de formă care nu sunt acceptate în cadrul etapei de evaluare financiară a ofertelor.

Având în vedere cele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de către și menținerea deciziei comisiei de evaluare din cadrul raportului procedurii, privind declararea ofertei, ca inacceptabilă, conform art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care critică adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și raportul procedurii nr. ..., emise de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul precizează că a participat, în calitate de ofertant, în cadrul procedurii de achiziție sectorială în cauză și, în data de 11.11.2021, a fost înștiințat, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 7431, de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă. În opinia sa, absolut toate motivele de fapt pe care comisia de evaluare și-a fundamentat această concluzie sunt netemeinice.

Față de primul argument de respingere invocat, referitor la faptul că a modificat conținutul propunerii tehnice, prin revizuirea voluntară a documentelor, adăugând informații suplimentare cum ar fi introducerea activităților pe Drumul critic și prezentarea versiunii revizuită a *Anexei I - Grafic detaliul de prestare a serviciilor.mpp_rev 1*, contestatorul face următoarele precizări:

Prin răspunsul consolidat nr. 2 la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 03.06.2020, entitatea contractantă a modificat Anexa 1 a Caietului de Sarcini - Grafic estimativ de implementare a Proiectului, prin reducerea perioadei pentru prestarea serviciilor de management, ce influența activitățile pe drumul critic. Activitățile pe drum critic s-au modificat automat datorită modificărilor realizate de entitatea contractantă, prin urmare, în opinia contestatorului, afirmația potrivit căreia ofertantul introduce activități pe drumul critic este falsă.

Contrar celor reținute de comisia de evaluare, informațiile referitoare la drumul critic se regăseau în Anexa 1a, depusă odată cu oferta, iar prin răspunsul la solicitarea nr. 2 de clarificări, precizează contestatorul, a învederat entității contractante faptul că aceste activități de pe drumul critic au fost generate automat de program și sunt semnalizate în Anexa 1a - Extras al activităților pe drumul critic, cu linie de culoare roșu.

Pentru corectarea unor vicii de formă, după cum se arată, a depus o nouă Anexa 1 - Grafic detaliat al prestării serviciilor, cu graficul refăcut pe baza estimărilor comunicate de entitatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 2 la solicitările de clarificări (revizia Mai 2020). Pe baza acestui nou grafic, care avea decalate unele estimări cu privire la perioada derulării unor contracte, în Anexa nr. 1a revizuită, generată de program, au apărut mai multe informații referitoare la drumul critic.

Prin modificarea Anexei nr. 1 și, implicit a Anexei nr. 1a, au fost modificate doar informații care erau simple estimări și care, susține contestatorul, se vor modifica constant, pe toată durata derulării contractului. Modificarea Anexei nr. 1, nu a avut absolut niciun impact asupra ofertei, asupra procedurii și nici în ceea ce îi privește ceilalți ofertanți care, la rândul lor, vor fi nevoiți să modifice informațiile din graficele pe care le-au prezentat.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere invocat de entitatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 7431/11.11.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, privitor la faptul că ofertantul recunoaște că a omis să aloce zile pentru Coordonatorul Tehnic în vederea îndeplinirii activităților 1 și 2, revizuiind voluntar Formularul 19 - Alocarea propusă a experților pe activități și estimarea prestațiilor acestora, contestatorul subliniază următoarele:

În documentația de atribuire, Formularul 19 a fost pus la dispoziția ofertanților sub forma unei structuri de tabel în MS WORD, însă, în vederea întocmirii formei finale, a fost necesară preluarea în MS EXCEL, unde, dintr-o simplă eroare materială, s-a omis includerea expertului Coordonator Tehnic în cadrul Activității 1 și Activității 2 din proiect.

Urmare a solicitării de clarificări din partea entității contractante, a fost revizuit Formularul nr. 19, și a fost explicat faptul că această eroare materială reprezintă un viciu de formă, așa cum este acesta definit la art. 141 alin (3) din HG nr. 294/2016, învederându-se, astfel, că prin propunerea tehnică au fost prevăzute responsabilități în sarcina expertului Coordonator Tehnic care indică implicarea acestuia în cadrul Activității 1 și 2 din proiect. Odată cu răspunsul la clarificări, a fost depus un Formular 19 revizuit în care, pentru acest expert, s-au alocat 20 de zile în cadrul Activității 1 și 16 zile în cadrul Activității 2.

Adăugarea unui număr total de 36 de zile de activitate expertului Coordonator Tehnic, reprezintă, în opinia contestatorului, o corectare a unei abateri tehnice minore, demers permis de legislația în domeniul achizițiilor, care se încadrează în situația prevăzută la art. 140 alin. 6 lit. b) din HG nr. 394/2016 și care reprezintă o excepție de la regula declarării unei oferte ca inacceptabile în situația modificării propunerii tehnice.

În legătură cu al treilea motiv pe care entitatea contractantă și-a fundamentat decizia de respingere a ofertei, conform căruia ofertantul recunoaște necorelarea dintre documente și revizuieste voluntar Graficul

de prestare introducându-l și pe Expertul secundar implementare, contestatorul menționează următoarele:

Deși în Formularul 19 depus inițial cu oferta, era prevăzut că Expertul Secundar Implementare are alocate în cadrul Activității 4 un număr de 50 de zile de activitate, dintr-o eroare materială, generată de asemănarea denumirilor a 2 experți (Expert Tehnic Implementare și Expert Secundar Implementare) s-a omis menționarea în Anexa 1 la propunere tehnică a faptului că la derularea Activității 4 din proiect va participa și Expertul Secundar Implementare, menționându-se doar Expertul Tehnic Implementare.

Corectarea acestui viciu de formă, a reprezentat, potrivit contestatorului, unul dintre motivele pentru care s-a depus, odată cu răspunsul clarificare, o variantă revizuită a Anexei 1 la propunere tehnică - Grafic detaliat de prestare a serviciilor. În opinia sa, acest aspect factic nu poate reprezenta un motiv de a declara oferta inacceptabilă, fiind un demers permis de legislația în domeniul achizițiilor publice, care se încadrează în situația prevăzută la art. 140 alin. 6 lit. a) din HG nr. 394/2016.

Față de al patrulea motiv invocat de entitatea contractantă, potrivit căruia ofertantul ar recunoaște că și-a modificat propunerea financiară, contestatorul arată că acest motiv este în corelare cu cel de a doilea aspect factic avut în vedere de entitate și a vizat corectarea Formularului 19, în sensul menționării zilelor de activitate alocate expertului Coordonator Tehnic în cadrul Activităților 1 și 2 din proiect.

Contestatorul precizează că răspunsul la clarificări a fost elaborat de o persoană cu pregătire tehnică, nu juridică sau în domeniul lingvistic, astfel că acesta a apreciat că această omisiune ar reprezenta mai degrabă o *"abatere tehnică minoră"*. În opinia sa, entitatea contractantă a interpretat tendențios afirmațiile sale și a denaturat, în mod voit, înțelesul lor, încercând să acrediteze ideea că societatea sa a recunoscut și menționat explicit faptul că modificările aduse Formularului nr. 19 s-ar încadra în situațiile prevăzute la art. 140 alin. 8 din HG nr. 394/2016, astfel că nu pot fi considerate abateri tehnice minore, și ar determina declararea ofertei ca inacceptabilă.

Referitor la același aspect, contestatorul precizează că, din răspunsul la clarificare, reiese cât se poate de clar intenția sa de a explica că situația modificării în discuție nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 140 alin. 8 din HG nr. 394/2016, opinie pe care și-o menține, drept care motivul de respingere reținut de entitatea contractantă nu este temeinic.

În final, contestatorul menționează că, deși entitatea contractantă a decis declararea ofertei societății sale ca fiind neconformă și inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (5) și art. 143 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 394/2016, nu a identificat motivele de fapt pentru care oferta a fost declarată neconformă, nici în adresa de comunicare a rezultatului

procedurii și nici în raportul procedurii, ceea ce ar fi determinat declararea ofertei doar ca inacceptabilă.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază neîntemeiate toate aspectele și motivele de fapt pentru care entitatea contractantă a decis respingerea propunerii sale tehnice, ca neconformă și inacceptabilă, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7838/26.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62068/26.11.2021, SC, în calitate de entitate contractantă, invocă excepția tardivității depunerii contestației formulate de către, solicitând respingerea acesteia.

În acest sens, entitatea contractantă arată că aceasta *„a fost expediată către autoritatea contractantă în data de 22.11.2021, ora 16:26 (conform dovezii atașate contestației) iar către CNSC, în aceeași dată, la ora 16:38”*.

Pe fond, în legătură cu criticile aduse de contestator, entitatea contractantă învederează faptul că își menține punctul de vedere, precizând următoarele:

Cu adresa nr. 7204/ 23.11.2020, a solicitat clarificări ofertantului privind unele aspecte din cadrul propunerii tehnice. Raportat cerința din Caietul de sarcini, cap. 4, subcap. 4.2.2 Graficul de prestare al activităților, s-a solicitat să se menționeze *„unde se regăsesc în propunerea tehnică, cu privire la Graficul de Execuție, informații privind drumul critic”*.

În răspunsul său, ofertantul a indicat activitățile aflate pe Drumul critic ca fiind prezentate în Anexa 1a, dar a și revizuit acest document adăugând și alte activități pe Drumul Critic, cum ar fi: ID 4: Asistență tehnică pentru UIP în managementul contractelor din cadrul Proiectului etc.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, prin revizuirea voluntară a documentelor, adăugând informații suplimentare, fără ca aceste modificări să-i fi fost cerute.

De asemenea, în cadrul aceleiași solicitări, având în vedere cerința din Caietul de sarcini, cap. 4, subcap. 4.2.2 Graficul de prestare al activităților, s-a solicitat să se menționeze *„unde se regăsește în propunerea tehnică în cadrul activităților și subactivităților prezentate în ofertă predecesorul și succesorul acestora”*.

Contestatorul menționează, în cadrul răspunsului său, că fiecare activitate prezentată în Anexa 1 are definite cel puțin un predecesor și succesor, însă, față de versiunea depusă inițial în ofertă, prezintă și versiunea revizuită a Anexei 1, spunând că îndeplinește condiția ca fiecare activitate/ subactivitate să aibă legătura de interdependență cu activitatea/ subactivitatea/ punctul- cheie de final contract. Astfel,

ofertantul, deși spune că acestea au definite relații de conexiune, revizuieste voluntar Graficul de prestare servicii.

Având în vedere răspunsul consolidat nr. 2 la solicitările de clarificare, publicat în SEAP la data de 03.06.2020, prin intermediul căruia Graficul estimativ de execuție a fost revizuit, fiind publicată, în același timp, și *Anexa 1 Grafic estimativ-rev. 1*, s-a solicitat ofertantului să explice lipsa luării în considerare a acestor informații.

Ofertantul precizează că neluarea în considerare a acestor informații *„reprezintă abateri tehnice minore din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, în acord cu prevederile art. 140 alin 7 din HG 394/2016”* și revizuieste voluntar Graficul de prestare.

În ceea ce privește Formularul nr. 19, care cuprinde alocarea propusă a experților pe activități și estimarea prestațiilor acestora, i s-a solicitat ofertantului să clarifice nealocarea zilelor pentru Coordonatorul Tehnic la Activitatea 1 și 2, precizând impactul asupra ofertei tehnice și financiare.

Ofertantul, prin răspunsul său, recunoaște că a omis să aloce zile pentru Coordonatorul Tehnic în vederea îndeplinirii Activităților 1 și 2, menționând că *„omiterea alocării Coordonatorului tehnic în cadrul Activităților 1 și 2 reprezintă abatere tehnică minoră ce se încadrează la art. 140 alin 7 din HG 394/2016: Art 140, etc. ”* și revizuieste voluntar Formularul 19, alocând expertului pentru Activitatea 1 - 20 de zile și pentru Activitatea 2 - 16 zile, afirmând că această revizuire nu influențează oferta financiară.

Mențiunea contestatorului conform căreia alocarea zilelor în cadrul acestor activități nu influențează oferta depusă inițial este evident nejustificată, conducând la crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți, încălcându-se astfel principiul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, privind tratamentul egal.

Suplimentar la încălcarea principiilor menționate mai sus, ofertantul a completat numărul de zile alocate fără a i se cere acest lucru de către comisia de evaluare, demers care, din punctul de vedere al comisiei, este inacceptabil.

Totodată, arată entitatea contractantă, în Graficul de prestare a serviciilor de la ID78-Actualizarea devizului general, la resursele alocate, nu apărea Expertul secundar Implementare, dar conform Formularului nr. 19, pentru aceasta activitate i-au fost alocate acestuia 50 de zile, astfel ca au fost solicitate explicații referitoare la acest aspect.

Prin răspunsul său, ofertantul recunoaște necorelarea dintre documente și revizuieste voluntar Graficul de prestare a serviciilor introducând în cadrul acestuia și Expertul secundar implementare.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, prin revizuirea voluntară a documentelor, menționate mai sus, și prin alocarea de zile

suplimentare pentru Expertul Coordonator tehnic (20 de zile pentru activitatea 1 și 16 pentru activitatea 2), fără ca aceste modificări să-i fi fost cerute de către comisia de evaluare.

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către și menținerea deciziei Comisiei de evaluare din cadrul raportului procedurii nr. 7384/09.11.2021.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3101/01.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62467/02.12.2021, contestatorul a formulat un răspuns la punctul de vedere al entității contractante, susținând că, din apărările acesteia rezultă că respingerea ofertei sale este fundamentată pe o premisă eronată, respectiv pe o interpretare greșită a prevederilor legale, în opinia sa, comisia de evaluare neluând în considerare dispozițiile art. 140 alin. 6-8 și ale art. 141 din HG nr. 394/2016. În acest sens, contestatorul arată că legiuitorul permite modificarea ofertelor pe calea clarificărilor, atunci când aceste modificări se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

În argumentare, contestatorul prezintă o serie de afirmații care, în opinia sa, ar susține încadrarea răspunsului analizat în categoria excepțiilor la care a făcut referire mai sus.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care, în calitate de lider al Asocierii &, critică adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și raportul procedurii nr. ..., emise de, în calitate de entitate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, apreciind nelegală și netemeinică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, contestatorul învederează următoarele:

O primă critică se referă la nelegalitatea sancționării respectării cerințelor documentației de atribuire, sens în care arată contestatorul că pretinsa problemă identificată de entitatea contractantă în legătură cu oferta a vizat o necorelare/neconcordanță între conținutul propunerii tehnice și conținutul Formularului nr. 15 - defalcare buget din cadrul propunerii financiare, rezultată ca urmare a intenției de a respecta cu strictețe conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost strict și limitativ revizuită/modificată prin clarificări.

Astfel, menționează contestatorul că, în discuție este sub-activitatea *1.4-Asistență tehnică pentru managementul contractului de lucrări AB3-CL4* din cadrul *Activității 1*, pentru care s-a solicitat de către entitatea contractantă revizia Anexei nr. 1 la caietul de sarcini, fără a se solicita și revizuirea/modificarea Formularului nr. 15 din cadrul propunerii

financiare, astfel cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. 916/09.02.2021.

Potrivit contestatorului, această revizie solicitată nu a fost corelată și raportată la Formularul nr. 15, motiv pentru care varianta inițială publicată în cadrul Documentației de atribuire a rămas obligatorie pentru toți participanții. Mai semnalează contestatorul că solicitarea de modificare a Formularului nr. 15 a intervenit ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv la data de 09.02.2021, prin solicitarea de clarificări nr. 916, moment la care nu se putea răspunde decât printr-o revizuire/modificare a formularului inițial.

În răspunsul nr. 150/12.02.2021, la solicitarea de clarificare nr. 916, ... menționează că a ținut cont de solicitarea entității contractante privind asigurarea concordanței dintre propunerea tehnică și Formularul nr. 15-Defalcare Buget, prin redistribuirea sumei prevăzută inițial pentru linia bugetară 1.4 aferentă subactivității „*asistență tehnică pentru UIP în managementul contractului de lucrări AB3CL4*”.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a omis intenționat să analizeze asigurarea concordanței dintre Formularul nr. 15 și Formularul nr. 19, respectiv Formularul nr. 20, de unde s-ar fi constatat cu ușurință faptul că alocarea de zile pe experți și activități a rămas nemodificată și este corelată cu Formularul nr. 19 din propunerea tehnică, astfel încât prețul total ofertat *per contract*, prețul total ofertat *per activități*, tarifele unitare ale experților și numărul de zile alocate experților *per total contract* și *per total activități* au rămas ferme, atât la nivelul propunerii tehnice, cât și la nivelul propunerii financiare.

Așadar, apreciază contestatorul, interpretarea dată de comisia de evaluare este una excesivă, deoarece sensul art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016 (definirea viciilor de formă) este acela de a nu crea un avantaj incorect unui ofertant în detrimentul celorlalți. În condițiile în care prețul total nu a fost modificat, sumele globale per activități nu au fost modificate, tarifele unitare ofertate au rămas ferme, modificarea sumelor globale aferente liniilor bugetare 1.1-1.11 din cadrul Activității 1- Formular 15 a fost determinată de corectarea unui viciu de formă.

De asemenea, ofertantul contestator mai arată că, din analiza raportului procedurii înregistrat cu nr. 7271/03.11.2021 și a procesului verbal nr. 6888/19.10.2021, se constată clarificări identice solicitate ofertanților concurenți în ceea ce privește bugetarea liniei 1.4 din cadrul Formularului 15-Defalcare în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, astfel că demersul de clarificare nu poate fi considerat un avantaj incorect, în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Potrivit contestatorului, concluzia comisiei de evaluare de a nu considera necesară bugetarea liniei 1.4 din Formular nr. 15 survenită abia la momentul evaluării ofertelor (ulterior depunerii), încalcă principiile legii privind asigurarea nediscriminării, tratamentului egal,

recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității, asumării răspunderii.

O a doua critică prezentată în contestație vizează caracterul netemeinic și lipsit de fundament legal cu privire la motivul de inacceptabilitate reglementat de art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, motivat de pretinsa *"modificare a clasamentului financiar și cel final"*.

Față de susținerea entității contractante privitoare la faptul că ofertantul nu a procedat la diminuarea valorii oferate, contestatorul o apreciază speculativă și atrage atenția asupra confuziei făcute de membrii comisiei de evaluare cu privire la sancțiunile distinct și expres reglementate de legiuitor în ceea ce privește modificările aduse propunerii tehnice, pe de o parte, și propunerii financiare, pe de altă parte.

Așadar, menționează contestatorul, reținerea în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii a pretinsei încercări de a evita sancțiunea inacceptabilității ofertei (conform alin. 5 al art. 140 din HG nr. 394/2016) motivat de *„schimbarea clasamentului ofertanților”* dovedește atât caracterul nelegal și tendențios al evaluării ofertei societății sale, cât și necunoașterea legislației aplicabile în materie, dat fiind că nu poate fi extinsă și asupra propunerilor financiare condiția prevăzută la art. 140 alin. (8) lit. c) din HG nr. 394/2016, care vizează exclusiv situația propunerilor tehnice.

În concluzie, contestatorul susține că a procedat în mod corect la redistribuirea sumei aferente subactivității 1.4 la solicitarea entității contractante de corelare a unui formular din cuprinsul propunerii financiare cu elemente revizuite ale propunerii tehnice.

Printr-o altă critică, autorul contestației semnalează încălcarea de către comisia de evaluare a obligației legale potrivit căreia o solicitare de clarificări trebuie să fie completă, clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă. Potrivit contestatorului, la data de 29.07.2021, entitatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 4985, prin care comisia de evaluare a cerut lămuriri cu privire la neconcordanța din documentele transmise și a solicitat justificarea modificărilor de conținut efectuate în cadrul ofertei financiare, ținând cont de legislația în domeniul achizițiilor publice. În opinia sa, exprimări generice și ambigue precum *„...neconcordanța din documentele transmise”* sau *„modificările de conținut efectuate cadrul ofertei financiare...”* sub nicio formă nu pot fi calificate ca fiind solicitări clare, explicite și suficient de detaliate, această solicitare de clarificări încălcând, după cum se arată, flagrant dispozițiile art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016. În susținere, contestatorul invocă legislația aplicabilă în materie precum și jurisprudența CNSC și a CJUE.

O ultimă critică vizează caracterul inacceptabil și neconform al ofertei, precum și inadmisibilitatea modificării caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

În susținere, contestatorul face trimitere la pag. 30 din *Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare* nr. 6888/19.10.2021, din cuprinsul căreia reiese că ofertantul RAMBOLL a justificat corelarea Formularului nr. 15 cu propunerea tehnică, motivat de faptul că *"...la acest moment situația reală este că noul termen de finalizare lucrări pentru contractul AB3-CL4 este 14.09.2021"*. În atare situație, contestatorul apreciază că o asemenea susținere prin care se modifică efectiv conținutul *Graficului Estimat al Implementării Proiectului* din cuprinsul caietului de sarcini conduce la neconformitatea ofertei, indiferent de caracterul pertinent al unor astfel de afirmații legate de termenul real de finalizare al contractului de lucrări AB3-CL4, ofertantul în discuție neavând dreptul de a se prevala de informații deținute în calitate de supervisor al respectivelor contracte.

Față de toate cele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

În drept, se invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7839/26.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62067/26.11.2021, SC, în calitate de entitate contractantă, invocă excepția tardivității depunerii contestației formulate de către, în calitate de Lider al Asocierii contractante&...., și solicită respingerea acesteia.

În acest sens, se arată că *"având în vedere că ultima zi (a 10-a) de promovare a contestației a constat într-o zi nelucrătoare (22.11.2021-duminica), termenul legal de promovare a contestației expiră în data de 22.11.2021, mai exact termenul la care contestația a fost transmisă atât către CNSC, cât și către conform AWB TNT ..."*.

În legătură cu criticile aduse de contestator referitoare la documentația de atribuire publicată în SEAP și la clarificările/răspunsurile din perioada de întocmire a ofertelor, până la data limită de depunere a acestora, entitatea contractantă le apreciază ca sunt nefondate, învederând următoarele:

Prin răspunsul consolidat nr. 2 la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 03.06.2020, au fost aduse revizui documentului *CSI_V3_CS_Anexa1 Grafice estimative*, de care au luat cunoștință toți ofertanții participanți la procedură, înainte de data limită de depunere a ofertelor, astfel încât ar fi trebuit să se țină cont de aceste noi informații la întocmirea ofertelor.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia nu a fost revizuit și Formularul nr. 15 - Defalcare buget, achizitoare afirmă că acest aspect nu a constituit un impediment pentru ofertanți în întocmirea unor oferte financiare corelate din toate punctele de vedere, cu elementele ofertei tehnice.

De asemenea, subliniază aceasta, dacă ar fi existat neclarități în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, puteau fi solicitate clarificări necesare în vederea întocmirii unor oferte conforme.

Ținând cont de acest aspect, la momentul depunerii ofertelor, toți ofertanții și-au însușit documentația de atribuire și toate clarificările acesteia, astfel că susținerea contestatorului cu privire la obligativitatea respectării întocmai a Formularului nr. 15, pare tendențioasă.

Faptul că ofertantul, în cadrul ofertei sale tehnice, a ținut cont de revizia 1 adusă documentului CSI_V3_CS_Anexa1_Grafice estimative, nu face altceva decât să demonstreze că neasumarea corelării acesteia cu oferta financiară este culpa sa exclusivă.

Observând necorelările din informațiile prezentate de către contestator în cadrul ofertei tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa cu nr. 916/09.02.2021, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 150/12.02.2021, justificând că neconcordanța dintre propunerea tehnică și cea financiară, evidențiată de comisie, respectiv suma prevăzută pentru contractul AB3-CL4, a fost trecută dintr-o "*eroare materială*" în Formularul nr.15 - Defalcare Buget.

În urma analizării răspunsurilor la clarificări și a documentelor anexate la acestea, comisia a constatat că ofertantul și-a modificat intenționat propunerea financiară, considerând că explicația acestuia nu se justifică pentru redistribuirea sumei de 280.341,38 lei pe liniile bugetare 1.1- 1.11 din Formularul nr. 15.

Prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a cerut să fie explicată neconcordanța anterior amintită, și nu, așa cum susține contestatorul, modificarea Formularului nr. 15 prin redistribuirea sumei de 280.341,38 lei.

Având în vedere cele de mai sus, și ținând cont de raportul procedurii nr. ..., entitatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către Asocieria -

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere că entitatea contractată a înțeles să invoce excepția tardivității contestațiilor formulate de și de către, prin adresele nr. 63533/3046/C2, respectiv nr. 63539/3044/C2 din data de 07.12.2021, Consiliul a solicitat celor doi contestatori să își exprime punctul de vedere cu privire la această excepție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63638/07.12.2021, ... solicită respingerea excepției invocate, arătând că actul administrativ atacat a fost emis la data de 11.11.2021, drept care, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul s-a împlinit la data de 21.11.2021. Având în vedere că aceasta a fost o zi de duminică, zi nelucrătoare, termenul de contestare s-a prorogat până în data de 22.11.2021, astfel că, ținând cont și de dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă, contestatorul susține că a depus contestația sa

în termenul legal, conform AWB TNT ..., prin care acesta a fost transmisă către CNSC și

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63753/08.12.2021, ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că este lipsită de importanță data înregistrării contestației la sediul achizitoarei și al CNSC în condițiile în care societatea sa a transmis contestația, conform dispozițiilor legale, în data de 22.11.2021, ultima zi a termenului de contestare.

Urmare a studierii dosarului, prin adresa nr. 5885/10.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 64588/10.12.2021, ... formulează *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora precizează că entitatea contractantă nu aduce prin punctul său de vedere nr. 7751/24.11.2021, nicio explicație cu privire la omiterea totală a răspunsului la clarificarea nr. 3722/03.08.2021, acesta fiind de natură să limpezească întreaga teorie construită anterior de comisia de evaluare pe niște premise total greșite.

Totodată, contestatorul confirmă criticile privitoare la ofertele celorlalți participanți la procedura de achiziție.

De asemenea, prin adresa nr. HRO/141/C/13.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 64990/14.12.2021, ... formulează *concluzii scrise* ulterior studierii dosarului cauzei, în cuprinsul cărora înțelege să facă trimitere la aspectele criticate de către, contestator în cadrul aceleiași proceduri, cu privire la oferta sa. Astfel, ... face următoarele precizări:

Prin clarificările solicitate, entitatea contractantă nu a determinat apariția vreunui avantaj, erorile semnalate trebuind, în mod legal, să fie sesizate, deoarece erau în discrepanță cu alte documente ale ofertei, cum ar fi numărul de zile din propunerea tehnică sau cu ratele unitare ale experților din Formularul nr. 20 al propunerii financiare.

Modificările de conținut, respectiv utilizarea în 4 cazuri a unor rate unitare precizate de alt document al ofertei (Formularul nr. 20), efectuate în cadrul Anexelor 15.A1 și 15.A5 la Formularul nr. 15, care au avut un impact și asupra altor elemente ale propunerii financiare, inclusiv asupra prețului total al ofertei, au fost făcute ținând cont de toate prevederile legale din domeniul achizițiilor aplicabile pentru această speță.

Prin raportare la argumentele mai sus menționate, ... susține că a formulat critici neîntemeiate, iar faptul că a fost făcută o evaluare discreționară de către comisia de evaluare nu este dovedit. Pe cale de consecință, ... solicită respingerea criticilor formulate de cu privire la oferta sa și, pe cale de consecință, admiterea concluziilor scrise formulate prin prezenta.

De asemenea, față de apărările entității contractante prezentate în cuprinsul punctului de vedere, contestatorul consideră că alin. (9) al art. 140 din HG nr. 394/2016, este mai extensiv, ca înțeles, subliniind faptul că, prin contestația depusă, societatea sa a analizat pe larg și a demonstrat că îndreptarea erorilor a fost efectuată prin aplicarea

principiilor statuate de art. 2 din Legea nr. 99/2016. Cu privire la același aspect, contestatorul subliniază faptul că, din textul art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, reiese că viciile de formă sunt aplicabile atât propunerilor tehnice, cât și propunerilor financiare, ceea ce este și în înțelesul art. 221 din Lege. Concluzionează contestatorul precizând că prin răspunsurile la clarificări a adus îndreptări ale unor erori din propunerea financiară doar la solicitarea comisiei de evaluare și doar cu privire la aspectele pe care comisia le-a specificat în solicitarea de clarificare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție de servicii având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1020119/30.03.2020, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 7.816.996 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. ... în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea ofertelor primite și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Nemulțumiți de acest rezultat, ..., în calitate de lider al asocierii -, ..., ... și, respectiv, ..., în calitate de lider al asocierii&...., consemnând cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Având în vedere că entitatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației formulată de și, respectiv, de, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra acesteia, reținând că, potrivit probatoriului administrat, ambii contestatori au respectat termenul legal de contestare, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a), aplicabil prin raportare la valoarea estimată a procedurii, coroborate cu cele ale art. 5 din același act normativ, dar și cu cele ale art. 183 din codul de procedură civilă cu ale cărei prevederi se completează legea specială, în lumina prevederilor art. 68 din cuprinsul acesteia.

Astfel, se reține că a transmis contestația sa, atât către CNSC, cât și către entitatea contractantă, prin e-mail, în data de 22.11.2021, iar, prin curierat rapid, la aceeași dată.

Prin urmare, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al susținerilor entității contractante, sub acest aspect, relevanță purtând data la care

au fost transmise contestațiile, iar nu data la care acestea au fost înregistrate la destinatari, excepția invocată urmând a fi respinsă.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că toate ofertele primite în cadrul procedurii au fost respinse, după cum urmează:

- Oferta depusă de asocierea - a fost respinsă de comisia de evaluare, ca inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. d) din același act normativ, având în vedere răspunsurile la clarificări primite din partea ofertantului în etapa de evaluare financiară, în speță, răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 917/09.02.2021 și nr. 1176/18.02.2021, privind justificarea *sumei de 352.950 lei* prevăzută în Formularul nr. 15 „Defalcare buget” pentru *Activitatea 1: Asistență tehnică pentru UIP în managementul contractelor din cadrul Proiectului*, la poziția 1.4 *Asistență tehnică pentru managementul contractului de lucrări AB3-CL4*, precum și referitor la repartizare egală a valorilor pentru pozițiile 1.1-1.9.

- Oferta depusă de a fost respinsă de comisia de evaluare, ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, având în vedere modificările operate de ofertant asupra conținutului propunerii sale financiare, prin răspunsurile la clarificările privind ratele unitare expert lei/zi pentru patru experți, respectiv expert lider de echipă adjunct, expert promovarea proiectului, expert tehnic mecanic și expert planificare, referitor la anexele la Formularul nr. 15 „Defalcare buget”, anexele 15.A1-15.A6, prin raportare la informațiile cuprinse în formularul nr. 20.

- Oferta depusă de a fost respinsă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, și ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. (5) din același act normativ, având în vedere modificările pe care acest ofertant le-a adus propunerii sale tehnice pe calea răspunsurilor la clarificările primite în etapa de evaluare tehnică, respectiv răspunsul nr. 2337/27.11.2020, în urma căruia comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a procedat la revizuirea voluntară a documentelor prin adăugarea unor informații suplimentare cum ar fi: introducerea activităților pe drumul critic, alocarea de zile pentru coordonatorul tehnic în vederea îndeplinirii activităților 1 și 2, formularul 19, revizuirea voluntară a graficului de prestare, prin introducerea expertului secundar implementare etc.

- Oferta depusă de asocierea&.... a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 având în vedere modificările pe care acest ofertant le-a adus propunerii sale financiare pe calea răspunsurilor la clarificările primite în etapa de evaluare financiară, respectiv modificarea Formularului nr. 15 – Defalcare buget, prin redistribuirea sumei prevăzută pentru contractul AB3-CL4, pe liniile bugetare 1.1-1.11 din acest formular.

Preliminar analizării temeiniciei criticilor din cele patru contestații, Consiliul reține că documentația de atribuire, alături de clarificările postate în SEAP anterior depunerii ofertelor, nu au fost contestate de niciun operator economic interesat, drept care ele și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, ținându-se să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, dar și pentru entitatea contractantă care, în procesul de evaluare, trebuie să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Relevante în soluționare vor fi reținute și dispozițiile art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016, conform cărora „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”, precum și cele ale art. 88 din Legea nr. 99/2016, și anume „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă”, și cele ale art. 172 alin. (2) din același act normativ, respectiv „Entitatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi”.

Aceste prevederi materializează scopul principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, care presupune aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire pentru eliminarea riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea achizitorului. Rezultatul nerespectării condițiilor de formă și fond solicitate din documentația de atribuire conduce la respingerea ofertelor analizate, sancțiune deosebit de gravă pentru participanți, astfel că este imperios necesar ca, în stabilirea condițiilor de participare, entitatea contractantă să asigure ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, aceasta fiind condiție esențială pentru derularea unei proceduri în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție sectorială.

Prin Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, instanța de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte,

obligatia de transparentă - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod).

În contextul expus, reține Consiliul că, în etapa de elaborare a ofertelor, entitatea contractantă a primit o serie de clarificări la conținutul documentației de atribuire, aceasta, potrivit legii, publicând în SEAP răspunsurile sale, asociat anunțului de participare aferent procedurii.

Din analiza acestor clarificări, se constată că o parte ele au afectat și graficul estimativ al implementării proiectului, publicat inițial, odată cu documentația de atribuire, asupra căruia au intervenit anumite modificări, entitatea contractantă procedând la revizuirea lui prin publicarea documentului *CS1_V3_CS_Anexa 1_Grafice estimative_rev1*, la data de 03.06.2020, în secțiunea dedicată a anunțului procedurii.

Se mai reține că, potrivit regulilor stabilite de entitatea contractantă în cuprinsul fișei de date a achiziției, IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

Ofertantul va elabora Propunerea Financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție sectorială.

Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al Propunerii Financiare.

Ofertantul va completa și depune următoarele:

1. Formular nr. 14 – Formularul de Ofertă
2. Formularul nr. 15 – Defalcare buget
3. Formularul nr. 20 – Estimare costuri prestații experți
4. Graficul financiar al contractului – Flux de numerar, conform prevederilor Caietului de Sarcini
5. O declarație pe proprie răspundere privind acceptarea în totalitate a clauzelor contractuale – Formular nr. 16

Notă: Eventualele propuneri de modificare la clauzele contractuale vor fi evidențiate separat într-o anexă la această declarație.

6. Orice alte documente pe care Ofertantul le considera necesare și dorește să le anexeze.

.....
Oferta poate fi respinsă ca inacceptabilă/ neconformă dacă:

1) Propunerea Financiară este prezentată cu un conținut și într-un format diferit de cel specificat în Documentația de Atribuire;

.....
De asemenea, parte a documentației de atribuire a fost publicată și secțiunea Formulare, în cuprinsul căreia se regăsește modelul de Formular nr. 15 – Defalcare buget, în cadrul căruia, la punctul 1, este

descrișă *activitatea 1: Asistență tehnică pentru UIP în managementul contractelor din cadrul proiectului*, care cuprinde, printre altele, și subpunctul nr. 1.4 reprezentând „*Asistență tehnică pentru managementul contractului de lucrări AB3-CL4*”.

În soluționare, Consiliul reține că entitatea contractantă recunoaște, prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei cu privire la contestația formulată de, faptul că prin răspunsurile la clarificări nu a fost revizuit și formularul nr. 15 – Defalcare buget, afectat de clarificările formulate anterior depunerii ofertelor, însă, în opinia sa, această situație nu constituie „*un impediment pentru ofertanți în întocmirea ofertelor financiare, corelate din toate punctele de vedere, cu elementele ofertei tehnice*”.

Contrar acestor susțineri, Consiliul apreciază că obligația întocmirii unei documentații de atribuire clare și complete a fost prevăzută de legiuitor în sarcina entităților contractante, corelativ, ofertanții având, la rândul lor, obligația doar de a respecta condițiile de formă și de fond solicitate de achizitoare. Pe cale de consecință, nu se poate primi apărarea mai sus expusă, organizatoarea procedurii neputând transfera în sarcina ofertanților, obligațiile sale vizând caracterul clar și complet al regulilor de participare în baza cărora urmează să fie atribuit contractul supus achiziției.

În urma analizării criticilor din cuprinsul contestațiilor cu a căror soluționare a fost investit, prin raportare la considerentele de fapt și de drept expuse mai sus, Consiliul constată că nerespectarea, de către entitatea contractantă, a acestor obligații, a condus la o interpretare neunitară a condițiilor de participare, ofertanții înțelegând diferit modul în care ar fi trebuit întocmite ofertele.

În concret, Consiliul are în vedere situația Formularului nr. 15 – Defalcare buget, asupra căruia nu a fost indicată nicio modificare de către entitatea contractantă în etapa clarificărilor la documentația de atribuire, și cu privire la care, din documentele probatorii, se constată că:

- asocierea - a înțeles să coteze cu suma de 352.950 lei activitatea indicată la subpunctul nr. 1.4 al activității nr. 1: *Asistență tehnică pentru UIP în managementul contractelor din cadrul proiectului*, reprezentând „*Asistență tehnică pentru managementul contractului de lucrări AB3-CL4*”.

- nu a cotate, în formularul nr. 15, subpunctul nr. 1.4 al activității nr. 1: *Asistență tehnică pentru UIP în managementul contractelor din cadrul proiectului*, reprezentând „*Asistență tehnică pentru managementul contractului de lucrări AB3-CL4*”.

- asocierea&.... a cotate, cu suma de 280.341,38 lei, subpunctul nr. 1.4 al activității nr. 1, „*Asistență tehnică pentru managementul contractului de lucrări AB3-CL4*”.

În continuare, observă Consiliul că, în ceea ce privește ofertele asocierii -, și, respectiv&....., comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări în etapa de evaluare financiară privind suma prevăzută pentru activitatea 1 aferentă subpct. 1.4 „*Asistență tehnică pentru managementul contractului de lucrări AB3-CL4*”, cei doi ofertanți înțelegând să se raporteze diferit la situația în discuție.

Astfel, asocieria - a procedat la prezentarea unor explicații, considerate nesatisfăcătoare de comisia de evaluare, aceasta concluzionând că ofertantul *nu a luat în considerare graficul de prestare a serviciilor, revizia 1, prezentat în cadrul Răspunsului consolidat nr. 2, de unde reieșea clar faptul că acest contract (AB3-CL4) se finaliza înainte de semnarea contractului AB3-CS1.*

Printre alte explicații, comisia de evaluare a arătat că justificările prezentate de ofertant sunt neconcludente, elementele propunerii financiare nefiind corelate cu elementele propunerii tehnice.

Or, din economia informațiilor relevante cazului dezbătut, se confirmă faptul că activitatea AB3-CS1 urmează să înceapă după finalizarea contractului AB3-CL4, situație regăsită și în propunerea tehnică a asocierii, în cadrul căreia, conform graficului de prestare activități prezentat, activitatea 1 începe la 01.03.2021, în timp ce, conform documentului *CS1_V3_CS_Anexa 1_Grafice estimative_rev1*, contractul AB4-CL4 se finaliza în luna octombrie 2020.

Așadar, propunerea tehnică pare a respecta noile date revizuite, publicate de entitatea contractantă, ceea ce a condus la stabilirea caracterului conform al acesteia, însă, cotarea respectivei activități în cadrul propunerii financiare nu este susținută de conținutul propunerii tehnice, drept care îi devin incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016, conform cărora *În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:... d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.*

În ceea ce privește asocieria&....., se observă că, prin răspunsul său, aceasta a invocat existența unei erori materiale în cuprinsul formularului nr. 15, și a procedat la modificarea conținutului acestuia prin redistribuirea respectivei sume pe liniile bugetare 1.1-1.11 din același formular, situație față de care comisia de evaluare a reținut incidența dispozițiilor art. 140 alin. 5 din HG nr. 394/2016.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că, în condițiile în care formularul nr. 15- Defalcare buget, pus la dispoziție de entitatea contractantă, la *activitatea 1: Asistență tehnică pentru UIP în managementul contractelor din cadrul proiectului*, avea prevăzută, inclusiv, la subpunctul nr. 1.4 și „*Asistență tehnică pentru managementul contractului de lucrări AB3-CL4*”, nu li se poate imputa

ofertanților cotea acesteia, mai cu seamă că fișa de date a achiziției avea prevăzută în mod expres sancțiunea respingerii ofertei dacă propunerea financiară este prezentată cu un conținut și într-un format diferit de cel specificat în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, nici modul în care cei doi ofertanți au înțeles să remedieze deficiențele de întocmire a formularului nr. 15, semnalate de comisia de evaluare pe calea lămuririlor la ofertă, nu poate fi reținut, fiind evident, în situația asocierii al cărei lider este, că explicațiile furnizate prin cele trei rânduri de clarificări au fost conjuncturale, formulate în încercarea de a justifica admisibilitatea ofertei, deși, așa cum s-a evidențiat mai sus, necorelarea informațiilor propunerii tehnice cu cele ale propunerii financiare prin raportare la condițiile de participare stabilite de achizitoare, erau fără echivoc.

De asemenea, nici redistribuirea respectivei sume către alte componente ale propunerii financiare, așa cum a ales să procedeze asocierea al cărei lider este, nu poate fi primită, cazurile în care un ofertant poate interveni în conținutul ofertei fiind în mod expres și limitativ prevăzute de legiuitor, o eventuală culpă, indiferent a cui se demonstrează că este aceasta, neregăsindu-se enumerată printre aceste cazuri.

În concluzie, se constată că încălcarea obligației entității contractante de a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la condițiile de participare, respectiv de a proceda la corelarea tuturor informațiilor afectate de modificările aduse pe calea clarificărilor conținutului documentației de atribuire, a condus la o interpretare diferită a acestora de către ofertanți.

Inclusiv Consiliul, pentru a putea efectua controlul de legalitate a deciziilor de respingere contestate, se raportează, la rândul său, la aceleași cerințe ale documentației de atribuire, iar forța obligatorie a conținutului formularului nr. 15 – Defalcare buget, așa cum a fost el impus ofertanților, nu poate fi înlăturată.

Documentația de atribuire este necesar a fi clară, concisă și să nu lase loc de interpretări, Consiliul neputând suplini lipsa de claritate prin interpretări proprii, care nu pot fi impuse părților implicate în procedură.

Cum, luând în considerare toate aspectele detaliate mai sus, rezultă că originea diferendului dedus judecății, în privința celor două oferte la care s-a făcut referire, se identifică a fi la nivelul conținutului documentației de atribuire, în speță, conținutul Formularului nr. 15 – Defalcare buget, pe care entitatea contractantă l-a impus ofertanților, se constată că nu poate fi validată nici interpretarea achizitoarei, în sensul că propunerea financiară nu a ținut cont de cerințele impuse, și nici cea a ofertanților respectivi, fiind firesc că nu poate fi cotate, cu o sumă nu tocmai mică, o activitate a cărei prestare nu a fost asumată prin propunerea tehnică (niciunde în susținerile sale, ... nu arată, în concret, unde anume prestarea activității de asistență tehnică pentru

managementul contractului de lucrări AB4-CL4 ar fi fost prevăzută în propunerea tehnică, deși îi revenea această sarcină a probei) și nici modificarea conținutului propunerii financiare, în alte cazuri decât cele care se încadrează în erorile aritmetice, astfel cum acestea sunt definite la art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, ca în situația ofertei asocierii&.....

Față de cele prezentate, se constată că vicierea procedurii s-a produs anterior depunerii ofertelor, drept care, la acest moment, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să nu conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, concluziile la care s-a ajuns mai sus atrag incidența dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care „(...) *Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat*”, însă, cum procedura este deja anulată, o asemenea măsură ar fi de prisos, neaducând niciun fel de beneficiu părților implicate în procedură.

Astfel, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va reține caracterul nefondat al contestației formulate de, în calitate de lider al asocierii -, respectiv al celei formulate de a, în calitate de lider al asocierii&....., pe care le va respinge, ca atare, menținând decizia de anulare a procedurii.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, raportat la soluția dată contestației, precum și la faptul că la dosar nu se regăsește vreo dovadă în acest sens, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de, va fi respinsă.

Pe cale de consecință, contestațiile formulate de și, respectiv, de, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, urmează să fie respinse, ca rămase fără obiect, având în vedere că, față de soluția dată, o eventuală infirmare a motivelor reținute de comisia de evaluare în emiterea deciziilor de respingere a ofertelor lor, nu prezintă vreun avantaj pentru cei doi reclamânți, câtă vreme procedura de atribuire în cadrul căreia ele au fost depuse este una anulată din considerentele expuse anterior.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității contestațiilor formulate de și de, invocate de entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii -, și, respectiv, contestația formulată de, în

calitate de lider al asocierii&...., în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Menține decizia de anulare a procedurii.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 7 exemplare, conține 30 pagini