

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1450/C1/1294

Data: 07.07.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27325/26.05.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în Municipiul, județul, având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2569/21.05.2021 pentru Lotul 2, emis de către, cu sediul în Comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Achiziție dotări S.V.S.U. Comuna, Județul - Lotul 1- Dotări utilaj intervenție SVSU, Lotul 2 -Scule, dispozitive intervenție SVSU, Lotul 3 - Echipamente intervenție SVSU”, cod CPV 35100000-5, s-a solicitat: admiterea contestației; constatarea conformității ofertei depuse pentru lotul 2; anularea procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor; obligarea autorității contractante la restituirea cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este neconformă întrucât s-a ofertat un produs cu o putere de 2000 W și nu între 1750-1800 W, așa cum era specificat în documentația de atribuire.

Consideră că raportat la prevederile caietului de sarcini, această măsură a fost ilegală.

Odată cu depunerea contestației în original, prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28252/31.05.2021 contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207228913/1 din data de 25.05.2021, tranzacția nr.

1089834573/1882960243, emisă de CEC Bank Unitatea: Odorheiul Secuiesc, în valoare 730 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29953/09.06.2021, contestatorul își completează recipisa de consemnare a cauțiunii, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207247238/1 din data de 04.06.2021, tranzacția nr. 1092790988/1885945400, emisă de CEC Bank Unitatea: Odorheiul Secuiesc, în valoare 730 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 2976/18.06.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 31827/18.06.2021, autoritatea contractantă precizează că nu are cunoștință despre depunerea unei contestații, subliniind că, după expirarea termenului de contestare, în data de 02.06.2021 a încheiat contractul cu ofertantul desemnat câștigător.

Față de acest aspect, invocă excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3086/25.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33795/30.06.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în cauză.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție dotări S.V.S.U. Comuna, Județul - Lotul 1- Dotări utilaj intervenție SVSU, Lotul 2 -Scule, dispozitive intervenție SVSU, Lotul 3 -Echipamente intervenție SVSU”, cod CPV 35100000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../16.03.2021.

Potrivit cap. II.1.5) din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției este 193871,02 lei.

În prezenta cauză, contestatorul critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2569/21.05.2021 pentru Lotul 2, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2976/18.06.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 31827/ 18.06.2021.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27325/26.05.2021 a fost transmisă de SC SRL către CNSC la data de 26.05.2021 atât prin e-mail, cât și prin poștă conform ștampilei aplicate de Poșta română – Oficiul Poștal Odorheiul Secuiesc 1, pe plicul aferent trimiterii poștale cu număr de prezentare AR59794830671 aflat la dosarul cauzei.

Ulterior înregistrării contestației, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr. 27648/C1/1294/27.05.2021, prin care a solicitat acestuia atât cauțiunea constituită conform prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cât și dovada (datei) transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Urmare a acestei solicitări, societatea contestatoare a transmis la dosarul cauzei corespondența e-mail din 25.05.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 27749/28.05.2021, având ca subiect „Re: adresa CNSC nr. 27648/C1/1294/27.05.2021” și conținutul „Bună ziua, documentele au fost expediate în original prin poștă cu confirmare de primire ieri”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că în corespondența transmisă prin poștă, în data 26.05.2021 nu se află dovada comunicării contestației către autoritate ci doar originalul contestației și recipisa de constituire a cauțiunii.

Până la data emiterii prezentei, societatea contestatoare nu a făcut dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, deși a primit solicitarea Consiliului, astfel cum rezultă din corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 27749/28.05.2021, în care este menționat ca subiect numărul adresei de solicitare prin sintagma *Re: adresa CNSC nr. 27648/C1/1294/27.05.2021*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.***”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere,*

precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales **să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare** prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antementionată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”*.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Astfel, Consiliul reține faptul că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, a fost voința deplină a acestuia de a alege să nu transmită autorității contractante contestația.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi

jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.