

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27102/06.09.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27407/08.09.2016, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de SCPA ... din municipiul ..., unde se află și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, a contestat comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 475/19.08.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului privind „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate al unităților administrativ-teritoriale membre ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară «...» din Zona 3, județul Neamț”, coduri CPV 90500000-2, 77120000-7, 90511100-3, 90512000-9, 90513000-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat: anularea adresei nr. 510/31.08.2016 emisă de autoritatea contractantă prin care au fost respinse măsurile de remediere solicitate prin Notificarea prealabilă nr. 490/30.08.2016, ca fiind nemotivată și nelegală; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 475/19.08.2016 prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca fiind neconformă; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor și cu prevederile documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire sau la emiterea unei comunicări privind

adoptarea de măsuri de remediere; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 10/12.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28107/15.09.2016, prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional, prin SCPA ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 474/22.08.2016 și a solicitat: anularea raportului procedurii atât în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, cât și a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare; anularea, în consecință, a actelor subsecvente ce privesc aceste părți din raportul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a asocierii câștigătoare, emiterea unui nou raport al procedurii conținând o legală și temeinică evaluare a acestor oferte.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27102/06.09.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27407/08.09.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin SCPA ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 475/19.08.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de concesiune privind „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate al unităților administrativ-teritoriale membre ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară «...» din Zona 3, județul Neamț”, coduri CPV 90500000-2, 77120000-7, 90511100-3, 90512000-9, 90513000-6 (Rev.2), s-a solicitat: anularea adresei nr. 510/31.08.2016 emisă de autoritatea contractantă prin care au fost respinse măsurile de remediere solicitate prin Notificarea prealabilă nr. 490/30.08.2016, ca fiind nemotivată și nelegală; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 475/19.08.2016 prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca fiind neconformă; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor și cu prevederile documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire sau la emiterea unei comunicări privind adoptarea de măsuri de remediere; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 10/12.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28107/15.09.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional, prin SCPA ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 474/22.08.2016, prin care s-a solicitat: anularea raportului procedurii atât în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, cât și a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare; anularea, în consecință, a actelor subsecvente ce privesc aceste părți din raportul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a asocierii câștigătoare, emiterea unui nou raport al procedurii conținând o legală și temeinică evaluare a acestor oferte.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, fapt pentru care, prin Notificarea nr. 490/30.08.2016, a solicitat remedierea pretensei încălcări a legislației, respectiv a măsurilor dispuse prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 475/19.08.2016, însă, prin adresa nr. 510/31.08.2016, aceasta i-a comunicat că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că, prin adresa nr. 439/02.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat calificări, printre altele, referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind perioada de mobilizare, societatea sa răspunzând prin adresa nr. 1840/05.08.2016, în sensul că a indicat persoana responsabilă care va îndeplini și realiza, la termenul stabilit, activitățile cuprinse în programul perioadei de mobilizare, conform împuternicirii atașate răspunsului. În acest sens, contestatoarea consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă „nu ar fi fost de acord cu răspunsul la clarificări transmis”, ar fi putut să revină cu o altă solicitare.

Mai mult de cât atât, având în vedere că prin adresa nr. 439/02.08.2016 s-a solicitat clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței privind perioada de mobilizare, respectiv de clarificare a modului de executare a programului de mobilizare și nu a perioadei de mobilizare, în urma răspunsului autoritatea contractantă nu a solicitat noi clarificări cu privire la perioada de mobilizare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a considerat clarificată această solicitare.

S.C. ...S.R.L. mai face precizarea că prin notificarea prealabilă a făcut precizări cu privire la perioada de mobilizare reținută prin adresa nr. 475/19.08.2016, perioadă cu privire la care nu i s-au solicitat niciodată lămuriri, explicând că în diagrama Gannt, la sfârșitul documentului, în subsolul ultimei pagini, la „Notă”, a făcut următoarea precizare: „contractul prin concesiune se poate încheia în a doua sau a treia decadă a lunii și perioada se va derula până în prima sau a doua decadă a lunii a patra”, fiind astfel îndeplinită cerința „de calificare”.

În aceste condiții, contestatoarea solicită să se constate că din „Programul perioadei de mobilizare” rezultă motivul pentru care la poziția „Durată” a fost trecută o perioadă de 4 luni. Astfel, prima lună calendaristică este bifată în ultima decadă din lună, iar luna a patra calendaristică este bifată în prima decadă din lună, după cum urmează:

- a treia decadă din prima lună calendaristică până în a treia decadă din a doua lună calendaristică = PRIMA LUNĂ DIN PERIOADA DE MOBILIZARE;

- a treia decadă din a doua lună calendaristică până în a treia decadă din a treia lună calendaristică = A DOUA LUNĂ DE MOBILIZARE;

- a treia decadă din a treia lună calendaristică până în a doua decadă din a patra lună calendaristică = A TREIA LUNĂ DE MOBILIZARE.

În continuare, contestatoarea susține că în data de 08.08.2016, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de calificări referitoare la investițiile de infrastructură avute în vedere pentru care societatea sa a alocat cota de dezvoltare, respectiv unde au fost acestea precizate în Formularul 8.2 și în Formularul 8.4, având în vedere precizările din „Nota” Fișei de fundamentare a tarifului. La această solicitare de clarificare s-a răspuns prin adresa nr. 1872/10.08.2016, motivând că, în urma analizării înscrisurilor din anexa la Formularul 8.4, nu se poate face o listă a investițiilor fără a parcurge toate etapele (stabilirea necesității, evaluarea lor, întocmirea unui proiect de investiții și propunerea spre aprobare către AGA ADI ..., alocarea resurselor financiare și realizarea investițiilor - dacă au fost aprobate etc.), în caz contrar această listă a investițiilor reprezentând o informație eronată.

Făcând trimitere la prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea menționează că prin formularea „investițiile vor fi prezentate în Formularul 8.2 și în Formularul 8.4”, autoritatea contractantă dă loc la interpretări, nefiind o solicitare expresă și clară, la momentul parcurgerii procedurii de atribuire, fiind imposibilă stabilirea cu exactitate a unor investiții care țin de specificul activității desfășurate și de perspectiva planului de dezvoltare pentru deservirea a încă 12 comune, ce oricum trebuie aprobate de AGA ADI ..., aprobare de investiții care nu poate avea loc decât după finalizarea procedurii de atribuire. Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să detalieze, la rândul său, necesitățile exacte, în această etapă a atribuirii contractului, în funcție de care societatea sa să poată întocmi o listă de investiții exactă.

Astfel, în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la modul de ofertare al „Cotei de dezvoltare” în cazul în care aceasta este diferită de „zero”, autoarea contestației consideră că, prin răspunsul nr. 1872/10.08.2016 a îndeplinit această cerință, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta sa pe motivul invocat, în adresa nr. 452/08.08.2016, în legătură cu acest aspect, solicitarea caietului de sarcini „fiind sumară și generală”. Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a respins oferta sa, motivat de faptul că prin propunerea financiară și răspunsul la clarificări nu s-a justificat în mod concludent care sunt investițiile de infrastructură avute în vedere, respectiv pentru că acestea nu s-au specificat/descris și nu pentru neîndeplinirea cerințelor solicitate în caietul de sarcini cum ar fi fost legal.

Contestatoarea concluzionează că argumentele expuse de autoritatea contractantă „nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006 întrucât nespecificarea/nedetalierea unei cerințe nu echivalează cu neîndeplinirea

ei, situație în care decizia de respingere (...) este nelegală și se impune remediată”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, procesul verbal nr. 11486/11.08.2016 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 11807/18.08.2016.

Prin adresa nr. 27318/1934 C5/07.09.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ... comunicarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și oferta depusă de contestatoare (propunere financiară și tehnică).

Prin adresa nr. 538/09.09.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 27657/12.09.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă învederează că prin adresa nr. 510/31.08.2016 a răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei, respingând măsurile de remediere solicitate de aceasta. De asemenea, autoritatea contractantă, făcând trimitere la prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, apreciază că nu reiese obligativitatea ca răspunsul la notificarea prealabilă să conțină o justificare suplimentară iar, în cazul respingerii solicitării de remediere, comisia de evaluare și cu atât mai puțin autoritatea contractantă, în răspunsul la Notificarea prealabilă, nu poate oferi o justificare, alta decât cea comunicată inițial.

În continuare, autoritatea contractantă exemplifică motivele pentru respingerea și declararea ca fiind neconformă a ofertei contestatoarei, după cum urmează:

- propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, respectiv o perioadă de mobilizare de maxim 3 luni; în Oferta Tehnică, în Formularul 8.1 Grafic GANTT s-au prezentat activitățile perioadei de mobilizare planificate pe o perioadă de 4 luni;

- prin răspunsul la clarificare nu s-a justificat neconcordanța între cerința impusă prin caietul de sarcini, respectiv mobilizarea într-o perioadă de maxim 3 luni și propunerea tehnică, deoarece prin Formularul 8.1 și explicațiile aferente, s-a planificat o perioadă de mobilizare de 4 luni, depășind astfel maximumul impus de autoritatea contractantă.

Referitor la primul și cel de al doilea motiv, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au constatat că, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a inclus Formularul 8.1 Programul perioadei de mobilizare, conform cerințelor din documentația de atribuire. În cadrul capului de tabel al graficului GANTT, la secțiunea „Durată”, s-a consemnat: „Prima lună de la data semnării contractului până la dată începere”; „A doua lună de la data semnării contractului până la dată începere”; „A treia lună de la data semnării contractului până la dată începere”; „A patra lună de la data semnării contractului până la dată începere”. La finalul tabelului s-a consemnat următoarea NOTĂ: „S-au luat în calcul 4 luni pentru perioada de mobilizare considerând următoarele: contractul de delegare prin concesiune, se poate încheia în a doua sau a treia decadă a lunii și perioada de mobilizare se va derula până la prima sau a doua decadă a lunii a patra”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că în documentația de atribuire, în documentul „Condiții Contractuale”, la Capitolul I „Definiții și interpretare” este definită Perioada de Mobilizare, de asemenea și la art. 3 „Durata contractului, perioada de mobilizare și data de începere”.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 439/02.08.2016 i-a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind perioada de mobilizare, solicitată în caietul de sarcini, aceasta comunicând, prin răspunsul său, că managerul de contract va îndeplini și va realiza la termenul stabilit activitățile cuprinse în programul perioadei de mobilizare. Astfel, având în vedere faptul că programul perioadei de mobilizare comunicat prin Formularul 8.1 cuprinde o durată de 4 luni, comisia de evaluare a consemnat în PROCESUL VERBAL al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3 că ofertantul a transmis toate informațiile solicitate, dar nu a clarificat modalitatea de îndeplinire a cerinței privind perioada de mobilizare de maxim 3 luni conform documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat clarificarea modului de executare a programului de mobilizare, așa cum susține contestatoarea, ci a solicitat să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind perioada de mobilizare, termenul „Perioadă de Mobilizare” neputând fi confundat cu activitățile sau cu modul de acțiune sau răspundere în derularea acestora, solicitarea transmisă fiind suficient de precisă în acest sens, cu atât mai mult cu cât aceasta făcea trimitere și la caietul de sarcini.

Mai mult, se arată că nu se putea reține și accepta ca valabile sau concludente explicațiile din Nota la Formularul 8.1, deoarece: de nicăieri, din cuprinsul documentației de atribuire, nu reiese o solicitare de împărțire pe decade a Perioadei de Mobilizare; dacă explicația din Notă ar fi fost adevărată, atunci din Graficul GANTT ar fi fost evidențiate în mod clar decadele aferentei perioadei de mobilizare de 90 de zile/3 luni, însă informațiile conținute de Notă nu au corespondență în detalierea pe 4 luni a activităților din Graficul GANTT.

De altfel, autoritatea contractantă susține că estimarea contestatoarei asupra datei de încheiere a contractului, respectiv în a doua sau a treia decadă a lunii (neprecizată), nu are nicio justificare logică și este pur speculativă, fiind doar o motivare artificială a utilizării unei Perioade de Mobilizare de 4 luni pentru desfășurarea activităților premergătoare Datei de începere a Serviciului.

În ceea ce privește critica privind faptul că nu a fost solicitată o nouă „clarificare”, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare sunt obligați să verifice dacă răspunsurile elucidează aspectele neclare, în cazul de față, întinderea Perioadei de Mobilizare, dacă sunt în concordanță cu caietul de sarcini și dacă prin acestea nu se completează propunerea tehnică, răspunsul contestatoarei fiind un argument în plus că ofertantul nu a avut intenția de a oferi detalii clare referitoare la perioada de 4 luni evidențiată.

Referitor la cel de al treilea motiv invocat de comisia de evaluare, respectiv faptul că în Formularul 4 Anexa la formularul de ofertă - Fișa de fundamentare a tarifului Tc rural, s-a înscris la punctul III. „Cota de

dezvoltare”, o valoare de 507,20 lei, iar, în mod similar, în Fișa de fundamentare a tarifului Tc urban, s-a înscris ca și „Cotă de dezvoltare”, o valoare de 421,90 lei, autoritatea contractantă subliniază că îndeplinirea acestei cerințe este stipulată în documentul „Formulare”, iar contestatoarea, prin completarea câmpului „Cota de dezvoltare” din Fișa de fundamentare a tarifului avea obligația să detalieze investițiile de infrastructură aferente sumelor astfel înscrise. Mai mult, completarea unor valori în câmpul „Cota de dezvoltare”, conform explicației oferite, se putea referi numai la situația în care ofertantul se angajează prin ofertă ca, în vederea îndeplinirii unor parametri de performanță, să efectueze niște investiții de infrastructură.

În acest sens, se arată că au fost necesare clarificări referitoare la investițiile de infrastructură aferente valorilor de 507,20 lei, respectiv de 421,90 lei, întrucât acestea nu au fost prezentate, conform notei explicative, în Formularele 8.2 și 8.4. Prin răspunsul formulat de ofertant, în cadrul adresei nr. 1872/10.08.2016, acesta a comunicat următoarele: „creșterea cantității colectate la sursă, cât și implementarea unui program riguros de creșterea cantităților rezultate prin sortare din amestec, ce se poate realiza, prin creșterea perioadei de sortare în două schimburi, investiții în achiziționarea de echipamente tehnice, necesare sortării și îmbalotării materialelor refolosibile /.../ prin investițiile făcute în instalațiile și echipamentele din stația de sortare, mai multe containere, linii de sortare, încă o presă de balotare, etc., având în vedere perspectiva planului pentru deservirea a încă 12 comune”. Autoritatea contractantă consideră derizorii aceste sume în raport cu valoarea contractului (aproximativ 10 milioane de euro) sau cu valoarea investițiilor puse la dispoziția ofertantului câștigător, cuantumul celor două cote de dezvoltare fiind fiecare aproximativ la nivelul unei jumătăți din prețul unui container pentru colectarea deșeurilor, sau chiar mai puțin, în condițiile în care ofertantul a avut în vedere să pună la dispoziție cel puțin „mai multe containere”, dacă nu și linii de sortare plus încă o presă de balotare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin răspuns, contestatoarea a precizat că: „dacă vizualizăm înscrisurile din Anexa la Formularul 8.4, observăm că nu se face o prezentare a investițiilor /.../ am considerat că, a face o listă a investițiilor, fără a parcurge, toate etapele /.../, reprezintă o informație eronată”, concluzionându-se că nu s-au completat în mod corespunzător documentele din ofertă, deși, în mod mai mult decât clar, autoritatea contractantă a oferit, prin notele explicative, informații extinse despre modul de completare a acestor documente.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia explicațiile oferite în Notă, privind modalitatea de completare a formularelor, dă loc la interpretări, nefiind o solicitare expresă și clară din partea autorității contractante fiind imposibilă stabilirea cu exactitate a unor investiții ce țin de specificul activității desfășurate, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în situația în care S.C. ...S.R.L. a considerat neclare aceste explicații, avea posibilitatea legală de a solicita o clarificare;

- în data de 07.07.2016 s-a organizat o vizită a amplasamentului la care a participat S.C. ...S.R.L., sens în care a fost încheiat Procesul Verbal nr. 385/07.07.2016. Astfel, contestatoarea cunoștea exact situația investițiilor existente atât din cuprinsul documentației de atribuire precum și din cele constatate din vizita amplasamentului.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă consideră concluzia formulată de comisia de evaluare ca fiind neîndoielnică.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține faptul că autoritatea contractantă a realizat o analiză greșită asupra ofertei sale financiare și nu a justificat de unde rezultă neconcordanțele reținute în adresa de comunicare a rezultatului, respectiv cele referitoare la Fundamentarea tarifului privind Stația de transfer - rural și urban, cu atât mai mult cu cât societatea sa a respectat cerințele caietului de sarcini.

În preambulul apărărilor formulate, autoarea contestației invocă informații privind redevența, informații care fac parte din Studiul de oportunitate, modelul de contract din documentația de atribuire și fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea consideră că în mod corect a întocmit propunerea tehnică și financiară justificând următoarele:

- în cadrul fișelor de fundamentare a tarifului propunerii financiare a alocat, la pct. 1.8 Redevența, suma de 347.916,49 lei repartizată astfel: pentru TC rural - 152.000,00 lei, iar pentru Tc urban - 195.916,49 lei. Având în vedere faptul că Redevența reprezintă o cheltuială comună atât pentru activitățile desfășurate pentru utilizatorii casnici (rural și urban) cât și pentru activitățile desfășurate pentru utilizatorii non-casnici, contestatoarea arată că autoritatea contractantă avea eventual obligația de a stabili modul de distribuție a redevenței și activitățile desfășurate. În situația dată, neexistând o astfel de distribuție a redevenței, fiecare ofertant avea libertatea de a face o estimare proprie referitoare la valoarea redevenței, fiind posibile 2 modalități de fundamentare:

- fundamentarea prețului ofertat prin alocarea la pct. 1.8 Redevența a unei sume egală cu diferența între valoarea impusă prin documentația de atribuire și valoarea estimată a redevenței alocată activităților desfășurate, pentru utilizatorii non-casnici, în asemenea caz rezultând neconcordanțe între valoarea specificată în Contractul de delegare art. 14 (1) și valoarea pe care ofertantul se obligă să o plătească justificată prin anexele la contract;

- fundamentarea prețului ofertat prin alocarea la pct. 1.8 Redevența a valorii impuse prin documentația de atribuire cu respectarea celor menționate la punctul 4.4. din Studiul de oportunitate, societatea sa raportându-se la valoarea Redevenței în suma de 347.916,49 lei.

Astfel, în urma analizei studiului de oportunitate, contestatoarea arată că a luat în considerare suma de 93.650,00 lei (26,92%) din valoarea redevenței ca fiind aferentă activităților desfășurate pentru utilizatorii non-casnici, alocând pentru TC rural - 59.300,00 lei și pentru Tc urban - 34.350,00 lei, prin oferta tehnică asumându-și că va dota Stația de transfer cu o unitate de sortare mobilă, incluzând în fișele de

fundamentare suplimentar, în operarea stației de transfer, cantitatea de 5.978 to deșeuri ce produc un venit real în valoare de 93.650 lei. Cantitatea de 5.978 to a fost repartizată astfel: St de transfer Tc Rural = 3.766,14 to; St de transfer Tc urban= 2.211,86 to.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări pentru a înțelege modalitatea de întocmire a propunerii financiare.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, asocierea S.C. ...S.R.L. & S.C. ...S.R.L., contestatoarea susține că aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

Astfel, S.C. ...S.R.L. menționează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, prin răspunsul nr. 1979/05.08.2016 acesta precizând că nu înțelege să redeponă un formular, fapt pentru care, prin adresa nr. 452/08.08.2016, s-a solicitat din nou transmiterea acestui formular modificat, operatorul depunându-l cu răspunsul nr. 2045/11.08.2016. În acest context, contestatoarea arată că la data demarării procedurii de atribuire dl. ...avea calitatea de consilier județean delegat să reprezinte interesele Consiliului Județean în cadrul De asemenea, se mai arată că ...SRL a depus, în actele de calificare, o împuternicire din partea Consiliului de administrație a acestei societăți pentru directorul executiv ..., din acest consiliu făcând parte ...și Așadar, potrivit datelor pe care autoritatea contractantă le deține, contestatoarea face precizarea că ...SRL trebuia să fie exclusă din procedură, întrucât prin membrii din Consiliul de administrație se află în conflict de interese în raport de dl. ...care exercita și exercită funcție de decizie în cadrul autorității contractante.

Cu privire la oferta depusă de către asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., contestatoarea consideră că, deși este corectă decizia de respingere ca neconformă a ofertei acesteia, nu este și completă întrucât nu a îndeplinit condiția referitoare la asigurarea unui personal în 2 schimburi pentru Stația de sortare.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, comunicarea rezultatului procedurii nr. 474/19.08.2016, precum și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 28230/1934/1999 C5/16.09.2016, a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L., comunicarea în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, în copie conformă cu originalul, a notificării prealabile a autorității contractante din data de 30.08.2016, precum și a dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul a înștiințat-o că art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dispune că „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, respectiv, că ulterior primirii din partea autorității contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei la

care le va putea consulta precum și cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

De asemenea, prin adresa nr. 28231/1934/1999 C5/16.09.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ... oferta depusă de SC ...SRL (proponerea financiară, propunerea tehnică și documentele de calificare) și respectiv, documentele de calificare depuse de asocieria SC ...SRL - SC ...SRL.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 28230/1934/1999 C5/16.09.2016, prin adresa nr. 11/19.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28446/19.09.2016.

Prin adresa nr. 559/19.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28500/20.09.2016, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., însoțit de documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 28231/1934/1999 C5/16.09.2016.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face precizarea că: tariful aferent serviciilor de salubritate oferite operatorilor economici și instituțiilor este un tarif fix, de 344 lei/tonă fără TVA, acesta nefăcând obiectul ofertei financiare și nici a evaluării comisiei de licitație; veniturile, respectiv cheltuielile aferente tarifului non-casnici, nu pot fi luate în calcul la fundamentarea Tarifului casnici Rural și Urban care sunt singurele admise la evaluarea ofertelor și stabilirea ordinii de adjudecare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin Procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3, analizând propunerile tehnice și financiare ale ofertanților, comisia de evaluare a considerat necesară clarificarea în ceea ce privește oferta financiară, respectiv fundamentarea Tarifelor Tc Urban și Rural, a modului de calcul al veniturilor din salubritate, contestatoarea având la cap. IV. Venituri din salubritate, o valoare de 994.830,00 lei obținută din însumarea următoarelor valori:

- Venituri obținute din Stația de transfer - rural 376.848,00 lei - venituri nejustificate în ofertă;

- Venituri obținute din Stația de sortare - rural 602.532,00 lei - venituri justificate prin prisma unui preț mediu de valorificare a materialelor reciclabile de 200 lei/tonă - preț nejustificat în ofertă;

- Venituri obținute din Stația de compostare - rural 15.450,00 lei - venituri justificate prin prisma unui preț mediu de valorificare a compostului de 30 lei/tonă - preț nejustificat în ofertă. Procedând identic, fără a justifica venitul sau prețurile în baza cărora le obține, în Fișa de fundamentare a tarifului Tc urban, contestatoarea a înscris la cap. IV. Venituri din salubritate, o valoare de 584.256,00 lei.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 452/08.08.2016, clarificarea modului de calcul al veniturilor din salubritate, atât pentru tariful Tc Urban cât și pentru tariful Tc Rural, din răspunsul nr. EDL 16-381/11.08.2016 formulat de contestatoare, fiind reținute următoarele concluzii consemnate în Raportul procedurii:

- așa cum rezultă din documentul Modul de calcul al ofertei ST.TRANSFER - Rural transmis cu adresa nr. 16-381/11.08.2016, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 452/08.08.2016, din 10.468 tone

„deșeuri menajere colectate în amestec și separat” în mediul rural care sunt introduse în Stația de transfer (adică întreaga cantitate luată în calcul la fundamentarea tarifului casnici rural) valorificați 60%, respectiv 6.280,80 tone cu 60 lei/tonă, veniturile obținute fiind în cuantum de 376.848 lei, valoare care se regăsește pe linia IV. Venituri din salubritate, în Fișa de fundamentare Tc rural. Diferența de 4.187,20 tone deșeuri s-a distribuit astfel: 1.406,80 tone „deșeu umed - transfer la ST de compost” și 3.140,40 tone „deșeuri transferabile în depozitul Girov”, regăsite la linia 5. Cheltuieli cu depozitarea la depozitul conform Girov. Astfel, cantitatea totală de 10.468 tone deșeuri prognozată în rural a fost procesată integral în Stația de transfer și prin urmare, epuizată;

- în Fișa de fundamentare a tarifului (Tc rural) la linia IV. Venituri din salubritate se mai regăsește și valoarea de 602.532 lei aferentă unei cantități de 3.012,66 tone deșeuri reciclabile din mediul rural, valorificate cu 200 lei/tonă, la Stația de sortare. Această cantitate este suplimentară față de cea de 10.468 de tone deșeuri provenite din mediul rural de la utilizatorii casnici și care a fost baza de calcul a ofertei la fundamentarea tarifului Tc rural;

- în mediul urban, în mod similar, după ce cantitatea prognozată de 6148 de tone de deșeuri a fost procesată integral și epuizată în Stația de transfer, bilanțul a fost suplimentat cu o cantitate de 1.769,34 tone deșeuri valorificate în Stația de sortare cu 200 lei/tonă, obținând valoarea de 353.868 lei, regăsită pe linia IV. Venituri din salubritate, în Fișa de fundamentare Tc urban.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă face precizarea că la stabilirea tarifelor pentru serviciile de salubritate sunt aplicabile prevederile Ordinului nr. 109 din 9 iulie 2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

Autoritatea contractantă învederează că importanța respectării acestor cantități în întocmirea ofertelor financiare rezidă în aceea că, indiferent de metodele/tehnologiile /echipamentele/know how-ul utilizat de ofertant în propunerea tehnică, prin împărțirea cheltuielilor astfel rezultate la o valoare fixă a cantității de deșeuri programate a fi colectate, să rezulte tarife ce pot fi comparate în mod obiectiv pentru stabilirea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic. Dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat ca fiecare ofertant, pe lângă libertatea de a alege soluția tehnică considerată a fi potrivită, să estimeze după bunul plac cantitatea de deșeuri (deși prin Studiul de oportunitate și Studiile de fezabilitate ce au stat la baza investițiilor aceste cantități au fost deja prognozate) ofertele financiare astfel întocmite ar fi fost imposibil de comparat, fiind compuse numai din elemente stabilite în mod subiectiv de fiecare ofertant în parte.

În continuare, autoritatea contractantă arată că nicăieri pe parcursul elaborării Raportului procedurii sau a Proceselor verbale a ședințelor de evaluare a ofertelor dar nici în solicitările de clarificare transmise ofertantului contestator nu a avut nelămuriri și nici nu a solicitat acestuia clarificări cu privire la modul de calcul al REDEVENȚEI, iar invocarea ca argument a principiului din Studiul de oportunitate nu poate fi admisă în suplimentarea cantităților de deșeuri, respectiv a

veniturilor generate de acestea, pentru subvenționarea tarifului rural și urban aplicat populației.

Autoritatea contractantă arată că din propunerea financiară depusă de către contestatoare rezultă că a fundamentat o redevență în cuantum de 347.916,49 lei, conform cerințelor din documentația de atribuire, redevență pe care a distribuit-o astfel: 152.000 lei va fi suportată din tariful Tc rural calculat pentru activitatea desfășurată în mediul rural și 195.916,49 lei, ce va fi suportată din tariful Tc urban calculat pentru activitatea desfășurată în mediul urban. Ori, însăși codificarea acestor două tarife indică faptul că tarifele Tc rural și Tc urban sunt aferente „pentru activități desfășurate pentru utilizatori casnici”, deci implicit, atât cheltuielile cât și veniturile evidențiate în Fișele de fundamentare sunt aferente și au legătură doar cu activitățile desfășurate de către operator pentru utilizatorii casnici. De nicăieri din cuprinsul ofertei contestatoarei nu rezultă că ar fi distribuit suma de 93.650 lei din redevența totală de 347.916,49 lei pentru a o suporta din tariful aferent activităților desfășurate pentru utilizatorii casnici.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că explicația S.C. ...S.R.L. potrivit căreia, motivat de acoperirea părții de redevență de 93.650 lei aferentă activităților desfășurate pentru utilizatorii non-casnici, a introdus o cantitate suplimentară de 5978 tone de deșeuri reciclabile din care valorifică 80% la un preț mediu de 200 lei /tonă - este dovada introducerii în fundamentarea tarifelor pentru casnici a unor venituri în valoare de 956.400 lei pentru a acoperi partea de redevență de 93.650 lei, adică de 10 ori valoarea necesară.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită să se constate contradicția dintre datele ofertei financiare și cifrele pe care contestatoarea le prezintă în contestația sa atunci când susține că din cantitatea dovedită ca fiind suplimentară de 5978 tone deșeuri reciclabile subvenționează o parte de redevență de 93.650 lei. Diferența de venit cu care, în mod nelegal, subvenționează tarifele populației, este evidentă iar afirmația cum că: „am inclus în fișele de fundamentare suplimentar în operarea stației de transfer cantitatea de 5978 to deșeuri ce produc un venit real în valoare de 93.650 lei”, autoritatea contractantă o consideră falsă întrucât, conform propunerii financiare, din cele 5978 tone deșeuri introduse suplimentar va valorifica 80% cu prețul de 200 lei pe tonă, obținând un venit de 956.400,00 lei - de 10 ori valoarea necesară ($80\% \times 5978 \text{ ton} \times 200 \text{ lei/tonă} = 956.400 \text{ lei}$).

Autoritatea contractantă observă că însăși autoarea contestației susține că obține cantitatea suplimentară de 5978 tone deșeuri („am inclus în fișele de fundamentare suplimentar”), care, în conformitate cu propunerea financiară depusă, reprezintă „material reciclabil”, adică deșeuri reciclabile: plastic și metal, carton și hârtie sau sticlă, justificate în contestație ca provenind din următoarele surse:

- 4217 tone deșeuri asimilabile din comerț, industrie, instituții colectate în amestec și separat;
- 830 de tone deșeuri colectate din grădini și parcuri (adică biodegradabile și nu reciclabile);
- o cantitate pe care ofertantul nu o precizează de deșeuri colectate din piețe (adică biodegradabile și nu reciclabile) - în Tabelul nr. 9 din

Studiul de oportunitate fiind înscrisă o cantitate de 382 tone. Astfel, prin însumarea acestor trei cantități se obține o sumă de 5429 tone deșeuri, dintre care 1212 tone sunt deșeuri biodegradabile care se procesează în stația de compostare și nu în stația de sortare, așa cum susține în mod eronat contestatoarea.

Autoritatea contractantă concluzionează faptul că S.C. ...S.R.L., nu numai că nu avea dreptul legal să subvenționeze tarifele pentru casnici cu venituri suplimentare transferate de pe alte activități, dar nici nu reușește să justifice în mod exact de unde provine cantitatea suplimentară de 5978 tone deșeuri și din ce tipuri de deșeuri este compusă. De altfel, reține autoritatea contractantă, din explicațiile din conținutul contestației, rezultă că autoarea contestației va procesa în Stația de sortare deșeuri biodegradabile, lucru nepermis din punct de vedere tehnic de specificul instalației și de caietul de sarcini.

Referitor la susținerea contestatoarei că ar fi oferat un preț neobișnuit de scăzut și că exista obligația comisiei de evaluare de a solicita detalii și precizări cu privire la ofertă, autoritatea contractantă prezintă un calcul al raportului între valoarea contractului pentru primul an (anul pentru care se ofertează tarifele), valoare stabilită în funcție de media tarifelor oferite (ca rezultat al liberei concurențe) și valoarea contractului pentru primul an stabilită în funcție de tarifele oferite de contestator se va obține un procent de aproximativ 89% - peste valoarea limită indicată de lege pentru preț neobișnuit de scăzut și subliniază că a cerut peste 22 de solicitări de clarificare asupra Tarifului Tc Rural și Urban, prin adresa 452/08.08.2016.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă învederează că răspunsurile formulate de asocieria ...S.R.L. și ... S.R.L. la solicitările de clarificări, au fost considerate concludente.

Referitor la posibilul conflict de interese între ofertantul S.C. ...S.R.L. și dl. ..., autoritatea contractantă aduce la cunoștință că în data de 09.09.2016 a avut loc Adunarea Generală a Asociației în urma căreia dl. ...a fost ales președinte. În conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, astfel de modificări devin efective în momentul în care, prin cerere adresată instanței, sunt consemnate aceste modificări la Grefa Judecătoriei competente teritorial, aceste modificări în structura de conducere a Asociației făcând obiectul dosarului nr. 9321/279/2016 înregistrat la data de 14.09.2016 pe rolul Judecătoriei Piatra Neamț, cu un prim termen în data de 28.09.2016. Astfel, presupusul conflict de interese în privința d-lui ... nu poate exista, întrucât acesta nu a participat la nicio activitate ce implica decizia sau evaluarea în privința procedurii astfel contestate, calitatea acestuia de președinte nefiind încă confirmată prin decizia instanței competente.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la necesitatea respingerii ofertei depuse de către asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă învederează că nicăieri în cuprinsul Caietului de sarcini nu reieșea această obligație, în caietul de sarcini, la punctul 24. „Gestionarea și operarea stației de sortare și compostare și a stației de transfer deșeuri”, prevăzându-se ca și soluție iar nu ca obligație, creșterea capacității stației prin creșterea numărului de schimburi de lucru pentru angajați.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 28741/1934/1999 C5/21.09.2016, Consiliu a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L., transmiterea susținerilor referitoare la inadmisibilitatea capetelor de cerere și a criticilor formulate în referire la oferta declarată câștigătoare – asocierea S.C. ...S.R.L. & S.C. ...S.R.L., precum și a criticii referitoare la oferta depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., având în vedere că prin notificarea prealabilă nr. EDL 16-414/30.08.2016, transmisă autorității contractante, nu a sesizat și nici nu a solicitat luarea unor măsuri de remediere privind aspectele cuprinse în prezenta contestație în referire la cele două oferte, iar Consiliul nu poate fi învestit, prin contestație, cu motive de nelegalitate, altele decât cele precizate în notificarea prealabilă.

De asemenea, având în vedere cererea sa privind accesul la dosarul achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens în data de 23.09.2016.

Prin adresa nr. 28728/1934/1999 C5/21.09.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ... transmiterea susținerilor referitoare la inadmisibilitatea capetelor de cerere și a criticilor formulate de contestatoare în referire la oferta declarată câștigătoare – asocierea S.C. ...S.R.L. & S.C. ...S.R.L., precum și a criticii referitoare la oferta depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., având în vedere că prin notificarea prealabilă nr. EDL 16-414/30.08.2016, contestatoarea nu a sesizat și nici nu a solicitat luarea unor măsuri de remediere privind aspectele cuprinse în prezenta contestație în referire la cele două oferte, iar Consiliul nu poate fi învestit, prin contestație, cu motive de nelegalitate, altele decât cele precizate în notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă ... a răspuns solicitării Consiliului nr. 28728/1934/1999 C5/21.09.2016, prin adresa nr. 564/21.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28791/22.09.2016, prin care a specificat faptul că prin notificarea prealabilă, contestatoarea nu a sesizat nereguli cu privire la ofertele S.C. ...S.R.L. & S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., iar prin contestație, aceasta și-a completat capetele de cerere cu privire la aceste aspecte, încălcând astfel prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 28832/1934/1999 C5/22.09.2016, Consiliul a solicitat asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., în vederea soluționării contestației formulată de către S.C. ...S.R.L. transmiterea susținerilor referitoare la inadmisibilitatea capetelor de cerere și a criticilor formulate de contestatoarea S.C. ...S.R.L. în referire la oferta declarată câștigătoare – asocierea S.C. ...S.R.L. & S.C. ...S.R.L., precum și a criticii referitoare la oferta depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., având în vedere că prin notificarea prealabilă nr. EDL 16-414/ 30.08.2016, transmisă către autoritatea contractantă, S.C. ...S.R.L. nu a sesizat și nici nu a solicitat luarea unor măsuri de remediere privind aspectele cuprinse în prezenta contestație în referire la cele două oferte, iar Consiliul nu poate fi învestit, prin contestație, cu motive de nelegalitate, altele decât cele precizate în notificarea prealabilă.

Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., a răspuns prin adresa nr. 1543/23.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29043/23.09.2016, invocând prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, considerând că, prin notificarea prealabilă transmisă autorității contractante, S.C. ...S.R.L. nu a sesizat și nici nu a solicitat luarea unor măsuri de remediere în ceea ce privește oferta câștigătoare, astfel că prin contestație, aceasta nu poate aduce critici cu privire la aceste aspecte.

Prin adresa nr. EDL-16 458/23.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28964/23.09.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a solicitat retransmiterea, prin e-mail, a solicitării Consiliului din data de 21.09.2016, motivat de faptul că aparatul fax nu este funcțional.

Astfel, prin adresa nr. 29029/1934/1999 C5/23.09.2016, Consiliul a retransmis solicitarea sa din adresa nr. 28741/1934/1999 C5/21.09.2016 (recepționată de contestatoare, prin fax, la aceeași dată la ora 16:05) și a solicitat ca susținerile referitoare la inadmisibilitatea capetelor de cerere și a criticilor formulate de contestatoare în referire la oferta declarată câștigătoare – asocierea S.C. ...S.R.L. & S.C. ...S.R.L., precum și a criticii referitoare la oferta depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., să fie comunicate Consiliului, prin fax (021-310.46.42) și/sau mijloace electronice (office@cnsr.ro), până la data de 26.09.2016 ora 14:00 iar studierea dosarului achiziției publice se va face la data de 26.09.2016, între orele 9⁰⁰-16⁰⁰.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 11/26.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29076/26.09.2016, precizând că la data formulării notificării prealabile, societatea sa a îndeplinit condițiile prevăzute de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2006, respectiv față de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii a invocat acele nereguli constatate precum și măsura de remediere ce putea fi luată de către autoritatea contractantă, ulterior acestui moment, solicitând accesul la dosarul achiziției, respectiv la acele documente pentru care nu exista o clauză legală/personală de protejare a conținutului lor. Astfel, cu ocazia acestui studiu s-au putut constata omisiunile/erorile pe care autoritatea contractantă le-a făcut în procesul de evaluare a celor 2 oferte și, prin urmare, acestea au fost invocate în cuprinsul contestației. În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea consideră că lipsa notificării prealabile conduce la inadmisibilitate, însă Legea nr. 101/2016 nu impune cerințe identice de formă/fond pentru formularea notificării ca și cele prevăzute pentru formularea contestației iar, potrivit expunerii de motive care a stat la baza formulării necesității introducerii noțiunii de Notificare prealabilă în Legea 101/2016, „obiectivul acestui demers este de a face autoritățile contractante mai responsabile cu privire la respectarea principiilor aplicabile procedurilor de atribuire și de a asigura că acestea au posibilitatea reală de a lua măsuri de remediere, fără a fi sub presiunea unei contestații”.

Contestatoarea învederează că practica arată că, de la intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016, autoritățile contractante nu consideră necesar ca în etapa soluționării notificării prealabile să-și reanalizeze

modul în care au desfășurat evaluarea ofertelor ci preferă să emită același răspuns prin care arată că-și mențin rezultatul comunicat operatorului economic, lăsând Consiliului să se pronunțe pe fond, prin urmare, similar cu procedura prealabilă prevăzută de Legea nr. 554/2004, notificarea prealabilă ar trebui să aibă rolul doar de a degreva Consiliul/Tribunalul de eventualele litigii pe care părțile le pot soluționa și fără intervenția acestora și nu acela de a împiedica accesul părții vătămate la un proces echitabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin adresa nr. EDL 16-462/28.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29571/29.09.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea învederează că în cadrul fișelor de fundamentare a inclus următoarele venituri:

- venituri obținute din Stația de transfer - rural 376.848 lei, venituri justificate prin prisma unui preț mediu de valorificare a materialului reciclabil de 60 lei to.;

- venituri obținute din Stația de sortare - rural 602.532 lei, venituri justificate prin prisma unui preț mediu de valorificare a materialelor reciclabile de 200 lei to.;

- venituri obținute din Stația de compostare - rural 15450 lei, venituri justificate prin prisma unui preț mediu de valorificare a compostului de 30 lei to.

Contestatoarea menționează că în urma operației de sortare a deșeurilor se obțin deșeuri din hârtie și carton, metale, plastic, sticlă și lemn. Având în vedere că fiecare subcategorie de deșeuri prezintă un preț diferit de vânzare, contestatoarea susține că a utilizat în fundamentarea tehnico - economică un preț mediu de valorificare.

Referitor la justificarea prețului unitar, întrucât în etapa de ofertare, nu este prevăzută obligativitatea ca operatorii economici să prezinte documente privind prețurile la furnizori și/sau prețurile la clienți, contestatoarea apreciază că această obligativitate apare doar în urma unei solicitări venite din partea autorității contractante.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante prin care susține că în oferta financiară au fost incluse cantități suplimentare de deșeuri reciclabile valorificabile, respectiv 3012,66 tone în cadrul Stației de sortare - Fișa de fundamentare a tarifului (Tc rural) și 1769,34 tone în cadrul Stației de sortare - Fișa de fundamentare a tarifului (Tc urban), contestatoarea învederează că acestea au fost cantități destinate operațiunii de sortare provenite din colectarea selectivă a deșeului reciclabil. În acest sens, se face trimitere la art. 46 pct. 4 din Regulamentul serviciului public de salubritate.

Contestatoarea arată că, în ceea ce privește cantitatea de 5978 tone, aceasta a fost repartizată astfel: Stația de transfer Tc Rural = 3.766.14 to.; Stația de transfer Tc urban= 2.211.86 to.

În continuare, contestatoarea subliniază că prin propunerea tehnică s-a obligat să doteze Stația de transfer cu o instalație de sortare mobilă, în valoare de aproximativ 950.000 lei, ce are rolul de a transforma deșeul colectat în două categorii, respectiv partea umedă și partea

uscată, obligându-se la angajarea unui număr de 8 sortatori. Prin urmare, a inclus în Fundamentarea tarifului aferent stației de transfer cantitatea de 5978 tone care generează venituri de aproximativ 215.208 lei, dar care generează și cheltuieli (procent din cheltuieli cu achiziția stației de sortare mobilă, cheltuieli de operare, cheltuieli cu salariile, cheltuieli cu combustibili și lubrifianți), rezultând în final doar un „venit real” de 93650 lei. În acest sens, contestatoarea atașează Fișele de fundamentare.

Raportat la valoarea redevenței fundamentată de către ofertanții admiși, contestatoarea, în urma studierii raportului procedurii, face următoarele precizări:

Comisia de evaluare a solicitat ambilor ofertanți clarificări cu privire la acest aspect, ofertanții justificând neconcordanța apărută prin faptul că au fundamentat prețul oferat prin alocarea la pct. 1.8 Redevența a unei sume egală cu diferența între valoarea impusă prin documentația de atribuire (347.916,49 lei) și valoarea proprie estimată a redevenței alocată activităților desfășurate, pentru utilizatorii non-casnici.

În ceea ce privește conflictul de interese existent în cazul asocierii declarată câștigătoare, contestatoarea arată că la data de 08.08.2016 a primit adresa nr. 452 prin care i se solicită retransmiterea Declarației privind conflictul de interese, această solicitare primind-o și S.C. ...care, inițial, a refuzat depunerea ei. Astfel, contestatoarea observă că „în perioada 2009-2011, conform declarațiilor de avere, dl. ...a ocupat postul de director general al SC ...SRL, soția sa, ..., fiind consultant IT la ...SRL. Începând cu anul 2012, dl. ...nu mai apare în declarațiile de avere cu funcții în cadrul ..., însă soția acestuia continuă colaborarea cu această societate pe postul de consultant IT. Pe de altă parte, dna. ..., administrator actual al SC ...este cumnata d-lui ...(președintele ...) iar persoana propusă de ...pe poziția de șef structură colectare și transport deșuri este chiar fratele acestuia, dl. ...”. În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice existența acestui conflict de interese și să dispună în consecință măsurile legale.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la concluziile scrise depuse de contestatoarea S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 581/29.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29541/29.09.2016.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu și-a însușit cerințele caietului de sarcini, criteriile de atribuire fiind tarifele pentru populația din mediul rural, respectiv mediul urban, calculată la cantitatea totală prognozată de deșuri de 10.469 tone anual în mediul rural, respectiv 6.148 tone anual în mediul urban.

Autoritatea contractantă subliniază că este imposibil tehnic și fizic ca utilizând o instalație de sortare mobilă, în cadrul stației de transfer, să se prelucreze și să se valorifice întreaga cantitate de 10.468 tone deșuri, după care, cantitatea de 10.469 tone, epuizată prin vânzare sau depozitare, să fie introdusă în stația de sortare, să fie prelucrată și obținute noi cantități de deșuri reciclabile care generează noi venituri, similar și pentru cantitatea de 6148 tone.

În final, autoritatea contractantă consideră că restul argumentelor contestației reprezintă motive noi, care trebuie respinse ca fiind inadmisibile.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de concesiune privind „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate al unităților administrativ-teritoriale membre ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară «...» din Zona 3, județul Neamț”, coduri CPV90500000-2, 77120000-7, 90511100-3, 90512000-9, 90513000-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. 2836/13.05.2016, stabilind data limită de depunere a candidaturilor 14.07.2016, decalată ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 91275/02.07.2016, pentru 18.07.2016, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată, fără TVA, de 41.455.058,88 lei.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 13.05.2016, contestațiile fiind înregistrate la Consiliu la data de 06.09.2016, respectiv 15.09.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”, Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentelor contestații.*

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”,* astfel că procedura de soluționare a prezentelor contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori și asocieri de operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 399/18.07.2016, respectiv: SC ... SRL, SC ...SRL, Asocierea SC ...– SC ...SRL – SC ...SRL, Asocierea SC ...SRL ... – SC ...SRL Suceava.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele și a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 4721/19.08.2016, potrivit căruia oferta câștigătoare a fost ce depusă de

Asocierea SC ...SRL .. - SC ...SRL .., oferta depusă de SC .. SRL, admisibilă, s-a clasat pe locul 2, în timp ce ofertele depuse de Asocierea SC ...- SC ...SRL - SC ...SRL și de SC ...SRL au fost declarate neconforme și respinse.

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, Asocierea SC ...- SC ...SRL - SC ...SRL și SC ...SRL au depus prezentele contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC ...- SC ...SRL - SC ...SRL, ce face obiectul dosarului nr. 1934/2016, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta privește decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, decizie comunicată prin adresa nr. 475/19.08.2016.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus Notificarea prealabilă transmisă Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „...” (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 490/30.09.2016) precum și răspunsul primit la aceasta, înregistrat sub nr. 510/31.08.2016, potrivit căruia autoritatea contractantă a comunicat că nu urmează să adopte măsuri cu privire la solicitarea de remediere formulată de contestatoare.

Din conținutul actului atacat, respectiv a comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 475/19.08.2016, rezultă că motivele pentru care oferta contestatoarei a fost „respinsă și declarată neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) și c) coroborat cu art. 79 alin. (1) teza a 2-a din HG nr. 925/2006”, au fost următoarele:

- *„propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, respectiv o mobilizare de maxim 3 luni. În oferta tehnică, în formularul 8.1. Grafic GANTT ați prezentat activitățile perioadei de mobilizare planificate pe o perioadă de 4 luni;*

- *prin răspunsul la clarificare nu ați justificat neconcordanța între cerința impusă prin caietul de sarcini, respectiv mobilizarea într-o perioadă de maxim 3 luni și propunerea tehnică, deoarece prin Formularul 8.1 și explicațiile aferente ați planificat o perioadă de mobilizare de 4 luni, depășind astfel maximul impus de autoritatea contractantă. Comisia de evaluare constată că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar răspunsul la clarificarea solicitată nu este concludent în raport cu neconcordanța sesizată;*

- *prin propunerea financiară și răspunsul la clarificare nu s-a justificat în mod concludent care sunt investițiile de infrastructură avute în vedere, pentru care s-a alocat cota de dezvoltare în cuantum de 507,20 lei din tariful Tc rural și în cuantum de 421,90 lei în Tariful Tc urban, iar acestea nu au fost prezentate în Formularul 8.2 și în Formularul 8.4, conform cerinței din Anexa la formularul de ofertă. (...).”*

Din analiza primelor două motive de respingere a ofertei contestatoarei, rezultă că acestea vizează neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, respectiv perioada de mobilizare de maxim 3 luni.

Analizând prima critică formulată de autoarea contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- în fișa de date a achiziției, cap. IV.4) Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a menționat că propunerea tehnică trebuie să cuprindă, printre altele, și capitolul „A. programul perioadei de mobilizare, în conformitate cu Formularul 8.1 din Secțiunea III – Formulare”;

- în secțiunea III - Formulare, din documentația de atribuire, printre formularele enumerate la pct. 8 – Formulare pentru propunerea tehnică, este inclus Formularul 8.1 – Programul perioadei de mobilizare, care conține „Nota” potrivit căreia „prezentul formular se va completa după cum urmează: Grafic Gantt cu activitățile din perioada de mobilizare în ordine cronologică cu menționarea duratei totale și pe activități; După Grafic fiecare activitate va fi prezentată descriptiv în cca. 50 de cuvinte per activitate în medie”;

- în caietul de sarcini, Partea III – Cerințe generale privind serviciul, pct. 5 – Perioada de mobilizare și data de începere, s-a precizat că „Perioada de mobilizare cuprinde perioada dintre Data Semnării Contractului și Data de începere. Perioada de mobilizare este de maximum 3 luni”;

- în cadrul Condițiilor Contractuale, cap. I – Definiții și interpretare, perioada de mobilizare este definită ca fiind *„perioada cuprinsă între Data semnării și Data de începere”*;

- la art. 3 alin. (4) și (5) din Condițiile Contractuale, s-a menționat că *„Între Data semnării și Data de Începere se întinde Perioada de mobilizare”* și *„perioada de mobilizare, (...) nu poate fi mai lungă de 90 de zile de la Data semnării”*.

Aceste mențiuni ale documentației de atribuire referitoare la perioada de mobilitate, conduc la concluzia că, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuiau să prevadă o perioadă de mobilitate de maxim 90 de zile.

Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv paginile 3-6, rezultă că autoarea contestației a depus Formularul 8.1 – Programul de mobilizare, unde a evidențiat, în cadrul a patru coloane reprezentând durata perioadei în discuție, activitățile desfășurate în această perioadă și localitățile în care aceste activități se vor desfășura. În finalul acestui formular, ofertantul a inclus o notă, potrivit căreia *„S-au luat în calcul 4 luni pentru perioada de mobilizare considerând următoarele: contractul de delegare prin concesiune se poate încheia în a doua sau în a treia decadă a lunii și perioada de mobilizare se va derula până la prima sau a doua decadă a lunii a patra”*.

În legătură cu îndeplinirea prevederilor documentației de atribuire referitoare la perioada de mobilizare, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 439/02.08.2016, *„să explicați modalitatea de îndeplinire a cerinței privind perioada de mobilizare, solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini”*.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1840/05.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 445/05.08.2016, precizând că *„managerul de contract va îndeplini și va realiza la termenul stabilit activitățile cuprinse în programul de*

mobilizare, conform împuternicirii atașate la răspunsul de clarificare nr. 3".

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 3, înregistrat sub nr. 451/08.08.2016, au reținut că ofertantul „(...) *nu a clarificat modalitatea de îndeplinire a cerinței privind perioada de mobilizare de maxim 3 luni conform documentației de atribuire (...)*”, iar în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 472/19.08.2016, au menționat că ofertantul în discuție „*prin răspunsul la clarificare nu a justificat neconcordanța între cerința impusă prin caietul de sarcini, respectiv mobilizarea într-o perioadă de maxim 3 luni și propunerea sa tehnică care prin Formularul 8.1 și explicațiile aferente a planificat o perioadă de mobilizare de 4 luni, depășind astfel maximul impus de autoritatea contractantă. Comisia de evaluare constată că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar răspunsul la clarificarea solicitată nu este concludent în raport de neconcordanța sesizată*”.

Analizând critica autoarei contestației privind decizia autorității contractante referitoare la perioada de mobilizare ofertată de aceasta, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a constatat că propunerea tehnică depusă de Asocierea SC ...– SC ...SRL – SC ...SRL este neconformă, respectiv că răspunsul formulat de contestatoare în legătură cu acest aspect este neconcludent.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca perioada de mobilizare să nu depășească 90 de zile, respectiv 3 luni. Împotriva acestei prevederi a documentației de atribuire nu a fost depusă contestație în termen legal, astfel că, aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă care trebuie să verifice conformitatea ofertelor depuse și sub aspectul respectării termenului impus, cât și pentru ofertanți, care aveau obligația elaborării ofertelor, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În cadrul propunerii tehnice, autoarea contestației a indicat în Nota de final a formularului 8.1, că perioada de mobilizare este de 4 luni, deci diferită de cea impusă prin documentația de atribuire, iar la solicitarea expresă a autorității contractante de a explica modalitatea de îndeplinire a cerinței privind perioada de mobilizare, solicitată în caietul de sarcini, (respectiv Partea III – Cerințe generale privind serviciul, pct. 5), contestatoarea nu a lămurit acest aspect.

În aceste condiții, analizând conținutul propunerii tehnice și răspunsul la solicitarea de clarificări a contestatoarei privind perioada de mobilizare ofertată, rezultă, într-adevăr, că în mod corect autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei contestatoarei sub acest aspect, critica fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației, referitoare la motivul de respingere a ofertei acesteia, potrivit căruia „*prin propunerea financiară și răspunsul la clarificare nu s-a justificat în mod concludent care sunt investițiile de infrastructură avute în vedere, pentru care s-a alocat cota de dezvoltare în cuantum de 507,20 lei din tariful Tc rural și în cuantum de 421,90 lei în Tariful Tc urban, iar acestea nu au fost prezentate în*

Formularul 8.2 și în Formularul 8.4, conform cerinței din Anexa la formularul de ofertă. (...)", Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- în fișa de date a achiziției, cap. IV.4) Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a menționat că propunerea tehnică trebuie să cuprindă, printre altele, și capitolul „B. Stabilirea numărului și tipului de utilaje specifice ce urmează a fi utilizate pentru execuția serviciului, în conformitate cu Formularul 8.2 din Secțiunea III- Formulare; D. Declarație privind echipamentele pe care Ofertantul se angajează să le utilizeze în execuția contractului, în conformitate cu Formularul 8.4 și Anexa la Formularul 8/.4 din Secțiunea III- Formulare”;

- în secțiunea III - Formulare, din documentația de atribuire, printre formularele enumerate la pct. 8 – Formulare pentru propunerea tehnică, este inclus Formularul 8.1 – Programul perioadei de mobilizare, care conține „Nota” potrivit căreia „prezentul formular se va completa după cum urmează: Grafic Gantt cu activitățile din perioada de mobilizare în ordine cronologică cu menționarea duratei totale și pe activități; După Grafic fiecare activitate va fi prezentată descriptiv în cca. 50 de cuvinte per activitate în medie”.

- în cadrul formularelor necesare a fi depuse în cadrul ofertei, publicate în SEAP, autoritatea contractantă a prevăzut formularul 4 – „Anexa la formularul de ofertă”, care cuprinde atât „Fișa de fundamentare a tarifului (Tc rural)” cât și „Fișa de fundamentare a tarifului (Tc urban)”. În cadrul acestor fișe de fundamentare a tarifelor se regăsesc tipurile de cheltuieli/venituri ce compun tarifele precum și informații ce trebuie avute în vedere la completarea tabelului.

Printre elementele care compun cele două tarife, autoritatea contractantă a prevăzut și „cota de dezvoltare”, în legătură cu care, în nota privind modul de completare a tabelelor privind fișele de fundamentare a tarifelor, inclusă în cadrul aceleiași secțiuni („Secțiunea III – Formulare”), a menționat: „«Cota de dezvoltare» va fi considerată diferită de «zero» doar în situația în care ofertantul se angajează prin ofertă că, în vederea îndeplinirii unor parametri de performanță, se efectueze niște investiții de infrastructură, sub rezerva aprobării acestor investiții de către AGA ADI ...; investițiile vor fi prezentate în Formularul 8.2 și în Formularul 8.4, după caz”.

Aceste prevederi ale documentației de atribuire nu au fost contestate în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că ele și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire în discuție, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele cu respectarea cerințelor/prevederilor/regulilor impuse în documentația de atribuire. În aceste condiții, Consiliul va respinge ca tardiv formulată critica autoarei contestației referitoare la faptul că formularea „investițiile vor fi prezentate în Formularul 8.2 și în Formularul 8.4”, utilizată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, „dă loc la interpretări, nefiind o solicitare expresă și clară, la

momentul parcurgerii procedurii de atribuire, fiind imposibilă stabilirea cu exactitate a unor investiții care țin de specificul activității desfășurate și de perspectiva planului de dezvoltare pentru deservirea a încă 12 comune, ce oricum trebuie aprobate de . . .”.

Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv a Anexei 4 la formularul de ofertă, rezultă că, în legătură cu cele 2 tarife, contestatoarea a indicat în cadrul fișelor de fundamentare și a memoriilor tehnico-economice justificative, următoarele:

- pentru tariful în mediul rural, o „cotă de dezvoltare” de 507,2 lei/an, reprezentând „o cotă de 0,05% aplicată CV”, care „are ca scop creșterea cantității colectare la sursă, cât și implementarea unui program riguros de creșterea cantităților rezultate sortare din amestec, ce se poate realiza prin creșterea perioadei de sortare în două schimburi, investiții în achiziționarea de echipamente tehnice, necesare sortării și îmbalotării materialelor refolosibile”;

- pentru tariful în mediul urban, o „cotă de dezvoltare” de 421,90 lei/an, reprezentând „o cotă de 0,05% aplicată CV”, care „are ca scop creșterea cantității colectare la sursă, cât și implementarea unui program riguros de creșterea cantităților rezultate sortare din amestec, ce se poate realiza prin creșterea perioadei de sortare în două schimburi, investiții în achiziționarea de echipamente tehnice, necesare sortării și îmbalotării materialelor refolosibile”.

În cadrul ședinței de evaluare din data de 08.08.2016, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 451/08.08.2016, membrii comisiei de evaluare au constatat necesitatea solicitării de clarificări contestatoarei referitoare la „cota de dezvoltare” inclusă în fundamentarea celor două tarife Tc rural și Tc urban, în sensul clarificării „investițiilor avute în vedere pentru care a alocat cota de dezvoltare și unde au fost acestea prezentate în Formularul 8.2 și Formularul 8.4”.

Astfel, prin adresa nr. 452/08.08.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în discuție, printre altele, clarificarea aspectului reținut anterior.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1872/10.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 458/11.08.2016, comunicând, printre altele, următoarele:

„Așa cum precizam la prezentarea «Cotei de dezvoltare» din Memoriul Tehnic la stabilirea celor două tarife, Tc rural, cât și Tc urban, în valoare de «507,2 lei/an (Rural)/421,90 lei/an (Urban) care reprezintă o cotă de 0,05% aplicată CV (...)» au ca scop «creșterea colectării la sursă, cât și implementarea unui program riguros de creșterea cantităților rezultate prin sortare din amestec, ce se poate realiza, prin creșterea perioadei de sortare în două schimburi, investiții în achiziționarea de echipamente tehnice, necesare sortării și îmbalotării materialelor refolosibile».

Referitor la înscrisurile ce privesc prezentarea investițiilor în formularele 8.2 și 8.4, la care faceți referire, precizăm că, în alin. 4, din formularul 8.2, (...) se precizează: «Obținerea procentului estimat de deșeuri reciclabile se poate realiza prin creșterea cantității de deșeuri reciclabile selectate la sursă prin investițiile făcute în instalațiile și

echipamentele din stația de sortare, mai multe containere, linii de sortare, încă o presă de balotare, etc., având în vedere perspectiva planului de dezvoltare pentru deservirea a încă 12 comune».

Dacă vizualizăm înscrisurile din anexa la Formularul 8.4 observăm că nu se face o prezentare a investițiilor (...) deoarece am considerat că, a face o listă a investițiilor, fără a parcurge, toate etapele (stabilirea necesității, evaluarea lor, întocmirea unui proiect de investiții și propunerea spre aprobare către, alocarea resurselor financiare și realizarea investițiilor, dacă au fost aprobate), reprezintă o informație eronată”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns, reținând în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 463/12.08.2016, dar și în cadrul raportului procedurii nr. 472/19.08.2016, faptul că „*ofertantul nu a clarificat în mod concludent care sunt investițiile de infrastructură avute în vedere*”, respectiv „*ofertantul (...) nu a justificat care sunt investițiile de infrastructură avute în vedere pentru care a alocat cota de dezvoltare în quantum de 507,20 lei în tariful Tc rural și în quantum de 421,90 lei în tariful Tc urban, iar acestea nu au fost prezentate în Formularul 8.2 și în Formularul 8.4, conform cerinței din Anexa la formularul de ofertă. (...)*”. Analizând decizia autorității contractante privind aspectul expus anterior, Consiliul constată că aceasta este corectă, în condițiile în care contestatoarea, deși a stabilit pentru cele două tarife (rural și urban) aferente utilizatorilor casnici, „cote de dezvoltare” diferite de zero, nu a prezentat nici în cadrul formularelor 8.2 și 8.4, dar nici ca urmare a solicitării autorității contractante de lămurire a acestui aspect, așa cum rezultă din chiar conținutul răspunsului transmis autorității contractante („nu se face o prezentare a investițiilor”), care sunt investițiile vizate de aceste sume. Prin neclarificarea modului în care a îndeplinit/respectat cerințele din documentația de atribuire referitoare la aspectul anterior analizat, respectiv prin transmiterea unui răspuns neconcludent în referire la acest aspect, ofertantul și-a asumat riscul respingerii ofertei sale ca neconformă, în speță fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1), teza finală, din HG nr. 925/2006 conform căroră „(1) (...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „*a face o listă a investițiilor, fără a parcurge, toate etapele (stabilirea necesității, evaluarea lor, întocmirea unui proiect de investiții și propunerea spre aprobare către, alocarea resurselor financiare și realizarea investițiilor, dacă au fost aprobate), reprezintă o informație eronată*”, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că documentația de atribuire însușită de contestatoare a fost clară în acest sens.

În aceste condiții, critica autoarei contestației privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Concluzionând, în referire la contestația depusă de Asocieria SC ...– SC ...SRL – SC ...SRL, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, ce face obiectul dosarului nr. 1999/2016, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta privește decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, comunicată prin adresa nr. 475/19.08.2016, precum și cea de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ...SRL ROMAN - SC ...SRL SUCEAVA, care trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, considerând, în același timp corectă decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006 oferta depusă de Asocieria SC ...- SC ...SRL - SC ...SRL. În sensul criticilor formulate, autoarea contestației a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire atât în ceea ce privește oferta sa cât și decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, anularea actelor subsecvente ce privesc aceste părți din raportul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a asocierii câștigătoare.

Atașat contestației și a completării la aceasta, SC ...SRL a depus Notificarea prealabilă transmisă Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „...” (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 505/30.08.2016) precum și răspunsul primit la aceasta, înregistrat sub nr. 511/31.08.2016, potrivit căruia autoritatea contractantă a comunicat că nu urmează să adopte măsuri cu privire la solicitarea de remediere formulată de contestatoare.

Analizând excepția inadmisibilității criticilor contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare și cea depusă de Asocieria SC ...- SC ...SRL - SC ...SRL, invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. a) obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a), în termen de „a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Din conținutul notificării prealabile transmisă de contestatoare autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a vizat doar oferta sa, autoarea contestației neformulând niciun fel de critici referitoare la oferta declarată câștigătoare sau oferta depusă de Asocierea SC ...- SC ...SRL – SC ...SRL, solicitarea adresată autorității contractante vizând următoarele aspecte: „suspendarea procedurii de atribuire”, „reexaminarea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 474/19.08.2016 în sensul revocării acestuia în întregime, înlăturarea motivelor de respingere reținute de către comisia de evaluare și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă”.

Comparând conținutul notificării prealabile cu cel al contestației înaintată Consiliului, respectiv „anularea raportului procedurii atât în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei noastre cât și decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, anularea în consecință a actelor subsecvente ce privesc aceste părți din raportul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL și asocierea câștigătoare, emiterea unui nou raport al procedurii conținând o legală și temeinică evaluare a acestor oferte”, rezultă că SC ...SRL a notificat prealabil autoritatea contractantă doar sub aspectul modului de evaluare a ofertei sale, însă a investit Consiliul cu aspecte suplimentare notificării prealabile, respectiv cu privire la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare dar și al ofertei depusă de Asocierea SC ...- SC ...SRL – SC ...SRL.

Având în vedere, pe de o parte, prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)”, respectiv „(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”, iar pe de altă parte, cele ale art. 8 alin. (1) din același act normativ, conform cărora „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”, precum și faptul că prin contestația înaintată Consiliului, autoarea acesteia a investit Consiliul cu aspecte suplimentare

celor din notificarea prealabilă transmisă autorității contractante (criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, precum și cele referitoare la oferta depusă de Asocieria SC ...- SC ...SRL - SC ...SRL, neregăsindu-se în cadrul notificării prealabile), Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile autoarei contestației referitoare la oferta declarată câștigătoare și la oferta depusă de Asocieria SC ...- SC ...SRL - SC ...SRL.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la oferta declarată câștigătoare și la oferta depusă de Asocieria SC ...- SC ...SRL - SC ...SRL, în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina, în cunoștință de cauză, pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul, astfel că susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „Legea nr. 101/2016 nu impune cerințe identice de formă/fond pentru formularea notificării ca și cele prevăzute pentru formularea contestației”, nu pot fi reținute de Consiliu.

Din conținutul actului atacat, respectiv a comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 475/19.08.2016, rezultă motivele pentru care oferta contestatoarei a fost „respinsă și declarată neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. c) coroborat cu art. 79 alin. (1) teza a 2-a din HG nr. 925/2006”, respectiv faptul că explicațiile privind propunerea financiară nu au fost concludente întrucât:

- *„Din analiza ofertei financiare și a răspunsului la solicitările de clarificări rezultă neconcordanțe atât în bilanțul cantităților de deșeuri introduse în fluxul activităților care fac obiectul contractului de delegare (...) cât și în valoarea veniturilor obținute din valorificarea deșeurilor. Aceste neconcordanțe au ca rezultat calculul eronat al tarifelor ofertate și implicit obținerea unor tarife diminuate prin suplimentarea în mod artificial a veniturilor rezultate din introducerea unor cantități de deșeuri nejustificate în fluxul de valorificare;*

- *Conform informațiilor din Fișa de date, în ceea ce privește algoritmul de calcul al criteriului de atribuire, punctajul pentru Prețul ofertei - Nivelul tarifului Tc rural se acordă pentru tarifele propuse de ofertanți pentru tariful (Tc rural) pentru activitățile desfășurate în mediul rural, pentru utilizatorii casnici, în baza unor Programe/campanii regulate;*

- *Punctajul pentru Prețul ofertei - Nivelul Tarifului urban se acordă pentru tarifele propuse pentru ofertanți pentru tariful (Tc urban) pentru activitățile desfășurate în mediul urban, pentru utilizatorii casnici, în baza unor Programe/campanii regulate;*

- *Din analiza Ofertei financiare rezultă că s-au introdus în fluxul de valorificare cantități suplimentare de deșeuri, generate de către alte tipuri de utilizatori, fapt ce alterează modul de calcul al tarifelor Tc rural și Tc urban”.*

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că pentru a ajunge la rezultatul contestat de către SC ...SRL, în

cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat sub nr. 451/08.08.2016, aceștia au reținut necesitatea clarificării, printre altele, pentru tarifele Tc rural și Tc urban, și a următorului aspect: *„Pentru elementele de cost din documentul «Modul de calcul al ofertei» - ST Transfer urban, să ofere informațiile privind obiectele și serviciile pentru care a făcut calculul, elementele de cost, consumurile unitare sau specifice, prețurile unitare, etc. pentru toate elementele avute în vedere și nu doar pentru pct. 7 Alte cheltuieli (...). Să clarifice de asemenea și modul de calcul al veniturilor din salubritate”*. Aceste solicitări au fost transmise ofertantului prin adresa nr. 452/08.08.2016.

Prin adresa nr. EDL 16-380/11.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă nr. 461/11.08.2016, ofertantul a răspuns acestei solicitări în sensul transmiterii „Memoriului tehnico-economic (Tc rural) completat/modificat conform cerințelor din documentația de atribuire” și a „Memoriului tehnico-economic (Tc urban) completat/ modificat conform cerințelor din documentația de atribuire”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 4, înregistrat sub nr. 463/12.08.2016, au stabilit că:

„din analiza răspunsului la solicitările de clarificări rezultă neconcordanțe atât în bilanțul cantităților de deșeuri introduse în fluxul activităților care fac obiectul contractului de delegare (transfer, sortare, compostare) cât și în valoarea veniturilor obținute din valorificarea deșeurilor. Aceste neconcordanțe au ca rezultat calculul eronat al tarifelor oferite și implicit obținerea unor tarife diminuate prin suplimentarea în mod artificial a veniturilor rezultate din introducerea unor cantități de deșeuri nejustificate în fluxul de valorificare.

Conform informațiilor din fișa de date, în ce privește algoritmul de calcul al criteriului de atribuire, punctajul pentru Prețul ofertei – Nivelul tarifului Tc rural se acordă pentru tarifele propuse de ofertanți pentru tariful (Tc rural) pentru activitățile desfășurate în mediul rural, pentru utilizatorii casnici, (...);

Punctajul pentru Prețul ofertei – Nivelul tarifului Tc urban se acordă pentru tarifele propuse de ofertanți pentru tariful (Tc urban) pentru activitățile desfășurate în mediul urban, pentru utilizatorii casnici, (...);

Din analiza Ofertei financiare a acestui ofertant rezultă că a introdus în fluxul de valorificare de cantități suplimentare de deșeuri generate de către alte tipuri de utilizatori, fapt ce alterează modul de calcul al tarifelor Tc rural și Tc urban”.

Această concluzie a autorității contractante se regăsește consemnată și în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 472/19.08.2016, oferta depusă de SC ...SRL fiind declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În fapt, așa cum rezultă din explicațiile transmise contestatoarei de autoritatea contractantă, ulterior comunicării rezultatului procedurii, cantitățile de deșeuri pe care le-a considerat a fi introduse suplimentar în fluxul activităților și care alterează modul de calcul al tarifelor Tc rural și Tc urban sunt:

- referitor la Tc rural, cantitatea de 3.012,66 tone deșeuri reciclabile valorificate la Stația de sortare, cu 200 lei/tonă (reprezentând 602.532 lei);

- referitor la Tc urban, cantitatea de 1769,34 tone deșeuri reciclabile valorificate în Stația de sortare, cu 200 lei/tonă (reprezentând 353.868 lei).

Analizând conținutul documentației de atribuire Consiliul apreciază ca relevante următoarele prevederi ale acesteia:

- pct. IV.2.1) Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, conform căruia, pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare fiind „*nivelul tarifului Tc rural*” (70%) [*tarif propus de ofertanți pentru tariful (Tc rural) pentru activitățile desfășurate, în mediu rural, pentru utilizatorii casnici*] și „*nivelul tarifului Tc urban*” (30%.) [*tarif propus de ofertanți pentru tariful (Tc urban) pentru activitățile desfășurate, în mediu urban, pentru utilizatorii casnici*];

- pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, conform căruia „*propunerea financiară va prezenta următoarele documente: A - Formularul de ofertă (Formularul 3 din Secțiunea III - Formulare). În acest formular se va include oferta de preț (tarifele pentru utilizatorii casnici Tc rural și Tc urban) (...) B. Formularul 4 – Anexa la Formularul de Ofertă din Secțiunea III – Formulare, în care se prezintă modul de calcul pe baza Fișelor de fundamentare a tarifului însoțite de Memoriul tehnico-economic, întocmite conform Ordinului ANRSC nr. 109 din 2007; la fundamentarea prețului, ofertanții vor lua în calcul toate cheltuielile specifice, atunci ea va fi considerată neconformă, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006*”.

- potrivit informațiilor furnizate în cadrul Formularului de ofertă (Formular 3) din Secțiunea III – Formulare, ofertele privind serviciile prevăzute în contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire trebuiau să aibă la bază următoarele tarife:

„*Tarife pentru activitățile desfășurate, pentru utilizatorii casnici, în baza unor programe/campanii regulate:*

a) (Tc rural) în mediul rural lei/tonă la care se adaugă TVA, respectiv lei/persoană x lună la care se adaugă TVA;

b) (Tc urban) în mediul urban lei/tonă la care se adaugă TVA, respectiv lei/persoană x lună la care se adaugă TVA;

Tariful unitar (Tnc) pentru activitățile desfășurate, pentru utilizatorii non-casnici în baza unor Programe/campanii regulate: 344 lei/tonă”.

- potrivit informațiilor furnizate în cadrul fișelor de fundamentare a tarifelor Tc rural și Tc urban, atașate Formularului de ofertă (Formular 3)

din Secțiunea III – Formulare, precum și a explicațiilor cuprinse în „Nota” din cadrul acestui formular, **„cantitatea estimată de deșeuri menajere colectate separat și în amestec de la utilizatorii casnici”** în funcție de care trebuiau calculate tarifele, este de **„16.616 tone în anul 2016 (rural+urban)”**, aceasta fiind defalcată după cum urmează: pentru calculul tarifului Tc rural cantitatea colectată este de **10.468 tone**; pentru calculul tarifului Tc urban cantitatea colectată este de **6.148 tone**;

- în conținutul „Notei”, existentă în cadrul fișelor de fundamentare, autoritatea contractantă a precizat, în legătură cu tarifele calculate în conformitate cu modul de calcul pentru cantitatea estimată de deșeuri colectate separat și în amestec de la utilizatorii casnici (redată în paragraful anterior), că *„Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților informația pentru ca toți ofertanții să întocmească oferta pornind de la aceleași date inițiale”*;

- potrivit informațiilor din Secțiunea nr. 4 - Condiții contractuale, a Documentației de atribuire, rezultă că:

- *„Tariful pe care Delegatul are dreptul să îl aplice la data intrării în vigoare este următorul:*
 - *„pentru activități desfășurate, pentru utilizatori casnici, în baza unor programe/campanii regulate (...)”, tariful este de:*
 - a) în mediul rural ...lei/tonă (...);*
 - b) în mediul urban lei/tonă (...);*
 - *pentru activitățile desfășurate, pentru utilizatori non-casnici, în baza unor programe/campanii regulate (...) tariful este de 344 lei/tonă (...);*
 - *pentru activitățile desfășurate în stația de compostare Tîrgu Neamț, pentru deșeuri biodegradabile recepționate de la terți (...) tariful practicat este de ... lei/tonă (...);*
- *La calculul tarifului activității de colectare și transport al deșeurilor municipale, se vor lua în considerare și costurile aferente activităților de transfer, de sortare, de organizare a prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor și de depozitare. Pentru cantitățile de deșeuri reziduale predate la depozitul de deșeuri Girov, Delegatul achită operatorului acestuia un tarif de 55,67 lei/t (fără TVA), în prețuri constante, acesta fiind supus reglementărilor privind ajustarea și modificarea tarifelor stabilite prin ordinul ANRSC nr. 109/2007”.*

- din partea a II-a, cap. 3 Conținutul serviciului, din caietul de sarcini, rezultă că serviciul de colectare și transport a deșeurilor municipale, inclusiv gestionarea Stației de sortare și compostare de la Tîrgu Neamț și a Stației de transfer include, printre altele, următoarele activități:

- „colectarea regulată a deșeurilor reziduale de la utilizatorii casnici locuind în case individuale în aria de deservire;
 - colectarea selectivă regulată a deșeurilor reciclabile separate la sursă de pe platformele de colectare;
 - colectarea selectivă regulată a deșeurilor biodegradabile separate la sursă de locuitorii caselor individuale din zona urbană;
 - colectarea selectivă regulată a deșeurilor reciclabile separate la sursă de către utilizatorii non-casnici;
 - transportarea deșeurilor municipale colectate de la generatorii casnici și non-casnici, în funcție de natura lor la Stația de transfer de la Țîrgu Neamț, la Stația de sortare/compostare de la Țîrgu Neamț;
 - transportarea deșeurilor reziduale de la Stația de transfer Țîrgu Neamț depozitul județean de deșeuri nepericuloase de la Girov”;
- art. 67 alin. (2), (7) și (10) din Regulamentul serviciului public de salubritate, parte a documentației de atribuire:
- „(2) Pentru asigurarea finanțării Serviciului de salubritate, utilizatorii achită contravaloarea Serviciului prin:*
- a) tarife, în cazul prestațiilor de care beneficiază individual, pe bază de contract de prestare a Serviciului de salubritate”;(...)*
- (7) în funcție de natura activităților prestate, plata serviciilor prestate de operatori se realizează astfel:*
- a) de către utilizatorii casnici cât și de către utilizatorii non-casnici pentru activitățile prestate pe bază de contract individual de prestare a serviciului; (...)*
- (10) Fiecare contract de delegare a gestiunii unor activități componente ale Serviciului de salubritate va stipula obligatoriu modalitatea de facturare și de plată a serviciilor prestate de operator, după caz conform modalităților enunțate la alineatul precedent”.*
- art. 74 lit. b) din același regulament:
- „Utilizatorii au următoarele obligații:*
- b) să încheie contracte (în cazul prestațiilor pe baza de tarif), pentru prestarea uneia dintre activitățile serviciului de salubritate menționate la art. 2, numai cu operatorul care are dreptul să presteze astfel de activități în aria administrativ-teritorială în care se afla utilizatorul”;*
- art. 75 alin. (6) lit. a) din regulament:
- (6) Contractele de prestări servicii se vor încheia cu următoarele categorii de utilizatori:*
- a) proprietari de gospodării individuale sau reprezentanți ai acestora;*
- art. 2 alin. (3) din formularul de contract, conform căruia:
- (3) Prezentul Contract are următoarele anexe:*
- a) Regulamentul Serviciului public de salubritate a localităților din Județul Neamț (Anexa nr. 1);*
- b) Caietul de Sarcini pentru Delegarea prin concesiune a gestiunii unora dintre activitățile componente ale serviciului de salubritate a unităților administrativ teritoriale membre ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "...” din zona 3, Județul Neamț (Anexa nr. 2);*

- c) *Fișa de date a achiziției, inclusiv clarificările autorității contractante făcute înaintea deschiderii ofertelor (Anexa nr. 3);*
- d) *Oferta tehnică și financiară a Delegatului, inclusiv clarificările date de acesta, după deschiderea ofertelor (Anexa nr. 4);*
- e) *Inventarul bunurilor mobile și imobile, proprietate a Delegatarului, concesionate Delegatului (Bunuri de retur - Anexa nr. 5);*
- f) *Procesul verbal de predare-preluare a bunurilor prevăzute în Anexa nr. 5 (Anexa nr. 6);*
- g) *Lista indicativă a Bunurilor de Preluare (Anexa nr. 7);*
- h) *Programul de investiții (Anexa nr. 8);*
- i) *Asigurări (Anexa nr. 9)”;*

De asemenea, Consiliul apreciază ca relevante în speță și următoarele prevederi legale:

- art. 22 alin. (4) Legea nr. 51/2006, privind serviciile comunitare de utilități publice, conform căruia *„(4) Desfășurarea activităților specifice oricărui serviciu de utilități publice, indiferent de forma de gestiune aleasă, se realizează pe baza unui regulament al serviciului și a unui caiet de sarcini, elaborate și aprobate de autoritățile administrației publice locale, în conformitate cu regulamentul-cadru și cu caietul de sarcini-cadru ale serviciului. În cazul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, regulamentul serviciului și caietul de sarcini se elaborează în cadrul asociației, se supun avizării autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale membre, în condițiile mandatului prevăzut la art. 10 alin. (5), și se aprobă de adunarea generală a asociației”.*

- art. 29 alin. (2) din același act normativ, potrivit căruia *„Delegarea gestiunii serviciilor de utilități publice, respectiv operarea, administrarea și exploatarea sistemelor de utilități publice aferente, se poate face pentru toate sau numai pentru o parte dintre activitățile componente ale serviciilor, pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare, concretizate într-un studiu de oportunitate”;*

- art. 30 din Legea nr. 51/2006, privind serviciile comunitare de utilități publice, conform căruia *„(5) Documentația de atribuire cuprinde toate informațiile necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de organizare, desfășurare și aplicare a procedurii de atribuire a contractului de delegare a gestiunii și include în mod obligatoriu următoarele: regulamentul serviciului, caietul de sarcini al serviciului și criteriile de selecție specifice serviciului delegat. Regulamentul serviciului, caietul de sarcini al serviciului și criteriile de selecție specifice serviciului delegat se elaborează și se aprobă de autoritățile administrației publice locale pe baza regulamentului-cadru, a caietului de sarcini-cadru și a criteriilor de selecție-cadru corespunzătoare serviciului delegat. În cazul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, documentația de atribuire se elaborează în cadrul asociației, se supune avizării autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale membre, în condițiile mandatului prevăzut la art. 10 alin. (5),*

și se aprobă de adunarea generală a asociației, în calitatea acesteia de organ deliberativ, în baza mandatului primit”;

- art. 32 alin. (2) din aceeași lege, care dispune că „(2) În vederea încheierii contractelor de delegare a gestiunii, autoritățile administrației publice locale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice vor asigura elaborarea și vor aproba, în termen de 6 luni de la luarea deciziei privind delegarea gestiunii serviciilor ori de la primirea unei propuneri formulate de un investitor interesat, un studiu de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciilor, precum și documentația de atribuire a contractului de delegare a gestiunii”.

Verificând conținutul propunerii financiare depusă de către SC ...SRL, Consiliul constată că ofertantul a ofertat un tarif (Tc rural) în mediul rural de 136,98 lei/tonă la care se adaugă TVA și un tarif (Tc urban) în mediul urban de 146,69 lei/tonă la care se adaugă TVA.

Din modul de fundamentare al tarifului Tc rural rezultă că acesta este compus din: Tc rural aferent colectării și transportului – „94,88 lei/tonă”; Tc rural aferent stației de transfer – „35,86 lei/tonă”; Tc rural aferent stației de sortare „-11,62 lei/tonă”; Tc rural aferent stației de compost – „17,86 lei/tonă”.

În ceea ce privește tariful ofertat pentru mediul urban, acesta este compus din următoarele elemente: Tc rural aferent colectării și transportului – „83,46 lei/tonă”; Tc rural aferent stației de transfer – „42,85 lei/tonă”; Tc rural aferent stației de sortare „1,60 lei/tonă”; Tc rural aferent stației de compost – „18,78 lei/tonă”.

Pe de altă parte, din conținutul modului de fundamentare a „tarifului privind Stația de transfer – rural”, rezultă că din cantitatea totală de deșuri menajere colectate în amestec și separat stabilită/indicată de autoritatea contractantă, de 10.468 mc, ce urmează să fie introdusă în stația de transfer, ofertantul a considerat că 60% va fi reciclată, 30% va fi transferată la depozitul Girov și 10% la Stația de compostare.

Analizând critica autoarei contestației privind decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, a prevederilor legale citate anterior precum și a modului de elaborare a propunerii financiare, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din modul de elaborare a propunerii financiare, contestatoarea a obținut tarifele ofertate pentru utilizatorii casnici din mediul rural și mediul urban, luând în calcul o cantitate de deșuri diferită de cea indicată și comunicată de autoritatea contractantă, în documentația de atribuire, posibililor ofertanți.

Astfel, din conținutul propunerii financiare a contestatoarei și a răspunsului acesteia la solicitarea autorității contractante privind acest aspect, rezultă că tarifele ofertate de către contestatoare pentru utilizatorii casnici din mediul rural și mediul urban, obținute pe baza elementelor din fișele de fundamentare puse la dispoziție în documentația de atribuire, sunt compuse, fiecare în parte, din tarif colectare și transport rural/urban, tarif aferent ST. Transfer rural/urban, tarif ST. Sortare rural/urban, tarif ST. Compost rural/urban, pentru

fiecare din cele 4 tarife ofertantul raportându-se la o anumită cantitate de deșeuri.

Astfel, din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei rezultă că, deși în cadrul calculului tarifului colectare și transport – rural ofertantul, a luat în considerare cantitatea estimată de autoritatea contractantă și comunicată tuturor ofertanților în documentația de atribuire (în cadrul fișei de fundamentare) ca bază de calcul a tarifului, respectiv 10.468 tone („grad de reciclare – deșeu cal C 60% - 6.280,80”; „deșeu umed – transfer la ST de compost 10% - 1.046,80”; deșeuri transferabile în Depozit Girov 30% - 3.140,40”), în cadrul calculului tarifului privind Stația de sortare rural, element component al tarifului colectare și transport – rural, potrivit propriilor susțineri, autoarea contestației a luat în calcul o cantitate suplimentară prevăzută a fi sortată de 3.766,14 tone/an.

Similar, în cadrul tarifului colectare și transport – urban, ofertantul a luat în considerare cantitatea estimată de autoritatea contractantă și comunicată tuturor ofertanților în documentația de atribuire (în cadrul fișei de fundamentare), respectiv 6.148 tone („grad de reciclare – deșeu cal C 60% - 3.688,80”; „deșeu umed – transfer la ST de compost 10% - 614,80”; deșeuri transferabile în Depozit Girov 30% - 1.844,40”), dar în cadrul calculului tarifului privind Stația de sortare urban, element component al tarifului colectare și transport – urban, potrivit propriilor susțineri, autoarea contestației a luat în calcul o cantitate suplimentară prevăzută a fi sortată de 2.211,86 tone/an.

Rezultă astfel că, la calculul tarifelor colectare și transport rural și urban contestatoarea a luat în calcul elemente suplimentare celor indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (adică o cantitate totală de deșeuri de 5978 tone suplimentară față de cea indicată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, potrivit susținerilor din contestație, cantitatea reprezentând „deșeuri asimilabile din comerț, industrie, instituții colectate în amestec și separat”, „deșeuri colectate din grădini și parcuri”, „deșeuri colectate din piețe”), deci, așa cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor art. 11 alin. (2) și art. 12 din Ordinul nr. 109/2007 al Președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, act normativ a cărei respectare de către ofertanți a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire [pct. III.2.5) Legislație aplicabilă, din fișa de date a achiziției], conform căruia „Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective” și „Stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face potrivit formulei: (...), unde (...); V - venitul programat al activității respective, la nivelul anului; Q - cantitatea programată în unități de măsură specifice, la nivelul anului în care se face propunerea”. Aceste cantități au fost de natură să conducă la obținerea unor venituri suplimentare din valorificarea deșeurilor deci, implicit, la diminuarea tarifului în discuție.

Susținerea contestatoarei, din conținutul contestației, referitoare la faptul că acest mod de ofertare este rezultatul faptului că redevența a fost calculată prin luarea în considerare a unor informații referitoare la

Studiul de oportunitate, nu pot fi reținute de Consiliul, în condițiile în care Studiul de oportunitate nu face parte din documentație de atribuire, fiind, potrivit art. 29 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, citat într-unul din paragrafele anterioare, un document necesar stabilirii soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciilor.

Faptul că autoarea contestației s-a obligat prin propunerea tehnică să doteze stația de transfer cu o instalație de sortare mobilă nu este de natură să conducă la luarea în considerare în calculul tarifelor pentru activitățile desfășurate pentru utilizatorii casnici în mediul rural și mediul urban, a altor elemente față de cele stabilite de autoritatea contractantă, respectiv a unor cantități suplimentare de deșeuri care urmează a fi sortate și implicit valorificate, susținerile contestatoarei, formulate în cadrul „concluziilor scrise” transmise după studiul dosarului achiziției publice referitoare la valoarea „venitului real” obținut ca urmare a introducerii acestei stații neputând fi reținute.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei formulate în cadrul „concluziilor scrise” transmise după studiul dosarului achiziției la Consiliu, referitoare „la valoarea redevenței luată în calcul de către ofertanții admiși” în urma evaluării, Consiliul constată că acestea sunt inadmisibile, în condițiile în care, prin contestație nu a fost investit cu asemenea critici, în speță fiind incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Concluzionând, în ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de Asocieria SC ...- SC ...SRL – SC ...SRL și de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de Asocieria SC ...- SC ...SRL – SC ...SRL și de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...