CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../SIL/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ...SA, cu sediul social în municipiul ....., ..., județul ..... și adresa de corespondență în....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director general ....., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 50232100-1, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- în principal, obligarea entității contractante la anularea întregii proceduri;
- în subsidiar, în cazul în care CNSC apreciază că anularea procedurii nu se impune, obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remedieri corespunzătoare, conform solicitărilor din cuprinsul contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA reclamă conținutul documentației de atribuire.

Contestatorul susține că documentația de atribuire conține elemente nelegale și restrictive de natură să limiteze accesul ofertanților.

Motive de nelegalitate în cadrul documentației de atribuire publicate în SICAP

1. Referitor la partea tehnică a documentației, contestatorul apreciază că au fost cuprinse prevederi care încalcă dispozițiile art. 155

alin. (6) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*", astfel:

1.1. În conținutul Studiului de fezabilitate, în scenariul recomandat - situația proiectată, sunt identificate 7 tipuri de aparate de iluminat stradal, în funcție de puterea instalată, cu cantități clar stabilite: 20W - 95 buc, 30W - 998 buc, 40W - 234 buc , 50W - 153 buc, 60W - 465 buc, 80W - 156 buc, respectiv 100W - 174 buc.

În caietul de sarcini se solicită ofertanților să prezinte calcule luminotehnice pentru un număr de 14 situații de calcul, efectuate cu aparatele de iluminat ofertate, impunându-se puterea maximă pentru fiecare situație în parte.

De asemenea, contestatorul susține că nu sunt prezentate niciun fel de informații referitoare la modul de stabilire a puterii maxime (cum ar fi: proiecte luminotehnice martor, studii de specialitate, etc.).

Totodată, contestatorul precizează că este foarte clar că elaboratorul studiului a efectuat aceste calcule luminotehnice, întrucât a verificat încadrarea aparatelor în situațiile pe care le-a identificat și pe care le descrie cu precizie.

Contestatorul menționează că era absolut necesară prezentarea acestor calcule, efectuate cu aparatele de iluminat caracteristicile solicitate, astfel încât să se demonstreze faptul că se pot obține parametri luminotehnici solicitați cu aparatele de iluminat.

În continuare, contestatorul prezintă specificațiile tehnice ale aparatelor de iluminat pe care le consideră restrictive:

- *Carcasa aparatului de iluminat* – Contestatorul consideră că solicitarea privind materialul din care trebuie să fie confecționat aparatul de iluminat, și anume "*carcasa realizată din aluminiu turnat sub presiune sau aluminiu extrudat*" este restrictivă și nelegală, întrucât există pe piață nenumărate exemple de produse similare, care au aceleași caracteristici (grad de proiecție IP66, IK 08, soluții pentru evitarea supraîncălzirii), care sunt confecționate din alte materiale, cum ar fi poliamida de fibră de sticlă, tabla din oțel etc.
- *”Difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată”* - contestatorul consideră cerința restrictivă, întrucât mulți producători au renunțat la folosirea dispersorului și au optat pentru lentile performante, cu caracteristici luminotehnice și mecanice superioare.
- *”Placa LED va fi compusă din minim 6 LED-uri pentru a preîntâmpina pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora”*. Contestatorul consideră această cerința a fi restrictivă, abuzivă, discriminantă, având ca scop eliminarea anumitor ofertanți/producători de a se prezenta cu oferta la procedură, din următoarele considerente:
  - Nu există nicio prevedere în standardele sau normativele în vigoare în domeniu în care să fie reglementată situația descrisă de entitatea contractantă privind pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos a aparatului de iluminat;

- În situația în care 1 LED sau mai multe se deteriorează este evident că aparatul de iluminat nu este funcțional în parametri nominali și nici nu se poate aprecia dacă fluxul luminos se depreciază cu mai mult de 20% iar acesta trebuie schimbat/reparat.
- Este clar faptul că orice ofertant câștigător, în cazul în care ar fi apărut orice defect apărut în perioada de garanție de minim 5 ani (inclusiv deteriorarea unui singur LED) s-ar fi obligat, prin contract, să înlocuiască produsul defect.

- *"Placa LED va fi prevăzută cu rezistența termică (termistor) care împreună cu balastul electronic va reduce fluxul luminos al aparatului cu LED, în cazul supraîncălzirii plăcii LED"*. Contestatorul consideră că cerința este restrictivă, întrucât se pot adopta diferite soluții pentru evitarea supraîncălzirii plăcii cu LED-uri. Mai mult, proiectul nu face referire la niciun normativ sau studiu recunoscut internațional care să ateste că performanța corpurilor recomandate este una superioară altora care ar îndeplini funcțiunile dorite. Nemenționarea vreunei alte soluții tehnice privind performanțele altor tipuri de sisteme prin folosirea metodei comparației induce premisa că documentația de atribuire are caracter discriminatoriu față de unii dintre potențialii ofertanți.
- *"Temperatura de culoare Tc=3000K±10%"*, solicitată în caietul de sarcini, în condițiile în care elaboratorul Studiului de fezabilitate recomandă Temperatura de culoare 4000K: "*se va căuta păstrarea culorii predominant neutre a luminii. Dat fiind că în prezent există aparate de iluminat stradal extrem de performante la o temperatură de culoare a luminii de Tc=4000K, acest lucru este perfect realizabil și menține actuala dominanta a luminii Municipiului*" (S.F. – pag. 100/101).
- *"Permite reducerea fluxului luminos cu minim 80% din valoarea fluxului nominal, în trepte de minim 1%"* - Contestatorul consideră cerința restrictivă și inoportună, întrucât se mai solicită ca, în situația în care aparatele de iluminat sunt în starea dimată (fluxul luminos redus cu un anumit procent), să se încadreze în clasa de iluminat imediat inferioară. Ori este evident că o reducere cu 80% a fluxului luminos nu asigură acest lucru, iar dimarea se poate realiza și în trepte mai largi (5%-10%). Cu atât mai mult, contestatorul precizează că această cerință influențează factorul de atribuire "evaluare energetică", care se calculează cu puterea aparatelor în stare de dimming.
- *"Aparatul de iluminat va permite echiparea cu senzori de mișcare. Se va prezenta o listă cu senzorii cu care este compatibil și modul de interacțiune cu sistemul de control"*. Contestatorul consideră că cerința este restrictivă, întrucât descrie o situație ipotetică, care nu face obiectul viitorului contract, în care aparatele de iluminat se vor echipa cu senzori de mișcare.
- *"Funcționare la Ta = min 50°C"* - definește Temperatura Ambientală de funcționare a aparatului de iluminat la minim 50°C. Se cunoaște faptul că temperatura maximă istorică înregistrată în România, pe timpul zilei, este de 44,5 °C. Ori, având în vedere că aparatele de iluminat sunt destinate funcționării nocturne, contestatorul consideră cerința restrictivă, abuzivă și exagerată.

- Pentru aparatele de iluminat treceri de pietoni s-a solicitat *„Rezistența la impact (minim) IK 09*, iar pentru aparatele de iluminat stradal s-a solicitat *„rezistenta la impact minim IK 08”.* Contestatorul susține că aparatele de iluminat, atât cele stradale cât și cele pentru treceri de pietoni, se montează în aceleași condiții (înălțime, mediu ambiant etc.) și nu se poate justifica solicitarea unei Rezistențe la impact superioare a aparatului de iluminat pentru treceri de pietoni, decât pentru a crea un avantaj unui anumit producător.
- Referitor la Cerințele tehnice minime impuse pentru marker alimentat prin inducție pentru treceri de pietoni, contestatorul consideră că implementarea unui astfel de sistem, pe lângă faptul că nu este strict necesară și nu constituie o soluție reglementată sau recomandată pentru sistemele de iluminat public, nu este de competența unui operator al serviciului de iluminat public, fiind mai degrabă de competența unor firme specializate în domeniul indicatoare rutiere luminoase. Totodată, contestatorul precizează că lucrările de acest gen nu pot face obiectul unui contract de concesiune prin delegare a serviciului de iluminat public, cu atât mai mult cu cât nu sunt prevăzute în Regulamentul sau Caietul de sarcini al serviciului de iluminat public din Municipiul ....., documente aprobate în Consiliul local.

Contestatorul menționează că specificațiile tehnice ale acestui sistem sunt foarte precis definite și nu permit toleranțe și sunt de natură a îngrădi accesul la procedură a firmelor care au ca domeniu de activitate și experiența în iluminatul public. Astfel, contestatorul arată că se solicită o anumită tehnologie de alimentare a acestor aparate, și anume prin inducție, însă există pe piață și alte soluții, la fel de sigure și performante. De asemenea, contestatorul susține că nu s-au prezentat locațiile unde se vor monta aceste sisteme. În plus, contestatorul arată că tot pentru aceleași treceri de pietoni s-a solicitat montarea de stâlpi suplimentari prevăzuți cu aparate de iluminat specifice trecerilor de pietoni, prin care se asigură pentru trecerea de pietoni un nivel de iluminare cu 50% mai mare decât pentru calea de rulare aferentă. Contestatorul menționează că această soluție este suficientă pentru siguranța pietonilor în condițiile respectării prevederilor normativelor specifice de iluminat.

1.2 Contestatorul arată că în caietul de sarcini se solicită ofertanților depunerea de mostre pentru echipamentele ofertate, pentru fiecare tip de aparate de iluminat și pentru elementele sistemului de telegestiune, în vederea susținerii unei probe practice, iar "*Neprezentarea mostrelor la date depunerii ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă*".

Contestatorul susține că această solicitare nu se regăsește și în fișa de date și se constituie în cerința de calificare, având în vedere că este eliminatorie. Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *”Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise”.*

De asemenea, contestatorul menționează că proba practică presupune montarea, de către ofertanți, în sistemul de iluminat public al

municipiului ....., a unor aparate de iluminat echipate cu module de telegestiune. Pentru aceasta este necesar ca operatorul să dețină Convenție de lucrări și a unui Program de întreruperi, încheiate cu Proprietarul sistemului de distribuție a energiei electrice, convenție care se încheie cu condiția existenței unui contract de lucrări/prestări servicii cu Primăria - proprietarul sistemului de iluminat. Contestatorul precizează că acest lucru nu se poate realiza înainte de depunerea ofertelor, posibilii ofertanți aflându-se în imposibilitatea îndeplinirii cerinței.

2. Contestatorul arată că în fișa de date, la Capitolul III.1.3.a) , pag. 5/10, se solicită prezentarea de utilaje, instalații, mijloace de transport...: Cerințe minime: autospeciale tip PRB - 1 buc, autoutilitară - 1 buc. În caietul de sarcini, cap. 9.2, se solicită multe alte utilaje nesolicitate în fișa de date, utilaje de altfel de care ofertantul dispune/ar trebui să dispun, având în vedere că tot entitatea contractantă solicită ca ofertantul să fie atestat ANRE C1A și C2A. Astfel, contestatorul consideră că sunt incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

3. De asemenea, contestatorul arată că în fișa de date, la Capitolul III.1.3.a), pag. 5/10, se solicită informații privind personalul de conducere și personalul desemnat ca responsabil cu execuția lucrărilor, cu precizarea cadrului legislativ care impune acest personal. În caietul de sarcini, cap. 9.3 Resurse umane, personalul solicitat diferă semnificativ și nu este precizat cadrul legal care impune utilizarea acestuia. Astfel, contestatorul consideră că sunt incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

4. Totodată, contestatorul arată că în caietul de sarcini, pag 61, se precizează faptul că *„echipamentele de iluminat festiv sunt puse la dispoziția concesionarului de către autoritatea contractantă*".

În Anexa C- Lista de operațiuni iluminat festiv -10 ani se solicită prețul pentru închirierea a 16 tipuri de elemente de iluminat festiv. Astfel, contestatorul învederează faptul că afirmațiile sunt contradictorii: ori elementele de iluminat festiv, ori sunt puse la dispoziția Concesionarului de entitatea contractantă în vederea montării acestora ori sunt oferite prin închiriere de către Concesionar.

Contestatorul mai arată că tot în anexa C se precizează despre faptul că aceste produse de iluminat festiv trebuie să fie conform unor Fișe tehnice numerotate de la 13 – 28, dar care nu sunt prezentate în cadrul documentației de atribuire.

5.Pentru întocmirea ofertelor financiare, contestatorul arată că entitatea contractantă solicită, în fișa de date, prezentarea „Centralizator - Tip lucrări + Anexa A, Anexa B și Anexa C". Contestatorul precizează că acestea se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire, în schimb, în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul „Constituirea ofertei financiare" se solicită prezentarea formularelor F1, F2, F3 și centralizator al valorii aferente formularelor F1: „Se vor prezenta devizele oferta formularele F3 precum și extrasele de materiale, manoperă, transport și utilaj-formularele C6, C7, C8 și C9, precum și graficul de execuție fizic și valoric", însă nu se regăsesc în ..... modele pentru aceste formulare.

Având în vedere neconcordanțele între cerințele fișei de date și a caietului de sarcini, privind întocmirea ofertei financiare, cât și lipsa

formularelor, a devizelor lucrărilor sau a anexelor la care se face referire, contestatorul consideră că evaluarea ofertelor nu se poate realiza în mod unitar, fără echivoc sau în mod corect. Având în vedere că prezentarea acestora de către entitatea contractantă s-ar fi putut realiza în urma unei solicitări de clarificări, contestatorul precizează că aceasta ar fi putut însemna depășirea termenului legal de depunere a unei contestații.

Considerând că, prin aplicarea principiilor enunțate în cadrul art. 2 alin. (2) lit. b), d), e) și f) din Legea nr. 98/2016, entitatea contractantă are în mod firesc și mai ales legal interesul primordial să obțină cel mai bun preț la o calitate și garanție similară pentru aparatele de iluminat cu LED fără să accepte introducerea unor caracteristici care nu fac decât să restrângă nejustificat accesul posibililor participanți la procedura de atribuire, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere, în luarea deciziei, considerentele anterior indicate.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr. 36854/18.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 10075/19.03....., ..., în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SA.

Având în vedere capitolul din contestația "*Motive de nelegalitate în cadrul documentației de atribuire publicate în SICAP*", entitatea contractantă susține că nu a încălcat dispozițiile:

-art. 73 alin. (1) din HG nr. 867/2016 "*Cerințele tehnice și funcționale sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile necesare ale lucrărilor/serviciilor care fac obiectul concesiunii";*

- art. 74 alin. (1) din HG nr. 867/2016 "*Entitatea contractantă nu poate face trimitere, prin cerințele tehnice și funcționale, la un anumit producător, origine sau procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate";*

- art. 74 alin. (2) din HG nr. 867/2016 "*Cerințele tehnice și funcționale nu pot face trimitere la o marcă, un brevet, tip sau o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse".*

1. Referitor la solicitarea de prezentare a unui număr de 14 situații de calcul, efectuate cu aparatele de iluminat ofertate, impunându-se puterea maximă pentru fiecare situație în parte, entitatea contractantă consideră că aceste calcule luminotehnice au rolul de a verifica dacă aparatul de iluminat ales împreună cu soluția tehnică de montaj conduc la îndeplinirea parametrilor tehnici impuși de standardul SREN 13201.

Entitatea contractantă arată că în cap. 4 - Modul de întocmire a ofertei din cadrul caietului de sarcini punctul "*1.1. Prezentarea calculelor luminotehnice și descrierea programelor luminotehnice utilizate, pentru configurația căi de circulație martor*" este specificat faptul că "*ofertanții vor prezenta memoriu tehnic în care vor detalia soluția tehnică propusă, vor descrie programele luminotehnice utilizate și vor prezenta parametrii luminotehnici obținuți pe situația martor (tipul de stradă) în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se aspectele cantitative și calitative".*

Rolul prezentării de către ofertanți a calculelelor luminotehnice este de a demonstra îndeplinirea parametrilor. Nu este necesară prezentarea calculelor din studiul de fezabilitate în cadrul documentației de atribuire pentru ca ofertanții să demonstreze capabilitățile proprii. Conform art. 28 din HG nr. 867/2016 alin. (1) "*Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare*".

2. Cu privire la solicitarea "*carcasa realizată din aluminiu turnat sub presiune sau aluminiu extrudat*", entitatea contractantă arată că aceasta are ca scop utilizarea de aparate de iluminat cu o disipare adecvată a căldurii simultan cu o rezistența mecanică și funcțională crescută în timp.

Prin această cerință, entitatea contractantă consideră că nu încalcă prevederile art. 30 din HG nr. 867/2016 alin. (1) *"Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de concesiune prin introducerea unor criterii minime de calificare, ce:*

a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de concesiune ce urmează să fie atribuit*".

Entitatea contractantă precizează că solicitarea nu este legată de gradul de protecție la umiditate și praf IP66 și nici de rezistența la șoc IK08.

3. În ceea ce privește solicitarea privind "*difuzorul din sticlă tratată termic, securizată...",* entitatea contractantă menționează că aceasta se referă la orice tip de difuzor - inclusiv cel al lentilelor. Exemplul prezentat nu contravine cerinței.

4. Referitor la solicitarea privind "*Placa LED va fi compusă din minim 6 LED-uri ...",* entitate contractantă precizează că acesta este explicată detaliat în documentația tehnică.

- Normativele reprezintă cerințe minimale de proiectare. Fiecare beneficiar, entitate contractantă, proiectant poate adăuga cerințe tehnice acordate cu necesitățile tehnice ale fiecărui proiect/situație.

- În situația în care 1 LED se deteriorează dar restul funcționează, se asigură o situație de avarie până la înlocuirea aparatului de iluminat. În cazul în care aparatul este scos complet din uz parametrii luminotehnici sunt grav afectați.

- Scopul cerinței este de a păstra un nivel de luminanta/iluminare de avarie până la înlocuirea aparatului de iluminat.

Prin această cerință, entitatea contractantă consideră că nu încalcă prevederile art. 30 din HG nr. 867/2016 alin. (1) "*Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de concesiune prin introducerea unor criterii minime de calificare, ce: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de concesiune ce urmează să fie atribuit*" și art. 74 alin. (2) din HG nr. 867/2016 "*Cerințele tehnice și funcționale nu pot face trimitere la o marcă, un brevet, tip sau o producție specifică, care ar avea ca efect*

favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse".

Entitatea contractantă precizează că această cerință prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de concesiune ce urmează să fie atribuit, fiind pentru entitatea contractantă o măsură în plus de asigurare a unui nivel de luminanta/iluminare de avarie până la înlocuirea aparatului de iluminat chiar dacă, așa cum menționează contestatorul "*este clar faptul că orice ofertant câștigător, în cazul în care ar fi apărut orice defect apărut în perioada de garanție de minim 5 ani (inclusiv deteriorarea unui singur LED) s-ar fi obligat, prin contract, să înlocuiască produsul defect*".

Entitatea contractantă arată că în cap. 4 Modul de întocmire a ofertei din cadrul caietului de sarcini este specificat faptul că "Toate materialele și componentele utilizate pentru proiectare, modernizare și extindere a sistemului de iluminat public din Mun. ..... trebuie să îndeplinească următoarele caracteristici:

- *să provină de la furnizorii interni sau externi care au certificarea sistemului calității IS09001*
- *produsele vor fi însoțite de fișele tehnice ale produselor. Toate fișele tehnice vor fi prezentate în limba română, în original sau copie conform cu originalul, iar cele străine însoțite de traducerea autorizată în limba română*
- *aparatele de iluminat stradale ornamentale, proiectoare utilizate în iluminatul public din Mun. ..... trebuie să fie însoțite de documentele solicitate în prezenta .....".*

Având în vedere cele expuse anterior, entitatea contractantă apreciază nefondată afirmația contestatorului "*considerăm această cerință a fi restrictivă, abuzivă, discriminantă, având ca scop eliminarea anumitor ofertanți/producători de a se prezenta cu oferta la procedură*".

5. În ceea ce privește solicitarea "*Placa LED va fi prevăzută cu rezistența termică (termistor) ...*", entitatea contractantă arată că aceasta are ca scop protejarea aparatului de iluminat și implicit asigurarea unui nivel de luminanță/iluminare de avarie în cazuri speciale - în acest caz creșterea temperaturii pe placa de LED datorată diverselor evenimente speciale posibile - temperaturi ambiante ridicate, răcire neadecvată, alte evenimente. În cazurile speciale aparatul de iluminat trebuie să continue funcționarea. Prin această cerință, entitatea contractantă consideră că nu încalcă prevederile art. 30 din HG nr. 867/2016 alin. (1) *"Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de concesiune prin introducerea unor criterii minime de calificare, ce: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de concesiune ce urmează să fie atribuit"* și art. 74 alin. (2) HG nr. 867/2016 "*Cerințele tehnice și funcționale nu pot face trimitere la o marcă, un brevet, tip sau o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse*".

6. Cu privire la solicitarea "*Temperatura de culoare 3000 K*", entitatea contractantă precizează că aceasta reprezintă o eroare de

redactare, astfel că se menține cerința de 4000 K conform recomandării studiului de fezabilitate.

7. Referitor la solicitarea "*Permite reducerea fluxului luminos cu minim 80% din valoarea fluxului nominal, în trepte de minim 1%*", entitatea contractantă arată că aceasta are la bază posibilitatea utilizării aparatelor de iluminat în diferite scenarii. Fiecare aparat trebuie să permită reglarea fluxului luminos în intervalul 20% - 100%. Intervalul de 1% nu introduce restricții având în vedere că dimmingul la tehnologia LED se realizează liniar. Intervalul de 1% este necesar pentru obținerea parametrilor luminotehnici apropiați de cei solicitați/proiectați.

8. În ceea ce privește solicitarea "*Aparatul de iluminat va permite echiparea cu senzori de mișcare ...*" entitatea contractantă arată că aceasta are ca scop asigurarea integrării sistemului cu alte tehnologii. Prin această cerință, entitatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile art. 30 din HG nr. 867/2016 alin. (1) *"Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de concesiune prin introducerea unor criterii minime de calificare, ce: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de concesiune ce urmează să fie atribuit*" și art. 74 alin. (2) HG nr. 867/2016 "*Cerințele tehnice și funcționale nu pot face trimitere la o marcă, un brevet, tip sau o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse*".

Entitatea contractantă precizează că durata de viață a aparatelor de iluminat este 10 ani, timp în care sistemul va avea cu siguranță dezvoltări, modificări de cerințe.

9. Cu privire la solicitarea "*Funcționare la Ta=min 50 grdC*", entitatea contractantă menționează că aceasta reprezintă o eroare de redactare și se elimină cerința.

10. Referitor la cerința privind rezistența la impact IK09 pentru aparatele de iluminat treceri de pietoni și IK08 pentru aparatele de iluminat stradal: toate aparatele de iluminat trebuie să respecte cerința DC 08, se corectează cerința.

11. Cerințe marker treceri pietoni. Necesitățile proiectului sunt stabilite de entitatea contractantă. Entitatea contractantă menționează că soluția solicitată nu se referă la semaforizare/indicatoare rutiere, ci face parte din iluminatul trecerilor de pietoni. Tehnologia de alimentare prin inducție a fost aleasă pentru a evita situațiile în care deteriorarea unui marker (accidentală, defect de fabricație, curățarea zăpezii cu utilaje) conduce la nefuncționarea întregului sistem. Prin această cerință, entitatea contractantă consideră că nu încalcă prevederile art. 30 din HG nr. 867/2016 alin. (1) *"Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de concesiune prin introducerea unor criterii minime de calificare, ce: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de concesiune ce urmează să fie atribuit"* și art. 74 alin. (2) din HG nr. 867/2016 *"Cerințele tehnice și funcționale nu pot face trimitere la o marcă, un brevet, tip sau o producție, specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse".*

12. Referitor la cerința privind prezentarea mostrelor și a probei practice, entitatea contractantă arată că potrivit art. 51 din Legea nr. 100/2016 alin. (5), (6) și (7):

"(*5) În cuprinsul documentației de atribuire entitatea contractantă definește obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru lucrările sau serviciile care urmează a fi concesionate și stabilește criteriile de atribuire, precum și modul de repartizare a riscurilor.*

(6) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (5) entitatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

(7) Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise, clare și complete pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, iar pe baza acestora să decidă transmiterea unei oferte sau neparticiparea la procedura de atribuire".

Conform art. 71 alin. (2) lit. b) entitatea contractantă furnizează "*b) o descriere a criteriilor de atribuire și, după caz, a cerințelor minime care trebuie îndeplinite, precum și un termen orientativ de finalizare a procedurii de atribuire - în anunțul de concesionare, în documentația de atribuire și/sau în alte documente ale concesiunii*".

Conform art. 75 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 *"Criteriile de calificare și de selecție trebuie să aibă legătură și să fie proporționale cu nevoia de a asigura capacitatea concesionarului de a executa contractul de concesiune, luând în considerare obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii și scopul de a asigura o concurență reală*".

Entitatea contractantă consideră că pentru derularea acestui contract de concesiune este necesară prezentarea mostrelor până la data limită de depunere a ofertelor. Astfel, entitatea arată că în caietul de sarcini se precizează că:

- "*neprezentarea mostrelor la data depunerii ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă*", deoarece
- "*în vederea demonstrării posibilităților de aplicare practică a sistemului de telemanagement descris de ofertant în cadrul ofertei tehnice, autoritatea contractantă va organiza o probă practică. În cadrul probei practice se vor utiliza doar echipamentele depuse împreună cu documentația de participare la procedură - până la termenul limită pentru depunerea ofertelor. În situația în care, pentru susținerea probei practice sunt necesare și alte echipamente decât cele solicitate ca mostră, acestea se vor depune la sediul autorității contractante odată cu documentația de participare și mostrele solicitate. Nu se acceptă utilizarea altor echipamente în cadrul probelor practice, decât cele predate autorității contractante".*

Proba practica se va desfășura într-o locație comunicată de autoritatea contractantă, în zonele în care rețelele sunt deținute de municipalitate și convențiile de lucrări se încheie direct între ofertant/executant și municipalitate. Proba practică se va realiza în faza de evaluare a ofertelor.

13. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora: "*În fișa de date la Capitolul III 1.3.a), pag. 5/10, se solicită prezentarea de utilaje, instalații, mijloace de transport: cerințe minime: autospeciale tip PRB – 1 buc, autoutilitară - 1 buc. În Caietul de sarcini, cap. 9.2. se solicită multe alte utilaje nesolicitate în Fisa de date, utilaje de altfel de care ofertantul dispune/ar trebui să dispună având în vedere că tot autoritatea contractantă solicită ca ofertantul să fie atestat ANRE C1A și C2A. Conform prevederilor art 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise*", entitatea contractantă face următoarele precizări:

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini de la punctul 9.2 Resurse tehnice: "*Ofertantul are obligația de a face dovada deținerii în proprietate și/sau chirie a următoarelor mijloace fixe ce sunt minim necesare în vederea realizării în bune condiții a lucrării:*

Mijloace de transport:

- *autospecială cu platformă ridicatoare 2 buc*
- *autoutilitara cu platformă 1 buc*
- *autolaborator PRAM1 buc*
- *autovehicul transport echipamente și personal 2 buc*

Utilaje de mică mecanizare:

- *mașina de tăiat beton și asfalt 1 buc*
- *polizor unghiular 2 buc*
- *mașina de găurit și înșurubat portabilă 2 buc*
- *generator electric 1 buc*
- *generator sudură 1 buc*

Pentru aceasta se va completa lista cu echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări".

Conform art. 19 din HG nr. 867/2016:

"(1) Entitatea contractantă, prin comisia de coordonare și supervizare prevăzută la art. 2 alin. (1), are obligația să asigure elaborarea documentației de atribuire, cu respectarea regulilor de elaborare prevăzute în prezenta secțiune.

(2) Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire, care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la obiectul contractului de concesiune și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precum și toate cerințele, criteriile și regulile respectivei proceduri de atribuire.

(3) Documentația de atribuire cuprinde următoarele documente:

a) fișa de date a concesiunii;

b) specificațiile tehnice, respectiv caietul de sarcini, sau documentul descriptiv, după caz;

c) modelul de contract, conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formularele și modelele de documente.

(4) Fișa de date trebuie să conțină cel puțin informații generale standard, însoțite de informații privind formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcție de contextul în care se încadrează concesiunea, criteriile de calificare și/sau de selecție, informații privind garanția de participare, modul în care trebuie întocmită și structurată oferta, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și căile de atac ce pot fi utilizate".

Este evident că cerința din caietul de sarcini de la cap. 9.2 Resurse tehnice este preluată și în fișa de date, menționându-se obligativitatea deținerii de "*Utilajele, instalațiile, mijloacele de transport, echipamentele tehnice, laboratoarele de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări"* care sunt clar enumerate în caietul de sarcini la cap. 9.2.

14. Referitor la cerința privind personalul de conducere și personalul desemnat ca responsabil cu execuția lucrărilor, entitatea contractantă arată că potrivit art. 35 lit. e) din HG nr. 867/2016 poate solicita "*indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de concesiune de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;*" și lit. h) "*calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează/operează rezultatul servicii/lor ori execută/operează rezultatul lucrări/lor sau ale personalului de conducere al operatorului economic*".

Conform art. 51 din Legea nr. 100/2016 alin. (5), (6) și (7):

"(5) În cuprinsul documentației de atribuire entitatea contractantă definește obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru lucrările sau serviciile care urmează a fi concesionate și stabilește criteriile de atribuire, precum și modul de repartizare a riscurilor.

(6) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (5) entitatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

(7) Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise, clare și complete pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, iar pe baza acestora să decidă transmiterea unei oferte sau neparticiparea la procedura de atribuire".

Conform art. 71 alin. (2) lit. b) entitatea contractanta furnizează "*b) o descriere a criteriilor de atribuire și, după caz, a cerințelor minime care trebuie îndeplinite, precum și un termen orientativ de finalizare a procedurii de atribuire - în anunțul de concesionare, în documentația de atribuire şi/sau în alte documente ale concesiunii".*

Conform art. 75 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 *"Criteriile de calificare și de selecție trebuie să aibă legătură și să fie proporționale cu nevoia de a asigura capacitatea concesionarului de a executa contractul de concesiune, luând în considerare obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii și scopul de a asigura o concurență reală*".

Entitatea contractanta consideră că pentru derularea acestui contract de concesiune este necesară atât îndeplinirea cerințelor privind personalul de conducere și personalul desemnat ca responsabil cu execuția lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini, cât și cele solicitate prin fișa de date. În urma unei de clarificări cu privire la neconcordanța dintre fișa de date și caietul de sarcini referitoare la aspectele semnalate de contestator, entitatea contractantă menționează că ar fi publicat un anunț de tip erată conform art. 53 alin (1) din HG nr. 2016 "*În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, cu respectarea formatului-standard stabilit de Comisia Europeană prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1.986 al Comisiei din 11 noiembrie 2015 de stabilire a formularelor standard pentru publicarea anunțurilor în domeniul achizițiilor publice și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 842/2011".*

15. Referitor la echipamentul de iluminat festiv, entitatea contractantă menționează faptul că tarifele solicitate se referă la "*închirierea elementelor de iluminat festiv*" inclusiv manopera de montare și demontare. Fișele tehnice ale produselor solicitate vor fi anexate. Se elimină prevederea "*elementele de iluminat festiv sunt puse la dispoziție de autoritatea contractantă*".

16. Entitatea contractantă menționează că în cadrul documentației sunt prezentate listele de cantități. Fiecare ofertant va realiza devize de lucrări conform propriilor rețete astfel încât vor fi cuprinse toate operațiunile necesare solicitate prin ..... Vor fi prezentate formularele solicitate în caietul de sarcini – F1, F2, F3 precum și C6, C7, C8 și C9.

Având in vedere cele expuse anterior, entitatea contractantă consideră că afirmația contestatorului "*din analiza documentației am constatat că documentația prezintă elemente nelegale și restrictive de natură să limiteze accesul ofertanților*" este nefondată.

Prin adresa nr. 38439/26.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 11191/26.03....., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în momentul depunerii contestației de către SC ... SA, procedura se afla înainte de termenul limită de depunere a ofertelor precizat în anunțul de concesionare – 25.03.....;
- nu a fost depusă/deschisă nicio ofertă;
- suspendarea procedurii a fost inițiată după depunerea contestației și până la decizia CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 50232100-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesionare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, cu data stabilită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare 25.03....., ora 09:34.

Potrivit informațiilor regăsite în cadrul anunțului de concesionare nr. ...../....., Consiliul constată că procedura în cauză a fost suspendată de către autoritatea contractantă.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SA a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../....., aducând următoarele critici:

1.consideră că era necesară prezentarea în cadrul documentației de atribuire a calculelor luminotehnice, pentru informarea operatorilor economici;

De asemenea, contestatorul consideră că următoarele specificații tehnice din caietul de sarcini au un caracter restrictiv:

2. *„carcasa realizată din aluminiu turnat sub presiune sau aluminiu extrudat*",

3. *„difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată”,*

4. *„placa LED va fi compusă din minim 6 LED-uri pentru a preîntâmpina pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora”*,

5. *„placa LED va fi prevăzută cu rezistența termică (termistor) care împreună cu balastul electronic va reduce fluxul luminos al aparatului cu LED, în cazul supraîncălzirii plăcii LED”*,

6. *„temperatura de culoare Tc=3000K±10%”*,

7. *„permite reducerea fluxului luminos cu minim 80% din valoarea fluxului nominal, în trepte de minim 1%”,*

8. *„aparatul de iluminat va permite echiparea cu senzori de mișcare. Se va prezenta o listă cu senzorii cu care este compatibil și modul de interacțiune cu sistemul de control”*,

9. *„funcționare la Ta = min 50°C”,*

10.*„rezistența la impact (minim) IK 09*, iar pentru aparatele de iluminat stradal s-a solicitat *Rezistenta la impact minim IK 08”,*

11. *„marker alimentat prin inducție pentru treceri de pietoni”.*

Pe lângă specificațiile tehnice menționate anterior, contestatorul mai aduce și următoarele critici legate de conținutul documentației de atribuire:

12. prezentarea de mostre este menționată doar în caietul de sarcini nu și în fișa de date; contestatorul precizează că acest lucru nu se poate realiza înainte de depunerea ofertelor, posibilii ofertanți aflându-se în imposibilitatea îndeplinirii cerinței iar proba practică nu se poate desfășura fără o autorizație specială,

13. nu există o corelare între utilajele solicitate prin fișa de date și cele din caietul de sarcini,

14. nu există o corelare între utilajele solicitate prin fișa de date și cele din caietul de sarcini, în ceea ce privește personalul,

15. nu se înțelege clar din documentația de atribuire dacă elementele de iluminat festiv sunt puse la dispoziție de autoritatea contractantă ori se solicită a fi ofertate de către operatorii economici,

16. existența unor neconcordanțe în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare.

Ca un aspect prealabil, Consiliul reține că prin punctul de vedere, entitatea contractantă recunoaște că a comis anumite erori privind unele cerințe din documentația de atribuire, reclamate de SC ... SA la punctele 6,

9, 10 și 15 din contestație; prin urmare, Consiliul va obliga entitatea contractantă să publice în SEAP următoarele măsuri de remediere, cu privire la caietul de sarcini:

- la cap. 4.1.1.1. – echipare cu sursă luminoasă tip LED de mare putere, în loc de *„temperatura de culoare Tc=3000K±10%”*, se va citi: *„temperatura de culoare Tc=4000K±10%”,* la fel ca în studiul de fezabilitate,

- eliminarea din caietul de sarcini cap. 4.1.1.1. a cerinței: *„funcționare la Ta = min 50°C”,*

- cerințele *„rezistența la impact (minim) IK 09*” de la cap. 4.1.1.3 – aparate de iluminat pentru treceri de pietoni și *„rezistenta la impact minim IK 08”*de la cap. 4.1.1.1. – aparate de iluminat stradal cu LED, vor fi înlocuite cu: *„toate aparatele de iluminat trebuie să respecte cerința DC 08”,*

- eliminarea din caietul de sarcini cap. 4.4, a cerinței: *„elementele de iluminat festiv sunt puse la dispoziția concesionarului de entitatea contractantă”;*

De asemenea, tot cu privire la operațiunile de iluminat festiv, partea de închiriere, entitatea contractantă a precizat că va pune la dispoziția operatorilor economici fișele tehnice nr. 13 – 28, menționate în Anexa C, potrivit solicitării contestatorului.

Prin urmare, Consiliul va obliga entitatea să publice în SEAP fișele tehnice nr. 13 – 28 privind închirierea elementelor de iluminat festiv.

1. Referitor la necesitatea prezentării în cadrul documentației de atribuire a calculelor luminotehnice, se reține în soluționare că la cap. 4 - Modul de întocmire a ofertei din cadrul caietului de sarcini punctul 1.1. – *„Prezentarea calculelor luminotehnice și descrierea programelor luminotehnice utilizate, pentru configurația căi de circulație martor*" , s-a solicitat: *„ofertanții vor prezenta memoriu tehnic în care vor detalia soluția tehnică propusă, vor descrie programele luminotehnice utilizate și vor prezenta parametrii luminotehnici obținuți pe situația martor (tipul de stradă) în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se aspectele cantitative și calitative".*

Rolul prezentării de către ofertanți a calculelelor luminotehnice este de a demonstra îndeplinirea parametrilor tehnici. Aceste calcule au rolul de a verifica dacă aparatul de iluminat propus, împreună cu soluția tehnică de montaj conduc la îndeplinirea parametrilor tehnici impuși de standardul SREN 13201 privind iluminatul public; în acest fel operatorii economici demonstrându-și capacitatea de a realiza contractul.

Conform normativelor internaționale și românești, fiecare incintă și spațiu trebuie iluminat corespunzător, funcție de specificului activității desfășurate.

Astfel, aceste calcule se realizează cu softuri specializate (Dialux, Relux, etc.) si au la baza urmatoarele informatii: tipul de activitate desfasurata (destinatia), pentru determinarea nivelului de iluminare in luxisi (lx), necesar la planul de lucru si a uniformitatii acestuia (conform normativelor), gradul de protectie la praf, apa sau alți factori de mediu, geometria zonei de iluminat (lungime x latime x inaltime), pozitionarea

corpurilor de iluminat existente și a distanțelor dintre ele si alte elemente de structura ale constructiei (stalpi, pereti, pod rulant, etc.)

Se reține că în caietul de sarcini sunt prezentate informații (14 situații) în baza cărora ofertanții să poată efectua calcule luminotehnice, în funcție de o serie de elemente, cum ar fi: clasa sistemului de iluminat, lățime carosabil, înălțimea de montaj, unghi de înclinare, urmând ca puterea aparatelor de iluminat să fie aleasă în urma efectuării calculelor luminotehnice pe fiecare stradă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că au fost puse la dispoziție operatorilor economici interesați suficiente informații cu privire la efectuarea acestor calcule, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

2. În ceea ce privește cerința legată de *„carcasa realizată din aluminiu turnat sub presiune sau aluminiu extrudat*" din caietul de sarcini, Consiliul apreciază că sunt relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora „aceasta are ca scop utilizarea de aparate de iluminat cu o disipare adecvată a căldurii simultan cu o rezistența mecanică și funcțională crescută în timp". Chiar dacă contestatorul susține că pe piață mai există și alte materiale, Consiliul apreciază că prin cerința formulată, entitatea contractantă nu a încălcat prevederile art. 30 din HG nr. 867/2016 alin. (1):*"Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de concesiune prin introducerea unor criterii minime de calificare, ce: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de concesiune ce urmează să fie atribuit*".

În opinia Consiliului, o astfel de cerință nu prezintă un caracter restrictiv, de natură a îngrădi participarea operatorilor economici, ci reflectă o necesitate a entității contractante legată de îndeplinirea contractului în anumiți parametri. Prin urmare, critica sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

3. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată",* prin punctul de vedere entitatea contractantă a clarificat faptul că aceasta se referă la orice tip de difuzor - inclusiv cel al lentilelor (difuzarea luminii prin lentile), invocat chiar de către contestator.

Astfel, prin cerința menționată, așa cum a fost formulată de entitatea contractantă, se înțelege că sunt acceptate și lentile, cu privire la care contestatorul a afirmat că: „mulți producători au renunțat la folosirea dispersorului și au optat pentru lentile performante, cu caracteristici luminotehnice și mecanice superioare".

Pe cale de consecință, având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

4.Referitor la critica potrivit căreia *„placa LED va fi compusă din minim 6 LED-uri pentru a preîntâmpina pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora"*, Consiliul apreciază că numărul minim de leduri solicitat reprezintă pentru entitatea contractantă o măsură în plus de asigurare a unui nivel de luminanta/iluminare de avarie, până la înlocuirea aparatului de iluminat, atunci când se deteriorează unul/unele dintre leduri.

Într-adevăr, ofertantul câștigător, în cazul în care se defectează un aparat, în perioada de garanție, este obligat să îl înlocuiască, dar până la constatarea acestui fapt și până la înlocuirea dispozitivului, se asigură un anumit nivel al fluxului luminos, necesar iluminării stradale.

Astfel, este neîntemeiată critica contestatorului potrivit căreia o astfel de cerință este de natură să restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, ci dimpotrivă, prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de concesiune ce urmează să fie atribuit și prin urmare va fi respinsă ca nefondată.

5.În ceea ce privește specificația tehnică: *„placa LED va fi prevăzută cu rezistența termică (termistor) care împreună cu balastul electronic va reduce fluxul luminos al aparatului cu LED, în cazul supraîncălzirii plăcii LED”*, contestatorul consideră că este restrictivă, întrucât se pot adopta diferite soluții pentru evitarea supraîncălzirii plăcii cu LED-uri.

Prin definiție, „termistorul” este un dispozitiv semiconductor care are ca funcție de bază schimbarea rezistenței electrice în funcție de orice schimbare a temperaturii.

Cerința menționată, prevăzută de entitate în caietul de sarcini, are ca scop protejarea aparatului de iluminat și implicit asigurarea unui nivel de luminanță/iluminare de avarie în cazuri speciale - creșterea temperaturii pe placa de LED datorată diverselor evenimente speciale posibile - temperaturi ambiante ridicate, răcire neadecvată, alte evenimente. Însă, aparatul de iluminat, fiind prevăzut cu termistor, va continua să funcționeze chiar și în aceste situații.

Astfel, Consiliul apreciază că o astfel de cerință nu este nicidecum restrictivă, cum eronat afirmă contestatorul, ci are ca scop asigurarea bunei funcționări a sistemelor de iluminat public, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

7. Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini: *„Balastul electronic compatibil cu tipul de sursă luminoasă utilizată, va avea minim următoarele funcții: permite reducerea fluxului luminos cu minim 80% din valoarea fluxului nominal, în trepte de minim 1%*", se are în vedere că fiecare aparat trebuie să permită reglarea fluxului luminos, iar intervalul de 1% nu introduce restricții, fiind un nivel minim, necesar pentru obținerea parametrilor luminotehnici apropiați de cei solicitați/proiectați.

Ca urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

8. În ceea ce privește cerința: *„aparatul de iluminat va permite echiparea cu senzori de mișcare ...*", se are în vedere că o astfel de caracteristică ține cont de faptul că durata de viață a aparatelor de iluminat este 10 ani, deci un interval de timp destul de mare, pe parcursul căruia sistemul se va dezvolta cu siguranță. Iar, în condițiile în care există de la bun început posibilitatea dotării cu senzori, aparatele de iluminat vor fi doar adaptate, adică dotate cu senzori, și nu înlocuite în totalitate, ceea ce ar presupune costuri și eforturi mai mari.

Prin urmare, Consiliul apreciază că o astfel de cerință nu este nicidecum restrictivă sau discriminatorie, ci facilitează adaptarea sistemului la noi tehnologii, pe viitor.

Astfel critica contestatorului pe acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

11. Cât privește cerința de la cap. 4.1.1.4. din caietul de sarcini, *„marker alimentat prin inducție pentru treceri de pietoni”,* Consiliul apreciază că este neîntemeiată critica privitoare la acest aspect, având în vedere că dotarea trecerilor de pietoni cu markere reprezintă o tehnologie de ultimă generație - respectiv încastrarea în carosabil a unor markere luminoase destinate creșterii gradului de siguranță a circulației pietonilor. Totodată, faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat ca aceste markere să fie alimentate prin inducție, nu reprezintă în opinia Consiliului o cerință restrictivă, ci a fost aleasă de entitate într-un scop practic, anume acela de a evita situațiile în care deteriorarea unui marker (accidentală, defect de fabricație, curățarea zăpezii cu utilaje) conduce la nefuncționarea întregului sistem. Având în vedere că durata contractului de delegare gestiune se desfășoară pe o perioadă de 10 ani, este posibil ca astfel de situații să apară pe parcurs, fapt pentru care Consiliul apreciază că cerința de la cap. 4.1.1.4. din caietul de sarcini, *„marker alimentat prin inducție pentru treceri de pietoni”* nu are un caracter restrictiv, cum eronat afirmă contestatorul iar critica se va respinge ca nefondată.

12. Referitor la cerința din caietul de sarcini, cap. 5, respectiv prezentarea de mostre pentru fiecare tip de aparat de iluminat și pentru elementele sistemului de telegestiune, până la data depunerii ofertelor, Consiliul apreciază că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 51 din Legea nr. 100/2016 potrivit cărora: „(*5) În cuprinsul documentației de atribuire entitatea contractantă definește obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru lucrările sau serviciile care urmează a fi concesionate și stabilește criteriile de atribuire, precum și modul de repartizare a riscurilor.*

(6) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (5) entitatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

(7) Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise, clare și complete pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, iar pe baza acestora să decidă transmiterea unei oferte sau neparticiparea la procedura de atribuire".

Prezentarea de mostre reprezintă, în fapt, o cerință tehnică formulată de entitatea contractantă (și nu o cerință de calificare, cum eronat afirmă contestatorul), a cărei neîndeplinire se sancționează cu declararea ca neconformă a ofertei, fapt menționat expres în caietul de sarcini: *„neprezentarea mostrelor la data depunerii ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă”.*

Prin urmare, nu sunt aplicabile dispozițiile legale invocate de contestator, privind clauzele nescrise, iar critica se va respinge ca nefondată.

În ceea ce privește proba practică, prevăzută la cap. 6 din caietul de sarcini, Consiliul apreciază că sunt lămuritoare susținerile entității contractante din punctul de vedere potrivit cărora *„proba practică se va desfășura într-o locație comunicată de entitatea contractantă, în zonele în care rețelele sunt deținute de municipalitate și convențiile de lucrări se*

încheie direct între aceasta și ofertant/executant, iar ***proba practică se va realiza în faza de evaluare a ofertelor, și nu anterior, după cum susține contestatorul".***

Prin urmare, nu este necesară nicio convenție specială pentru desfășurarea probei practice, așa cum se temea contestatorul, toate condițiile pentru desfășurarea acesteia fiind asigurate de entitatea contractantă; pe de altă parte, proba practică se va desfășura după depunerea ofertelor, în faza de evaluare a acestora, nu înainte. Prin urmare, deoarece nu există niciun impediment de natură legală în ceea ce privește depunerea de mostre și desfășurarea probei practice, prevăzute la cap. 5 și 6 din caietul de sarcini, criticile în acest sens se vor respinge ca nefondate.

13. Referitor la așa zisa necorelare între utilajele solicitate prin fișa de date și cele din caietul de sarcini, invocată de către contestator, se reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

- în fișa de date la cap. III 1.3.a), s-a solicitat prezentarea de utilaje, instalații, mijloace de transport: *„cerințe minime: autospeciale tip PRB – 1 buc, autoutilitară - 1 buc".*

- în caietul de sarcini, punctul 9.2 - Resurse tehnice, s-a solicitat: "*Ofertantul are obligația de a face dovada deținerii în proprietate și/sau chirie a următoarelor mijloace fixe ce sunt minim necesare în vederea realizării în bune condiții a lucrării:*

Mijloace de transport:
- *autospecială cu platformă ridicatoare 2 buc*
- *autoutilitara cu platformă 1 buc*
- *autolaborator PRAM1 buc*
- *autovehicul transport echipamente și personal 2 buc*

Utilaje de mică mecanizare:
- *mașina de tăiat beton și asfalt 1 buc*
- *polizor unghiular 2 buc*
- *mașina de găurit și înșurubat portabilă 2 buc*
- *generator electric 1 buc*
- *generator sudură 1 buc*

Pentru aceasta se va completa lista cu echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări".

Conform art. 19 din HG nr. 867/2016: „(2) Entitatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire, care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la obiectul contractului de concesiune şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, precum şi toate cerinţele, criteriile şi regulile respectivei proceduri de atribuire.

(3) Documentaţia de atribuire cuprinde următoarele documente:

a) instrucţiunile către ofertanţi/candidaţi;

b) specificaţiile tehnice, respectiv caietul de sarcini, sau documentul descriptiv, după caz;

(….)

(4) Instrucţiunile către ofertanţi/candidaţi prevăzute la alin. (3) lit. a) conţin detaliile referitoare la formalităţile ce trebuie îndeplinite în legătură

cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informaţiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerinţelor documentaţiei de atribuire, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanţiile solicitate, modul în care trebuie întocmite şi structurate propunerea tehnică şi cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum şi termenele procedurale ce trebuie respectate şi căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informaţii constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunţului de concesionare".

Consiliul apreciază că entitatea contractantă a respectat dispozițiile legale mai sus precizate și că cerința din caietul de sarcini de la cap. 9.2 - Resurse tehnice este preluată și în fișa de date la cap. III 1.3.a), unde s-a menționat obligativitatea deținerii de: *„utilaje, instalații, mijloacele de transport, echipamente tehnice, laboratoare de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări"*, cele două prevederi completându-se reciproc.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este nefondată critica formulată de către contestator.

14. În baza aceluiași raționament, Consiliul apreciază că este nefondată și critica privind așa zisa necorelare în ceea ce privește cerințele din fișa de date și cele din caietul de sarcini, legate de personalul de specialitate.

Potrivit art. 35 din HG nr. 837/2016, *„(2) Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente:*

(....) e) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de concesiune de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;

(...) h) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează/operează rezultatul servicii/lor ori execută/operează rezultatul lucrări/lor sau ale personalului de conducere al operatorului economic".

De asemenea, conform art. 75 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 *„Criteriile de calificare și de selecție trebuie să aibă legătură și să fie proporționale cu nevoia de a asigura capacitatea concesionarului de a executa contractul de concesiune, luând în considerare obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii și scopul de a asigura o concurență reală*".

Pentru derularea în bune condiții a contractului, este necesară îndeplinirea tuturor cerințelor privind personalul specializat, atât cele prevăzute în caietul de sarcini la cap. 9.3 Resurse umane, precum și cele menționate în fișa de date la cap. III 1.3.a) – Informații privind personalul de conducere și personalul desemnat ca responsabil cu execuția lucrărilor.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestator.

16. Cu privire la existența unor neconcordanțe în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare, invocate de către contestator, Consiliul reține că:

- în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat: *„Propunerea financiară ce conține și Centralizator - Tip lucrări + Anexa A, Anexa B si Anexa C, va fi transmisă la sediul entității contractante împreună cu oferta tehnică și documentele de calificare”,* anexele menționate fiind atașate (centralizatoare);

- în caietul de sarcini la capitolul „Constituirea ofertei financiare”, se solicită: *„prezentarea formularelor F1, F2, F3 și centralizator al valorii aferente formularelor F1. Se vor prezenta devizele oferta formularele F3 precum și extrasele de materiale, manoperă, transport și utilaj- formularele C6, C7, C8 și C9, precum și graficul de execuție fizic și valoric*".

Așa cum în mod întemeiat afirmă și contestatorul, modelele acestor formulare nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă.

Potrivit dispozițiilor art. 19 din HG nr. 837/2016,

„ (2) Entitatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire, care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la obiectul contractului de concesiune şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, precum şi toate cerinţele, criteriile şi regulile respectivei proceduri de atribuire.

(3) Documentaţia de atribuire cuprinde următoarele documente:

(….)

d) formularele şi modelele de documente”.

Rezultă că entitatea contractantă era obligată să pună la dispoziția operatorilor economici interesați modele pentru toate formularele invocate în .....

Chiar dacă entitatea afirmă în punctul de vedere că „fiecare ofertant va realiza devize de lucrări conform propriilor rețete astfel încât vor fi cuprinse toate operațiunile necesare solicitate prin .....”, Consiliul apreciază că, pentru evaluarea în mod unitar a ofertelor, se impune publicarea în SEAP a modelelor pentru formularele solicitate în caietul de sarcini – F1, F2, F3 precum și pentru formularele C6, C7, C8, C9 și graficul de execuție fizic și valoric.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu .....

Va obliga entitatea contractantă să efectueze următoarele modificări în cuprinsul caietului de sarcini:

- la cap. 4.1.1.1. – echipare cu sursă luminoasă tip LED de mare putere, în loc de *„temperatura de culoare Tc=3000K±10%”*, se va citi: *„temperatura de culoare Tc=4000K±10%”,*

- eliminarea cap. 4.1.1.1. a cerinței: *„funcționare la Ta = min 50°C”,*

- cerințele *„rezistența la impact (minim) IK 09*” de la cap. 4.1.1.3 – aparate de iluminat pentru treceri de pietoni și *„rezistenta la impact minim IK 08”* de la cap. 4.1.1.1. – aparate de iluminat stradal cu LED, vor fi înlocuite cu: *„toate aparatele de iluminat trebuie să respecte cerința DC 08”,*

- eliminarea cerinței de la cap. 4.4: *„elementele de iluminat festiv sunt puse la dispoziția concesionarului de entitatea contractantă ori se solicită a fi ofertate de către operatorii economici”,*

- publicarea în SEAP a fișelor tehnice nr. 13 – 28 privind închirierea elementelor de iluminat festiv,

- publicarea în SEAP, în cadrul documentației de atribuire, a modelelor pentru formularele solicitate în caietul de sarcini – F1, F2, F3 precum și C6, C7, C8, C9 și graficul de execuție fizic și valoric.

Va obliga entitatea contractantă să aducă modificările menționate în considerentele prezentei decizii la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, la un interval de minim 15 zile lucrătoare de la publicarea modificărilor în SEAP.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SC ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) și (5) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu .....

Obligă entitatea contractantă să efectueze următoarele modificări în cuprinsul caietului de sarcini:

- la cap. 4.1.1.1. – echipare cu sursă luminoasă tip LED de mare putere, în loc de *„temperatura de culoare Tc=3000K±10%”*, se va citi: *„temperatura de culoare Tc=4000K±10%”,*

- eliminarea cap. 4.1.1.1. a cerinței: *„funcționare la Ta = min 50°C”,*

- cerințele *„rezistența la impact (minim) IK 09”* de la cap. 4.1.1.3 – aparate de iluminat pentru treceri de pietoni și *„rezistenta la impact minim IK 08”* de la cap. 4.1.1.1. – aparate de iluminat stradal cu LED, vor fi înlocuite cu: *„toate aparatele de iluminat trebuie să respecte cerința DC 08”,*

- eliminarea cerinței de la cap. 4.4: *„elementele de iluminat festiv sunt puse la dispoziția concesionarului de entitatea contractantă ”,*

- publicarea în SEAP a fișelor tehnice nr. 13 – 28 privind închirierea elementelor de iluminat festiv,

- publicarea în SEAP, în cadrul documentației de atribuire, a modelelor pentru formularele solicitate în caietul de sarcini – F1, F2, F3 precum și C6, C7, C8, C9 și graficul de execuție fizic și valoric.

Obligă entitatea contractantă să aducă modificările menționate în considerentele prezentei decizii la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, la un interval de minim 15 zile lucrătoare de la publicarea modificărilor în SEAP.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… …… ……

...