



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 09.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 09.12.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator dna., împotriva raportului procedurii nr. din data de 03.12.2021, emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii, pe loturi a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „furnizare mașini de numărat și verificat bancnote front- office și back – office, mașini de numărat monede și mașini semiautomate de legat bancnote cu bandă de polipropilenă”, anunț de participare simplificat nr., s-a solicitat Consiliului:

- „- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. din 03.12.2021 – lot 1;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. din 03.12.2021 – lot II;
- anularea raportului procedurii nr. din 03.12.2021 (lot 1 și lot 2) și refacerea acestuia;
- obligarea autorității contractante de a reface evaluarea propunerilor tehnice”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Autoarea contestației menționează că, în cadrul caietului de sarcini, cerințele tehnice de la punctul a) (lot 1 și lot 2) erau: „*a. viteza de numărare și verificare: min. 900 bancnote/minut*”.

Contestatoarea susține că, în data de 22.10.2021, autoritatea contractantă a revenit cu clarificări din oficiu conform documentelor (lot 1) și (lot 2), în urma cărora viteza minimă de numărare și verificare scade de la minim 900 bancnote/min. la 700 bancnote/min., acțiune ce diminuează criteriile de performanță.

Potrivit societății contestatoare, echipamentul oferit de firma câștigătoare pentru lotul I și pentru lotul II (GFS seria 100 respectiv GFS 100/120), nu a respectat această cerință de performanță, viteza minimă indicată de producător fiind de 650 bancnote/min, mai mică decât cerințele din caietul de sarcini (minim 700 bancnote/min.).

Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta tehnică a firmei câștigătoare și declararea ei ca fiind neconformă. Motivul de neconformitate a ofertei tehnice: echipamentul oferit nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că, în cadrul caietului de sarcini, cerințele tehnice de la punctul q) (lot I) erau: „*dimensiuni maxime, $L \times l \times h = 300 \times 330 \times 325 \text{ mm}$* ”.

La data de 22.10.2021, autoritatea contractantă a revenit cu clarificări din oficiu prin comunicarea lot 1 prin care la punctul q) dimensiunile maxime devin dimensiuni minime.

Astfel, autoritatea contractantă, contrar declarațiilor din documentația de atribuire conform căroră „dorește optimizarea activității de trezorerie din cadrul DGRFP”, solicită un echipament cu dimensiuni mai mari și mai greu.

Societatea contestatoare susține că dimensiunile luate ca referință de către autoritatea contractantă sunt dimensiunile oferite de firma câștigătoare (GFS seria 100 respectiv GFS 100/120).

De asemenea, contestatoarea menționează că, în cadrul caietului de sarcini, cerințele tehnice de la punctul r) (lot 22) erau: „*r. dimensiuni maxime, $L \times l \times h = 300 \times 330 \times 325 \text{ mm}$* ”.

Tot în data de 22.10.2021, autoritatea contractantă a revenit cu clarificări din oficiu prin comunicarea lot 2 prin care la punctul r) dimensiunile maxime devin dimensiuni minime.

Practic, autoritatea contractantă, contrar declarațiilor din documentația de atribuire conform căroră „dorește optimizarea activității de trezorerie din cadrul”, solicită un echipament cu dimensiuni mai mari și mai greu.

Contestatoarea susține că dimensiunile luate ca referință de către autoritatea contractantă sunt dimensiunile oferite de firma câștigătoare (GFS seria 100 respectiv GFS 100/120).

Conform cerinței de la pct. f) din caietul de sarcini: „f. numărare valorică mixtă a bancnotelor amestecate: numără mai multe cupiuri amestecate printr-o singură trecere a acestora prin mașină și afișarea pe ecranul display-ului a numărului de bancnote numărate, monetarului și a valorii bancnotelor autentificate. Softul utilizat la scanarea bancnotelor trebuie să fie conform normelor specifice, actualizate la zi, ale BNR, pentru lei”, rezultă că echipamentul solicitat trebuie să fie certificat de către Banca Națională a României.

În urma consultării listei echipamentelor, aparatelor și dispozitivelor utilizate în procesarea manuală a bancnotelor de către personal calificat publicată pe site-ul BNR (<https://www.bnr.ro/Recircularea-bancnotelor--10093-Mobile.aspx>), contestatoarea a constatat că doar echipamentul oferit de firma câștigătoare pentru Lotul I și pentru Lotul II (GFS seria 100 respectiv GFS 100/120) se încadra în cerința de dimensiune de la pct. q) (Lotul I) și la punctul r) (Lot II).

Având în vedere cele menționate anterior, rezultă că încadrarea în dimensiunile precizate sunt unice și sunt dimensiunile echipamentului oferit de firma câștigătoare pentru Lotul I și pentru Lotul II (GFS seria 100 respectiv GFS 100/120).

Societatea contestatoare, consideră că specificarea dimensiunilor echipamentelor, așa cum au fost formulate de autoritatea contractantă au încălcat prevederile art. 49, art. 50 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Petenta consideră că prin lansarea licitației, autoritatea contractantă a dorit optimizarea activității din cadrul , prevenirea și rezolvarea unor riscuri operaționale.

Caietul de sarcini astfel după cum a fost prezentat a fost întocmit conform art. 156 alin. (1) pct. a) din Legea nr. 98/2016. Acesta conține pentru lot I și lot II : criteriile de performanță respectiv viteza, capacitate, funcții, dotări.

Potrivit societății contestatoare, performanțele și funcționalitățile echipamentului în acest caz, nu depind de lățimea și înălțimea echipamentului.

Mașinile de numărat și verificat bancnote se instalează la ghișee în front office, respectiv pe o masă în back office și nicidecum nu se incastrează în mobilier sau în nișe, fapt care ar putea justifica indicarea dimensiunilor, mai mult decât atât în acest caz, s-ar justifica acționarea unui echipament mai mic nicidecum mai mare și mai greu, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Echipamentul oferit de SC SRL este certificat de Banca Națională a României și satisface toate cerințele de performanță și funcționale solicitate, și anume de procesare în siguranță și cu eficiență maximă a numerarului și ca o diferență de gabarit în minus de 9 mm pe lățimea echipamentului și respectiv 15 mm pe înălțimea lui, nu justifică respingerea ofertei.

Contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu și nu a acționat într-o manieră transparentă și proporțională respingând ofertele tehnice (Lot I și Lot II), propuse de SC SRL pentru că nu au fost conforme cu, caracteristicile dimensionale (lit. q) și respectiv r) din caietul de sarcini) solicitate (-9mm și -15mm) dar, a acceptat oferta firmei câștigătoare care nu îndeplinea criteriul de performanță viteză minimă, pct. a) din caietul de sarcini.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. din 15.12.2021, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL.

Autoritatea contractantă menționează că, prin contestația depusă, contestatoarea SC SRL critică modul în care autoritatea contractantă a decis să formuleze și să definească specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsele ofertate, fapt ce este tardiv, din punctul său de vedere, contestatoarea având posibilitatea de a formula aceste critici.

Totodată, autoritatea contractantă susține că după data limită de depunere a ofertelor, caietul de sarcini trebuie respectat de părți, iar în condițiile în care pentru aceste loturi nu au fost solicitate clarificări suplimentare, criticile contestatorului ce vizează prevederile documentației de atribuire sunt tardive.

Drept urmare, autoritatea contractantă constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentației de atribuire, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire fiind expirat.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței de performanță a echipamentului, referitoare la viteza de numărare a bancnotelor de minim 700 bancnote/minut, de către produsul ofertat de firma câștigătoare SC KMP SRL, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat principiile achizițiilor publice, prin definirea nevoilor reale, și, că evaluarea tehnică a fost făcută obiectiv, respectând principiile achizițiilor publice.

Referitor la criticile contestatoarei de la lit. q) și r), autoritatea contractantă menționează faptul că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, a precizat următoarele: *„Notă: Dacă un operator economic consideră ca anumite clauze îi sunt defavorabile, va solicita autorității contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate ele să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor.”*

În cazul în care până la data limită de depunere a ofertelor nu a fost depusa nicio contestație, solicitare de clarificare, modificare la documentația de atribuire, aceasta este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Astfel, specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă nevoia autorității contractante, singura în măsura să-și cunoască necesitățile. Eventualele nemulțumiri cu privire la specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini pentru produsele pe care urma să le oferteze pentru Lotul 1 și 2, contestatoarea a avut dreptul și posibilitatea să conteste, demers pe care însă nu l-a făcut, asumându-și astfel să oferteze produse care nu se încadrează în cerințele caietului de sarcini. Necontestarea prevederilor documentației de atribuire întărește caracterul obligatoriu al acestora, și, prin urmare, obligă atât ofertanții, cât și autoritatea contractantă la respectarea lor întocmai, relevante fiind în acest sens dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Legiuitorul a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art.123, alin.(1) din HG nr.395/2016, iar în sarcina membrilor comisiei de evaluare a stabilit printre atribuțiile de la art. 127 alin.(1) din același act normativ verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Drept urmare, autoritatea contractantă constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile specificațiilor tehnice ale echipamentelor, raportat la prevederile art.8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire fiind expirat.

Referitor la critica contestatorului SC SRL privind respingerea ofertei sale, pe motiv de neconformitate cu prevederile caietului de sarcini, pe considerentul ca echipamentul ofertat, nu se încadrează în dimensiunile solicitate în caietul de sarcini al achiziției, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

Autoritatea contractantă precizează faptul că, în mod corect a respins oferta contestatoarei în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca neconformă, în baza art.137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, pentru produsul mașina de numărat bani, marca RIBAO, model BCS 160, aferentă lotului nr. 1 cât și lotului 2, în condițiile în care dimensiunile minime acceptate conform caietului de sarcini erau: L x l x h = 300 x 330 x 325 mm, iar dimensiunile produsului ofertat și declarat neconform, sunt: (L X A X H): 300 X 321 X 310 mm, neputând fi apreciată o neconformitate minoră cu atât mai mult cu cât nu există în domeniul achizițiilor publice neconformități minore sau neconformități majore, singura modalitate de a stabili conformitatea unui produs este prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini. Contestatoarea și-a asumat sancțiunea respingerii ofertei sale ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței minime privind dimensiunile produsului, în condițiile în care avea la îndemână dreptul de a solicita clarificări cu privire la dimensiunile produsului ce urma a fi ofertat, respectiv o

dimensiune mai mică decât cea stabilită prin caietul de sarcini, drept de care nu a înțeles să uzeze.

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior admiterii operatorului economic SC SRL și declarării acestuia câștigător pentru furnizarea produselor corespunzătoare lotului 1-3 și ulterior aprobării raportului procedurii cu nr. CRR DSI 6300 din data de 03.12.2021, autoritatea contractantă a hotărât anularea următoarelor documente emise de comisia de evaluare a ofertelor:

- raportului procedurii/03.12.2021 pentru Lotul 1-3,
- comunicărilor privind rezultatele procedurii referitoare la operatorul declarat câștigător pentru Loturile 1- 3, ... și a fost dispusă reevaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, prezentate de operatorul economic clasat pe primul loc SC KMP SRL pentru furnizarea produselor clasat pe primul loc, pentru Loturile 1-3.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC KMP SRL clasat pe primul loc să prezinte documentele-suport, dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

În urma verificării documentelor-suport, dovezilor, autoritatea contractantă a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată pe primul loc pentru furnizarea produselor lotului 1, lotului 2 și lotului 3.

Astfel, având în vedere faptul că, pentru furnizarea produselor corespunzătoare lotului 1-4, nu a fost depusă nicio ofertă declarată admisibilă, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de achiziție, în temeiul art. 212 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016, prin raportul final al procedurii de atribuire nr. /14.12.2021.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. /16.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. ... /16.12.2021, SC SRL transmite „răspuns la punctul de vedere” în cuprinsul căruia prezintă argumente în susținerea contestației formulate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, pe loturi, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Furnizare mașini de numărat și verificat bancnote front-office și back-office, mașini de numărat monede și mașini semiautomate de legat bancnote cu bandă cu polipropilenă”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. din 20.10.2021. Valoarea totală estimată a contractului este lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul contractului a fost divizat în 4 loturi distincte, loturile contestate fiind lotul 1 „Furnizare mașini de numărat și verificat

bancnote front- office”, cu o valoare estimată de lei, fără TVA și lotul 2 „*Furnizare mașini de numărat și verificat bancnote back- office*”, cu o valoare estimată de lei fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii, i-a fost comunicată SC SRL prin adresele nr. din 14.12.2021 (aferent lotului 1) și nr. din 14.12.2021 (aferent lotului 2), în care se arată că ofertele pe care le-a depus pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire, au fost declarate neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece „produsul ofertat nu corespunde cerințelor caietului de sarcini”.

În adresele se mai comunică și că ofertele depuse de, cu prețul de lei, fără TVA pentru lotul 1 și cu prețul de lei fără TVA pentru lotul 2, au fost desemnate câștigătoare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante și a raportului procedurii cu nr. /03.12.2021SC, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de lei, cu recipisa de consemnare nr. .. din 13.12.2021, emisă de CEC Bank -, înregistrată la Consiliu cu nr. din 14.12.2021 pentru lotul 1 și cauțiunea în valoare de lei, cu recipisa de consemnare nr. din 13.12.2021, emisă de CEC Bank -, înregistrată la Consiliu cu nr. din 14.12.2021), solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. din 03.12.2021 – lot 1;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... din 03.12.2021 – lot II;
- anularea raportului procedurii nr. ... din 03.12.2021 (lot 1 și lot 2) și refacerea acestuia;
- obligarea autorității contractante de a reface evaluarea propunerilor tehnice.

Analizând contestația, Consiliul constată că SC SRL critică atât decizia de respingere a ofertelor sale depuse pentru loturile 1 și 2, cât și pe cele de stabilire a câștigătoarei pentru aceste loturi, fiind nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele sale și pe cele ale SC SRL.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de SC SRL cu privire la ofertele depuse de el și de SC SRL pentru loturile 1 și 2, Consiliul reține următoarele:

....., în urma derulării procesului de achiziție publică, a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. /03.12.2021, fiind transmise în data de 03.12.2021 comunicările privind rezultatul procedurii către operatorii economici participați, stabilind pentru fiecare lot în parte, următorul rezultat:

Pentru lotul 1- *Furnizare mașini de numărat și verificat bancnote front- office*” au fost depuse 3 oferte:

- oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC SRL având o valoare totală ofertată de lei fără TVA;

- oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă deoarece produsul ofertat nu se încadrează în dimensiunile stabilite de autoritatea contractantă din cuprinsul caietului de sarcini;

- oferta depusă de SC SRL a fost respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind declarată inacceptabilă.

Pentru lotul 2- „*Furnizare mașini de numărat și verificat bancnote back-office*” au fost depuse 3 oferte:

- oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC SRL având o valoare totală ofertată de lei fără TVA;

- oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă deoarece produsul ofertat nu se încadrează în dimensiunile stabilite de autoritatea contractantă din cuprinsul caietului de sarcini;

- oferta depusă de SC SRL a fost respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind declarată inacceptabilă.

Pentru lotul 3- „*Furnizare mașini de numărat monede*” au fost depuse 2 oferte:

- oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC SRL având o valoare totală ofertată de lei fără TVA;

- oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă deoarece produsul ofertat nu se încadrează în dimensiunile stabilite de autoritatea contractantă din cuprinsul caietului de sarcini.

Pentru lotul 4- „*Furnizare mașini semiautomate de legat bancnote cu bandă de polipropilenă*” a fost depusă o singură ofertă, respectiv:

- oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă deoarece produsul ofertat nu se încadrează în dimensiunile stabilite de autoritatea contractantă și nu confirmă cerința privind forța de strângere a pachetului de bancnote din cuprinsul caietului de sarcini.

Totodată, pentru produsele lotului 4, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de achiziție pentru lotul 4.

În data de 08.12.2021, după comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă își anulează raportul procedurii nr. și comunicările în baza Referatului nr., motivat de faptul că, în urma interogării secțiunii *Documente constatatoare*, disponibile în sistemul electronic SEAP, a constatat faptul că pentru operatorul economic, declarat câștigător pentru loturile 1, 2 și 3 este emis un document constatator cu nr. de către, pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale. Prin această decizie, achizitoarea a dorit să reevalueze documentele suport depuse de pentru loturile 1, 2 și 3 în vederea demonstrării informațiilor din DUAE, luând în considerare și documentul constatator nr. /25.01.2021.

Urmare punerii în aplicare a deciziei privind clarificarea situației operatorului economic, sub aspectul neîncadrării în situația prevăzută la art. 167, lit. g) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu cele de

la alin. 8 unde se precizează „operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; (...) (8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”, achizitoarea, după verificarea dovezilor aduse de câștigător, emite un nou raport al procedurii.

În noul raport al procedurii înregistrat sub nr. achizitoarea a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece pentru furnizarea produselor corespunzătoare loturilor 1-4 nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, precizând pentru fiecare ofertă depusă motivele respingerii acestora, respectiv:

Pentru lotul 1- *Furnizare mașini de numărat și verificat bancnote front- office*”:

- oferta depusă de . a fost respinsă, fiind declarată neadecvată;
- oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă deoarece produsul ofertat nu se încadrează în dimensiunile stabilite de autoritatea contractantă din cuprinsul caietului de sarcini;
- oferta depusă de SC SRL a fost respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind declarată inacceptabilă.

Pentru lotul 2- *„Furnizare mașini de numărat și verificat bancnote back- office”* au fost depuse 3 oferte:

- oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, fiind declarată neadecvată;
- oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă deoarece produsul ofertat nu se încadrează în dimensiunile stabilite de autoritatea contractantă din cuprinsul caietului de sarcini;
- oferta depusă de SC SRL a fost respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind declarată inacceptabilă.

Pentru lotul 3- *„Furnizare mașini de numărat monede”* au fost depuse 2 oferte:

- oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, fiind declarată neadecvată;
- oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă deoarece produsul ofertat nu se încadrează în dimensiunile stabilite de autoritatea contractantă din cuprinsul caietului de sarcini.

Odată cu emiterea acestui raport autoritatea contractantă transmite în data de 14.12.2021 tuturor operatorilor economici noul rezultat al procedurii, respectiv decizia sa de a-și anula procedura de atribuire, cât și motivele care au stat la baza respingerii ofertelor, prezentate fiecărui participant în parte.

În data de 09.12.2021 pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este înregistrată contestația nr. /09.12.2021, ce face obiectul cauzei prezente, formulată de SC SRL împotriva actelor emise de înainte de aprobarea noului raport al procedurii din 14.12.2021 și emiterea noilor comunicări, unde în petitul contestației, autorul acesteia solicită anularea raportului procedurii nr. din 03.12.2021, considerat actul vătămător, unde conform criticilor din cuprinsul contestației solicită reevaluarea ofertei SC KMP SRL declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 2, cât și reevaluare ofertei sale pentru aceleași loturi.

Raportat la cele evocate mai sus, întrucât una din criticile contestatoarei care fac obiectul contestației este exact anularea raportului procedurii nr. /03.12.2021 sub aspectul admiterii ofertei menționate și prin decizia de reevaluare a ofertei în cauză, care a condus la respingerea ei, potrivit noului raport din 14.12.2021, autoritatea contractantă a achiesat inclusiv la cererea contestatorului și, prin urmare, critica rămâne fără obiect.

În ceea ce privește respingerea ofertelor contestatoarei depuse pentru loturile 1 și 2, Consiliul reține față de situația de fapt relatată mai sus, faptul că autoritatea contractantă în ambele rapoarte ale procedurii, (raportul anulat, cât și în cel în vigoare) a menținut aceleași motive de neconformitate privind propunerile tehnice ale SC SRL, respectiv „faptul că produsul oferat nu corespunde cerințelor caietului de sarcini”.

Astfel, în soluționare, Consiliul va verifica propunerile tehnice depuse de contestatoare pentru lotul 1 și 2 ținând cont de diferendul dintre SC SRL și achizitoare, constând în interpretarea diferită a conformității tehnice a produselor oferate, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, cât și răspunsurile achizitoare la solicitările de clarificări și a celor formulate din oficiu nu au fost contestate de niciun operator economic, drept care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru societatea SC SRL.

Cum singura justificare a motivului de respingere a ofertelor atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, face referire la nerespectarea cerinței caietului de sarcini descrisă în cadrul capitolului Caracteristici tehnice minime, privind dimensiunile minime impuse a le respecta produsele oferate de SC SRL, așa cum a fost expus de achizitoare prin intermediul comunicărilor rezultatului procedurii nr. și, rezultat

păstrat și în comunicările nr. și, Consiliul va analiza legalitatea acestui motiv.

Din parcurgerea documentației de atribuire, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini o serie de specificații tehnice care descriu produsele supuse achiziției- *Mașini de numărat și verificat bancnote front- office* (lotul 1) și *Mașini de numărat și verificat bancnote back- office* (lotul 2), unde a stabilit caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, ambalare, etichetare, marcare, condițiile de livrare, instrucțiuni de utilizare.

Ulterior, după publicarea documentației de atribuire, autoritatea prin clarificările din oficiu nr. (lot 2) și nr. (lot 1) modifică și completează caietul de sarcini în sensul:

Locul unde se modifică textul	În loc de (lot 1 și 2):	Se va citi (lot 1 și 2):
Caiet de sarcini, cap. II Obiectul contractului-	a. Viteza de numărare și verificare min. 900 bancnote/minut	a. Viteza de numărare și verificare min. 700 bancnote/minut
Caracteristici tehnice minime Lot 1 și Lot 2	q. dimensiuni maxime: Lxlxh=300x330x325 mm-lot 1 r. dimensiuni maxime: Lxlxh=300x330x325 mm-lot 2	q. dimensiuni minime: Lxlxh=300x330x325 mm-lot 1 r. dimensiuni minime: Lxlxh=300x330x325 mm-lot 2
	r. greutate: maxim 13,00 kg	r. greutate: minim 13,00 kg

În raport de aceste specificații au fost stabiliți anumiți parametri pe care trebuie să le îndeplinească produsele, descriși în capitolul *Caracteristici tehnice minime* și completați prin clarificările din oficiu, de la care ofertanților le-a fost interzis să se abată. Astfel, s-au solicitat următoarele:

Achiziția presupune cumpărarea de către autoritatea contractantă a unor mașini de numărat bancnote, caracteristicile tehnice minimale fiind prezentate în continuare:

Lot 1- Mașini de numărat și verificat bancnote front- office = 19 bucăți

Caracteristici tehnice minime:

(...) q. dimensiuni minime: Lxlxh=300x330x325 mm

Lot 2- Mașini de numărat și verificat bancnote back- office= 20 bucăți

(...) r. dimensiuni minime: Lxlxh=300x330x325 mm."

Totodată, la secțiunea IV.4.1 **Modul de prezentare al propunerii tehnice** din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat că:

„Propunerea tehnica trebuie sa faca dovada conformitatii produsului care urmeaza sa fie furnizat, cu toate cerintele prevazute

in Caietul de sarcini, ca toate produsele respecta standardelor internationale de calitate in domeniu. Ele trebuie sa fie concepute si realizate in conformitate cu documentele de standardizare in vigoare, cu reglementarile nationale si internationale privind conditiile tehnice pe care trebuie sa le indeplineasca echipamentele sau sa faca dovada, prin orice mijloc adecvat, ca produsele asigura indeplinirea performantelor sau cerintelor functionale solicitate. **Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor prevazute in caietul de sarcini aferent lotului.**

Oferta tehnica va cuprinde:

1 Descrierea detaliată a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini. Aceasta va fi elaborată și prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea în totalitate a solicitărilor Caietului de sarcini (formular de propunere tehnica (nr. 11-14 corespunzator lotului), atasat documentatiei);

2 Fisa tehnica a produsului completata de catre ofertant cu specificatiile produsului oferat;(...)"

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să propună produse care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Totodată, la art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini și **reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.**

Consiliul va reține și faptul că cerințele din caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

În cadrul etapei de verificare a propunerilor tehnice depuse, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prin intermediul a două solicitări de clarificări (adresa nr.- lot 1 și adresa nr.- lot 2, aflate la dosarul cauzei) să precizeze dacă produsele oferate Mașini de numărat bani marca, model respectă dimensiunile impuse prin caietul de sarcini, și anume- dimensiunile minime: $L \times l \times h = 300 \times 330 \times 325$ mm, deoarece a constatat că: „în cuprinsul propunerii tehnice produsul oferat prezintă dimensiunile următoare: $L \times A \times l = 330 \times 321 \times 310$ mm, iar în

cuprinsul documentului privind specificațiile tehnice ale produsului, dimensiunile oferite sunt: $L \times A \times H = 300 \times 321 \times 310$ ".

Urmare a răspunsurilor primite, în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr., ce conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a reținut că ofertele contestatoarei depuse în cadrul lotului 1 și 2 sunt neconforme, motivat de faptul că în specificațiile tehnice ale produsului oferit, dimensiunile sunt **$L \times A \times H = 300 \times 321 \times 310$ mm** față de cerința caietului de sarcini de minim **$L \times l \times h = 300 \times 330 \times 325$ mm.**

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că din matricea de conformitate și fișele tehnice prezentate de SC SRL în propunerile tehnice pentru loturile 1 și 2 nu rezultă îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertantul SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit cerințele din caietul de sarcini privind specificațiile tehnice ale produselor solicitate de autoritatea contractantă și modalitatea de dovedire aferentă, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unor produse care nu satisfac toate aceste cerințe potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Ofertanții care considerau că, pentru anumite specificații tehnice erau necesare anumite clarificări sau modificări, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Prin depunerea ofertei pentru loturile 1 și 2, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În cadrul ofertei pentru lotul 1 și 2, societatea SC SRL a ales să oferteze mașini de numărat bani marca .., model BCS 160, fără să demonstreze că acest model are dimensiunea solicitată de minim $L \times l \times h = 300 \times 330 \times 325$ mm.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei legate de modalitatea de interpretare a înțelesului cerințelor minime obligatorii ce constituie obiectul prezentei analize, respectiv de a lua în considerare produsul ofertat care să aibă o altă dimensiune, respectiv de ***Lxlxh=300x321x310 mm***, „având o diferență de gabarit în minus de 9 mm pe lățimea echipamentului și respectiv 15 mm pe înălțime” așa cum singur recunoaște, în condițiile în care, pentru această cerință, achizitoarea a stabilit în clar condițiile de îndeplinire a acesteia de ***Lxlxh=300x330x325 mm***.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin ofertele depuse pentru loturile 1 și 2, SC SRL nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice ale produselor oferite cu cerințele minime obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 1 și 2 cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În considerarea celor evocate, Consiliul constată că în mod legal a respins ofertele depuse pentru loturi 1 și 2 de către SC SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, confirmată și în noul raport al procedurii, neexistând motive privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,