CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1982/11.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 23413/12.06.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii și a comunicărilor nr. 26533/04.06.2018 și nr. 25803/29.05.2018, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Antiseptice și dezinfectanți”, pentru lotul nr. 5 - Dezinfecția pielii intacte a pacienților, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, precum și a actelor anterioare și subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, prin reevaluarea ofertei tehnice a a SC ... SRL, constatarea conformității și declararea admisibilității acesteia;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii și comunicarea acestuia către toți ofertanții.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 26527/04.06.2018, precum și a comunicărilor nr. 26.533/04.06.2018 și nr. 25.803/29.05.2018, prin care autoritatea contractantă a transmis că oferta depusă de ... SRL pentru lotul 5 a fost declarată neconformă și respinsă, în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin contestație, ... SRL solicită: anularea raportului procedurii, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestuia (procese-verbale ale comisiei de evaluare, adrese de comunicare a rezultatului parțial și final al procedurii) cu privire la presupusa neconformitate a ofertei depuse și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea ofertei sale tehnice din perspectiva îndeplinirii cerințelor tehnice minime ale caietului de sarcini cu privire la produsul ..., constatarea conformității și declararea admisibilității acesteia, precum și obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii și comunicarea acestuia către toți ofertanții.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 25803/29.05.2018, autoritatea contractantă a comunicat ... SRL faptul că oferta depusă pentru lotul 5 a fost declarată neconformă și respinsă, în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, iar prin comunicarea nr. 26533/04.06.2018, i-a transmis rezultatul raportului procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de pentru loturile 1, 4 și 5.

Contestatoarea menționează că a formulat și transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 759/04.06.2018, ce a avut ca obiect solicitarea de a reevalua, din punct de vedere tehnic, oferta depusă de ... SRL pentru lotul nr. 5 - Dezinfecția pielii intacte a pacienților, deoarece produsul ofertat, ..., a fost declarat neconform, pe motiv că în caietul de sarcini s-a solicitat un produs pentru dezinfecția pielii intacte a pacienților, în timp ce oferta nu are indicații pentru dezinfecția pielii intacte a pacientilor, cu toate că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 186, în cadrul Avizului Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 32041310/01/12.24 se specifică, la aria de aplicare a produsului, *„Dezinfecția igienică a mâinilor și pielii intacte prin frecare, destinat utilizării în unitățile sanitare”.*

Totodată, contestatoarea precizează că prin notificarea prealabilă a atacat atât comunicarea nr. 25803/29.05.2018, cât și comunicarea nr. 26533/04.06.2018, prin care autoritatea contractantă a respins propunerea sa tehnică pentru lotul nr. 5, ca neconformă, însă autoritatea nu a răspuns în termenul prevăzut de art. 6. alin. (4) din Legea nr. 101/2016, necomunicând dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere, respectiv să reevalueze din punct de vedere tehnic oferta depusă de ... SRL pentru lotul nr. 5 - Dezinfecția pielii intacte a pacienților.

Contestatoarea arată că la pagina 186 din propunerea sa tehnică, se găsește Avizului Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 3204BIO/01/12.24, în care se specifică faptul că aria de aplicare a produsului este: „dezinfecția igienică a mâinilor și pielii intacte prin frecare, destinat utilizării în unitățile sanitare”, aspect ce demonstrează că produsul ofertat, ..., îndeplinește condiția referitoare la dezinfecția pielii intacte a pacienților.

În opinia contestatoarei, veridicitatea și corectitudinea informațiilor cuprinse în Avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 3204BIO/01/12.24 nu pot fi puse la îndoială, sens în care se invocă dispozițiile Ordinului Ministrului Sănătății, Ministrului Mediului și Pădurilor și Președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 368/2010, art. 5 din H.G. nr. 617/2014 și Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European.

În contestație se arată că pentru a putea introduce pe piața din România un biocid și pentru a-i fi recunoscut produsului calitatea de biocid într-o anumită categorie, un distribuitor sau producător trebuie să obțină avizul prevăzut de Ordinul nr. 368/2010, în baza unui dosar tehnic, din care să rezulte următoarele informații: denumirea comercială, tipul de biocid, domeniul de utilizare corespunzător, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (susținut de concluzia raportului de testare), forma de condiționare, modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice, indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală; categorii de utilizatori (industriali, profesionali, populație), indicații privind periculozitatea și măsuri de prim ajutor.

De asemenea, trebuie depusă declarația solicitantului privind identitatea substantelor active și fișa cu datele de securitate a produsului.

Așadar, procesul avizării unui produs biocid este unul strict prevăzut de dispozițiile legale, emiterea unui asemenea aviz fiind de competența unei comisii specializate din cadrul Ministerului Sănătății, în baza documentației depuse de fiecare solicitant, iar înscrisurile doveditoare sunt analizate și verificate de experții și secretariatul tehnic al Comisiei Naționale pentru Produse Biocide.

În opinia petentei, având în vedere că deține un aviz obținut în mod legal și valabil, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în cuprinsul căruia se specifică că aria de aplicare a produsului ... este pentru: „dezinfecția igienică a mâinilor și pielii intacte prin frecare, destinat utilizării în unitățile sanitare”, consideră că este mai mult decât evident că declararea produsului ofertat ca fiind neconform este nelegală și neîntemeiată, neexistând niciun motiv pentru care să se pună la îndoială informațiile consemnate în Avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 3204BIO/01/12.24.

Contestatoarea consideră că prin respingerea ofertei sale pentru lotul 5 ca neconformă, autoritatea contractantă a încălcat principiile

tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, subliniind că dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini avea obligația de a solicita clarificări, și nu de a considera că cerința privind dezinfecția pielii intacte a pacienților nu este îndeplinită.

Contestatoarea afirmă că susținerile prezentate mai sus sunt confirmate și de jurisprudența națională în această materie, menționând în acest sens cateva decizii de speță ale curților de apel, respectiv: Decizia nr. 4945/R din 22 august 2013 a Curții de Apel Târgu Mureș, Sentința civilă nr. 311 din 6 septembrie 2013 a Curții de Apel Târgu Mureș, decizia nr. 3286 din 26 martie 2013 a Curții de Apel Craiova, Decizia civilă nr. 438/CA/03 decembrie 2008 a Curții de Apel Oradea, Decizia civilă nr. 2080/17 mai 2015 a Curții de Apel București.

În susținere se arată că inclusiv jurisprudența europeană condamnă o astfel de conduită a unei autorități contractante, sens în care invocă Decizia Tribunalului de Primă Instanță (curtea a cincea) pronunțată în Cauza Antwerpse Bouwwerken NV ct. Comisiei Europere și Hotărârea din 8 mai 2007. cauza T - 271/04. Cvtimo împotriva Comisiei Comunităților Europene.

Având în vedere toate aceste aspecte, în situația în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la îndeplinirea condițiilor din caietul de sarcini, ar fi trebuit să solicite clarificări în acest sens. Însă, în acest caz îndeplinirea condiției privind dezinfecția pielii intacte a pacienților de către produsul ... este atât de evidentă, încât, cu atât mai mult, decizia autorității contractante de a declara oferta sa pentru lotul 5 ca fiind neconformă este considerată de petentă ca fiind fără temei.

Față de argumentele de natură tehnică prezentate mai sus, care nu comportă aprecieri subiective, contestatoarea apreciază că se impune reevaluarea ofertei sale din perspectiva îndeplinirii cerințelor tehnice minime ale caietului de sarcini, cu privire la produsul ... (ofertat pentru lotul 5), constatarea că cele prezentate în cuprinsul contestației și a notiflcării prealabile nu constituie simple aprecieri nefundamentate și că oferta tehnică ... este conformă.

În consecință, pentru toate considerentele de mai sus, se solicită Consiliului să dispună remedierile precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin adresa nr. 29287/18.06.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 25100/20.06.2018, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În punctul de vedere se arată că în data de 23.05.2018 comisia de evaluare s-a întrunit pentru evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților participanți la această procedură de atribuire, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 25165/23.05.2018, conform căruia oferta SC ... SRL pentru lotul 5 a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.

395/2016, întrucât nu corespunde în mod satisfăcător cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul caietului de sarcini nr. 19328/19.04.2018, pentru lotul nr. 5 *„Dezinfecția pielii intacte a pacienților”* s-a solicitat ca produsul ofertat să îndeplinească cerința „antisepsia tegumentară anterior injecțiilor, puncțiilor, antisepsie tegumentară pre și post operatorie a pacienților”.

Date fiind cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a optat pentru dezinfecția pacienților cu produs biocid încadrat în grupa principală I tip 1 conform art. 13 lit. 1.3) din Ord. MS nr. 961/2016.

Autoritatea contractantă precizează că la secțiunea X "Indicații de utilizare", din Avizul nr. 3204BIO/01/12.24 prezentat de SC ... SRL în cadrul ofertei sale, metoda de aplicare a produsul ... 2% este „dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”, în timp ce în caietul de sarcini s-a solicitat „dezinfecția intactă a pielii anterior injecțiilor, punctelor, antisepsie tegumentară pre și post operatorie a pacienților”, această acțiune fiind specifică activităților medicale.

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că oferta SC ... SRL nu s-a calificat pentru următoarea etapă din cadrul negocierii, deoarece nu are indicații pentru dezinfecția pielii intacte a pacienților, fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 25803/29.05.2018, comisia de evaluare a comunicat contestatoarei motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă pentru lotul 5, precizând, totodată că în continuare la negocieri vor participa doar ofertanții ale căror oferte au fost declarate conforme.

Autoritatea contractantă precizează că a aprobat raportul procedurii nr. 26527/04.06.2018, în vederea încheierii contractului de achiziție publică și a formulat/expediat comunicările rezultatului procedurii în conformitate cu decizia comisiei de evaluare.

Aceasta susține că procedura de negociere s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în vigoare, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ca urmare a recepționării punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă și a studierii dosarului cauzei la Consiliu, SC ... SRL a formulat și depus concluzii scrise, prin adresa nr. 1990/02.07.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 26947/03.07.2018, în care reiterează solicitările din contestație.

Față de susținerile autorității contractante cu privire la conținutul Secțiunii X „Indicații de utilizare” din Avizul nr. 3204BIO/01/12.24, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a luat în considerare doar prevederile Secțiunii X din Aviz, fără a mai avea în vedere și celelalte informații din cadrul acestuia, precum și informațiile din fișa tehnică a produsului ofertat de ... SRL.

Contestatoarea invocă prevederile caietului de sarcini pentru Lotul 5 - *Dezinfectia pielii intacte a pacieţtilor, un produs antiseptic cu*

următoarele indicații: antisepsie tegumentară anterior injecțiilor, puncțiilor etc., antisepsia tegumentară pre- și postoperatorie, acțiune - produsul biocid care fie inhibă dezvoltarea, fie distruge microorganismele la nivelul tegumentelor/mucoaselor intacte pentru prevenirea sau limitarea infecțiilor:

- *să fie încadrat în grupa principală I tip 1 conform art. 13 lit. 1.3) ord. MS nr. 961/2016 (...);*
- *să respecte prevederile ord. MS 961/2016 (...). "*

Contestatoarea menționează că prin piele intactă se înțelege acea piele fără leziuni, fără răni deschise, tăieturi, arsuri, înțepături s.a.m.d., iar ... SRL a ofertat un produs antiseptic, concentrat, foarte eficient, care poate fi utilizat pentru dezinfecția pielii intacte a pacienților, fie că este vorba de spălare, tamponare sau frecare a acesteia.

În Avizul nr. 3204BIO/01/12.24, care are mai multe secțiuni, la Secțiunea VIII - Domeniul și aria de utilizare la pct. B - Aria de aplicare se specifică: „Dezinfecția igienică a mâinilor și a pielii intacte prin frecare, destinat utilizării în unitățile sanitare".

De asemenea, la Secțiunea XIII - Recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu, se menționează că: „Produsul se aplică numai pe tegumentele integre".

Mai mult, la pag. 183 și 184 din Propunerea tehnică, în Fișa tehnică a produsului ... 2%, unde pe prima pagină este chiar imaginea cu chirurgul cu tampon steril pe pielea intactă a pacientului, se precizează: *„Cu un spectru larg de acțiune, formulă gata de utilizare garantează pregătirea pre-operatorie rapidă și ușoară a pielii".*

„Domeniu de utilizare: ... 2% este recomandat pentru antisepsia generală a pielii înaintea procedurilor invazive:

- Tratarea punctului de acces la cateterizări pentru cateterele venoase și arteriale;

- Prelevare probe de sânge, injecții, biopsii, etc.

- Dezinfecția pre-operatorie a pielii".

„Eficacitate:

Dezinfecția pielii în conformitate cu DGHM 2001

- Înaintea injecțiilor, puncțiilor, recoltare probă sânge, vaccinare;

- Înaintea procedurilor chirurgicale;

- Utilizarea pe pielea bogată în glande sebacee".

Coroborând toate informațiile de mai sus, petenta crede că autoritatea contractantă putea să concluzioneze că produsul ofertat de ... SRL are indicații de utilizare pentru pielea intactă a pacienților, în tratamentul pre-operatoriu (post-operatoriu pielea nu mai e intactă; astfel că mențiunea din caietul de sarcini cu privire la antisepsia post-operatorie nu apare ca având logică).

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a respins toate ofertele pentru lotul 5 din același motiv, respectiv că nu îndeplinesc cerința privind dezinfecția pielii intacte.

În consecință, pentru toate considerentele expuse în contestație și concluziile scrise se susține nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de declarare neconformă a ofertei ... SRL și de respingere a acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat procedura de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de furnizare, pe loturi, având ca obiect „Antiseptice și dezinfectanți", transmițând o invitație de participare către un număr de 8 operatori economici, respectiv către toți ofertanții care au avut oferta conformă la procedura de licitația deschisă inițiată prin anunțul de participare nr. 174048/23.03.2017, printre care și contestatoarea.

Potrivit invitației de participare, valoarea estimată totală a contractului este de 1.692.990 lei fără TVA, valoarea estimată a lotului 5- Dezinfecția pielii intacte a pacienților, care face obiectul prezentei contestații, este de 60.000 lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut".

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 24928/23.05.2018, pentru lotul 5 au depus oferte un număr de 6 operatori economici, printre care și contestatoarea.

În urma evaluării propunerilor tehnice, concretizată prin procesul-verbal nr. 251658/23.05.2018, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, pentru următorul motiv: „propunerea tehnică nu are indicații pentru dezinfecția pielii intacte a pacienților".

Aceste considerații au fost reluate și în raportul procedurii nr. 26527/04.06.2018, precum în comunicarea rezultatului procedurii nr. 25803/29.05.2018, în care s-a specificat și, temeiul de drept al acestei respingeri, respectiv art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat, S.C. ... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 759/04.06.2018 și, ulterior, prezenta contestație, în care susține că oferta sa tehnică îndeplinește cerința din caietul de sarcini, referitoare la dezinfecția pielii intacte a pacienților.

În replică, autoritatea contractantă susține că domeniul de utilizare a produsului ofertat de contestatoare este „dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare", în timp ce în caietul de sarcini s-a solicitat „dezinfecția intactă a pielii anterior injecțiilor, puncțiilor, antisepsie tegumentară pre- și post-operatorie a pacienților".

În concluzii scrise, contestatoarea susține că produsul pe care l-a ofertat întrunește toate aceste cerințe, aspect reieșit din Avizul nr. 3204BIO/01.12.24, emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide în data de 31.01.2018 pentru produsul ... 2% și din fișa tehnică a produsului.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini cu privire la lotul 5 - Dezinfecția pielii intacte a pacienților:

„Antiseptic

Indicații: Antisepsie tegumetară anterior injecțiilor, puncțiilor, etc, antisepsia tegumentară pre- și postoperatorie.

Acțiune – produsul biocid care fie inhibă dezvoltarea, fie distruge microorganismele la nivelul tegumentelor/ mucoaselor intacte pentru prevenirea sau limitarea infecțiilor.”

De asemenea, Consiliul se raportează la prevederea de la art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”.

În acest sens, Consiliul constată că S.C. ... SRL a depus la ofertă Avizul nr. 3204BIO/01.12.24, emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide în data de 31.01.2018 pentru produsul ... 2%

În acest aviz se specifică următoarele:

- pct. VIII Domeniul și aria de utilizare:

„A. Domeniul de utilizare: igiena umană;

B. Aria de aplicare: Dezinfecția igienică a mâinilor și a pielii intacte prin frecare, destinat utilizării în unitățile sanitare.”

- pct. X Indicații de utilizare:

„Metoda de aplicare: Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”.

- pct. XIII Recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu:

„Produsul se aplică numai pe tegumentele intacte”.

De asemenea, în fișa tehnică a produsului, care pe prima pagină prezintă o imagine cu un medic cu tampon pe pielea intactă a pacientului, se precizează:

„Având la bază etanol și digluconat de clorhexină, ... 2% asigură atât antisepsia imediată, cât și cea remanentă a pielii.

Cu un spectru larg de acțiune formula gata de utilizare garantează pregătirea preoperatorie rapidă și ușoară a pielii.

(...)

Domeniu de utilizare: ... 2% este recomandat pentru antisepsia generală a pielii înaintea procedurilor invazive:

- Tratarea punctului de acces la cateterizări pentru cateterele venoase și arteriale;
- Prelevare probe de sânge, injecții, biopsii, etc.
- Dezinfecția pre-operatorie a pielii”.

Dezinfecția pielii în conformitate cu DGHM 2001

- Înaintea injecțiilor, puncțiilor, recoltare probă sânge, vaccinare (15 sec.);
- Înaintea procedurilor chirurgicale (60 sec);
- Utilizarea pe pielea bogată în glande sebacee (5 min.).”

Consiliul reține că motivul pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă a fost acela că „propunerea tehnică nu are indicații pentru dezinfecția pielii intacte a pacienților”.

Consiliul constată că atât din Avizul nr. 3204BIO/01.12.24, cât și din fișa produsului reiese că ... 2% respectă cerințele caietului de sarcini prezentate mai sus, produsul fiind antiseptic, utilizându-se la dezifecția pielii intacte („la nivelul tegumentelor/ mucoaselor intacte”), fiind folosit la antisepsia tegumetară anterior injecțiilor, puncțiilor, etc, antisepsia tegumentară preoperatorie

Consiliul constată că orice produs ofertat nu ar fi putut îndeplini în același timp atât cerința de a fi utilizat pe piele intactă, cât și cerința de a fi utilizat la antisepsia tegumentară postoperatorie, în acest ultim caz pielea nemaifiind intactă. De altfel, nici autoritatea contractantă nu a invocat o astfel de neconformitate a produsului, atunci când a respins oferta contestatoarei.

Consiliul reține că din Avizul nr. 3204BIO/01.12.24 și din fișa produsului reiese cu prisosință că produsul ... 2% îndeplinește cerința de privind dezinfecția pielii intacte a pacienților, astfel încât critica din contestație este fondată.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor tehnice nr. 251658/23.05.2018 în ceea ce privește oferta tehnică depusă de SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente. Dispune reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL în conformitate cu considerentele de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Dispune anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor tehnice nr. 251658/23.05.2018 în ceea ce privește oferta tehnică depusă de SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente.

Dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Măsurile de remediere dispuse de Consiliul vor fi duse la îndeplinire în termen de 20 de zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 (zece) pagini