

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 013/08.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39326/08.08.2022, formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub, având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 15775/20.07.2022 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 16344/27.07.2022, nr. 16370/27.07.2022, nr. 16371/27.07.2022, nr. 16373/27.07.2022, nr. 16380/27.07.2022 nr. 16381/27.07.2022, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Servicii de verificare, întreținere și reparare a echipamentului medical”**, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii referitor la loturile 39, 68, 69, 71, 79 și 80, în ceea ce privește declararea drept acceptabile, admisibile, conforme și câștigătoare a ofertelor depuse de, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, anularea comunicărilor susmenționate, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse aferente loturilor contestate și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale, cu consecința declarării câștigătoare pentru loturile 39, 68, 69, 71, 79, 80 a ofertei depusă de și încheierea acordului-cadru cu această societate iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ... critică raportul procedurii de atribuire nr.15775/20.07.2022 și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 16344/27.07.2022, nr.16370/27.07.2022, nr. 16371/27.07.2022, nr. 16373/27.07.2022, nr. 16380/27.07.2022, nr. 16381/27.07.2022, emise de către, în ceea ce privește loturile 39, 68, 69, 71, 79 și 80, solicitând cele indicate în partea introductivă.

În prealabil, ... arată că este reprezentant în România al producătorului echipamentelor, fiind parte din grupul de firme internațional (conform Autorizației emise de, la data de 06.12.2021, valabilă până la 31.12.2022 Anexa 5) și a participat la procedura de achiziție în calitate de ofertant unic pentru loturile 39, 68, 69, 71, 79 și 80.

Învederează că, potrivit caietului de sarcini, cele șase loturi se referă clar și prin nominalizare expresă la aparate, constând în incubatoare, aparate de anestezie, ventilație și monitoare de funcții vitale necesare în cadrul secțiilor de neonatologie, ATI și blocului operator.

De asemenea, susține contestatorul că autoritatea contractantă a indicat, în mod eronat, în caietul de sarcini, pentru loturile 68, 69 și 71, la rubrica numele producătorului, denumirea (numele comercial) aparatelor produse de și nu denumirea producătorului, toate aparatele pentru care sunt necesare serviciile aferentele loturilor 39, 68, 69, 71, 79 și 80 fiind aparate produse de producătorul echipamentelor, sub marca

Față de rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia a fost declarată câștigătoare, dar situată pe poziția a II-a sau a III-a în clasament, după oferta, declarată câștigătoare pentru toate loturile contestate și după ofertele altor participanți la procedură situați pe poziția II în clasament, contestatorul apreciază că, în evaluarea ofertei depusă de și a ofertelor depuse de, s-au produs greșeli și omisiuni vătămătoare pentru societatea sa prin verificarea insuficientă a documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, clasat pe poziția I, respectiv de ofertanții clasați pe poziția II în clasamentul loturilor contestate, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, respectiv a cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, care au condus în final la desemnarea drept câștigătoare a unor oferte inadmisibile (inacceptabile și neconforme).

Într-o primă critică, contestatorul susține că, raportat la prevederile art. 215 alin. (3), alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ofertele depuse de, de pentru loturile menționate, vizând

echipamente medicale ale producătorului, sunt atât inacceptabile, cât și neconforme.

Ofertele contestate sunt inacceptabile, după cum se arată, deoarece, potrivit fișei de date, cap. III. 1.1. b) – „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, s-a solicitat ofertanților, cu titlu de condiție minimă de calificare: Aviz de funcționare pentru reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale în domeniu specific, iar conform documentelor din dosarul achiziției, serviciile de reparații și întreținere privesc exclusiv echipamente produse de

Prin urmare, conform cerințelor de avizare prevăzute în OMS nr. nr. 566/2020, în cazul acestor dispozitive medicale produse de, avizul de funcționare pentru prestarea de servicii de verificare și/sau mentenanță și reparare nu poate fi emis decât dacă ofertantul face dovada că personalul tehnic pus la dispoziția achizitorului are diplome sau certificate valabile care atestă efectuarea unor cursuri de formare sau instruire organizate de producător, în cazul de față, de

Se învederează că producătorul emite diplome și certificate de absolvire a cursurilor de instruire doar pentru personalul tehnic care a participat la programele de formare și instruire organizate de și doar pentru angajații producătorului sau societăților autorizate de acesta.

Contestatorul reiterează că este unicul reprezentant în România al producătorului dispozitivelor medicale menționate, singurul distribuitor autorizat și certificat de producător ca fiind conform cerințelor și nivelului de funcționalitate impus de producător așa cum atestă:

- Avizul de funcționare nr., emis de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (Anexa 8)

- Autorizația producătorului, emisă în anul 2021 (valabilă până la 31.12.2021), respectiv la 06.12.2021, valabilă până la 31.12.2022 (Anexa 6).

Din analiza coroborată a acestor documente, reiese, după cum se arată, următoarele:

a) dovada îndeplinirii cerinței de calificare a personalului tehnic se face doar prin documente care atestă că ofertantul are în echipa tehnică pusă la dispoziția autorității personal care îndeplinește cumulativ următoarele cerințe:

- a fost instruit de producătorul, conform unui certificat de absolvire valabil;

- are un contract de muncă valabil, în vigoare, încheiat fie cu producătorul, fie cu, fie cu un alt distribuitor autorizat de producător.

b. producătorul echipamentelor nu a autorizat și nu a recunoscut capacitatea tehnică a altor entități prestatoare de servicii de service al echipamentelor medicale de a se conforma și de a se ridica la

nivelul de pregătire tehnică și funcționalitate impuse de producător, cu excepția, aceasta fiind singurul operator economic conform acestor cerințe.

Având în vedere limitele impuse de producător și justificate de particularitățile echipamentelor și aparatelor medicale în cauză, obiect al loturilor 39, 68, 69, 71, 79 și 80, contestatorul concluzionează că atât ofertantul câștigător situat pe poziția I în clasamentul acestor loturi (....), cât și ceilalți ofertanți situați pe locurile II (....) nu au făcut dovada deținerii avizului valabil, emis de Ministerul Sănătății conform art. 926 din Legea nr. 96/2015 pentru reparații și întreținere a echipamentelor medicale produse de ce fac obiectul acestor loturi, astfel că nu îndeplinesc cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date, cap. III. 1.1. b).

Într-o a doua critică, contestatorul susține că cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, neîndeplinite în cadrul ofertei tehnice de către și de către ofertanții situați pe locul II în clasamentul loturilor 39, 71 și 79, sunt:

- Reviziile tehnice normate vor fi executate conform planificării astfel încât să se acopere întreaga aparatură medicală, în funcție de numărul și tipul aparatelor și al instalațiilor medicale aferente lotului pentru care se depune oferta, cu respectarea normelor din cartea tehnică a aparatelor medicale.

- Se va asigura verificarea integrității și bunei funcționări a părților mecanice și electrice, precum și a softului aferent aparaturii medicale și instalațiilor medicale din dotarea achizitorului.

- Service-ul va cuprinde următoarele servicii: verificări ale funcționării normale și siguranței în exploatare, reglaje și testări mecanice și electrice necesare pentru obținerea performanțelor optime; diagnosticarea defectelor, asigurarea instructajului de folosire al aparaturii cu respectarea normelor de protecția muncii pentru utilizator și pentru pacient și acordarea de consultații tehnice; diagnosticare și reparație direct la solicitarea beneficiarului în număr și volum orar nelimitat de către personal calificat și instruit.

- Intervențiile în care se efectuează întreținerea generală preventivă și obligatorie, se realizează în concordanță cu instrucțiunile din manualele de service ale echipamentelor și în cadrul acestor intervenții se realizează, după caz, o serie de operațiuni.

- Informațiile privind cantitățile - servicii de verificare, întreținere și reparare a echipamentului medical - Coloana 3 Denumire producător - pentru loturile 39, 68, 69, 71, 79 și 80 - aparate

Contestatorul subliniază că autorizația emisă de producător pentru probează cu certitudine că doar societatea sa îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și va putea îndeplini în mod optim acordul-cadru, pentru că are abilitarea expresă, dar și confirmarea

producătorului că îndeplinește toate cerințele acestuia, după cum urmează:

- deține personal calificat, autorizat, specializat, certificat, instruit de producătorul însuși. Totodată, acest personal este actualizat continuu de producător cu privire la cele mai noi actualizări și cu privire la cele mai noi piese de schimb și componente care sunt permanent supuse unui proces de îmbunătățire și perfecționare;

- are capacitatea de a face activități de întreținere tehnică sub forma reviziilor tehnice conform specificațiilor tehnice ale producătorilor și conform recomandărilor producătorului și are acces nelimitat la mijloacele tehnice furnizate de acesta.

- este autorizat să distribuie exclusiv produsele și echipamentele (inclusiv piesele de schimb și accesoriile), iar produsele și piesele de schimb vor fi întotdeauna însoțite de certificat de calitate, care atestă calitatea și conformitatea produselor, asigurând produse și piese de schimb și accesorii originale ;

- utilizează piese de schimb originale și consumabile recomandate de, în acest sens, înlocuirea pieselor de schimb se efectuează și ca operațiune în cadrul unui proces continuu de îmbunătățire a performanțelor aparatelor, operațiune ce poate fi realizată doar de către producător, direct sau prin reprezentanții săi autorizați.

Extrapolând, susține contestatorul că orice ofertant participant la procedura de atribuire trebuie să probeze îndeplinirea acestor cerințe într-un mod similar, fie printr-o autorizație similară emisă de producător, fie printr-un document care atestă susținerea capacității sale tehnice de către un terț susținător care la rândul său le îndeplinește, în condițiile art. 48 din H.G. nr. 395/2016.

Ori, susține contestatorul, în cazul ofertanților, ... este evident și cert că niciunul dintre cele două documente nu există, argumentele fiind că:

- Producătorul a emis o Declarație la data de 21.08.2020 (Anexa 9), care confirmă expres că: (i) ".... este reprezentantul oficial în acest teritoriu", că (ii) "nu există alți furnizori de service în România unde să poată asigura același nivel de funcționalitate", că (iii) "toate echipamentele relevante de testare și întreținere sunt aprobate, certificate și disponibile", precum și că (iv) ".... utilizează numai piese de schimb și consumabile care sunt recomandate și aprobate de către producător".

- Producătorul nu a emis o autorizație pentru niciuna dintre entitățile enumerate;

- Singurul terț a cărui susținere ar fi putut fi invocată era, în calitate sa de distribuitor și reprezentant exclusiv al producătorului. Ori, o atare susținere din partea terțului nu se putea dovedi decât în condițiile art. 48 din Normele menționate, și anume "prin prezentarea

unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate".

Analizând distinct unele cerințe din caietul de sarcini referitoare la calificarea personalului, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, în mod expres, ca ofertanții să asigure diagnosticare și reparație direct la solicitarea beneficiarului în număr și volum orar nelimitat de către personal calificat și instruit.

Se apreciază că prestarea unor astfel de servicii presupune, în primul rând, ca ofertantul să dețină personal calificat și autorizat de producătorul echipamentelor să efectueze reparații și întreținere, revizii, înlocuire piese, etc.

Mai mult, se arată că, în cazul personalului angajat al producătorului, nu este suficientă participarea la cursuri de instruire organizate de pentru dispozitive medicale produse de, ci este esențială parcurgerea cursurilor specifice și obținerea diplomelor și certificărilor expres prevăzute pentru tipul de dispozitiv a cărui întreținere s-a solicitat de către achizitor, sens în care reiterează înscrisurile care fac dovada calificării personalului tehnic autorizat de producător.

Întrucât, nici producătorul și nici nu au pus resurse de personal la dispoziția ofertantului câștigător și nici nu au susținut cu astfel de resurse oferta acestuia, este o certitudine, în opinia contestatorului, faptul că, cerințele referitoare la asigurarea serviciilor de diagnosticare și reparație direct la solicitarea beneficiarului în număr și volum orar nelimitat de către personal calificat și instruit nu pot fi îndeplinite de și nici de ceilalți 3 ofertanți situați pe locul II, pentru simplul motiv că niciunul nu are personal calificat și autorizat de producător să utilizeze, să repare, să întrețină sau să instruiască alte persoane să folosească dispozitivele medicale produse de

Pe de altă parte, având în vedere că achizitorul a solicitat expres ca ofertanții să asigure „verificarea calculatoarelor specializate și/sau de uz general, inclusiv a softului aferent”, se arată că formarea continuă a personalului instruit și calificat de producător implică și actualizarea acestuia cu ultimele versiuni ale software-ului utilizat pentru operarea aparatelor, cu soluțiile de tratare și remediere urgentă a tuturor tipurilor de erori pe care aparatul sau software-ul le poate genera, ori persoane neautorizate, care nu au participat la cursurile de instruire și formare continuă susținute de producător nu vor avea nici cunoștințele și nici datele necesare pentru a efectua aceste operațiuni, astfel că cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

Față de cerințele fișei de date, cap. IV.4.1 – „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, care prevăd ca ofertanții să prezinte „în propunerea tehnică o situație tabelară unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de

sarcini/specificația tehnică cu trimitere, unde este cazul, la fișa/cartea tehnică sau pliante", contestatorul apreciază că sunt necesare dovezi în acest sens care să completeze:

- informații/documente considerate relevante sau necesare certificării conformității cu caietul de sarcini;
- dovezi privind obligațiile din caietul de sarcini, precum cea de a asigura personal calificat în domeniu pentru intervențiile efectuate la beneficiar, pregătirea corespunzătoare a personalului;
- calificările personalului trebuie demonstrate cu diplome și cursuri de calificare, care să dovedească calificarea personalului tehnic, certificate de instruire tehnică/autorizații de service emise de producător.

În opinia contestatorului, acceptarea de către autoritatea contractantă a unor oferte inacceptabile, respectiv neconforme este susceptibilă să prejudicieze nu doar societatea sa, ci și autoritatea contractantă și terțe persoane, în sensul că:

- efectuarea unor lucrări de intervenție de către personalul tehnic neautorizat reprezintă modificări ale dispozitivului medical neautorizat de producător, iar garanția și răspunderea producătorului vor fi înlăturate;
- acceptarea unor servicii de reparații și întreținere ce vor fi efectuate de personal necalificat și neautorizat de producător reprezintă o încălcare a propriilor obligații asumate expres de autoritatea contractantă față de beneficiarii serviciilor medicale (pacienți) aceea de a nu permite intervenția asupra echipamentelor și aparaturii medicale a persoanelor neautorizate. Consecința acestei acceptări este posibila angajare a răspunderii achizitorului pentru eventualele prejudicii aduse unor terțe persoane prin nerespectarea acestei obligații.
- intervențiile unui personal tehnic insuficient instruit și actualizat cu cele mai noi versiuni ale software-ului de operare al aparatelor este de natură să pună în pericol sănătatea și chiar viața pacienților asistați de dispozitivele medicale în discuție, putând împiedica sau întârzia efectuarea unor manevre salvatoare imediate;

În completarea celor susținute, contestatorul prezintă două spețe similare ce analizează problematica similară a lipsei personalului tehnic specializat și instruit din cadrul ofertei câștigătoare.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 95/2016, Ordinul Ministrului Sănătății nr.556/2020.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri precum și dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 17568/12.08.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 40374/12.08.2022, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, netemeinică și nelegală.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire și răspunde punctual criticilor formulate de contestator.

Astfel, susține autoritatea contractantă că a respectat principiul transparenței și tratamentului egal asigurând accesul potențial a unui număr cât mai mare de participanți la această procedură publică și totodată, impunerea unui nivel de calitate superior.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind calitatea sa de reprezentant în România al producătorului echipamentelor, parte din grupul de firme internațional, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat autorizația de producător pentru activitățile de service tehnic.

În ceea ce privește critica potrivit căreia, în caietul de sarcini s-a indicat pentru loturile 68, 69 și 71, la rubrica numelui producătorului, denumirea (numele comercial) aparatelor produse de și nu denumirea producătorului, autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare a menționat denumirea comercială a acestora. Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că, prin participarea la procedura de atribuire operatorii economici și-au asumat cerințele din caietul de sarcini și totodată aveau dreptul de a solicita clarificări cu privire la acest aspect până la data limită de deschidere a ofertelor.

Referitor la criticile ce vizează modul de evaluare a ofertelor depuse de și a ofertelor depuse de, lipsa deținerii de către aceștia a avizului valabil emis de Ministerul Sănătății conform art. 926 din Legea nr.96/2015 pentru reparații și întreținerea echipamentelor medicale produse de ce fac obiectul acestor loturi, neîndeplinirea de către a cerinței privind diagnosticarea și reparația la solicitarea beneficiarului în număr și volum orar nelimitat de către personal calificat și instruit, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a. obiectul procedurii de achiziție este „SERVICII DE VERIFICARE, ÎNTREȚINERE ȘI REPARARE A ECHIPAMENTULUI MEDICAL” pentru gama de aparate/loturi pentru care s-au depus oferte de către operatorii economici

b. nu s-a solicitat, în mod expres, asigurarea pieselor de schimb în cadrul contractului de service, acestea urmând a face obiectul unui alt contract ce va fi încheiat ca urmare a constatării din Raportul de service, ce vor fi achiziționate ulterior de autoritatea contractantă.

c. prin participarea la procedura de achiziție operatorii economici și-au asumat cerințele din caietul de sarcini, iar în cazul în care vor fi declarați câștigători pot executa serviciile ce fac obiectul acordului-cadru.

d. acordul-cadru a fost încheiat cu 3 operatori economici.

e. în cadrul documentației de atribuire nu s-a cerut prezentarea de certificate de training privind instruirea personalului de service la producător, iar avizele de funcționare emise de către Ministerul Sănătății - ANMDM au la bază documente prin care operatorii economici fac dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitate pentru avizare.

f. Operatorii economici participanți la procedura și-au asumat cerințele caietului de sarcini prin prezentarea de situații tabelare sau declarație pe propria răspundere.

g. Cu privire la Avizele de funcționare depuse de către operatorii economici participanți pe loturile care fac obiectul prezentei contestații se menționează că:

- În Avizele de funcționare prezentate de ofertanții contestați emise de către Ministerul Sănătății - ANMDM sunt menționate categoria de dispozitive medicale, respectiv grupa de dispozitive medicale pentru care sunt autorizați să efectueze „servicii de instalare și/sau mentenanță”.

- Avizul nr. prezentat de, la categoria „dispozitive medicale pentru ATI”, are menționat și dispozitivul Incubator nou născuți - lot 39.

- Avizul nr. prezentat de, la categoria „dispozitive medicale reutilizabile pentru chirurgie”, are menționat și dispozitivul Lămpi de operație - lot 79.

- Avizul nr. prezentat de, la categoria „dispozitive medicale ATI”, are menționat și dispozitivul Monitoare funcții vitale - lot 71.

- Avizul nr. prezentat de la categoria „dispozitive medicale ATI” are menționat și dispozitivul Monitoare ATI - lot 71, aparat de ventilație - lot 69, aparat anestezie - lot 68, iar la categoria „dispozitive medicale reutilizabile pentru chirurgie” are menționat lămpi scialitice - lot 79.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41974/24.08.2022, contestatorul a depus concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 42170/24.08.2022, contestatorul a precizat quantumul cheltuielilor de judecată, în sensul majorării cu suma de 473 lei, reprezentând cheltuieli cu copiere documentelor aflate la dosarul cauzei, quantumul total al cheltuielilor de judecată solicitate fiind de 8.686,38 lei.

În probațiune, au fost depuse factura seria MG 7319/22.08.2022 și chitanța seria MG nr. 7006/22.08.2022, precum și bon fiscal.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank-...., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1787/10.08.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru cu 3 operatori economici, având ca obiect **„Servicii de verificare, întreținere și reparare a echipamentului medical”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Urmare a evaluării ofertelor primite în cadrul procedurii, a fost emis raportul procedurii nr. 15775/20.07.2022, prin care, aferent loturilor vizate prin contestație, respectiv 39, 68, 69, 71, 79 și 80, ofertele au fost declarate câștigătoare, însă clasate pe locurile 2 și 3.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Împotriva rezultatului procedurii, însă referitor la loturile 32, 42, 62 și 64, a depus contestație și, soluționată de CNSC prin Decizia nr. 1569/C2/1609/27.07.2022, în sensul admiterii ei, cu consecința revizuirii, în parte, a rezultatului procedurii, respectiv în cazul loturilor 32, 62 și 64.

Examinând contestația de față, Consiliul ia act că autorul acesteia critică ofertele clasate înaintea sa în cazul loturilor 39, 68, 69, 71, 79 și 80, susținând, în esență, că nu sunt unele admisibile, așa cum le-a considerat autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 15775/20.07.2022, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a loturilor menționate, ofertele depuse de următorii ofertanți:

- – desemnat câștigător pe locul 1 în clasament pentru toate cele 6 loturi vizate prin contestație;
- – desemnat câștigător pe locul 2 în clasament pentru lotul 39;
- – desemnat câștigător pe locul 2 în clasament pentru lotul 71;
- – desemnat câștigător pe locul 2 în clasament pentru lotul 79, în timp ce ofertele depuse de contestator au fost desemnate câștigătoare dar clasate pe locul 2 în cazul loturilor 68, 69 și 80, respectiv pe locul 3 în cazul loturilor 39, 71 și 79.

Susține contestatorul că este unicul reprezentant în România al producătorului echipamentelor, care formează obiectul loturilor

contestate, astfel că ofertele mai bine clasate în raport cu cele depuse de societatea sa, sunt, sub un prim aspect, inacceptabile, deoarece operatorii economici menționați nu îndeplinesc criteriul de calificare prevăzut la cap. III.1.1.b) – „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*” din fișa de date, întrucât nu dețin calificările minime necesare pentru prestarea serviciilor de verificare, întreținere și reparare solicitate.

Arată contestatorul, în raport cu dispozițiile art. 926 din Legea nr. 95/2006, că personalul tehnic pus la dispoziția achizitorului trebuie să dețină diplome sau certificate care atestă efectuarea unor cursuri de formare sau instruire organizate de producătorul echipamentelor obiect al loturilor contestate –, cerință minimă obligatorie pentru emiterea avizului de funcționare.

În analiza temeiniciei acestei critici de pretinsă nelegalitate, Consiliul reține că, la cap. III.1.1.b) – „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*” din fișa de date, autoritatea contractantă a impus ca:

2. **Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dețină** atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, respectiv să dețină:

- **Aviz de funcționare pentru reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale în domeniu specific aparaturii ce face obiectul prezentei procedurii, eliberat de Ministerul Sănătății, în baza art. 4 din Anexa Ordinului ministrului sănătății nr. 566/2020 și a prevederilor Legii 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății republicată, cu modificările și completările ulterioare, emisă de Parlamentul României – titlul XX – Dispozitive medicale, Cap. I – Dispoziții generale – Art. 926, Alin. 93) și art. 927 – Alin. (1), valabil la momentul prezentării**

Modalitatea de îndeplinire: completare DUAE

Documentul justificativ, respectiv Aviz de funcționare sau pentru ofertanții străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, vor fi solicitate doar operatorilor clasati pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar după finalizarea evaluării, până la încheierea Raportului Procedurii de atribuire, conf. Art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind Achizițiile publice. Documentele se vor semna cu semnătură electronică extinsă și se vor posta în SEAP.

Așadar, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, drept criteriu de calificare, obligația de a deține *Aviz de funcționare pentru reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale în domeniu specific aparaturii ce face obiectul prezentei procedurii*, eliberat de Ministerul Sănătății, valabil la momentul prezentării.

Observă Consiliul că disputa dintre părți este generată de înțelegerea diferită asupra criteriului de calificare enunțat, în sensul în care contestatorul susține că ofertanții aveau obligația de a deține personal tehnic instruit de producătorul echipamentelor obiect al loturilor, iar autoritatea contractantă că nu a solicitat certificate de

training, ci avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății – ANMDM care are la bază documente prin care operatorii economici fac dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitate pentru avizare.

Având a stabili înțelesul criteriului de calificare în discuție, Consiliul reține că, în conformitate cu acesta, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să dețină avizul de funcționare **în domeniu specific aparaturii ce face obiectul prezentei procedurii**.

Echipamentele aferente loturilor criticate, pentru care autoritatea contractantă dorește achiziționarea de servicii de verificare, întreținere și reparare, astfel cum apar menționate în cadrul caietului de sarcini, sunt următoarele:

- lotul 39 – „Incubator Caleo, Incubator deschis (paturi încălzire nou născuți și prematuri) Babytherm; Incubator Drager 8000NC; Incubator înaltăperformanță – Unitate pentru reanimare nou născuți; Incubator Isolette C2000; Incubator Isolette C8000; Incubator transparent Drager”;

- lotul 68 – „Aparat anestezie Primus”;

- lotul 69 – „Aparate ventilație Evita XL, Fabius MRI, Oxilog 2000, Savina; Aparat ventilație artificială pentru sugari Babyblog 8000 SIMV; Aparat ventilație mecanică pentru sugari Babyblog 8000 SC”;

- lotul 71 – „Monitoare funcții vitale Infinity Delta”;

- lotul 79 – „Lampă scialitică Drager”;

- lotul 80 – „Masă radiantă Drager”.

Analizând aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul nu achiesează interpretării contestatorului, care a ales să dea prevalență informațiilor legate de modelul/producătorul echipamentelor, aflate în caietul de sarcini, iar nu criteriului de calificare aflat în fișa de date și a cărui îndeplinire se află în discuție. Indicarea în caietul de sarcini a modelului/producătorului au evident un caracter informativ, spre încunoaștințarea ofertanților cu privire la echipamentele aflate în dotarea autorității contractante, iar nu un rol determinant în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare, așa cum eronat îi atribuie contestatorul.

Concluzionând, pentru îndeplinirea criteriul de calificare enunțat, ofertanții aveau obligația de a prezenta avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății – Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, din care să rezulte că sunt în măsură să presteze serviciile ce formează obiectul acordului-cadru, pentru categoriile de echipamente indicate în caietul de sarcini (spre exemplu aparat anestezie, aparat ventilație, incubator nou-născuți, lampă scialitică etc), independent, însă, de modelul/producătorul acestora.

În stabilirea acestei finalități, relevante sunt dispozițiile:

- art. 154 din Legea nr. 98/2016, conform căreia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care

conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”;

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, (...)”;

- art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Aceste dispoziții legale, statuează, pe de o parte, obligația autorității contractante de a include în documentația de atribuire orice cerință considerată necesar a fi îndeplinită de ofertanți pentru a asigura executarea corespunzătoare a contractului, iar, pe de altă parte, obligația ofertanților de a face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor explicit impuse.

Prin urmare, autoritatea contractantă este abilitată să verifice doar îndeplinirea acelor cerințe pe care a înțeles să le impună, iar nu a unora străine de acestea.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a**

stabilit" (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)").

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a limita acceptarea ofertelor în sensul dorit de contestator, interpretarea criteriului de calificare propusă de acesta din urmă fiind evident restrictivă, întrucât ar înlătura participarea la procedură a acelor operatori economici care pot presta serviciile solicitate în baza avizului de funcționare deținut pentru categoriile de echipamente indicate în caietul de sarcini, și, totodată, ar reprezenta o încălcare a regulilor fișei de date.

Un aspect demn de subliniat este și acela că nicăieri în documentația de atribuire nu se precizează că echipamentele ar fi în perioada de garanție, singura situație în care, într-adevăr, ar fi putut fi acceptate susținerile contestatorului din considerente de pierdere a garanției.

Astfel, împrejurarea că societatea contestatorului deține documentele care, în opinia acestuia, ar fi trebuit deținute și de ceilalți ofertanți câștigători pentru îndeplinirea acordului-cadru (certificate de absolvire cursuri emise de producător, autorizație producător), nu prezintă vreo relevanță, obligația ofertanților, cum s-a arătat deja, fiind aceea de a prezenta ofertele cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, cerințe în raport cu care există și obligația de verificare impusă în sarcina autorității contractante.

De altfel, observă Consiliul că, prin concluziile scrise depuse, contestatorul face o analiză a avizelor de funcționare regăsite în cadrul ofertelor criticate, inclusiv prin prisma categoriilor de echipamente indicate în caietul de sarcini, independent de producătorul acestora, ceea ce denotă că nu exclude validitatea unei asemenea abordări, care s-a confirmat, de altfel, din cele ce preced, ca fiind în acord cu sensul criteriului de calificare impus.

Procedând la o analiză și din această perspectivă, Consiliul constată că susținerile contestatorului se confirmă, respectiv:

- pentru lotul 39 și 80: ofertantul, conform Avizului de funcționare nr. 6501/28.06.2019, nu apare a fi avizat pentru prestarea serviciilor obiect al acordului-cadru, pentru categoriile de echipamente: incubator nou-născuți și mese radiante;

- pentru lotul 79: ofertantul, conform Avizului de funcționare nr. 6002/14.01.2021, nu apare a fi avizat pentru prestarea serviciilor obiect al acordului-cadru, pentru categoriile de echipamente: lămpi scialitice.

Prin urmare, nu se poate reține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit atribuția de verificare cu rigurozitatea impusă de lege în ceea ce privește loturile menționate, respectiv nu s-a asigurat că ofertanții

indicați sunt în măsură să presteze serviciile solicitate pentru echipamentele obiect al loturilor pentru care au depus oferte.

Astfel, se impune înlăturarea deciziilor de desemnare drept câștigătoare a ofertelor menționate (loturile 39, 79 și 80), și reluarea evaluării lor, cu aplicarea art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/neîndeplinirii criteriului de calificare impus.

Cea de a doua categorie de critici este constituită de susținerile contestatorului conform cărora ofertele declarate câștigătoare, mai bine poziționate în clasament, sunt neconforme, deoarece nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini având conținutul:

- Reviziile tehnice normate vor fi executate conform planificării astfel încât să se acopere întreaga aparatură medicală, în funcție de numărul și tipul aparatelor și al instalațiilor medicale aferente lotului pentru care se depune oferta, cu respectarea normelor din Cartea Tehnică a aparatelor medicale.

- Se va asigura verificarea integrității și buneii funcționări a părților mecanice și electrice, precum și a softului aferent aparaturii medicale și instalațiilor medicale din dotarea achizitorului

- Service-ul va cuprinde următoarele servicii:

- verificări ale funcționării normale și a siguranței în exploatare;
- reglaje și testări mecanice și electrice necesare pentru obținerea performanțelor optime;

- diagnosticarea defectelor;

- asigurarea instructajului de folosire a aparaturii cu respectarea normelor de protecția muncii pentru utilizator și pentru pacient și acordarea de consultații tehnice;

- diagnosticare și reparație direct la solicitarea beneficiarului în număr și volum orar nelimitat de către personal calificat și instruit.

- Intervenții în care se efectuează întreținerea generală preventivă și obligatorie, se realizează în concordanță cu instrucțiunile din manualele de service ale echipamentelor și în cadrul acestor intervenții se realizează, după caz, o serie de operațiuni precum: (...)

- Întreținere conform instrucțiunilor producătorului, lubrifierea, testarea și reglajele funcționale în vederea obținerii unei performanțe superioare;

- Analiza fișierelor de erori înregistrate pe parcursul utilizării și implementarea măsurilor pentru evitarea lor și/sau înlăturarea cauzelor de eroare.

- Verificarea calculatoarelor specializate și/sau de uz general, inclusiv a softului aferent și a consistenței bazelor de date și imagini, a conexiunilor de rețea și a modului de comunicare automată și/sau manuală, după caz precum și efectuarea lucrărilor de întreținere specifice bazei lor de date.

Invocă contestatorul în susținere aceleași argumente ca în precedent, anume că autorizația pe care o deține din partea producătorului probează cu certitudine că doar societatea sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini și va îndeplini în mod optim acordul-cadru, deoarece:

- deține personal calificat, autorizat, specializat, certificat, instruit de producătorul însuși;

- are capacitatea de a face activitățile de întreținere tehnică și sub forma reviziilor tehnice conform specificațiilor tehnice ale producătorului;
- este autorizat să distribuie exclusiv produsele și echipamentele;
- utilizează piese de schimb originale și consumabile recomandate de producător.

Pe cale de consecință, mai arată contestatorul, orice ofertant la procedură trebuie să probeze: fie (i) că are o autorizație similară emisă de producător, fie (ii) că beneficiază de susținerea capacității sale tehnice de către un terț sustinător.

Față de aceste susțineri, Consiliul observă, analizând prevederile caietului de sarcini la care se face trimitere, că niciuna dintre respectivele prevederi nu stabilesc obligația în sarcina ofertanților de a demonstra că dețin autorizația emisă de producătorul echipamentelor obiect al loturilor criticate (....).

Fără a mai reitiera considerentele ce preced, perfect valabile și în acest caz, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului, deoarece, așa cum s-a arătat, obligația ofertanților este aceea de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, or, cele afirmate de contestator a constitui obligații în vederea prestării serviciilor, nu au suport în documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, de referință și pentru aceasta în etapa de evaluare a ofertelor.

Consiliul nu contestă capacitatea de a îndeplini acordul-cadru și nici recomandările producătorului aparatelor, însă în discuție se află îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, singurele supuse verificării și a căror neîndeplinire îndreptățește autoritatea contractantă a aplica sancțiunea respingerii ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, se observă că autoritatea contractantă a precizat explicit în caietul de sarcini că *„Piese necesare reparațiilor în urma diagnosticării unui aparat defect se vor factura separat. Piese găsite defecte, nu sunt incluse în contract.”*, de unde rezultă că ofertarea pieselor de schimb nu formează obiectul acordului-cadru.

Referitor la practica CNSC de care s-a prevalat contestatorul, Consiliul atrage atenția asupra faptului că, în pofida unei uzanțe extinse de justificare a opiniilor juridice pe baza unor hotărâri judecătorești, în sistemul românesc de drept hotărârile judecătorești nu au calitatea de izvor de drept, neavând caracter general obligatoriu.

Astfel, o hotărâre judecătorească exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o

hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

Criticile contestatorului legate de prețul neobișnuit de scăzut, prezentat de în cazul loturilor 71 și 80, respectiv cele legate de Lista personalului angajat, prezentată de, formulate prin concluziile scrise, vor fi respinse, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, deoarece excedează conținutului contestației, fiind de natura unor motive noi de contestare.

Cât privește capătul subsidiar din contestație, vizând anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge, ca nefondat, având în vedere că analiza efectuată nu a relevat elemente care să conducă la adoptarea unei asemenea măsuri.

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare, *„cu consecința declarării câștigătoare și pe poziția I în clasamentul pentru loturile 39, 68, 69, 71, 79, 80 a ofertei subscrisei contestatoare”*, va fi respins, ca inadmisibilă, în acord cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. m) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora atribuția desemnării ofertei câștigătoare aparține comisiei de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2), alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 15775/20.07.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertelor – în ceea ce privește loturile 39 și 80, respectiv a – în ceea ce privește lotul 79, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Cu privire la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariul de avocat în quantum de lei, conform facturii nr. 136/09.08.2022, achitat online prin serviciul de internet banking al ING Bank, Consiliul, reținând în speță culpa procesuală a autorității contractante în privința evaluării efectuată în cazul loturilor 39, 79 și 80, apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea la suma de lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și

faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestator cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la lei, la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 1201/18.05.2021.

Pentru considerentele expuse, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de lei, reprezentând onorariu de avocat, sumă la care se va adăuga valoarea de lei, reprezentând cheltuielile de copiere a documentelor aflate la dosarul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 15775/20.07.2022, în partea care privește evaluarea ofertelor – în ceea ce privește loturile 39 și 80, respectiv a – în ceea ce privește lotul 79, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația în ceea ce privește loturile 68, 69 și 71.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de obligare a autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare, *„cu consecința declarării câștigătoare și pe poziția I în clasamentul pentru loturile 39, 68, 69, 71, 79, 80 a ofertei subscrisei contestatoare”* și, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

