

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 939/C1/489

Data: 07.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9772/17.02.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 14.02.2025), formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 3388/04.02.2025 cu privire la lotul 1, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru de furnizare gaze medicale” cod CPV: 24111500-0, s-a solicitat:

- anularea în parte a Raportului procedurii nr. 3388/04.02.2025, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de SRL drept admisibilă și câștigătoare pentru Lotul 1, respectiv declararea ofertei SRL, drept admisibilă și necâștigătoare și, drept urmare, anularea oricăror alte acte juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă în acest sens, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii transmise participanților la procedură și a semnării acordului cadru;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul Procedurii, conform criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, astfel cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției și strategia de contractare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL din perspectiva motivelor de neconformitate ale acesteia, în sensul declarării acestei oferte drept neconformă;

- obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților, în sensul declarării ofertei SRL, drept câștigătoare în ceea ce privește atribuirea Lotului nr. 1.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /28.02.2025, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., având cod unic de

înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de și convențional prin societatea de avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației și obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În prealabil, contestatorul face următoarele precizări:

- în raport de interesul legitim de a avea acces la documentația dosarului achiziției publice, inclusiv la ofertă depusă de SRL, dar și pentru a putea fi în măsură să formuleze, dacă este cazul, critici de nelegalitate și/sau de netemeinicie împotriva actelor emise de autoritatea contractantă pe care le consideră vătămătoare, la data de 04.02.2025 SRL a formulat cererea de acces la dosarul achiziției; în lipsa unui răspuns, la data de 06.02.2025 a reiterat cererea de acces la dosarul achiziției;
- la data de 12.02.2025 autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 3837/11.02.2025 prin care a pus în vedere prezentarea la sediul instituției, pentru studierea dosarului de achiziție, în aceeași zi (12.02.2025), la ora 13:00; susține că autoritatea contractantă i-a restricționat în mod nejustificat dreptul de fotocopiere a dosarului de achiziție;
- dreptul de acces la dosarul achiziției nu a fost respectat având în vedere modalitatea în care autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției, respectiv: a formulat cu întârziere a unui răspuns la cererea de acces și a comunicat convocarea pentru studierea dosarului cu numai câteva ore înainte, restricționând dreptul de fotocopiere a documentelor dosarului de achiziție;
- în mod evident că accesul la dosarul achiziției a fost a fost respectat numai formal, modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat accesul SRL la dosarul achiziției nu reprezintă o garanție a principiului transparenței ce guvernează procedurile de achiziții publice, în mod justificat trezind o suspiciune de imparțialitate a autorității contractante.

A. Nelegalitatea Raportului Procedurii.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește raportul procedurii, contestatorul face trimitere la fișa de date a achiziției – cap. II.2.5, precum și strategia de contractare – pct. 7.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a realizat clasamentul ofertelor cu încălcarea sistemului de punctare stabilit prin capitolul II.2.5 din fișa de date

Astfel, arată că în cuprinsul fișei de date este prevăzut faptul că oferta admisibilă cu prețul cel mai scăzut primește punctajul maxim (60 de puncte), iar pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se calculează proporțional după formula: $(\text{Preț minim ofertat/preț } n) \times \text{punctajul maxim alocat}$; or, autoritatea contractantă a stabilit direct clasamentul, final fără să calculeze punctajul aferent fiecărei oferte, conform sistemului de punctare stabilit prin fișa de date a achiziției și strategia de contractare - a se vedea art. 3.2.5. din Raportul procedurii.

De asemenea, arată că prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a schimbat practic criteriul de atribuire al contractului cadru din „Cel mai bun raport calitate-preț” în „Prețul cel mai scăzut”, subliniind faptul că modificarea criteriului de atribuire, rezultă din conținutul raportului procedurii, care nu prevede, la pct. 3.2.5, criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, fiind aplicat, în realitate, criteriul „prețul cel mai scăzut” și, în consecință, oferta SRL este clasată pe locul I, întrucât, aceasta a oferit prețul cel mai mic.

Menționează că autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii numai în raport de componenta financiară, nu și în raport de componenta tehnică, respectiv, în raport de durata de livrare a produsului (fără însă a arăta modalitatea de determinare a punctajului nici măcar pentru componenta financiară).

B. Neconformitatea ofertei SRL în ceea ce privește Lotul nr. 1 ca urmare a neîndeplinirii condiției de livrare a produsului pe bază de telemetrie.

Contestatorul precizează că, prin Formularul nr. 9 „Propunerea tehnică” - punctul 1.3., autoritatea contractantă a impus operatorilor economici condiția tehnică de a „asigura un sistem de transmitere la distanță a datelor, sistem telemetrie”; prin propunerea tehnică SRL susține că îndeplinește condiția sistemului de transmitere la distanță a datelor prin intermediul echipamentelor tehnice ce sunt deja livrate și montate la sediul autorității contractante, precizând că la sediul autorității contractante există deja montat sistemul de telemetrie.

De asemenea, cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1, menționează că:

- în oferta tehnică SRL precizează că dovada existenței echipamentelor la sediul autorității contractante se face prin procesele verbale de vizită amplasament anexate ofertei tehnice;

- SRL a anexat ofertei tehnice procesul-verbal de vizitare amplasament 15677 din data de 19.12.2024 și procesul verbal de vizitare amplasament nr. 15678 din data de 19.12.2024, în cuprinsul cărora la rubrica „Sistem telemetrie” este trecută mențiunea de lipsă, respectiv semnul „-”;

- prin propunerea tehnică SRL nu a făcut dovada că va asigura autorității contractante sistemul de transmitere la distanță a datelor solicitat prin documentația de atribuire;

- prin graficul de execuție – livrare SRL susține că poate începe livrarea oxigenului medicinal lichefiat începând cu prima zi de la data semnării acordului cadru având în vedere că echipamentele sunt deja instalate și autorizate la sediul autorității contractante.

- SRL nu a instalat la sediul autorității contractante și sistemul de telemetrie solicitat prin documentația de atribuire, astfel că furnizarea oxigenului medicinal lichefiat conform specificațiilor documentației de atribuire poate începe numai după montarea și autorizarea sistemului de telemetrie.

- prin urmare, lipsa instalării sistemului de telemetrie dovedește inclusiv neconformitatea informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice, având în vedere că SRL nu poate furniza oxigen medicinal lichefiat cu respectarea condițiilor din documentația de atribuire de la

data propusă prin oferta tehnică, respectiv imediat de la semnarea acordului cadru, ci de la o dată ulterioară.

C. Neconformitatea ofertei SRL în ceea ce privește Lotul nr. 1 ca urmare a neîndeplinirii condiției termenului de livrare.

Contestatorul face trimitere la fișa de date a achiziției, capitolul II.2.5 în care s-a prevăzut un termen minim de livrare de o zi și un termen maxim de livrare de două zile, respectiv că ofertele cu un termen de livrare mai mare sau egal cu 3 zile vor fi declarate neconforme.

Arată că în propunerea tehnică depusă de SRL în cuprinsul Formularului 9 - Formular propunere tehnică, nu se regăsește termenul în care oxigenul medicinal lichefiat va fi livrat de livrare către autoritatea contractată.

Astfel, în opinia contestatorului, lipsa indicării termenului de livrare atrage neconformitatea ofertei, ba mai mult, afectează punctajul calculat conform specificațiilor din documentația de atribuire (paragraful 14 de mai sus) și, în consecință, clasamentul final al ofertelor; această omisiune creează o incertitudine majoră cu privire la capacitatea ofertantului SRL de a respecta cerințele contractuale esențiale, punând sub semnul întrebării fezabilitatea ofertei sale.

Contestatorul susține că neindicarea termenului de livrare în propunerea tehnică face imposibilă verificarea conformității ofertei SRL cu cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, ceea ce încalcă principiul transparenței și al tratamentului egal între ofertanți.

D. Neconformitatea ofertei SRL în ceea ce privește Lotul nr. 1, ca urmare a neîndeplinirii condiției de a deține autorizația de distribuție en-gros pentru activitatea de livrare a oxigenului medicinal lichefiat.

Contestatorul menționează că, în documentația de atribuire Formularul nr. 9 - Formular propunere tehnică - a fost impusă cerința ca operatorii să prezinte în mod obligatoriu, printre altele, și Autorizația de distribuție pentru gaze medicinale, conform Legii nr. 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății, Titlul XVII Medicamentul, pentru a dovedi capacitatea furnizorului de a asigura necesarul de gaze medicinale furnizate.

Arată că pentru îndeplinirea condiției, ... SRL a anexat propunerii sale tehnice, Autorizația de distribuție en-gros nr. 577D emisă de Ministerul Sănătății la data de 07.08.2018 doar pentru activități de procurare și deținere gaze medicinale, nu și pentru activitatea de livrare.

În prezenta cauză, autorizația de distribuție depusă de SRL nu îi conferă acestuia dreptul de a furniza oxigen medicinal produs de alți producători, întrucât nu acoperă și activitatea de livrare.

E. Neconformitatea ofertei SRL în ceea ce privește Lotul nr. 1 prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Raportat la faptul că prețul ofertat de SRL este cu mult mai scăzut față de procentul de 80% precum și la prevederile art. 16 alin. (4) din HG nr. 395/2016, rezultă că prețul ofertat de către acest participant este unul neobișnuit de scăzut.

Deși SRL a comunicat justificarea de prețului, raportat la valoarea extrem de mică a prețului ofertat prin raportare la prețurile practicate în piață cu privire la același tip de produse, contestatorul

consideră că este mai mult decât evident că justificarea în cauză, nu este una fundamentată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./28.02.2025, ... SRL formulează cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației și obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

Preliminar, în susținerea admisibilității cererii de intervenție, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 62 cpc.

Referitor la susținerea contestatorului privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a criteriului de atribuire prevăzut în documentele procedurii de atribuire, intervenientul face trimitere la fișa de date a achiziției, arătând totodată faptul că din analiza raportului procedurii rezultă următoarele:

1. Autoritatea Contractantă a analizat componenta tehnică (durata de livrare): „3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice: Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. 2020 din 21.01.2025, care este parte a dosarului achiziției. În urma desfășurării procesului de evaluare au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: 1. SRL - admis Lot 1; 2. SRL - admis Lot 1”.

2. Autoritatea Contractantă a analizat componenta financiară (prețul ofertei): „3.2.3. Evaluarea propunerilor financiare: Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

(i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;
(ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

(iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

(iv) asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. 2545 din data 28.01.2025, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți: 1. SRL - admis Lot 1. 2. SRL - admis Lot 1”.

La punctul 3.2.5 din Raportul procedurii menționează „Nu este cazul” la secțiunea privind „prețul cel mai mic”, iar apoi este redat clasamentul conform criteriului de atribuire „așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire”.

În Raportul procedurii se menționează faptul că rezultatul analizei componentei tehnice este consemnat în Procesul - verbal nr. 2020/21.01.2025. În Propunerea tehnică depusă de SRL, la secțiunea: „Graficul de lucrări” se menționează că: „Termenul de livrare este 1 zi de la primirea comenzii din partea autorității contractante. Livrarea se va face obligatoriu în baza contractului subsecvent care se va

încheia și pe baza comenzii scrise sau telefonice a autorității contractante la termenele stabilite de către aceasta pe toată durata desfășurării Acordului Cadru.” Pentru termenul de livrare 1 zi se acordă punctajul maxim de 40 de puncte.

Concluzionând arată că oferta SRL cu punctaj maxim la componenta tehnică și având prețul cel mai mic, a fost declarată câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia oferta SRL este neconformă ca urmare a neîndeplinirii condiției de livrare a

produsului pe bază de telemetrie, intervenientul face trimitere la Procesul-verbal nr. 15678/19.12.2024.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind neindicarea în oferta SRL a termenului de livrare, intervenientul menționează că aceasta este contrazisă de mențiunile propunerii tehnice.

Astfel, arată că în propunerea tehnică a indicat termenul de livrare asumat, ca fiind de „1 zi de la primirea comenzii din partea autorității contractante”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitor la neconformitatea ofertei SRL întrucât nu îndeplinește condiția de deținere a autorizației de distribuție en-gros pentru activitatea de livrare a oxigenului medicinal lichefiat, intervenientul o apreciază ca fiind neîntemeiată, subliniind că a depus următoarele:

- Autorizația de fabricație nr. 65 F/11.03.2024 pentru oxigen medicinal lichefiat emisa de Agenția Națională a Medicamentului;
- Autorizație de Punere pe Piață de la Agenția Națională a Medicamentului, conform Legii 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările ulterioare, cu Titlul VII Medicamentul pentru oxigen medicinal comprimat, oxigen medicinal lichefiat;
- Autorizație de distribuție pentru gaze medicinale, conform legii 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății, Titlul XVII Medicamentul, pentru a dovedi capacitatea furnizorului de a asigura necesarul de gaze medicinale furnizate.

În vederea îndeplinirii cerinței arată că a depus Autorizația de fabricație nr. 65F/11.03.2024 (pag. 44 din Propunerea tehnică).

Făcând trimitere la prevederile art. 800 alin. (4) din Legea nr. 95/2006, precizează că obligația de a depune autorizație de distribuție, impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini nu este aplicabilă acelor ofertanți care sunt producători/fabricanți ai medicamentului, așa cum este cazul SRL.

Subliniază că Autorizația de distribuție angro nr. 577D/07.08 2018 (pag. 161 din Propunerea tehnică) pentru unitatea din Cluj-Napoca, a fost depusă suplimentar, în cazul SRL nefiind necesară depunerea acestei autorizații, pentru motivele învederate supra.

În ceea ce privește critica contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, intervenientul o consideră ca fiind netemeinică, menționând că Linde, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, iar prin răspunsul nr. 15.967/ 27.01.2025 a explicat fiecare componentă a prețului ofertat și a atașat dovezi concludente.

În replică la cererea de intervenție, contestatorul depune prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14495/06.03.2025, înscrisul intitulat „Note scrise” prin care susține că apărările intervenientului sunt

neîntemeiate, menținându-și argumentele și criticile din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. AD7825/19.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17758/20.03.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, fără a formula și un punct de vedere cu privire la contestația depusă.

Prin adresa nr. 20967/01.04.2025, autoritatea contractantă transmite, în completarea dosarului achiziției, documente referitoare la

sistemul de monitorizare la distanță a nivelului de oxigen medicinal lichefiat, ca răspuns la adresa CNSC nr. 20431/489/C1/31.03.2025.

Prin adresa nr. TM305828/18.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 10602/19.02.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211059321/1 din 18.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 170.496,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Acord cadru de furnizare gaze medicale”, cod CPV: 24111500-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, a anunțul de participare nr. .../11.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 8.524.800,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate preț”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, ofertant situat pe locul 2 în cadrul procedurii în analiză, critică modul de evaluare a propunerii ofertei aparținând SRL, ofertant clasat pe locul 1, susținând că oferta acestuia este neconformă și solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei; motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare la prevederile documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, critica privind neconformitatea ofertei SRL în ceea ce privește Lotul nr. 1, ca urmare a neîndeplinirii condiției termenului de livrare, va fi respinsă, ca neîntemeiată, în propunerea tehnică depusă de acesta, pag.11, la secțiunea "Graficul de lucrări" fiind precizat, în mod expres: „Termenul de livrare este 1 zi de la primirea comenzii din partea autorității contractante. Livrarea se va face obligatoriu în baza contractului subsecvent care se va încheia și pe baza comenzii scrise sau telefonice a autorității contractante la termenele stabilite de către aceasta pe toată durata desfășurării Acordului Cadru”.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, potrivit căroră, pentru termenul de livrare 1 zi se acordă punctajul maxim de 40 de puncte, comisia de evaluare a acordat punctaj maxim ofertei depuse de SRL, în ceea ce privește factorul de evaluare Durata de livrare.

Consiliul reține că, potrivit procesului verbal nr. 2020/21.01.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, atât SRL, cât și SRL au beneficiat de același punctaj, 40 de puncte, în ceea ce privește factorul de evaluare Durata de livrare.

Corelat cu cele de mai sus, Consiliul reține, în ceea ce privește critica privind nelegalitatea raportului procedurii, că aceasta este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, pentru motivele ce vor fi arătate:

Astfel, se reține de către Consiliu, că, potrivit Fișei de date a achiziției, capitolul II.2.5. - Criterii de atribuire, dar și susținerilor contestatorului, criteriul aplicat în cadrul procedurii este „Cel mai bun raport calitate - preț”:

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate - preț

<i>Denumire factor evaluare</i>	<i>Descriere</i>	<i>Pondere</i>
<i>Prețul ofertei</i>	<i>Componenta financiara</i>	<i>60%</i>

Punctaj maxim factor: 60

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

<i>Durata de livrare</i>	<i>Componenta tehnica si de calitate</i>	<i>40%</i>
--------------------------	--	------------

Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Produs livrat înseamnă ca toate activitățile in cadrul contractului au fost realizate si este acceptat de autoritatea contractanta

Punctajul pentru factorul de evaluare 'Durata de livrare', cu o valoare de 40 de puncte din totalul de 100 de puncte si cu o pondere de 40% din totalul criteriului de atribuire, se va acorda după cum urmează:

a) Pentru oferta admisibila cu cea mai redusa durata de livrare < 2 zile - 40 de puncte. Termenul minim de livrare este de 1 zi.

b) Pentru restul ofertelor admisibile care se încadrează in termenul maxim solicitat in caietul de sarcini, adică 2 zile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formula:

$P_{durata\ de\ livrare}(n) = \text{Durata de livrare}(\text{min}) / \text{Durata de livrare}(n) \times 40$, unde: $P_{durata\ de\ livrare}(n)$: punctajul obținut de către oferta admisibila aflata in evaluare $\text{Durata de livrare}(\text{min})$ cea mai redusa dintre duratele de livrare ale ofertelor admisibile; $\text{Durata de livrare}(n)$: durata de livrare a ofertei admisibile aflata in evaluare Ofertele care au durata de livrare mai mare de 3 zile vor fi declarate neconforme.

Termenele de livrare sunt exprimate in zile, nu ore. Nu se admit termene de livrare exprimate in ore.

Punctaj maxim total: 100.

Așa cum s-a arătat mai sus, ambele oferte, ... SRL, dar și SRL, au beneficiat de același punctaj, 40 de puncte, în ceea ce privește factorul de evaluare Durata de livrare.

Este de domeniul evidenței, că, întrucât, ambele oferte au avut același punctaj, în ceea ce privește factorul de evaluare *Durata de livrare*, factorul de evaluare care departajează cele două oferte este *Prețul ofertei*, criteriul aplicat în cadrul procedurii fiind „Cel mai bun raport calitate - preț”; la pct. 3.2.5 din Raportul procedurii, comisia de evaluare a redat clasamentul ofertanților, calculat potrivit criteriului de atribuire, astfel cum a fost acesta stabilit în documentația de atribuire (pct.II.2.5 din fișa de date).

Critica potrivit căreia oferta este neconformă, ca urmare a neîndeplinirii condiției de livrare a produsului pe bază de telemetrie, va fi respinsă, ca neîntemeiată. În obținerea acestei finalități, Consiliul are în vedere documentele transmise de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9518/01.04.2025, care dovedesc faptul că sistemul de telemetrie care se află la sediile autorității contractante din str. Gheorghe Marinescu, nr. 50 și str. Revoluției nr. 33-35, care sunt funcționale, sunt proprietatea SRL:

«Instalațiile de stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat aflate în locațiile Spitalului Județean de Urgență din, str. Gheorghe Marinescu, nr. 50 și str. Revoluției nr. 33-35 au montate câte un sistem de telemetrie, respectiv sistem de monitorizare la distanță a nivelului de oxigen medicinal lichefiat.

Atașăm următoarele documente doveditoare pentru locația 1 - str. Gheorghe Marinescu, nr. 50

- *Proces verbal de recepție nr. 9154/24.11.2022 -Anexa la procesul verbal nr. 9154/24.11.2022*

- *Proces verbal de instruire a personalului asupra modului de exploatare a instalației criogenice de aprovizionare cu oxigen lichefiat din data de 24.11.2022, locația 1.*

- *Proces verbal de stingere anexă la PV nr. 15080/ 17.10.2024*

- *Proces verbal de recepție nr. 15080 / 17.10.2024*

- *Anexa la procesul verbal nr. 15080/17.10.2024*

- *Proces verbal de instruire a personalului asupra modului de exploatare a instalației de distribuție a gazului oxigen medicinal din data de 17.10.2024, locația 1*

**Menționăm că în perioada noiembrie 2022 - octombrie 2024, la locația 1, respectiv, str. Gheorghe Marinescu, nr. 50 a funcționat o instalație provizorie de criogenie, până la obținerea autorizației de construcție pentru fundația instalației de stocare. În luna octombrie 2024, la definitivarea lucrărilor, instalația provizorie a fost înlocuită cu instalația actuală de stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat și s-a transferat sistemul de telemetrie pe soluția definitivă.*

Atașăm următoarele documente doveditoare pentru locația 2 - str. Revoluției nr. 33-35

- *Proces verbal de stingere anexă la PV nr. 9155/ 24.11.2022*

- *Proces verbal de recepție nr. 9155/24.11.2022 -Anexa la procesul verbal nr. 9155/24.11.2022*

- *Proces verbal de instruire a personalului asupra modului de exploatare a instalației criogenice de aprovizionare cu oxigen lichefiat, din data de 24.11.2022, locația 2».*

Consiliul va reține în soluționare, argumentele pertinente ale autorității contractante, potrivit căroră:„ la sediul Autorității Contractante există sistem de telemetrie care este proprietatea

Ar fi fost de domeniul absurdului ca Autoritatea Contractantă să respingă oferta pentru lipsa furnizării produsului pe bază de telemetrie în condițiile în care sistemului de telemetrie proprietatea se afla în curtea Autorității Contractate și era deja folosit".

Criticile contestatorului în referire la neîndeplinirea, de către SRL, a condiției de a deține autorizația de distribuție angro pentru activitatea de livrare a oxigenului medicinal lichefiat, vor fi respinse, ca neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Astfel, Consiliul reține că, prin anunțul de participare, sect. III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, autoritatea contractantă a stabilit obligația, pentru ofertanți, de a depune, printre altele, următoarele documente:

- Autorizație de distribuție pentru gaze medicinale, conform legii 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății, Titlul XVII Medicamentul, pentru a dovedi capacitatea furnizorului de a asigura necesarul de gaze medicinale furnizate.

- Autorizație de la Agenția Națională a Medicamentului pentru depozitul de gaze medicinale din care se livrează buteliile de oxigen medicinal din care se face distribuția, conform Legii 95/2006 în cazul în care nu este producător.

În îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, ... a depus Autorizația de fabricație nr. 65F/11.03.2024 pentru oxigen medicinal lichefiat, emisă de Agenția Națională a Medicamentului (pag. 44 din Propunerea tehnică).

Consiliul va reține, în soluționare, dispozițiile art. 800 alin. (4) din Legea 95/2006, potrivit cărora: *"Deținerea unei autorizații de fabricație include și autorizarea pentru distribuția angro a medicamentelor acoperite de acea autorizație; deținerea unei autorizații pentru desfășurarea activității de distribuție angro de medicamente nu exceptează deținătorul de la obligația de a deține o autorizație de fabricație și de a se supune condițiilor stabilite în acest sens, chiar dacă activitatea de fabricație sau de import este secundară".*

Din interpretarea articolului de lege menționat supra, rezultă, fără putință de tăgadă, că obligația de a depune autorizația de distribuție, nu se aplică ofertanților care sunt producători/fabricanți ai medicamentului, așa cum este cazul SRL.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului, potrivit cărora *„Cerința Autorizației de distribuție pentru gaze medicinale a fost impusă pentru a dovedi faptul că operatorul economic poate asigura livrarea în cazul în care capacitățile sale de producție nu funcționează, prin distribuția oxigenului medicinal de la alți producători”*, întrucât, din documentație nu rezultă că s-ar fi solicitat vreo soluție de back-up, în situația în care ofertantul are sincope în procesul de fabricație, astfel încât, Consiliul va aprecia această situație ca fiind un eventual risc, asumat, al contractului ce urmează a fi încheiat cu câștigătorul procedurii.

Autorizația de distribuție angro nr. 577D/07.08 2018 (pag. 161 din Propunerea tehnică) pentru unitatea din Cluj-Napoca, la care face trimitere contestatorul, a fost depusă de SRL, doar pentru activități de procurare și deținere gaze medicinale, strict pentru depozitul aflat la adresa din Cluj Napoca, ceea ce nu înseamnă că SRL nu poate livra gaz medicinal de la unitatea unde acesta este produs, respectiv, unitatea din Călărași.

Criticile contestatorului potrivit cărora oferta SRL are un preț neobișnuit de scăzut, ceea ce duce la neconformitatea ofertei, sunt neîntemeiate, motivele fiind expuse în continuare:

Din analiza procesului verbal și raportului procedurii, Consiliul constată că, în îndeplinirea atribuțiilor sale, statuate la art. 127 alin. (1) lit. h) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, în vigoare, cu aplicarea principiilor tratamentului egal și transparenței pentru toți ofertanții calificați în etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea de solicitări de clarificări, în baza art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în referire la prețurile ofertate.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat celor doi ofertanți, prin adresa nr. 2159/21.01.2025, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

..... SRL a răspuns acestor clarificări prin adresa nr. 15.967/27.01.2025, în conținutul căreia a detaliat fiecare componentă a prețului ofertat și, de asemenea, a atașat dovezi concludente.

Prețul ofertat a fost analizat și verificat de către comisia de evaluare a ofertelor și nu a fost considerat ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului.

Rezultatul evaluării a fost făcut cunoscut ofertanților, în mod transparent, fiind detaliat în Procesul-verbal nr. 2545/28.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

În contextul arătat, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a solicitat detalierea prețului ofertat, iar, la rândul său, și-a îndeplinit obligațiile stabilite la alin. (2) ale aceluiași articol și a răspuns solicitării autorității contractante, prezentând documente justificative, îndeplinind, astfel, cerința stabilită de legiuitor.

În soluționare, Consiliul reține, de asemenea, că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL nu a făcut dovada că prețul ofertat de câștigător este neobișnuit de scăzut, astfel cum avea obligația conform principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Contestatorul avea nu doar dreptul să susțină că oferta câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut, ci și obligația de a-și dovedi susținerile, prin orice probe, care să demonstreze că oferta contracandidatului său este nesustenabilă economic, or, acesta s-a limitat la susțineri generice, fără a produce vreo probă concretă, la

obiect, care să demonstreze cele susținute, mai ales că oferta sa era apropiată ca preț de oferta pe care o contestă.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea ofertei SRL s-a făcut, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) și din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini