

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 4053/20.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr.26042/20.05.2022, formulată de, cu sediul social în și adresa de corespondență la punctul de lucru din, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI....., reprezentată legal de.....- administrator, împotriva raportului procedurii nr. 13691/13.05.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13693/13.05.2022, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Consumabile tonere”- Lotul ..(consumabile pentru echipamente...) și Lotul ...(consumabile pentru echipamente...), s-a solicitat remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor antemenționate, în sensul dispunerii reevaluării ofertei clasate pe locul I la loturile invocate.

....., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI....., reprezentată legal prin ..., a formulat cererea de intervenție nr. 96/24.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 26425/24.05.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii, ca fiind temeinic și legal.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, pentru Lotul .. și Lotul .., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația ce face obiectul dosarului în cauză, într-un prim aspect, reclamanta, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II la loturile ... și .., invocă jurisprudența CNSC în materie, pentru a susține faptul că ofertanta câștigătoare, ..., nu deține certificatele necesare pentru a demonstra conformitatea consumabilelor echivalente ofertate, nerespectând cerința din caietul de sarcini în acest sens.

Contestatoarea precizează că, în deciziile Consiliului pe care le-a enumerat, CNSC a dispus de fiecare dată reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, iar în cele mai multe dintre aceste decizii, ofertanta câștigătoare este aceeași din procedura în cauză.

În materie de conformitate a produselor în procedura de achiziție, ... se raportează la dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016 și subliniază că însăși autoritatea contractantă a stabilit necesitatea depunerii de către ofertante a unui certificat emis de o firmă acreditată sau un organism acreditat. Articolul de lege antementionat stabilește că organismele de evaluare a conformității trebuie să fie acreditate în baza prevederilor Regulamentului (CE) nr.765/2008.

Reclamanta notează că ofertanta câștigătoare a loturilor .. și .. declară că societatea a certificat activitatea, dar nu este organismul național de acreditare din Organismul național de acreditare din este, echivalentul din România. Adaugă că, pe pagina web a organismului de acreditare, la adresa <https://.....gov....en/categories/>, se poate verifica faptul că nu este acreditat sub nicio formă de către organismul de acreditare.

În plus, ... a certificat sistemul de management al calității al conform standardului ISO 9001, ceea ce, în opinia contestatoarei, este irelevant în speța de față, standardul respectiv neavând nicio legătură cu testarea performanțelor produselor, ci cu managementul calității proceselor dintr-o organizație.

..... precizează că a extras informațiile de mai sus din jurisprudența CNSC recentă, respectiv din dosarul nr. aflat pe rolul Consiliului.

Contestatoarea consideră că *putem vorbi despre discriminare în procedura în cauză*, întrucât ofertantei clasate pe locul I nu i-au fost aplicate prevederile legale în materie de dovedire a conformității, potrivit legislației europene, fiind suficientă depunerea unor documente care

doar poartă denumirea de "rapoarte de testare", fără a se face dovada acreditării/abilitării emitentului.

În motivare, este adus în atenția Consiliului un extras din decizia CNSC nr. din

În continuarea, reclamanta afirmă că singurele documente care probează îndeplinirea cerințelor autorității contractante sunt rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 pentru cartușele de toner monocrom, ISO/IEC 19798 pentru cartușele de toner color, ISO/IEC 24711 pentru cartușele de cerneală. În condițiile în care conformitatea produselor oferite este probată prin raportare la unul dintre aceste standarde, propunerea tehnică trebuie să fie însoțită de rapoartele de testare emise în conformitate cu respectivele standarde, de către un organism abilitat, în baza precizărilor autorității contractante.

..... precizează următoarele aspecte:

- Operatorul economic criticat a declarat capacitatea de tipărire a produselor oferite în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 sau ISO/IEC 19798. În mod implicit, dar și în baza prevederilor caietului de sarcini, care impun pentru produsele oferite tipărirea unui anumit număr de pagini, raportat la consumabilele originale pe care cele echivalente le înlocuiesc, ofertanta și-a asumat obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței, prin prezentarea unor rapoarte de testare/încercare emise în conformitate cu aceste standarde;

- Acestea sunt singurele standarde în baza cărora se pot efectua măsurători în vederea determinării conformității consumabilelor pentru echipamente periferice de tipărire în format A4;

- Coroborând acest aspect cu cerința a cărei aplicare o solicită reclamanta, respectiv prezentarea unor documente emise de organisme abilitate care să demonstreze conformitatea fiecăruia dintre produsele (echivalente) oferite, rezultă că oferta câștigătoare a loturilor ... și .. trebuie să fie reevaluată.

În scopul verificării și acceptării buletinelor de analiză / rapoartelor de încercare / testare / dosarelor tehnice, depuse de operatorul economic a cărui ofertă s-a clasat pe locul I la Lotul nr..., ... enumeră lista informațiilor obligatorii minim de prezentat, atrăgând atenția că marca de acreditare a organismului național de acreditare este cea mai importantă în cauză.

Reclamanta motivează cele mai sus afirmate prin faptul că rapoartele respective pot fi emise de respectivul laborator acreditat, dar în regim neacreditat. Dovada faptului că acel raport este emis în regim de acreditare o reprezintă aplicarea mărcii de acreditare pe respectivul document emis de organismul abilitat, întocmai cum este aplicată marca pe rapoartele de testare prezentate în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei.

În ceea ce privește documentele emise în conformitate cu standardele etalon utilizate de către producătorii de cartușe

originale/OEM, respectiv ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 prezentate de operatorul economic criticat, pentru produsele echivalente oferite, în opinia reclamantei, acestea trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la: media numărului de pagini tipărite în cadrul testului; limita inferioară de 90% a intervalului de siguranță; data testării; numărul de cartușe utilizate în calcul; procedura de *agitare*, la semnalul de „low toner” și în momentul în care se imprimă „șters”; tipul hârtiei utilizate; model calculator utilizat; versiune driver imprimantă; sistem de operare al calculatorului; aplicație software pentru pagina de test; versiunea paginii de testare; seriile de fabricație a cartușelor; seriile de fabricație a motoarelor de tipărire; datele privind testarea cartușelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuș în parte: serie cartuș, serie imprimantă, temperatura ambientală, umiditate ambientală, capacitate de tipărire, dacă rezultatele testării cartușului au fost luate în calcul; organismul care a eliberat raportul de testare; numele persoanei semnatare; data eliberării raportului de testare; marca de acreditare a organismului național de acreditare.

..... concluzionează că acesta este singurul model de raport de testare emis în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, ce trebuia să fie luat în considerare de către comisia de evaluare.

Or, în lipsa acestor informații, oferta trebuia să fie declarată neconformă și, pe cale de consecință, respinsă.

Contestatoarea solicită de asemenea aplicarea și respectarea principiului nediscriminării și pe cel al tratamentului egal stipulate de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 14733/24.05.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 26601/25.05.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse ofertei clasate pe locul I la loturile .. și ..., autoritatea contractantă se apără arătând că:

-în niciun document depus de nu apare o declarație a acestuia din care să rezulte faptul că societatea care a emis certificatele ISO/IEC, respectiv, este acreditată de către societatea

-comisia de evaluare nu este abilitată să stabilească dacă, care a certificat activitatea, este sau nu organism național de acreditare în

-răspunderea pentru documentele prezentate este a operatorului economic care participă la procedura de achiziție și care a declarat că a

depus certificat ISO/IEC 19752 și certificat ISO/IEC 19798, care atestă conformitatea produselor;

-analizând documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic criticat a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini;

-comisia de evaluare a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

De asemenea, ... menționează faptul că atât reclamanta cât și ofertanta criticată au participat în fiecare an la procedurile de achiziție organizate de achizitoare pentru consumabile tonere, ofertând produse echivalente, ... încheind cu acestea contracte de furnizare pentru loturile unde s-au clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 96/24.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 26425/24.05.2022, ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că raportul procedurii atacat de reclamantă este legal, autoritatea contractanta apreciind, în urma analizei ofertelor depuse, că oferta intervenientei este conformă din punct de vedere tehnic, în caz contrar, achizitoarea fie ar fi solicitat clarificări, fie ar fi descalificat operatorul economic criticat.

Intervenienta afirmă că laboratorul este certificat și că societatea sa a depus toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv certificate de calitate și conformitate pentru produsele echivalente ofertate, elaborate de un laborator neutru, motiv pentru care a apreciat conformitatea ofertei sale.

Invocând dispozițiile art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016, ... concluzionează că autoritatea contractantă are dreptul (nu obligația) de a solicita rapoarte privind conformitatea produselor, însă va accepta atât certificate emise de alte organisme, cât și alte mijloace de probă adecvate.

Prin adresa nr. 4070/30.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 27509/31.05.2022, ... a comunicat *note scrise* față de punctul de vedere formulat de și cererea de intervenție transmisă de, prin care reiterează aspectele evidențiate în cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Consumabile tonere” - Lotul .. (consumabile pentru echipamente ..) și Lotul .. (consumabile pentru echipamente ...), cod CPV principal: 30125110-5 Toner pentru imprimantele laser/faxuri

(Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1104737/11.04.2022. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este 453.537,50 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură, atât pentru *lotul ..*, cât și pentru *lotul ..* au fost depuse câte patru oferte. Potrivit raportului procedurii nr. 13691/13.05.2022, atât în cazul *lotului ..* cât și în cazul *lotului ..*, au fost declarate admisibile ofertele (locul 1) și (locul 2).

Nemulțumită de acest rezultat, consemnând și cauțiunea aferentă, ..., înțelegând să critice oferta clasată pe locul I la *loturile .. și ..*, a formulat contestație, pe rolul Consiliului fiind constituit dosarul nr., consemnând și cauțiunea aferentă.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând, Consiliul ia act că aceasta are calitatea de ofertant declarat câștigător, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 24.05.2022, susținând menținerea actelor autorității contractante și respingerea contestației, ca neîntemeiată, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a stabili ca ofertant câștigător pe, contestatoarea considerând că oferta acestuia, pentru *loturile .. - consumabile pentru echipamente .. și ... - consumabile pentru echipamente ..* nu respectă cerințele/specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

În soluționarea diferendului dintre părți, Consiliul apreciază relevante următoarele rigori ale documentației de atribuire:

- Secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

- Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică (Formularul 3) astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. Astfel propunerea tehnică va conține un **comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.**

- Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta **să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.**

Nerespectarea oricărei solicitări din Caietul de sarcini atrage de la sine respingerea ofertei.

- cap. 3 *Cerințe tehnice*, din caietul de sarcini, ce cuprinde, printre altele:

(...)

2. Cartușele oferite trebuie să fie originale (OEM), fabricate de același producător care a fabricat și echipamentele care urmează să folosească aceste consumabile. Se acceptă și echivalente;

(...)

5. În cazul ofertei unor produse echivalente, ofertantul calificat va prezenta în copie **certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens**, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective;

6. Pentru fiecare produs în parte se va menționa în oferta tehnică codul de comercializare al producătorului produselor respective și, în cazul livrării de produse echivalente, se va menționa de asemenea și codul produselor OEM cu care aceste produse sunt echivalente.

7. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea “Certificatului de calitate și conformitate” sau “Declarația de conformitate” la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător. (...);

- *anexa 1* a caietului de sarcini:

Capacitatea în număr de pagini printate conform:

- ISO/IEC 19752 sau echivalent – pentru cartușe toner monocrom;

- ISO/IEC 19798 sau echivalent – pentru cartușe toner color

fiind indicat numărul de pagini minim și cantitatea pentru fiecare tip de echipament;

- în cadrul *Formularului F3 – Formular Cadru – Propunere tehnică*, autoritatea contractantă a dictat completarea în sensul includerii comentariului pe fiecare specificație tehnică conținută în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, și anume detalierea completă, inclusiv a capitolului cerințe tehnice, mai sus enunțat.

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire rezultă faptul că produsele oferite trebuie să fie originale (OEM) dar se acceptă și echivalente, iar în cazul ofertei unor produse echivalente, ofertanții având obligația, printre altele, de a prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de, Consiliul reține că acesta a oferit în cadrul procedurii produse (cartușe de tonere) „echivalente”, în susținerea demonstrării îndeplinirii

cerințelor, mai sus redată, fiind prezentate următoarele documente cu relevanță în soluționarea speței:

✓ *Formularul 3 – Formular – Cadru Propunere Tehnică* în cuprinsul căruia se specifică, printre altele, următoarele:

- produsul oferat îndeplinește toate cerințele specificației tehnice și ale caietului de sarcini;

- cartușele cu toner monocrom au capacitatea declarată conform standardului ISO/IEC 19752 sau echivalent;

- cartușele lase color au capacitatea declarată conform standardului ISO/IEC 19798 sau echivalent;

✓ *Anexa 1 a propunerii tehnice* completată cu numărul de pagini printate și cantitățile oferite, precum și codul produselor OEM cu care produsele sunt echivalente;

✓ tabelul *detalii producător* în care este menționat;

✓ *Declarații pe propria răspundere* din partea producătorului din conținutul cărora rezultă că toate consumabilele sunt 100% echivalente cu produsele originale, sunt garantate împotriva defectelor sau a viciilor de fabricație și corespund normelor de calitate și securitate specifice tipurilor de aparate pentru care sunt utilizate;

✓ *Certificat* emis de, datat 09/2022, în care se menționează faptul că sistemul pentru măsurarea capacității patroanelor de cerneală pentru imprimante laser alb-negru, dezvoltat și implementat de societatea corespunde cerințelor standardului 19752:2017;

✓ *Certificat* emis de, datat 06/2022, în care se menționează faptul că sistemul pentru măsurarea capacității patroanelor de cerneală color, dezvoltat și implementat de societatea corespunde cerințelor standardului 19798:2007.

Așadar, au fost prezentate certificate emise de către, societate despre care autoarea contestației susține că nu este acreditată de către și documentele pe care le emite nu poartă marca de acreditare a (..... - organismul de acreditare).

În raport de această critică, Consiliul ține să sublinieze faptul că la nivelul cerințelor documentației de atribuire nu a existat o cerere explicită, din partea autorității contractante, în sensul reclamat de societatea contestatoare, cerința caietului de sarcini reluată în cele ce urmează având următorul conținut: În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertantul calificat va prezenta în copie **certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens**, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite (...).

Cu toate acestea, însă, autoritatea contractantă a solicitat documente emise de un organism abilitat (potrivit definiției din DEX – *abilita* - a conferi cuiva dreptul de a practica o anumită profesie, de a

desfășura o anumită [activitate](#) -în urma unei [probe](#), a unui [examen](#)-; a acorda un grad, un [titlu](#)) și, în considerarea dispozițiilor art. 158 din Legea nr. 98/2016, [(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului. (2) În cazul prevăzut la [alin. \(1\)](#) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității. (3) În sensul [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), **un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității**, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, **acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008** al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) [nr. 339/93](#).], se impunea o verificare în sensul respectării acestora de către ofertantul care a înțeles să prezinte înscrisuri care să ateste conformitatea produselor de la societatea

Se are în vedere că potrivit art. 2 din Regulamentul (CE) [nr. 765/2008](#) noțiunea *acreditare* presupune **o atestare de către un organism național de acreditare** a faptului că un organism de evaluare a conformității îndeplinește cerințele stabilite prin standarde armonizate, și, după caz, orice alte cerințe suplimentare, inclusiv cele stabilite în cadrul schemelor sectoriale relevante, pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității.

Dat fiind că pe site-ul societății, <http://www...../>, apare mențiunea că a certificat activitatea din 2002 și ținând cont de faptul că societatea intervenientă s-a mărginit pe calea intervenției, să susțină doar că laboratorul este certificat, Consiliul determină că este necesară lămurirea cu ofertantul asupra modului de respectare a dispozițiilor art. 158 și ale caietului de sarcini antecitate. În absența clarificărilor relevante, asumate în cunoștință de cauză, cele raționate de autoritatea contractantă în raportul și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu. Stabilirea caracterului (in)acceptabil și/sau (ne)conform al ofertei urmează a se determina ulterior primirii și examinării clarificărilor relevante din partea acesteia, iar nu la acest moment.

În cauză, persistă anumite nelămuriri legate de conformitatea acestei oferte, întemeiate pe argumentele depuse de contestatoare privind organismul care a emis documentele de atestare a conformității produselor, nelămuriri care nu pot avea drept consecință sancționarea societății cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei ca neconformă, ci tocmai reanalizarea și clarificarea îndoielilor care persistă,

demersuri ce nu pot fi realizate de către instanța de față, ci doar de către comisia de evaluare.

Trimiterile contestatoarei la practica CNSC nu pot fi reținute, în condițiile în care, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, decizia Consiliului trebuie să se bazeze pe documente emise și la regulile trasate în prezenta procedură de atribuire.

De asemenea, relativ la susținerile societății contestatoare privind modelul de raport de testare emis în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 ce trebuia să fie luat în considerare de către comisia de evaluare, Consiliul stabilește că nu există rigori la nivelul documentației de atribuire în sensul prezentării unor rapoarte de testare care să îndeplinească în mod cumulativ anumite condiții.

Ori, din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Relevantă prezintă următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea

din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Având în vedere cele reținute anterior, criticile autoarei contestației se dovedesc a fi, în parte, întemeiate.

În lumina celor înfățișate și față de solicitările formulate, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 13691/13.05.2022, în partea ce privește oferta depusă pentru loturile ... și ... Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea amintitei oferte, pentru loturile în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

În contextul admiterii contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție formulată de, motiv pentru care o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 13691/13.05.2022, în partea ce privește oferta depusă pentru loturile .. și ... Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea amintitei oferte, pentru loturile în discuție,

precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.

.