CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 10328/29.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 51562/04.12.2017, depusă de către ... cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrarelider al Asocierii SC ..., formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază” – lot 1, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat:
- anularea comunicării nr. 1630/29.11.2017 privind răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă nr. 10216/23.10.2017, precum şi a adresei nr. 1589/22.11.2017 privind comunicarea respingerii propunerii tehnice ca inacceptabilă,
- obligarea autorităţii contractante la repunerea în analiză a propunerii tehnice cu consecinţa calificării Asocierii, pentru următoarea etapă a procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 10328/29.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 51562/04.12.2017, SC ... SRL,în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa este declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a pus la dispoziţia comisiei toate informaţiile şi documentele solicitate, în ceea ce priveşte persoana desemnată să îndeplinească funcţia de şef de obiectiv, iar cele transmise nu sunt concludente, astfel membrii comisiei de evaluare se află în situaţia de a nu putea calcula punctajul

aferent factorului de evaluare *„Experienţa profesională specifică a şefului de obiectiv propus de ofertant”.*

Contestatoarea susţine că a notificat autoritatea contractantă, solicitându-i acesteia să verifice în mod atent şi corect, cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente, propunerea tehnică depusă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, în sensul că nu va lua măsuri de remediere şi că îşi menţine punctul de vedere cu privire la declararea ofertei tehnice ca inacceptabilă.

Contestatoarea învederează că experienţa şefului de obiectiv nu reprezintă, conform caietului de sarcini şi a fişei de date, criteriu de descalificare, ci reprezintă criteriul de evaluare. Prin urmare susţinerea membrilor comisiei de evaluare că se află în situaţia de a nu putea calcula punctajul aferent factorului de evaluare este netemeinică şi nelegală, câtă vreme autoritatea contractantă a atribuit experienţei profesionale 5 puncte.

Dacă în opinia autorităţii contractante documentele depuse nu reprezentau suficiente dovezi care să ateste experienţa profesională a persoanei nominalizate de contestatoare pentru funcţia de şef de obiectiv, i se acordau 0 (zero) puncte şi nu era declarată propunere tehnică inacceptabilă.

În opinia contestatoarei, documentele pe care le-a transmis (copie extras REVISAL, cv. etc) conţin documente doveditoare a faptului că persoana nominalizată de aceasta pentru funcţia de şef de obiectiv îndeplineşte toate condiţiile impuse, neexistând nicio prevedere legală expresă: - absolvirea unui curs nereglementat de A.N.P.C., deoarece conform art. 33 alin (3) din H.G. nr. 301/2012 - Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor – *„pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază şi protecţie printr-o societate specializată, conducătorul societăţii specializate trebuie să desemneze un şef de obiectiv care să asigure relaţionarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază şi să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat precum şi controlul personalului din subordine”*, iar la această dată standardul ocupaţional pentru funcţia de şef de obiectiv este nerevizuit deşi a fost aprobat în anul 2009, dată anterioară apariţiei HG nr. 301/2012 care reglementează normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor, şi implicit sediul materiei funcţiei de şef de obiectiv.

Contestatoarea a executat program propriu de pregătire şi în baza acestuia a fost numit şef de obiectiv persoana nominalizată de aceasta pentru a îndeplini această funcţie.

Certificatele eliberate de anumiţi formatori profesionali nu sunt însoţite de suplimente descriptive care să prevadă competenţele actualizate de HG nr. 301/2012 - Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor - ele fiind cu caracter orientativ şi cu aceiaşi valoare ca şi programul contestatoarei de pregătire deoarece conform articolului menţionat mai sus responsabilitatea numirii în funcţia de şef obiectiv revine contestatoarei, neexistând o normă imperativă care să stea la baza

pregătirii acestei funcţii ca şi în cazul altor funţii/meserii care au standarde ocupaţionale aprobate de A.N.C.P.

În concluzie, extrasul REVISAL reprezintă un document al unui angajat în funcţia de inspector de securitate, funcţie care este superioară funcţiei de şef de obiectiv, întrucât acesta coordonează unul sau mai mulţi şefi de obiectiv.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei formulate de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL, precum şi punctul de vedere nr. 1713/11.12.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 52795/11.12.2017.

Autoritatea contractantă menţionează că pentru lotul 1 au depus ofertă cinci ofertanţi.

Având în vedere că art. 111 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prevede că pentru atribuirea unui contract de achiziţie publică/acord-cadru care are ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c), autoritatea contractantă are obligaţia de a utiliza „cel mai bun raport calitate-preţ" sau „cel mai bun raport calitate-cost" ca şi criterii de atribuire, pentru această procedură a fost ales criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preţ", fiind stabiliţi 2 (doi) factori de evaluare, astfel:

1. Preţul ofertei, cu o pondere de 95%;
2. Experienţa profesională specifică a şefului de obiectiv propus de ofertant - 5%.

De asemenea, în fişa de date a achiziţiei, la secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat ca şeful de obiectiv să deţină calificarea profesională corespunzătoare şi experienţa specifică dobândită prin participarea la cel puţin un proiect/contract în cadrul căruia a realizat activităţi similare celor pe care urmează a le implementa în cadrul viitorului contract, iar pentru susţinerea declaraţiilor, ofertanţii trebuie să prezinte tipul de angajament (extras REVISAL, angajament de disponibilitate nominal, declaraţie privind neimplicarea personalului propus în alte contracte aflate în derulare etc.) pe care îl are cu persoanele respective în vederea îndeplinirii contractului.

Ţinând cont de faptul că în propunerea tehnică depusă de contestatoare, comisia de evaluare nu a identificat informaţii cu privire la persoana desemnată de aceasta pentru funcţia de şef de obiectiv, precum şi durata experienţei în această funcţie, prin adresa nr. 1419/23.10.2017 s-au solicitat clarificări în acest sens, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 10242/26.10.2017.

Prin răspunsul său, petenta îl nominalizează pe dl. ... şi face trimitere la pag. 158 din propunerea tehnică (pag. 270), unde comisia identifică un curriculum vitae al acestei persoane. De asemenea, tot prin adresa nr. 10242/26.10.2017, ofertantul transmite o scrisoare de recomandare întocmită de asociatul ... SRL în favoarea dlui ..., din care reiese că acesta este angajat în funcţia de inspector de securitate şi a fost implicat ca şef de obiectiv într-o serie de contracte, fără a se aduce în acest sens nicio dovadă concretă.

Deoarece contestatoarea nu a transmis informaţii şi documente complete cu privire la persoana desemnată ca şef de obiectiv, comisia a considerat necesar să solicite încă odată, prin adresa nr.1476/31.10.2017 (pag.63), informaţii şi documente prin care aceasta să demonstreze pregătirea profesională ca şef de obiectiv a dlui ..., precum şi perioada experienţei în această funcţie, motivând că aceste informaţii sunt necesare calculării punctajului aferent factorului de evaluare *„Experienţa profesională specifică a şefului de obiective propus de ofertant"* şi stabilirii clasamentului provizoriu.

Astfel, prin adresa nr. 10248/02.11.2017 (pag. 60-62), contestatoarea retransmite scrisoarea de recomandare întocmită de asociatul ... SRL în favoarea dlui ... transmisă anterior prin adresa nr. 10242/26.10.2017, fără a face precizări suplimentare.

Având în vedere comportamentul de care a dat dovadă contestatoarea, de transmitere graduală a informaţiilor, chiar de tergiversare, comisia a solicitat acesteia, prin adresa nr. 1548/14.11.2017 (pag. 37), să justifice netransmiterea documentelor şi informaţiilor solicitate prin precedentele adrese. Urmare a acestei adrese, petenta a răspuns prin adresa nr. 10287/17.11.2017 (pag. 34-36), prin care declară că transmite documentele care fac dovada pregătirii profesionale ca şef de obiectiv a dlui Olah Laszlo şi a perioadei de experienţă în această funcţie, concretizate printr-un extras din Registrul de evidenţă a salariaţilor şi printr-un print preview din programul REGES.

La analizarea acestor documente, comisia a constatat că petenta nu a transmis documentul prin care să facă dovada pregătirii profesionale pentru funcţia de şef de obiectiv şi nici informaţii şi documente clare şi verificabile din care să rezulte perioada de experienţă a acestuia în funcţia de şef de obiectiv, care să stea la baza calculării punctajului aferent factorului de evaluare aferent componentei tehnice a criteriului de atribuire, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire şi prin solicitările de clarificări.

Prin documentele transmise, contestatoarea a făcut dovada că dispune de dl. ..., că acesta este încadrat ca inspector de securitate (cod COR 541410) şi că are contract de muncă din data de 01.04.2016.

În baza documentelor şi informaţiilor transmise de către petentă, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu a transmis documentele şi informaţiile solicitate, astfel că în şedinţa de evaluare din data de 20.11.2017, a declarat oferta ca fiind inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, întocmind procesul verbal de evaluare nr. 133/20.11.2017. De asemenea, prin adresa nr. 1598/22.11.2017, comisia a comunicat petentei decizia de respingere a ofertei.

În ceea ce priveşte afirmaţiile contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să acorde un punctaj 0 (zero) la factorul de evaluare *„Experienţa profesională specifică a şefului de obiective propus de ofertant",* autoritatea contractantă face precizarea că această abordare este total eronată, având în vedere că aceasta nu a făcut dovada că persoana desemnată ca şef de obiectiv are pregătirea profesională corespunzătoare, respectiv cursuri de pregătire profesională pentru această funcţie, pentru care a susţinut un examen de absolvire şi pentru

care a obţinut un certificat de absolvire eliberat de un operator economic abilitat de Ministerul Muncii.

În baza acestui certificat de absolvire, dl. ... ar fi putut fi încadrat în funcţia de şef de obiectiv, cod COR 541414, aşa cum este prevăzut în Ordinul nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupaţiilor din România - nivel de ocupaţie, cu completările şi modificările ulterioare (pag. 8 - extras).

De altfel, contestatoarea nu a depus nici măcar documente doveditoare din care să rezulte că dl. ... a absolvit un program de pregătire pentru funcţia de inspector de securitate şi că este atestat în condiţiile art. 38 din Legea nr. 333/2003 sau dovezi cu privire la faptul că funcţia de inspector de securitate este superioară funcţiei de şef de obiectiv, aşa cum pretinde aceasta în notificarea prealabilă şi în contestaţie. Astfel, fără dovezi clare că funcţia de inspector de securitate este superioară funcţiei de şef de obiectiv, această afirmaţie este pur speculativă şi nu poate fi luată în considerare.

Mai mult, contestatoarea precizează că a executat program propriu de pregătire, contrar prevederilor art. 44, alin. (4) din HG nr. 301/2012 cu modificările şi completările ulterioare, care stipulează că pentru a îmbunătăţi cunoştinţele acumulate anterior, angajatorii sunt obligaţi să asigure pregătirea continuă a personalului de execuţie până la şeful de tură inclusiv, în limita a cel puţin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizaţi. De asemenea, petenta precizează că în baza programului propriu de pregătire, dl. ... a fost numit şef de obiectiv, dar fără a face dovada acestor afirmaţii, eventual prin depunerea unei decizii de numire.

Luând în considerare faptul că petenta nu a solicitat, anterior depunerii ofertei, clarificări cu privire la acest aspect sau chiar modificarea documentaţiei de atribuire, prin depunerea ofertei, contestatoarea şi-a asumat documentaţia de atribuire, a fost de acord cu conţinutul acesteia şi avea obligaţia să depună o ofertă întocmită în concordanţă cu cerinţele din aceasta.

Întrucât contestatoarea nu a prezentat în propunerea tehnică informaţiile şi documentele cu privire la şeful de obiectiv desemnat, comisia de evaluare a solicitat în mod repetat depunerea acestora, dar întrucât petenta nu a dat curs solicitărilor de a depune documente şi informaţii concludente din care să rezulte că dl. ... are pregătirea profesională corespunzătoare funcţiei de sef de obiectiv, comisia a considerat că oferta acesteia este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus menţionate, autoritatea contractantă solicită să se constate că această contestaţie este nefondată şi să fie respinsă ca atare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ...,

valoarea estimată a procedurii fiind situată între 20.542.680 lei și 50.387.940 lei.

Ca urmare a comunicării adresei privind evaluarea propunerii tehnice nr. 1598/22.11.2017, conform căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, a formulat notificare prealabilă, iar apoi contestație, SC SMB SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL, solicitând anularea actului contestat.

În motivarea deciziei de respingere a ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, autoritatea contractantă a reținut că oferta sa este declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a pus la dispoziţia comisiei toate informaţiile şi documentele solicitate, în ceea ce priveşte persoana desemnată să îndeplinească funcţia de şef de obiectiv, iar cele transmise nu sunt concludente, astfel membrii comisiei de evaluare se află în situaţia de a nu putea calcula punctajul aferent factorului de evaluare *„Experienţa profesională specifică a şefului de obiectiv propus de ofertant".*

Verificând documentația de atribuire, Consiliul reține că nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date nu sunt prevăzute condiții referitoare la studiile și experiența șefului de obiectiv propus de ofertant, *„Experienţa profesională specifică a şefului de obiectiv propus de* ofertant" exprimată în luni fiind, de fapt, factor de evaluare, cu o pondere de 5% în cadrul criteriului de atribuire.

Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, invocat de autoritatea contractantă ca temei de drept pentru respingerea ofertei, *,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *,,În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.*

Deci, solicitarea completării documentelor se realizează în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, conform principiului transparenței și egalității, neputând fi solicitate documente în dovedirea conformității ofertei sau a îndeplinirii unor așa-numite cerințe de calificare care nu au fost stabilite prin documentație. Experiența specifică a șefului de obiectiv, fiind factor de evaluare, trebuia dovedită de ofertant prin însăși oferta depusă, dar din documentele depuse nu rezultă care este durata acesteia, autoritatea solicitându-i clarificări, pe acest aspect, de 3 ori, iar ofertantul nu a fost în măsură să o dovedească în mod concludent, în răspunsurile și recomandările depuse nefiind precizări referitoare la contracte și perioadele de prestare. Cu toate acestea, sancțiunea aplicată

de autoritatea contractantă este una extremă, neputând fi respinsă oferta sa ca inacceptabilă, din moment ce nu este încălcată vreo dispoziție expresă a documentației de atribuire, ci autoritatea trebuia să aplice criteriul de atribuire astfel cum a fost stabilit, respectiv să nu acorde punctaj pentru acest factor de evaluare.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ,,Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind calificarea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere''.

Atât timp cât o ofertă este admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să aplice criteriul de atribuire, clasamentul fiind stabilit în funcție de punctajul obținut, nedovedirea experienței șefului de obiectiv atrăgând neacordarea punctajului aferent acestui factor de evaluare, și nu respingerea ofertei.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC SMB SRL, în calitate de lider al Asocierii SC .. SRL, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea acestei oferte.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la primirea prezentei

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 7 (șapte) pagini.