



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată „06.08.2020”, înregistrată la Consiliu cu nr. 32171/06.08.2020, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii organizată de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC AL MUNICIPIULUI DEJ, JUD. CLUJ” inițiată prin publicarea anunțului de participare având codul de identificare nr.”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15882/30.07.2020, a adresei nr. 15892/30.07.2020 și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, și, implicit, a respingerii ofertei, dar și cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei ... care se impunea a fi respinsă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ... ȘI ...;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire cu consecința: (a) stabilirii conformității propunerii tehnice a raportat la criteriile de atribuire impuse prin documentația de atribuire și (b) respingerii ofertei din procedura de atribuire, raportat la faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire;

- obligarea intimetei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

În cadrul aceleiași proceduri s-a transmis, la data de 07.08.2020 ora 15:31, contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32525/07.08.2020 și nr. 32715/10.08.2020, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod Unic de înregistrare, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 15889/30.07.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii nr. 15882/ 30.07.2020;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. 1139/17.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34284/18.08.2020, formulată de ..., cu sediul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, vizând contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2020 formulată de și publicată în SEAP la data de 07.08.2020, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 15882/30.07.2020.

Prin cererea de intervenție nr. 1160/20.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35034/21.08.2020, formulată de ..., cu sediul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, vizând contestația care formează obiectul dosarului nr. 2020 formulată de ... și publicată în SEAP la data de 10.08.2020, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 15882/30.07.2020.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Prin contestația depusă, ..., critică legalitatea deciziei de declarare neconformă a ofertei sale și de respingere a acesteia, comunicată prin adresa nr. 15892/30.07.2020, pe motiv că oferta sa

a fost respinsă sub pretextul neconcludenței răspunsului la clarificare, fără ca aceasta să fi fost informată cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante, respectiv care răspuns ar fi neconcludent, de ce ar fi neconcludent și ce aspecte vizate de clarificările adresate ar fi rămas, de fapt, nelămurite. De asemenea, nici raportul procedurii, nici comunicarea privind respingerea ofertei nu indică, nici măcar sumar, motivele care au condus la respingerea ofertei ..., deși legislația incidentă impune respectarea anumitor rigori ale motivării. În acest context, ... consideră că este complet afectată prin lipsa de transparență a autorității contractante care, discreționar și nemotivat, a decis respingerea ofertei sale, sub pretextul unei neconcludențe care nici măcar nu este asociată cu un anumit aspect clarificat.

Autoarea contestației formulează critici cu privire la oferta ..., susținând că aceasta nu îndeplinește cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, motiv pentru care se impunea a fi respinsă, nicidecum declarată câștigătoare.

Astfel, contestația susține că ofertantul ... nu prezintă modul în care lucrările solicitate prin documentația de atribuire vor contribui la rezultatele finale ale contractului de achiziție publică și vor fi realizate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, cu indicarea tuturor documentațiilor necesare utilizate pentru planificarea execuției, pentru execuția propriu-zisă, pentru controlul execuției și finalizarea lucrărilor, astfel neîndeplinind cerințele Capitolului IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din Fișa de date.

- propunerea tehnică a ofertantului .. nu respectă cerințele mai sus indicate, chiar dacă unele, probabil, au fost formal indicate; propunerea tehnică nu cuprinde o descriere a modului cum lucrările presupuse de executare a contractului vor conduce la obținerea rezultatelor finale ale contractului. În egală măsură, ofertantul ... nu a indicat și nici probat în propunerea tehnică modul în care va contribui la rezultatul final al contractului prin stabilirea unei proceduri de gestionare, sortare corespunzătoare și colectare a deșeurilor (primare și secundare) în acord cu prevederile Legii nr. 249/201529 și ale OUG nr. 5/201530;
- ofertantul nu a respectat obligația de a include în propunerea tehnică o descriere completă a planului calității, deși caietul de sarcini prevede că planul va cuprinde toate condițiile privind executarea lucrărilor menționate în Proiectul tehnic al obiectivului de investiții "Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public al Municipiului Dej, jud. Cluj", astfel cum se solicită prin dispozițiile Secțiunii 4 - Rezultate ce trebuie obținute

- de contractant, subsecțiunea Managementul calității și managementul documentelor, din Caietul de sarcini;
- nu rezultă din Planul calității, inclus în Propunerea tehnică prezentată de către, că ar fi special conceput pentru contract, având caracter generic. Ofertantul formulează o descriere generală a sistemului de management al calității, fără a indica aplicabilitatea concretă asupra activităților contractului de achiziție publică precum și toate elementele menționate la punctele i-v ale subsecțiunii Managementul calității și managementul documentelor.
 - nici cerințele Caietului de sarcini prevăzute de Secțiunea 4 -Rezultate ce trebuie obținute de contractant, subsecțiunea Planurile de control a calității, nu sunt îndeplinite;
 - planul de control al calității propus nu cuprinde elementele obligatorii indicate la punctele i-v de mai sus, are caracter general și face referire formal la activitățile contractului.
 - propunerea tehnică depusă de către nu îndeplinește cerințele solicitate ofertanților în cadrul Secțiunii Responsabilitățile contractantului; ofertanților le revine obligația de a include în propunerea tehnică o descriere a modului în care aceștia își asumă, în concret, responsabilitățile, în raport cu obiectivele anticipate prin contract. Propunerea tehnică a ofertantului ignoră aceste cerințe ale autorității, deși oferta era necesar a fi elaborată în conformitate cu toate cerințele caietului de sarcini.
 - în cadrul propunerii tehnice depuse, ofertantul ... nu a prezentat un memoriu tehnic complet privind execuția lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire, fiind omisă prezentarea procedurilor de execuție prevăzute în Planul calității care să ofere autorității contractante garanția că execuția lucrărilor se va efectua în baza unor proceduri prevăzute de un sistem al calității acreditat de către un organism de acreditare autorizat;
 - în propunerea tehnică, ... formulează o descriere generală a execuției lucrărilor care nu se bazează pe proceduri autorizate de un organism de acreditare, motiv pentru care acestea nu ar fi trebuit luate în considerare de către autoritate, la evaluarea ofertei
 - propunerea tehnică elaborată de ofertantul nu respectă cerința prevăzută în Secțiunea 5, subsecțiunea 5.1. a Caietului de sarcini, în conformitate cu care: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține: Fișele tehnice completate cu caracteristicile produselor oferite - Fișele tehnice vor fi însoțite de documente de la producători (fișe tehnice, rapoarte, certificate etc.) care atestă caracteristicile tehnice menționate în fișe. Toate documentele vor fi prezentate în limba*

Romana, iar în cazul producătorilor străini documentele vor fi prezentate traduse de un traducător autorizat". În ceea ce privește Fișele tehnice nr. 1, nr. 2 și nr. 3 pentru corpurile de iluminat stradal cu LED CIL 01, 02 și 03 (parte integrantă a propunerii tehnice), ofertantul nu demonstrează îndeplinirea întocmai a cerinței autorității contractante ca Fișele tehnice să fie însoțite de documente de la producători care să ateste caracteristicile tehnice indicate în fișe.

În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 4. Sistem de telegestiune, autoarea contestației indică următoarele:

- nu au fost prezentate în propunerea tehnică a ofertantului schemele de comandă și integrare a senzorilor în sistemul de telegestiune astfel încât fiecare corp de iluminat să răspundă la cel puțin 2 senzori configurați în interfața utilizator a sistemului de control, montați în zonele înconjurătoare ale acestuia, nici schema de control prin intermediul sistemului de telegestiune a unui număr de încă 40 corpuri de iluminat care să răspundă la comanda unui senzor montat în apropiere;

- ofertantul nu indică în Propunerea tehnică protocolul de comunicație standardizat care se va utiliza pentru comunicarea directă între dispozitivele de control instalate în corpurile de iluminat pentru transmiterea comenzilor senzorilor instalați;

- nu s-au prezentat în Propunerea tehnică schemele de comandă și integrare pentru consumatorii ocazionali în sistemul de telegestiune în ceea ce privește iluminatul festiv, reclamele stradale, precum și alți consumatori permanenți sau ocazionali și care sunt parametrii controlați;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, adresa nr. 8627/16.04.2020, la întrebarea nr. 6, autoritatea contractantă a precizat că, drept alternative pentru ofertanții care nu au aderat la principiile consorțiului TALQ 2, se acceptă îndeplinirea cumulativă a următoarelor cerințe: „ (i) aplicația de telegestiune dispune de o interfață de programare a aplicației API; (ii) API-ul aplicației de telegestiune permite comunicarea bidirecțională cu o platformă Smart City cu care va fi integrată, urmând a se prezenta o declarație pe propria răspundere a producătorului; (iii) se vor prezenta referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate API cu aplicația sistemului de telegestiune (minim o referință); (iv) ofertanții vor depune o declarație a producătorului sistemului de telegestiune prin care acesta declară pe propria răspundere că aplicația de telegestiune are un API deschis care permite unei aplicații Smart City să configureze, să controleze, să comande și să monitorizeze aplicația de telegestiune a iluminatului ofertat, aceasta urmând a fi asigurată pe perioada de valabilitate a contractului pentru platforma de telegestiune” – cerință neîndeplinită în opinia

contestatoarei, întrucât Sistemul de telegestiune ofertat de către NEON LIGHTING SRL în cadrul propunerii tehnice nu îndeplinește cerințele impuse de către autoritatea contractantă, deoarece: (i) aplicația de telegestiune ofertată nu dispune de o interfață de programare API, (ii) ... SRL nu a depus declarația producătorului aplicației (ofertantul ... nu are calitatea de producător al aplicației de telegestiune ofertată), (iii) nu au fost prezentate referințe cu aplicațiile Smart City care să fi fost conectate API cu sistemul de telegestiune ofertat.

- În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 5 - Senzor de detectare a precipitațiilor autoarea contestației susține că, în Propunerea tehnică depusă de către ... nu se regăsesc prospectul tehnic, manualul de instalare din care să rezulte caracteristicile tehnice solicitate prin fișa tehnică, și nici Declarația CE a producătorului, iar nu a ofertantului; prin urmare, propunerea nu este conformă cerințelor autorității.

- În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 6 - Echipamente iluminat public, autoarea contestației susține că, în Propunerea tehnică a ofertantului ..., nu se regăsesc Declarațiile CE ale producătorilor și nu ale comercianților sau ofertanților, cerințe prevăzute la punctul 3.1. din Fișa tehnică nr. 6.

- ofertantul ... nu a întocmit un plan de sănătate și securitate în muncă adaptat specificului lucrărilor la obiectivul de investiții "Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din Municipiul Dej, jud. Cluj", care să conțină toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (Anexa nr. 4 la Proiectul Tehnic) publicată în SEAP. Astfel, planul propus nu răspunde cerințelor autorității contractante, nefiind conform proiectului tehnic de execuție a lucrărilor, oferta ... fiind, și sub acest aspect, neconformă.

Prin adresa nr. C11/07.08.2020, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare), copiile ofertelor depuse de și de, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin punctul de vedere nr. 16837/11.08.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 33075/11.08.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ..., pe cale de excepție, ca tardiv formulată, iar pe fond, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește excepția tardivității, autoritatea contractantă arată că, la data de 30 iunie 2020, comisia a comunicat prin intermediul platformei SEAP, faptul că propunerea tehnică

prezentată este inacceptabilă, aspect despre care acesta a luat la cunoștință la acea dată, astfel încât, în opinia sa, termenul de 10 zile a început să curgă de la acea dată.

De altfel, în opinia autorității contractante, contestația este tardiv formulată și prin raportare la data de 30.07.2020 – data comunicării rezultatului procedurii, termenul de contestație de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului, respectiv din data de 31.07.2020, astfel încât, contestația comunicată la data de 06.08.2020, este tardivă.

Pentru motivarea neconformității ofertei prezentate de, sunt aduse argumente și prezentate aspecte de amănunt din cuprinsul propunerii tehnice depuse de acest ofertant în cadrul procedurii. Acest fapt conduce la concluzia că, contestatoarea are cunoștința despre aceste documente. În acest context, autoritatea contractantă susține că este greu de crezut că ofertantul nu are cunoștințe despre motivele care au condus la respingerea ofertei sale, atâta timp cât are cunoștințe despre propunerea tehnică, confidențială, prezentată de către un alt ofertant.

Autoritatea contractantă consideră că, neaducând nici o contestație/critică la modalitatea de evaluare a propunerii sale tehnice, ..., acceptă punctul de vedere al comisiei de evaluare. Ofertantul, deși a luat la cunoștințe despre decizia de respingere a ofertei încă din luna iulie, nu a solicitat informații privind motivele care au dus la respingerea ofertei.

Referitor la criticile privind oferta declarată câștigătoare depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea, ca fiind inadmisibile, a capetelor de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de și privind adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea conformității propunerii tehnice a, raportat la criteriile de atribuire impuse prin documentația de atribuire și respingerii ofertei din procedura de atribuire, raportat la faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 1139/17.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34284/18.08.2020, în temeiul art. 17 alin. (3) și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat cerere de intervenție vizând contestația care formează obiectul dosarului nr. 1622/C11/2020 formulată de ... și publicată în SEAP la data de 07.08.2020, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 15882/30.07.2020.

Față de criticile invocate în cuprinsul contestației, ... răspunde punctual și precizează paginile din oferta sa unde se regăsesc informațiile considerate lipsă de către contestatoare.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție, ... a transmis „Note scrise”,

corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 35209/21.08.2020, în care prezintă argumentele sale privind excepțiile invocate de autoritatea contractantă și solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., autoarea contestației consideră că aceasta este nefondată și susține că, prin această intervenție nu sunt clarificate neconformitățile ofertei, indicate punctual în contestația sa.

Contestatoarea ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, respingerea cererii de intervenție formulată de și obligarea la plata cheltuielilor de judecată conform documentelor atașate notelor scrise.

2. Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul al III-lea în cadrul procedurii, formulează critici cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respectiv ofertele depuse de ..., declarată câștigătoare și a ofertei depusă de

Prin adresa nr. /11.08.2020, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare), copia ofertei depusă de ... și a ofertei depusă de ..., precum și corespondența purtată pe perioada de evaluare a ofertelor.

În susținerea contestației, ... arată că în cuprinsul Raportului procedurii, la filele nr. 11-12, se menționează următoarele: „Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... - ofertant unic, clasat pe primul loc, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor de suport a fost 21.07.2020. Din raportul procedurii reiese că ofertantul ar fi transmis documentele suport în data de 21.07.2020. Comisia de evaluare ar fi reanalizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate. În urma reverificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată pe primul loc și a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc. Comisia de evaluare a reanalizat documentele suport/dovezile prezentate pentru ofertantul clasat pe următorul loc pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate, în urma reverificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost câștigată de către ofertantul

... susține că, în urma studierii, la sediul autorității contractante, a documentelor puse la dispoziție din dosarul achiziției, a constatat că, din punct de vedere tehnic, oferta desemnată câștigătoare nu poate fi eligibilă și nu putea fi desemnată câștigătora procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având în vedere, pe de-o parte, faptul că acesta nu a dovedit informațiile prezentate în DUAЕ și, pe de altă parte, faptul că oferta acestora e neconformă din punct de vedere tehnic.

... susține că, diferența dintre prețul ofertat de către societatea ... (4.902.483,90 lei, fără TVA) și valoarea estimată a contractului de 7.619.248,25 lei, fără TVA, este de 2.716.764,35 lei, fără TVA și consideră că oferta societății ... este una neobișnuit de scăzută, sens în care, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, iar societatea în discuție trebuia să formuleze explicațiile necesare însoțite de dovezi concludente.

În continuare sunt prezentate, punctual, neconformitățile ofertei tehnice depusă de .. și de, având în vedere caracteristicile prezentate în Formularul F5 - FIȘA TEHNICĂ nr. 4 „Sistem de telegestiune”, FIȘA TEHNICĂ NR. 1 „Corp de iluminat stradal cu LED CIL01”, FIȘA TEHNICĂ NR. 3 „Corp de iluminat stradal cu LED CIL03”.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de către ofertantul ..., separat de neconformitatea substanțială a ... susține că, din oferta financiară lipsește formularul C9cp – „Lista cuprinzând consumurile privind transporturilor”, solicitat prin Fișa de date cu menționarea în mod expres a obligației ofertanților de a cuprinde aceste costuri în propunerea financiară ce va fi înaintată autorității contractante. În condițiile date, este evident că lipsa acestui formular conduce la constatarea neconformității propunerii financiare și, implicit, a întregii oferte depuse de către

În concluzie, în opinia contestatoarei ..., propunerea financiară depusă de către ofertantul este neconformă astfel încât, solicită Consiliului să aibă în vedere toate argumentele prezentate și, în concret, să constate neconformitatea ofertei depuse de către ... și, în concret, să constate că se impune anularea raportului procedurii și, implicit, reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de la momentul analizării conformității ofertelor depuse.

Prin punctul de vedere nr. 16988/12.08.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 33368/12.08.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată, în secundar, ca fiind lipsită de interes, iar pe fond, ca fiind nefondată și menținerea soluției adoptate de comisia de evaluare, ca fiind temeinică și legală, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de, autoritatea contractantă susține că potrivit art. 16 din Legea nr. 101/2016 „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”. Termenul de 5 zile (din 31.07 - 04.08.2020) s-a împlinit la data de 04.08.2020, iar contestația a fost comunicată la data de 06.08.2020. Totodată, în opinia autorității contractante, excepția tardivității formulării contestației subzistă și în cazul în care considerăm că sunt aplicabile modificările aduse de OUG nr. 114/2020, pentru că și în această situație, termenul de comunicare cu autoritatea contractantă era 06.08.2020.

Autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatoarei în promovarea prezentei contestații, având în vedere dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”* susținând că, niciunde în cuprinsul contestației nu a indicat un drept al său ori interes legitim încălcat. În ceea ce privește declararea ofertei sale câștigătoare, operatorul economic are doar o prezumție, și, nicidecum, un drept conferit de lege. Pentru aceste considerente autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind lipsită de interes.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă susține că, niciuna dintre criticile aduse prin contestație cu privire la propunerea tehnică prezentată de către ofertantul declarat câștigător nu este justificată, aceste informații fiind prezentate trunchiat și scoase din context. Mai mult, contestatoarea a făcut analiza propunerii tehnice raportat la propria propunere tehnică și, nicidecum, la cerințele din documentația de licitație. Ofertele au fost evaluate cu respectarea dispozițiilor legale, și având în vedere cerințele expres formulate prin documentația de licitație.

În etapa evaluării propunerilor tehnice au fost solicitate clarificări, de la toți ofertanții, chiar și în mai multe rânduri, iar în urma evaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor formulate la solicitările de clarificări au trecut în etapa următoare 3 ofertanți.

Autoritatea contractantă menționează faptul că nu va analiza punct cu punct criticile aduse propunerii tehnice prezentate de contestatoare, deoarece, evaluarea comisiei este menționată în procesul verbal aferent acestei etape, care a fost comunicat

completului odată cu documentele din dosarul achiziției, pe suport magnetic, tip DVD.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată „Cluj-Napoca, 14.08.2020”, înregistrată la Consiliu cu nr. 33746/14.08.2020, ELBI a transmis documentul intitulat „Memoriu” prin care solicită respingerea excepției tardivității și a lipsei de interes invocate de către Municipiul Dej, precum și respingerea tuturor apărărilor formulate.

... solicită respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, susținând că adresa nr. 15889/30.07.2020 prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei și, totodată, raportul procedurii din care reiese clasarea ofertei pe locul III, i-au fost comunicate în data de 31.07.2020, astfel cum rezultă din analiza publicațiilor de pe SEAP, în care se observă că atât comunicarea privind ofertele declarate necâștigătoare, cât și raportul procedurii, au fost postate în data de 31.07.2020.

În ceea ce privește respingerea excepției lipsei de interes, ... prezintă Consiliului următoarele aspecte:

În primul rând, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

Mai apoi, interesul este definit ca fiind *„folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”*. Cu privire la acest aspect, în literatura de specialitate, se reține că *„în sensul legii, se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesant și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

... arată că, fiind unul dintre cei trei operatori economici a căror ofertă a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic și care, în perspectiva dispozițiilor cuprinse în art. 2 din Legea nr. 101/2016, și-a exercitat dreptul de a contesta un act vătămător al autorității contractante. Prin urmare, solicită Consiliului respingerea excepției lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă, prin raportare la faptul că este un operator economic a cărui ofertă a

fost declarată admisibilă și care consideră ca fiind nelegală și netemeinică modalitatea de evaluare a ofertelor și, implicit, rezultatul procedurii.

Referitor la susținerile autorității privind fondul contestației, ... precizează că își menține toate criticile de ordin tehnic expuse prin contestație cu privire la neconformitatea tehnică a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

În final, ... precizează că, deși autoritatea contractantă consideră că nu a criticat modalitatea de evaluare a ofertei sale, această critică este implicită, având în vedere că oferta a fost surclasată de 2 oferte care nu respectă dezideratele de ordin tehnic, doar din perspectiva unui preț mult inferior celui estimat chiar de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție formulată de ... vizând contestația care formează obiectul dosarului nr. ../2020, formulată și publicată în SEAP la data de 10.08.2020, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 15882/30.07.2020.

... susține că, în cadrul propunerii tehnice a îndeplinit/prezentat aspectele criticate, depunând o ofertă conformă și admisibilă, astfel încât, în opinia sa, criticile formulate de sunt nefondate.

Cu privire la criticile referitoare la neconformitatea propunerii sale tehnice, ... solicită respingerea acestora pentru considerentele prezentate punctual, pentru fiecare critică în parte.

Cu privire la criticile referitoare la neconformitatea propunerii financiare, ... solicită respingerea acestora apreciind că ... nu formulează o critică concretă privind nejustificarea unor costuri.

... susține, totodată, că toate costurile pentru realizarea contractului în parametrii solicitați prin documentația de atribuire au fost cuprinse în cadrul propunerii financiare. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind propunerea financiară, clarificări la care a justificat prețul ofertat; în cadrul propunerii financiare au fost depuse formularele de deviz solicitate, în cuprinsul cărora sunt menționate costurile pentru realizarea lucrărilor din cadrul contractului.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost depuse prin adresa de înaintare nr. 17015/12.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 33748/14.08.2020, parțial, în format fizic, si, integral, pe format magnetic, tip DVD.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 36198/27.08.2020 și respectiv cu nr. 36558/28.08.2020, ... a transmis „Note scrise” susținând că își exprimă poziția cu privire la cererea de intervenție formulată de și explicitează motivele de

temeinicie ale contestației ce formează obiectul dosarului nr. 1638/2020.

.... dezvoltă argumentele prezentate în cuprinsul contestației privind neconformitatea ofertei declarată câștigătoare și subliniază faptul că, în condițiile de neconformitate ale ofertei din perspectiva unor numeroase aspecte, autoritatea contractantă nu trebuia să ajungă să analizeze propunerea financiară. În opinia contestatoarei, faptul că deficiențele tehnice se reflectă direct în prețul ofertat au ca efect ofertarea unui preț de 64,34 % din prețul estimat de autoritatea contractantă.

În replică la susținerile din „Note scrise” nr. 35209/21.08.2020 – privind dosarul 1622/2020, prin care susține că prin cererea de intervenție formulată de ..., nu sunt clarificate neconformitățile ofertei, indicate punctual în contestația sa, ... a transmis prin poșta electronică (e-mail) corespondența nr. 1181/27.08.2020 intitulată „Concluzii scrise”, înregistrată la Consiliu cu nr. 36175/27.08.2020.

.... solicită admiterea, în principiu a cererii de intervenției, respingerea, ca nefondată a contestației și respingerea criticilor noi, formulate prin intermediul notelor scrise, ca tardive.

Prin Notele scrise din data de 01.09.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 37017/01.09.2020, ... a făcut o serie de aprecieri cu privire la concluziile scrise formulate de

Prin Concluziile scrise nr. 1206/01.09.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 37152/02.09.2020, ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației În susținere, reiterează cele precizate anterior.

Privitor la cererile de intervenție voluntară depuse de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererilor, oferta sa fiind declarată câștigătoare [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată online, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC AL MUNICIPIULUI DEJ, JUD. CLUJ”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare nr. din data de 20.03.2020”, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai

scăzut”, valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit fiind de 7.619.248,25 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 10.08.2020, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206432264/1 din data de 10.08.2020, în cuantum de 88.000,00 lei. prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare

Restituirea acestor cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar, Consiliul precizează că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în vigoare: *(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

În vederea soluționării contestației depusă de ..., în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la verificarea excepției tardivității, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația a fost transmisă Consiliului prin poșta electronică (e-mail) în data de 26.08.2020 ora 14:21, înregistrată fiind la Consiliu cu nr. 32171 din data de 06.08.2020, originalul fiind transmis prin FUN COURIER EXPRESS, cu AWB 6619018130001, din data de 06.08.2020 și înregistrat la Consiliu sub nr. 32379 din data de 07.08.2020, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. În aceste condiții, contestația depusă de ..., este formulată cu respectarea

termenului legal stabilit, astfel încât, Consiliul va continua cu analiza fondului cauzei.

Consiliul, reține, examinând criticile formulate de ..., că acestea sunt îndreptate, pe de-o parte, împotriva adresei nr. 15892/30.07.2020 de comunicare a rezultatului și raportului procedurii de atribuire nr. 15882/ 30.07.2020, respectiv, lipsa, din cuprinsul celor două acte atacate, a motivelor concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei. Pe de altă parte, contestatoarea formulează critici cu privire la oferta ..., susținând că aceasta nu îndeplinește cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

Consiliul reține că, în adresa nr. 15892/30.07.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în SEAP în data de 31.07.2020, ora 7:52 autoritatea contractantă precizează:

«Temei legal: art. 214 din Legea nr. 98/2016.

Soluția adoptată de comisia de evaluare: oferta d-voastră a fost declarată neconformă.

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări la obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public al Municipiului Dej, jud. Cluj” oferta d-voastră a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a, având în vedere că aceasta nu răspunde la toate solicitările impuse prin caietul de sarcini».

Totodată, Consiliul reține că, în Raportul procedurii, publicat în SEAP la data de 31.07.2020, autoritatea contractantă precizează, la pct. 3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice: *"Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 13354 din 30.06.2020, care este parte a dosarului achiziției. (...) În urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate, de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți: (...) 2. SRL Motivele care au stat la baza deciziei: Comisia consideră că răspunsurile formulate nu sunt concludente, motiv pentru care sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2006.*

Mai mult, apreciem că propunerea tehnică este neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a pentru că propunerea tehnică nu răspunde la toate cerințele din caietul de sarcini". Pct.3.2.4. - Rezultatul evaluării ofertelor preia motivele respingerii ofertei contestatoarei, expusă la pct. 3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice.

Consiliul reține, de asemenea, că, procesul verbal nr. 13354 din 30.06.2020, cuprinde motivele detaliate, pentru care autoritatea

contractantă a respins oferta contestatoarei, însă acesta nu a fost comunicat părților.

Coroborând cele arătate mai sus, Consiliul apreciază că nu au fost îndeplinite condițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în referire la obligația autorității contractante de a cuprinde, în cadrul comunicării către ofertant a rezultatului procedurii, a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, astfel încât va admite criticile cu privire la lipsa, din cuprinsul celor două acte atacate, a motivelor concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei acesteia și va dispune anularea adresei nr. 15892/30.07.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și emiterea, de către autoritatea contractantă, a unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii, care să conțină toate elementele prevăzute de art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, inclusiv, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

În vederea soluționării contestației depusă de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la verificarea excepției tardivității, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația a fost transmisă Consiliului prin poșta electronică (e-mail) în data de 07.08.2020 ora 15:31, înregistrată fiind la Consiliu cu nr. 32525 din data de 07.08.2020, originalul fiind transmis prin URGENT CARGUS, cu comanda 218388729 din data de 07.08.2020 și înregistrat la Consiliu sub nr. 32745 din data de 10.08.2020, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. În aceste condiții, contestația depusă de, este formulată cu respectarea termenului legal stabilit.

În referire la excepția lipsei de interes a contestației, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că, a participat la procedură ca ofertant, dovedindu-și, în acest fel, interesul în promovarea contestației, astfel încât Consiliul va continua cu analiza fondului cauzei.

Având în vedere că ambele contestatoare critică oferta câștigătoare, ..., din punct de vedere al conformității cu documentația de atribuire și al propunerii financiare, Consiliul va analiza împreună cele două contestații, din acest punct de vedere.

Astfel, Consiliul reține că informațiile reclamate de și se regăsesc, ca descriere generală, în propunerea tehnică a, începând cu pag. 881 și urm., cu titlu de exemplu: în capitolul 2. Memoriu date general – informații despre contract și activitățile

solicitate, rezultatele finale a le contractului, Managementul calității și managementul documentelor, planul calității, responsabilitățile cu caracter general, responsabilități legate de controlul calității lucrărilor - capitolul 3 Memoriu propunere tehnică – informații privind modul de realizare a lucrărilor, caracteristici tehnice și parametri tehnici specifici obiectivului de investiții, principalele lucrări care se vor executa, soluția lumentehnică – calcule lumentehnice, evaluare energetică, indicatori de rezultat la începutul și sfârșitul proiectului, descrierea execuției lucrărilor, plan de lucru pentru realizarea lucrărilor, procedură tehnică de execuție lucrări, resurse pentru executarea contractului, sistem de telegestiune, capitolul 4 organizare șantier și semnalizare lucrări pe parcursul execuției.

De asemenea, informațiile se regăsesc, detaliat, în dosarul constituit la Consiliu, ca urmare a transmiterii acestuia pe suport magnetic, tip DVD, de către autoritatea contractantă: Planul calității, pag. 2837-2860, Planul de control al calității, verificării și încercării (PCCVI), pag. 2853 Structura organizatorică aferentă proiectului, pct. 7 Controlul informațiilor documentate din propunerea tehnică, la pag. 2844, pag. 2845 – 2847, la pag. 2847, pag. 2850; fise tehnice, rapoarte, certificate emise de producători, se regăsesc la pag. 378-2819; rapoartele de testare la pag. 765, 766 și 923; rapoartele pentru rezistența aerodinamică sunt prezentate la pag. 1921-1964 pentru CIL 01 și CIL 02 și pentru CIL 03 la pag. 2399- 2432; specificații referitoare la difuzorul corpurilor de iluminat pentru CIL01, CIL02, CIL03 se regăsesc la pag. 447, 452, 482, 2001 din propunerea tehnică; în propunerea tehnică, se regăsește "fluxul luminos total al corpurilor de iluminat determinat de nr. de leduri și/sau de curentul aplicat la bornele ledurilor", la pag. 378 pentru CIL01, pag. 383 pentru CIL02 și pag. 1965 pentru CIL03; modelul și producătorul ledurilor se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 537, 605 și 606; informații referitoare la driverul electronic care permite reducerea fluxului luminos, se regăsesc la pag. 380, 385, 1967; informații privind modul de configurare a sistemului de control, pot fi găsite la pag. 2455-2456; durata de 100.000 de ore de funcționare pentru corpul de iluminat reiese din fișele date de producător la pag. 447, 452, 457, 462, 467, 472, 477, 482, 486, 491, 496, 501, 506, 511, 516, 521, 2001 și 2006; consumul de energie finală în iluminatul public se regăsește în tabelul din propunerea tehnică, la pag. 35; schemele de comandă și integrare a senzorilor în sistemul de telegestiune au fost clarificate/prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11448/4 din 04.06.2020 la pag. 6 și în Propunerea tehnică, în Fișa tehnică nr. 4, punctul 1.4 la paginile 2455 – 2456, pag. 2461; schema de comandă și integrare a senzorilor prin intermediul sistemului de telegestiune a unui număr

de încă 40 corpuri de iluminat care sa răspundă la comanda unui senzor montat în apropiere, se regăsește în fisa tehnica nr. 4, pct 1.4 la pag. 2455-2456, pag. 2473-2474; protocolul de comunicație standardizat se regăsește la pct 1.5 din Fisa tehnica nr. 4 la pag. 2456; schema de comanda si integrare pentru consumatorii ocazionali în sistemul de telegestiune, în ceea ce privește iluminatul festiv se regăsește descriptiv în fisa tehnica nr. 4 la pct. 1.6, pag. 2456, și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11448/4 din 04.06.2020 la pag. nr. 8; aplicația de telegestiune/interfața de programare API, este prezentată la pag. 405, 433, 1979, 1994, 2500, 2519, 2536- 2557; declarația producătorului aplicației, la pag. 2497; au fost prezentate referințe cu aplicațiile Smart City, documentele de la pag. 2498-2557; pag. 2462-2474 capturi de interfață de telegestiune; pag. 2475 Declarație privind acordul beneficiarului sistemului de telegestiune – Tetarom; paginile 2500-2501 conțin informații privind comunicarea directă între dispozitivele de control instalate în aparatele de iluminat cu senzorii instalați, prin intermediul API; print- screen-urile de la paginile 2473 și 2474 confirmă faptul că sistemul de control permite modificarea timpilor de menținere a fluxului luminos, la nivel prestabilit, pentru corpurile de iluminat prevăzute cu senzori sau programate să răspundă la senzori definiți în sistem; print-screen- urile prezentate la paginile 2462 -2463 –funcționalități City Touch; print-screen pagina 2471, figura 1.27; cerința de transmitere automată a unor rapoarte de către sistemul de telegestiune către destinatari predefiniți nu se regăsește în cadrul documentației; prin răspunsul la clarificări nr. 11448/4 din 04.06.2020 de la pagina 6, a fost clarificate atât scriptic cât și schematic problema schemelor de comandă și integrare a senzorilor în sistemul de telegestiune; cerințele privind funcția de detectare a traficului se regăsesc la paginile 2473-2474, figurile 1.33, 1.34 și 1.35; informații privind modul de prindere a capacului și difuzorului în patru puncte, se regăsesc în propunerea tehnică, clarificate fiind în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 11448/4 din 04.06.2020, pag. 2 și urm.; pag. 2447, laborator acreditare Compania Signify Manufacturing Spain SL, <https://www.enac.es/documents/7020/cc909dc2-3a22-4393-9b63-7d661990b545>; confirmare din partea producătorului Signify - privind capacitatea modulele de telegestiune de stoca la nivel local programul de funcționare și configurația senzorilor.

În ceea ce privește claritatea conținutului informațiilor ce alcătuiesc propunerea tehnică a, Consiliul reține că autoritatea contractantă și ofertantul, pe calea solicitărilor de clarificări, în temeiul art. 209 din legea nr. 98/2016, în vigoare, au lămurit/clarificat/explicitat/ detaliat toate aspectele legate de propunerea tehnică a Din documentele dosarului prezentat la

Consiliu, pe suport magnetic, reiese că autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică a ..., rezultatele acestei analize fiind detaliate în procesul-verbal nr. 13354 din 30.06.2020 și menționate în raportul procedurii. În urma evaluării informațiilor și documentelor furnizate de ofertant, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, a declarat admisibilă oferta

În referire la criticile privind propunerea financiară a ofertei, formulate de ..., Consiliul le va respinge, întrucât, pe de o parte, contestatoarea formulează critici cu caracter general cu privire la propunerea financiară a ..., susținând doar că, față de valoarea estimată a procedurii, oferta are un preț neobișnuit de scăzut, fără a arăta, în mod concret, care sunt elementele de preț considerate a fi neobișnuit de scăzute, iar pe de altă parte, reținut fiind că autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din legea nr. 98/2016, în vigoare, a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, în răspunsul la solicitarea autorității contractante, ... prezentând informațiile și documentele solicitate. În urma evaluării informațiilor și documentelor furnizate de ofertant, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, a declarat admisibilă oferta

Prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia, este inadmisibilă, iar, acestea nu vor fi primite de către Consiliu, potrivit art. 21 alin. (2) din legea nr. 101/2016, în vigoare.

Având în vedere că oferta depusă de ... s-a dovedit a fi conformă cu cerințele documentației de atribuire și își păstrează calitatea de ofertă câștigătoare, Consiliul nu va mai analiza criticile cu privire la oferta

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..ș. și obligă autoritatea contractantă, în 10 zile de la primirea deciziei, la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, care să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 215 din legea nr. 98/2016, inclusiv, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile privind oferta ..., formulate în contestația depusă de

Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor depuse ... și ..., Consiliul va admite cererile de intervenție voluntară depuse de

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către a sumei de 11505,16 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit facturii fiscale seria OG nr. 102/05.08.2020 și OP electronic („Lista tranzacții”) emis de UNICREDIT BANK, file la dosar.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă, în 10 zile de la primirea deciziei, la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, care să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 215 din legea nr. 98/2016, inclusiv, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Respinge, ca nefondate, criticile privind oferta, formulate în contestația depusă de

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererile de intervenție formulate de

Obligă autoritatea contractantă la plata către a sumei de 11.505,16 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 21(douăzecișiuna) pagini.