

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de asocieria ... - ... - ... (denumită asocieria ...), cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii nr. ... prin care entitatea contractantă a reținut că oferta depusă de ... este conformă și a clasat oferta depusă de asocieria ... pe locul II, precum și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și a celorlalte acte subsecvente și conexe;

2. Permiterea accesului la dosarul achiziției - în integralitate, în mod nerestricționat, având în vedere faptul că entitatea contractantă i l-a refuzat în mod nelegal, precum și repunerea în termenul de completare și suplimentare a motivelor de contestare;

3. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

4. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., ..., solicită respingerea contestației formulată de asocieria ... și obligarea acesteia la plata către ... a cheltuielilor ocazionate de apărările făcute în dosar. În temeiul art. 19 din Legea cu nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la CNSC.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, asocieria ... învederează că oferta sa a fost declarată ca fiind admisibilă, clasându-se pe locul 2 în clasamentul final, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ....

Față de acest aspect, la punctul B din contestație, contestatorul apreciază că oferta ... a fost declarată câștigătoare în mod eronat, entitatea contractantă stabilind greșit punctajul pe care i l-a oferit acestui ofertant având în vedere următoarele aspecte:

Conform fișei de acordare a punctajului, pentru Factorul 1-Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, ofertanții pot obține 7 puncte.

Din datele înscrise în raportul procedurii reiese faptul că, pentru acest factor de evaluare, ofertantul ... a primit punctaj maxim, respectiv 7 puncte.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a analizat în mod greșit și superficial caracteristicile ... în baza cărora pot fi acordate puncte, întrucât:

1. Sub-factorul 1 - cerința 1 - Graficul GANTT conține suficiente informații care să permită implementarea contractului. În graficul GANTT din oferta ... nu se regăsesc poziții și informații referitoare la înaintarea și aprobarea tuturor documentelor antreprenorului, motiv pentru care entitatea contractantă nu avea posibilitatea de a puncta îndeplinirea acestei cerințe.

2. Pentru a obține punctul aferent sub-factorului 3, cerința 2 - sunt prezentate ratele de productivitate ale sub-activităților și acestea sunt corelate cu numărul de echipe/personal productiv direct implicat, ofertantul trebuia să evidențieze în Graficul GANTT pe care l-a depus în ofertă ratele de productivitate și să arate corelarea acestora cu resursele alocate. În Graficul GANTT al ofertantului ... nu sunt evidențiate astfel de informații, motiv pentru care entitatea contractantă i-a acordat punctul aferent acestei cerințe în mod nelegal.

3. De asemenea, ofertantul nu a evidențiat în cadrul Graficului GANTT, pentru fiecare activitate, resursele implicate. Pentru sub factorul 1 - a doua cerință, entitatea contractantă nu trebuia să acorde acestui ofertant punctaj, deoarece, în cadrul Graficului GANTT nu se regăsesc, pentru fiecare activitate în parte, informații cu privire la resursele propuse. În atare situație, durata activităților nu poate fi corelată cu resursele propuse.

4. Nici cea de-a treia cerință din cadrul sub-factorului 3 nu este îndeplinită de ..., respectiv în descrierea narativă a programului de lucru furnizat, ofertantul nu a acoperit toate ipotezele importante (cum ar fi: perioadele de construcție, timpi tehnologici de așteptare, aprobările altor terțe părți, restricții specifice amplasamentului). Punctajul este acordat în mod nelegal și pentru aceste cerințe.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că ..., la o evaluare obiectivă și temeinică, ar fi trebuit să obțină pentru acest factor de evaluare maxim 3 puncte, deoarece patru dintre cerințele care trebuiau analizate nu sunt îndeplinite în mod corespunzător pentru obținerea punctajului. Pentru acestea, consideră că se impune obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu analizarea temeinică a îndeplinirii cerințelor pentru care se acordă punctaj și cu acordarea punctelor în mod corect.

Totodată, la punctul C din contestație, asocierea ... afirmă că oferta depusă de ... este neconformă din următoarele considerente:

C.1. Graficul GANTT din oferta depusă de ... nu respectă cerințele documentației de atribuire:

Obiect al contractului ce se va implementa este inclusiv o componentă de proiectare, pe care însă ofertantul ... nu a evidențiat-o în Graficul GANTT. Pentru componenta de proiectare, ofertantul trebuia să evidențieze perioada necesară pentru proiectarea de detaliu SPAU, obținerea avizului tehnic de racordare (ATR), precum și execuția racordului electric, termenele de analiză, termenele de depunere ale documentațiilor spre aprobare, termenele de aprobare a livrabilelor de către autorități, perioada necesară emiterii autorizației de construire. De asemenea, trebuia relevată ordinea acestor activități, data de începere și data de final, cu precizarea resurselor alocate. Aceste activități și elemente nu se regăsesc în Graficul GANTT depus de acest ofertant.

Conform Documentului Specificații - cap. 2 - Secțiunea 1. General - 2.1.1 Cadrul General CSP, pag. 52 - 54, în special punctul A16 - documentația pentru obținerea autorizației ISU trebuia reprezentată pe grafic cu minim o lună înainte de finalizarea lucrării. Această activitate nu este evidențiată în Graficul GANTT al ofertantului ....

De asemenea, nici elementele de la punctele A14 - termenele necesare și momentul depunerii documentației pentru obținerea avizului tehnic de racordare (ATR) și A15- Termenele și momentul depunerii documentației pentru obținerea autorizației de construire pentru

obiectivele proiectate de antreprenor, nu se regăsesc evidențiate în Graficul GANTT al acestui ofertant.

Ofertantul nu și-a alocat suficient timp pentru activitățile care se derulează înainte de momentul recepției, fază în care trebuie efectuate probele de funcționalitate a sistemului de alimentare cu apă, spălare, dezinfecție, instruire.

În prezentul proiect, se vor executa 9 stații de pompare apă uzată în UAT ... și 3 stații de pompare apă uzată în ..., în total 12 stații de pompare, iar doar instruirea personalului în vederea operării stațiilor de pompare este de minim 24 de zile lucrătoare, perioada neluată în considerare de ... în Graficul Gantt.

Perioada dintre terminarea execuției lucrărilor și recepția lucrărilor cuprinde perioada de instruire personal aferenta stațiilor de pompare (min 24 de zile), perioada de instruire de minim o săptămână completă de muncă (min 5 zile) pentru toate obiectivele din contract, perioada de realizarea a spălării și dezinfectării conductei de distribuție (min 3 zile) și perioada de spălare a conductei de canalizare (minim 20 de zile), totalizând un minim de 52 de zile lucrătoare, perioada pe care ... nu a luat-o în considerare în realizarea Graficului Gantt.

Toate aceste cerințe ale documentației de atribuire referitoare la modalitatea de întocmire și la informațiile care trebuie să se regăsească în Graficul GANTT au fost nesocotite de ofertantul ... în oferta sa, aceasta fiind neconformă sub acest aspect.

C.2. ... și-a modificat și completat, în mod nelegal, oferta prin răspunsurile la clarificări astfel:

Având în vedere faptul că oferta pe care ... a depus-o nu a fost conformă, entitatea contractantă a solicitat acestuia să clarifice anumite aspecte, printre care lipsa din oferta sa a listei de referințe pentru 10 stații funcționale. Depunerea listei de referințe pentru cele 10 stații funcționale s-a solicitat, în mod expres, în documentația de atribuire - în formularul Specificații Tehnice, pct. 3.

Din oferta ... a lipsit lista de referințe pentru cele 10 stații funcționale. Ofertantului i s-a permis, dincolo de limitele legale, să completeze propunerea sa tehnică în privința unui aspect pentru care aceeași entitate contractantă a exclus posibilitatea ca oferta să fie completată/modificată. Entitatea contractantă nu avea posibilitatea de a accepta documentele transmise doar anexat răspunsului la clarificări, deoarece prin acestea, ofertantul și-a modificat și completat în mod nelegal și nepermis oferta pe care a depus-o înainte de data limită de depunere a ofertei. Obligația entității contractante era aceea de a respinge documentele anexate răspunsului la clarificări, atât documentele în sine, precum și datele pe care aceste documente le conțin, deoarece nu se regăseau în oferta pe care a depus-o acest ofertant, ci au ajuns la dosar, cu titlu de noutate, doar anexat răspunsului la clarificări.

C.3. ... nu respectă cerința privind utilajele, astfel cum impune documentația de atribuire, întrucât:

Ofertantul nu a arătat în tabelul privind resursele modalitatea de acces la aceste utilaje. Nu sunt depuse documente care să confirme faptul că utilajele menționate vor fi cu adevărat la dispoziția ofertantului. Acesta nu deține utilaje în proprietate, iar, pentru a se asigura de faptul că resursele vor fi disponibile, entitatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului să depună contractele de închiriere a căror valabilitate să fie extinsă la întreaga perioadă de execuție a lucrărilor.

Ofertantul nu a probat îndeplinirea cerinței, motiv pentru care oferta sa este neconformă și în privința utilajelor, neexistând absolut nicio dovadă a faptului că aceste utilaje sunt la dispoziția sa în baza unui act juridic legal și valabil.

C.4. În oferta ... nu există un verficator de proiecte. Conform legii, verficatorul de proiect trebuie să fie o entitate distinctă față de societatea care a întocmit proiectul, iar oferta ... este neconformă și sub acest aspect, deoarece nu există menționat niciun verficator de proiect care să funcționeze în cadrul unei entități distincte față de cel care întocmește proiectul.

C.5. ... nu a respectat fluxul tehnologic pentru întocmirea detaliilor de execuție, conform cerințelor documentației de atribuire. ... nu a respectat fluxul tehnologic de execuție, conform solicitărilor din Preambulul listelor de cantități, prin care stațiile de pompare se pot monta doar după ce a fost finalizat tronsonul de canalizare aferent fiecărei stații de pompare, apoi se realizează detaliul de execuție al stației de pompare și se emite ATR-ul aferent bransamentului electric.

C.5. Oferta ... este neconformă și pentru faptul că ofertantul nu are angajat un electrician autorizat .... Chiar dacă a desemnat un subcontractant autorizat ..., antreprenorul general ... nu are angajat un electrician autorizat ... care să coordoneze realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice, motiv pentru care oferta sa este neconformă și sub acest aspect.

C.6. Metodologia de execuție a lucrărilor nu este întocmită conform cerințelor documentației de atribuire întrucât:

Metodologia de execuție a lucrărilor din propunerea tehnică a ofertantului ... nu este întocmită conform cerințelor documentației de atribuire de la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare și furnizează entității contractante doar informații cu titlu general, nefiind adaptată la obiectivul de investiție.

Lucrările de pregătire și de organizare a șantierului nu sunt detaliate pe tot parcursul execuției și sunt, de asemenea, doar informații generale, fără elemente specifice acestui obiectiv de investiție.

Ofertantul nu a ținut cont în descrierea metodologiei de execuție de toate constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și nici de condițiile climatice nefavorabile.

Conform Formularului de ofertă nr. 9, în capitolul privind metodologia de execuție a lucrărilor ofertantul trebuia să detalieze modul de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, cu prezentarea minim a tehnologiilor de execuție.

În Metodologia de execuție a lucrărilor din oferta ... nu se regăsește detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, motiv pentru care se impune respingerea ofertei conform sancțiunii din fișa de date.

C.7. Planul de management al calității și execuției lucrărilor este întocmit cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, deoarece:

Conform Formularului nr. 9, ofertantul era obligat să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

În oferta ... se regăsește un plan de management al calității formulat în termeni generală, fără a fi adaptat la etapele concrete ale execuției acestui obiectiv. Nu este prezentată în mod concret modalitatea în care ofertantul asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, deși aceste informații au fost solicitate în mod expres.

De asemenea, procedurile pe care ofertantul le-a descris nu se referă la toate activitățile desfășurate pe parcursul implementării contractului, conform fazelor execuției.

Conform aceluiași Formular 9, ofertantul era obligat a prezenta în planul privind managementul calității responsabilitățile și resursele pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității. Ofertantul nu a respectat această cerință.

Planul de management al calității trebuie să conțină și descrierea modului în care se va asigura nivelul necesar de calitate al lucrărilor, respectiv al rezultatelor și proceselor de lucru, astfel încât să fie probată ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor. Din informațiile prezentate de ofertant în planul privind managementul calității, nu reiese motivul pentru care a fost ofertată garanția extinsă. În acest plan, ofertantul ... nu face referire la modul în care se va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și proceselor de lucru.

Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că entitatea contractantă avea obligația de a respinge, în mod automat, oferta ... și pentru neconformitatea planului de management al calității.

C.8. Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului reprezintă un alt element de neconformitate al propunerii tehnice depuse de ... întrucât:

Conform cerințelor din Formularul nr. 9, punctul 7, nu se vor include în acest capitol proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci se vor preciza

concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia utilizată pentru execuția lucrărilor, sau alte aspecte precum regimul deșeurilor în contextul descris în caietul de sarcini.

Or, ofertantul a procedat tocmai în mod contrar cerinței exprese a entității contractante și a inclus în acest capitol doar proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivelul societății sale. Cu alte cuvinte, aceleași plan de management al mediului pe care l-a depus și în alte proceduri. Nu există în acest capitol al propunerii tehnice nici măcar un element concret specific obiectului prezentului contract.

De asemenea, în descrierea sa generică, ofertantul nu a evidențiat măsuri aplicabile care să includă și activitatea subcontractanților, fiind astfel nerespectată și această cerință care se regăsește în Formularul 9, la punctul 7.

Și acest element al propunerii tehnice depuse de ... este neconform.

C.9. Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului sau alte prevederi legale sunt neconforme întrucât ... a prezentat entității contractante informații generice, fără ca acestea să fie adaptate la contractul care se va executa. Măsurile descrise nu includ activitatea subcontractanților, motiv pentru care propunerea tehnică este neconformă și sub acest aspect.

C.10. Formularul nr. 9 depus de ... este neconform deoarece:

În cadrul ofertei sale, ... a depus Formularul nr. 9 pe care nu l-a completat, ci doar a aplicat semnătura și ștampila pe fiecare pagină a acestuia. Acesta a fost depus exact în forma pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. Oferta este neconformă și în privința Formularului nr. 9.

C.11. Ofertantul nu a prezentat informații prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările:

Propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător este incompletă sub acest aspect, deoarece acesta nu a luat în considerare și nu a făcut referire la absolut nicio constrângere fizică a amplasamentului unde se vor executa lucrările.

Constrângerile fizice ale amplasamentului au fost descrise în documentația de atribuire și entitatea contractantă a prevăzut, în mod expres, faptul că ofertantul are obligația de a ține cont, în întocmirea ofertei sale, de aceste constrângeri.

C.12. Ofertantul nu a prezentat măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție:

Nici cu privire la această cerință ofertantul, prin propunerea tehnică depusă, nu se conformează solicitării entității contractante, deoarece nu a completat tabelul solicitat și nici nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice vreo astfel de măsură solicitată de entitatea contractantă pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Ceea ce ofertantul pretinde a fi un plan de măsuri aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție reprezintă, în fapt, măsuri cu caracter general. În acest document nu sunt prevăzute măsurile de supraveghere în mod adaptat la lucrarea de față.

C.13. Ofertantul nu a prezentat fișele tehnice și documentele suport în conformitate cu cerințele documentației de atribuire:

Din oferta ... reiese faptul că acesta nu a depus toate documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor din Fișele tehnice.

Solicitarea entității contractante a fost clară și expresă în sensul obligației de a se depune documente (fișe produs) care să confirme îndeplinirea cerințelor de natură tehnică și funcțională a produselor utilizate în implementarea soluției tehnice propuse.

Simpla completare în Fișele tehnice a faptului că este îndeplinită fiecare cerință nu echivalează însă cu dovedirea acestui aspect. Ofertanții sunt obligați, conform prevederilor documentației de atribuire, să depună documente suport doveditoare ale fiecărei cerințe solicitate prin Fișele tehnice. Ofertantul desemnat câștigător nu s-a conformat însă acestei reguli și nu a depus toate documentele doveditoare.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, asocierea ... solicită admiterea contestației și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu consecința respingerii ei ca neconformă.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CJUE, precum și pe cea a CNSC.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, ale Legii nr.101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... .., în calitate de entitate contractantă solicită respingerea contestației formulată de asocierea ..., ca nelegală, neîntemeiată și nefondată, precum și menținerea actelor contestate și continuarea derulării procedurii de atribuire.

Totodată, pe cale de excepție, solicită admiterea excepția lipsei de interes în formularea primului petit al contestației, în condițiile în care contestatorul cere anularea raportului procedurii în integralitatea sa. Or, acesta cuprinde, în afara ofertei contestate și evaluarea unor oferte pentru a căror anulare asocierea ... nu justifică un interes legitim și actual.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, entitatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Referitor la punctul A din contestație, învederează că a respectat măsura/condiția confidențialității cerută de toți ofertanții prin Formularul 13, conform art. 70 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, considerând suficiente argumentele invocate de aceștia pentru încadrarea părților ofertelor declarate confidențiale în condițiile art. 70, al (1) al Legii 99/2016 privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la punctul B din contestație:

Cu privire la modul de acordare a punctajului pentru factorul 1, Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, organizatoarea procedurii precizează următoarele:

1. Subfactorul de evaluare nr. 1 graficul Gantt conține suficiente informații care să permită implementarea contractului. În oferta ..., la pagina 1573 din oferta tehnică, se regăsesc poziții și informații referitoare la înaintarea și aprobarea tuturor documentelor Antreprenorului.

2. Referitor la evidențierea în graficul GANTT a ratelor de productivitate și corelarea acestora cu resursele alocate, acestea sunt prezentate la paginile 2340-2341, precum și în graficul GANTT la paginile 1884-2338 din oferta tehnică depusă de către ofertantul ....

3. Ofertantul a evidențiat în graficul GANTT resursele implicate. Acestea se regăsesc la paginile 1884-2338 din oferta tehnică depusă de către ofertantul ....

4. Ofertantul ..., în descrierea narativă a programului de lucru prezentat, a acoperit toate ipotezele importante, acestea regăsindu-se la paginile 1548-1572 din oferta tehnică depusă.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că oferta tehnică depusă de ... respectă toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire și a fost punctată corect, conform fișei de acordare a punctajului, îndeplinind toate cerințele.

Referitor la punctul C din contestație, ... menționează următoarele:

C1. Ofertantul ..., a evidențiat în graficul GANTT componenta de proiectare (proiectarea de detaliu SPAU, obținerea avizului tehnic de racordare (ATR), precum și execuția racordului electric, termenele de analiză, termenele de depunere ale documentațiilor spre aprobare, termenele de aprobare a livrabilelor de către autorități, perioada necesară emiterii autorizației de construire). De asemenea, a fost precizată ordinea acestor activități, data de începere și data de final, cu

precizarea resurselor alocate. Aceste informații se regăsesc la pagina 1573 din oferta tehnică.

În graficul GANTT depus de ... este reprezentată documentația pentru obținerea autorizației ISU, obținerea avizului tehnic de racordare (ATR) și obținerea autorizației de construire inclusiv termenele necesare și momentul depunerii, pentru obiectivele proiectate de antreprenor. Aceste informații se regăsesc la pagina 1573 din oferta tehnica depusa de acesta.

Referitor la instruirea personalului, ofertantul ... a prevăzut în grafic, instruirea personalului cu o durata de 5 zile pentru fiecare stație de pompare. Aceste informații se regăsesc la paginile 1603-1605 din oferta tehnică.

Ofertantul a prevăzut în graficul GANTT, o perioadă de inspecție și testare a conductelor de distribuție apă și a conductei de canalizare. Aceste informații se regăsesc la pagina 1573 din oferta tehnică.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă consideră că graficul GANTT depus de ofertantul ... respectă toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

C2. În oferta tehnică depusă de ofertantul ... se regăsește lista de referință de la producător/furnizor pentru 10 stații funcționale, la paginile 3949-3950, astfel nu a fost necesară o solicitare de clarificare în acest sens.

C3. În oferta tehnică depusă de ... se regăsește lista cu personalul propus pentru managementul contractului, execuția lucrărilor și resursele tehnice prevăzute pentru realizarea activităților contractului, aceste informații se regăsesc la paginile 2525-2531. În fișa de date și în formularul 9 s-a solicitat ca propunerea tehnică să includă personalul propus și resursele tehnice prevăzute nu și depunerea de probe în sensul demonstrării disponibilității utilajelor pe toată perioada de execuție.

C4. În documentația de atribuire nu s-a solicitat obligația existenței unui verficator de proiecte la momentul ofertării, ci ofertanții au fost informați, în vederea întocmirii ofertei financiare, ca pentru verificarea proiectelor vor avea, în cazul câștigării contractului, costuri suplimentare cu privire la verificarea proiectelor întocmite de către antreprenor.

C5. În oferta ... se regăsește timpul alocat în graficul Gantt pentru realizarea și aprobarea detaliilor de execuție la pagina 1573.

În preambulul listelor de cantități din SEAP s-au specificat toate operațiunile necesare executării lucrării (fără ordinea executării lor) pentru ca ofertanții să poată întocmi oferta financiară.

Conform răspunsului consolidat la clarificarea 15, întrebarea nr. 14 la documentația de atribuire nu s-au solicitat documente/subcontractanți cu autorizație ... la ofertare, acestea fiind necesare la momentul executării lucrărilor. La pagina 355 din propunerea tehnica, ofertantul ... precizează că deține 3 autorizații ... (19091, 19092, 19093).

C6. În propunerea tehnică depusă, vol. I, paginile 3-348, ofertantul ... a descris detaliat modul de execuție al principalelor activități care fac obiectul contractului, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării sau de condiții climatice nefavorabile, metodologia de lucru în perioadele de timp friguros.

C7. În oferta ... se regăsește prezentarea modalității prin care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației și a prezentat modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea. În oferta ... se regăsește un plan de management al calității adaptat la etapele concrete de execuție a lucrărilor. Este prezentată în mod concret modalitatea în care ofertantul asigură monitorizare și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea. Acestea se regăsesc la paginile 349-1534.

C8. În oferta ... se regăsește un plan detaliat de măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului prin care sunt satisfăcute exigențele cerute prin documentația de atribuire. Acesta se regăsește la paginile 2534-2569. Ofertantul și subcontractanții declarați au depus Formularul 10 completat, prin care declară că respectă reglementările legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, conform cerințelor din fișa de date.

C9. Ofertantul ... a detaliat măsurile aplicabile pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, în oferta sa la paginile 2570-2873. Ofertantul și subcontractanții declarați au depus Formularul 10 completat, prin care declară că respectă reglementările legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, conform cerințelor din fișa de date.

C10. Ofertantul ... a depus Formularul 9 conform modelului încărcat de entitatea contractantă în SEAP, acesta anexând pentru fiecare subpunct documentele necesare demonstrării îndeplinirii cerințelor.

C11. Constrângerile fizice ale amplasamentului au fost descrise în oferta tehnică depusă de ... la paginile 3-348.

C12. Ofertantul ... a completat tabelul solicitat (pag. 2887) și a prezentat măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, la paginile 2874-2887.

C13. Ofertantul ... a completat formularele de specificații tehnice, însoțite de fișele tehnice de produs de la producător/furnizor, care confirmă îndeplinirea cerințelor de natură tehnică și funcțională a materialelor și echipamentelor ce vor fi incorporate în lucrări. Acestea se regăsesc la paginile 2909-4233.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... apreciază că nu se impune adoptarea unor măsuri de remediere ca urmare a contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită respingerea contestației formulată de asocieria ... și obligarea acesteia la plata către ... a cheltuielilor ocazionate de apărările făcute în dosar. În temeiul art. 19 din Legea cu nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la CNSC.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare, precum și faptul că oferta sa este conformă și corectă, după cum urmează:

1. Motivul B din contestație, referitor la punctajul acordat ofertei sale:

Graficul prezentat respectă toate cerințele pentru a se acorda punctajul maxim, după cum urmează:

a. Graficul prezentat conține poziții și informații referitoare la înaintarea și aprobarea documentelor, respectiv:

- în ceea ce privește proiectarea de detaliu SPAU în graficul de execuție a fost prevăzută pentru fiecare localitate secțiunea - Lucrări proiectate și executate de către antreprenor, în cadrul acestei secțiuni pentru fiecare SPAU existând Activități adiacente execuției care acoperă inclusiv întocmirea detaliilor de execuție, informații ce pot fi regăsite în grafic la pag. 1584 - 1585 (ID2596 - ID2712 - UAT ...); 1604 (ID6923 - ID6962 - ...);

- graficul prevede și activitatea de realizare a documentației pentru obținerea avizului de racordare (ATR) la ID 19 (pag. 1573);

- graficul prezentat conține și informații privind termenele de depunere a documentațiilor spre aprobare, termenele de aprobare a livrabilelor de către autorități; predarea documentațiilor (pTh vizat neschimbare, AC+ avize valabile) Beneficiar către AG (ID 4 pag. 1573);

- de asemenea, la secțiunea Mobilizare (pag 1573 - ID5 - ID26) sunt cuprinse toate documentele livrabile, cerute prin documentația de atribuire.

b. Ratele de productivitate au fost prezentate ca anexă la graficul de execuție în vol. 2 pag. 2340-2341.

c. În ceea ce privește argumentul contestatorului privind evidențierea resurselor implicate pentru fiecare activitate, pe de-o parte, acesta nu are corespondent în cerințele documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, resursele alocate fiecărei activități au fost prezentate în a 3-a diagrama anexată la Graficul de Execuție - Alocarea Resurselor (vol. 2 propunere tehnică, pag. 1884 - 2338).

d. Referitor la descrierea narativă a programului de lucru pe care a prezentat-o, arată că aceasta acoperă toate ipotezele importante așa cum au fost solicitate, după cum urmează:

- perioadele de construcție sunt prezentate în vol. 2 - pag. 1550;

- timpii tehnologici de așteptare sunt prezentați la capitolul 5 - Abordarea proiectului - pag. 1559 - 1563;

- aprobările altor terți sunt prezentate în cap 2.5 - Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru aprobarea acestora - pag. 1555 - 1557;

- restricții specifice amplasamentului sunt prezentate în cap. 4 - Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora- pag. 1552 - 1553.

2. Motivul C1 din contestație, referitor la neconformitatea graficului Gantt:

Intervenientul apreciază că și acest argument este unul speculativ, contestatorul făcând doar aprecieri generale, neparticularizate la oferta sa și raportându-se la interpretări proprii, nu la cerințe exprese din documentația de atribuire.

În acest sens, învederează că graficul prezentat respectă toate cerințele, după cum urmează:

a. În ceea ce privește proiectarea, reia cele precizate mai sus.

b. Documentația aferentă obținerii autorizației ISU a fost prevăzută în grafic la pag. 1573 ID 20.

c. Referitor la pct. A14 - Termenele necesare și momentul depunerii documentației pentru obținerea avizului tehnic de racordare (ATR), momentul depunerii documentației a fost inclus în activitatea de la ID 19, iar termenul de obținere ATR reiese din durata alocată în grafic între activitatea de întocmire documentație (ID 19) și momentul în care este executata racordul la SPAU-uri.

În ceea ce privește pct. A15 - Termenele și momentul depunerii documentației pentru obținerea autorizației de construire pentru obiectivele proiectate, momentul depunerii a fost inclus în subactivitatea Activități adiacente execuției.

Cât privește termenele de obținere a autorizației de construire pentru aceste obiective proiectate de antreprenor, ele sunt exprimate prin perioada dintre întocmirea detaliilor de execuție (22.10.2024 - data de final) și începerea execuției SPAU - lucrări civile (29.01.2025 - dată de start), perioadă ce se poate observa la toate SPAU-rile din cadrul contractului.

d. Referitor la susținerea contestatorului cum că nu s-ar fi alocat suficient timp pentru activitățile care se derulează înainte de momentul recepției, intervenientul apreciază că aceasta este lipsită de orice urmă de sustenabilitate.

Documentația de atribuire nu impune stabilirea unor durate minime ale activităților, astfel că aprecierile contestatorului reprezintă doar o opinie personală lipsită de transparență și obiectivitate.

Din graficul de execuție să poate observa că au fost alocate durate adecvate de timp pentru fiecare activitate, după cum urmează:

- perioada de recepție finală a lucrărilor a fost prevăzută în grafic a fi de 6 zile în care sunt incluse testele finale de funcționalitate;

- instruirea tuturor obiectelor din contract este planificată a se face împreună cu instruirea pentru SPAU;

- pentru fiecare SPAU au fost prevăzute perioade de instruire de câte 5 zile, iar, în cadrul acestor 5 zile de training, 2 zile vor fi destinate exclusiv instruirii pentru SPAU-uri în timp ce celelalte 3 zile vor fi alocate pentru training pe alte obiecte ale contractului, astfel, raportat la cele 12 SPAU-uri, rezultă că perioada de instruire ar fi de 60 de zile, din care 24 de zile pentru training specific SPAU-urilor și 36 de zile pentru celelalte obiecte ale contractului, timpul alocat fiind mai mult decât suficient;

- în ceea ce privește testele, dezinfecția și spălarea conductelor, din grafic se poate observa că acestea au fost prevăzute pe toată perioada execuție, neputând să se impună o perioadă fixă deoarece activitățile în discuție depind de foarte mulți factori ce țin de execuție.

3. Motivul C2 din contestație, referitor la completarea nelegală a ofertei prin răspunsurile la clarificări, intervenientul consideră că acesta nu poate fi analizat întrucât nu reprezintă o critică punctuală, în condițiile în care contestatorul nu arată despre care anume clarificare și răspuns ar fi vorba. Critica este nefondată, Lista de referințe pentru 10 stații funcționale regăsindu-se în vol. 5 din propunerea tehnică, pag. 3.949 - 3.950.

4. Motivul C3 din contestație, referitor la faptul că nu s-ar fi respectat cerința privind utilajele, intervenientul arată că a inclus în propunerea tehnică următoarele documente:

- Lista cu resursele umane pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor - pag. 2525 din propunerea tehnică, listă ce cuprinde toate echipele alocate pentru contract în care se precizează resursa umană și utilajele care vor deservi aceste echipe, în cadrul documentului fiind evidențiat și cine pune la dispoziție utilajele;

- Declarație de asigurare utilaje - pag. 2532.

5. Motivul C4 din contestație, referitor la lipsa din ofertă a unui verificador, intervenientul susține că prevederea în cauză nici măcar nu se referă la conținutul ofertei, în condițiile în care, nici prin fișa de date și nici prin Formularul nr. 9 nu s-a solicitat ca, în cadrul personalului de specialitate necesar, să fie nominalizat în ofertă un verificador de proiecte, ci, prevederea se referă la antreprenor (nu la ofertant) calitate ce se va obține numai în urma finalizării licitației și semnării contractului.

6. Motivul C5 din contestație, referitor la faptul că nu s-ar fi respectat fluxul tehnologic pentru întocmirea detaliilor de execuție, intervenientul subliniază că, analizând oferta și graficul de execuție, se poate observa că a respectat fluxul tehnologic de execuție și a alocat durate adecvate de timp pentru fiecare activitate.

Astfel, graficul de execuție cuprinde activitatea de realizare și aprobare a detaliilor de execuție, iar între activitatea de întocmire a documentației și până la începerea efectivă a execuției SPAU-rilor este alocată o perioadă de minim 60 zile în care toate activitățile

premergătoare se pot desfășura (de exemplu: ID2598 întocmire detalii de execuție - 22.10.2024 - data de final - și începerea execuției SPAU - ID2602 Lucrări civile - dată de start - 29.01.2025).

În ceea ce privește susținerea contestatorului în sensul că Preambulul la listele de cantități ar impune montarea stațiilor de pompare după finalizarea tronsonului de canalizare, intervenientul arată că aceasta este eronată, preambulul neconținând o astfel de cerință.

7. Al doilea motiv C5 din contestație, referitor la faptul că ... nu are angajat un electrician autorizat, intervenientul subliniază că documentația de atribuire nu conține o cerință expresă în acest sens.

Pe de altă parte, arată că toate activitățile aferente lucrărilor electrice au fost încredințate subcontractorului ..., societate autorizată ..., după cum se poate observa din autorizațiile depuse la pag. 4272 din propunerea tehnică. Astfel, acest subcontractor va efectua inclusiv lucrările de proiectare și obținere avizelor, autorizației de construcție și execuție rețele electrice.

De altfel, din Organigrama de Proiect de la pag. 2361 și Lista personalului propus pentru managementul contractului - pag. 2371 - 2372, se observă că în structura ... este prevăzută echipa RTE (care include și RTE pentru electrice autorizat ...), însă documentația de atribuire nu a impus nominalizarea acestuia. Totuși, este de precizat că, la pag.4248 - 4249 din propunerea tehnică, a fost atașată autorizația ... care se emite doar în cazul în care firma are angajați electricieni autorizați ....

8. Motivul C6 din contestație, referitor la faptul că metodologia de execuție nu ar fi întocmită conform cerințelor, ... arată că metodologia de execuție este corect prezentată, după cum urmează:

- detalierea organizării de șantier este prezentată în vol. 1 la pag. 332 - 348, ce cuprind Memoriu de Organizare a Șantierului: părți scrise și desenate și Memoriu tehnic - Organizarea Lucrărilor - Cap. 3 Organizarea de șantier;

- detalierea lucrărilor pregătitoare este prezentată în vol. 1 la pag. 69-71 - Cap 4 Metodologia de executare a lucrărilor, subcap. 4.1 Lucrări pregătitoare;

- detalierea modului de execuție a principalelor activități din contract este prezentată în vol. 1 la Cap.5 Situația propusă - Metodologie de execuție, pag. 78 - 252;

- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament este prezentată în Memoriu tehnic - Organizarea Lucrărilor - Cap. 2 - Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză - pag. 272 - 286;

- metodologiile de execuție a unor lucrări speciale sunt parte integrantă din cap. 5 Situația propusă - Metodologie de execuție - subcap. 5.5 - Lucrări speciale, pag. 216 - 220;

• metodologie de lucru pe timp friguros aferentă lucrărilor critice afectate de temperaturile scăzute cum ar fi lucrări de sudură PEID, lucrări refaceri sisteme rutiere (conform Formularului 9), se regăsesc după cum urmează:

- refaceri sistem rutier la pag. 104 ;
- sudura PEID în Voi. 1 Cap. 5 Situația propusă - Metodologie de execuție, pag. 153 - 155 - Îmbinarea conductelor PEID;
- principalele activități au fost tratate punct cu punct în vol. 1 - Memoriu Tehnic - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, respectiv, la:
  - Cap. 4 Metodologia de executare a lucrărilor - pag. 69 - 78;
  - Cap. 5 Situația propusă - Metodologie de execuție pag. 78 - 251;
- informațiile referitoare la modul de execuție al lucrărilor electrice și automatizare/SCADA se regăsesc în vol. 1 - Memoriul tehnic - Metodologie execuție lucrări de instalații electrice, Automatizări și SCADA, cuprins între pag. 254 și 263.

De asemenea, toate aspectele prezentate în cadrul memoriilor tehnice ce compun Metodologia de execuție a lucrărilor și Organizarea de Șantier sunt susținute de procedurile tehnice de execuție anexate Planului Calității la paginile 424 și 1332.

9. Motivul C7 din contestație, referitor la nerespectarea cerințelor privind planul de management al calității, intervenientul precizează că Planul calității pe care l-a elaborat este unul corect și conform cerințelor licitației, acesta cuprinzând atât aspecte generale care vin să prezinte cadrul legislativ, organizatoric în domeniul calității dar și aspecte concrete legate de execuția lucrărilor, aspecte care se regăsesc în Cap. 4 - Planul Calității pentru Lucrările care fac obiectul contractului, la pag. 372 și 375.

Totodată, Planul PCCVI întocmit pentru proiect, cuprins între pag. 400 și 421, relevă controlul de calitate care se va aplica, specific la lucrările cuprinse în Contract.

În Planul calității inclus în vol. 1, între pag. 377 și 380, se regăsesc toate funcțiile de management care au responsabilități în asigurarea calității lucrărilor pe tot parcursul contractului, împreună cu responsabilitățile aferent fiecărui rol.

În privința garanției, în vol. 5, la pag. 4289, se regăsește Declarația privind „Perioada de garanție de bună execuție”, urmată la pag. 4290 de Planul propriu de management al calității, în care se explică măsurile din domeniul calității care se aplică în perioada de garanție.

10. Motivul C8 din contestație, referitor la pretinsa neconformitate a măsurilor aplicate pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, intervenientul subliniază că Planul de Management al Mediului pe care l-a elaborat prezintă atât aspecte generale de protecția mediului din domeniul Construcțiilor și al Managementului deșeurilor din construcții, precum și aspecte concrete care derivă din specificul contractului, nefiind sub nici o formă o înșiruire de proceduri extrase din

Managementul de Mediu al companiei. În acest sens, se poate observa Cap. 7 Prezentarea componentelor contractului, de la pag. 2545, sau Cap. 8.6 Protecția Ecosistemelor terestre și acvatice, de la pag. 2551.

În ceea ce privește măsurile aplicate care includ și activitatea subcontractanților, acestea sunt prevăzute în vol.2 – Cap. 7, pag. 2565 și în Cap. 16. Comunicare PMM.

11. Motivul C9 din contestație, referitor la pretinsa neconformitate a măsurilor aplicate pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, intervenientul menționează că Planul de SSM propus pentru proiect cuprinde măsuri de protecția muncii specifice pentru lucrările din cadrul contractului. În acest sens, se poate observa Cap. 4 - Lucrări care implica riscuri specifice pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor. Identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor din Planul de SSM care începe la pag. 2582 din vol. 3 al propunerii tehnice și unde sunt prezentate principalele tipologii de lucrări din cadrul contractului.

Totodată, în primul capitol al documentului - Date de identificare a proiectului/lucrării, se prezintă aspecte concrete ale proiectului, iar la pag. 2581 se specifică măsurile care se impun pentru lucrătorii independenți, iar între pag. 2621 și 2624 se regăsește capitolul Modalități de colaborare între antreprenori, sub antreprenori și lucrători independenți privind securitatea și sănătatea în muncă.

12. Motivul C10 din contestație, referitor la pretinsa neconformitate a Formularului 9, intervenientul evidențiază că acest formular a fost prezentat ca un document centralizator, în dreptul fiecărui capitol fiind menționat „Conform documente atașate”, deoarece întreaga propunere tehnică urmărește structura prevăzută de Formularul 9.

13. Motivul C11 din contestație, referitor la pretinsa neprezentare a informațiilor care să demonstreze adecvarea ofertei la constrângerile amplasamentului, intervenientul arată că Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament a fost prezentată în mod corect, în memoriul tehnic - capitolul Organizarea Lucrărilor - Cap. 2 - Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză - pag. 272-286.

14. Motivul C12 din contestație, referitor la pretinsa neprezentare a măsurilor aplicate pentru supravegherea lucrărilor pe perioada de garanție, intervenientul afirmă că Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție au fost prezentate în mod corect, în vol. 3 Cap. 9, între pag. 2874 și 2887, cu precădere:

- Cap. 3 - Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție cuprins între pag. 2878 și 2883;

- Cap. 8 - Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, la pag. 2887.

15. Motivul C13 din contestație, referitor la pretinsa neprezentare a fișelor tehnice și documentelor suport, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, intervenientul subliniază că toate formularele tehnice au fost asumate prin semnătură și ștampilă, iar anexat acestora s-au atașat atât fișele tehnice ale materialelor și echipamentelor oferite, cât și documentele de calitate ale producătorilor aferenți prin care se dovedește îndeplinirea fiecărei cerințe solicitate prin formularele tehnice și care se pot regăsi în ofertă.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de asocieria ..., cu cheltuieli de judecată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea cu nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., asocieria ... formulează note scrise în cuprinsul cărora prezintă argumente menite să combată susținerile ... expuse în cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia.

Totodată, referitor la cerința privind utilajele, contestatorul învederează că, ulterior depunerii contestației, ... a început să depună eforturi pentru a complini lipsurile ofertei sale. În acest sens, arată că ... l-a contactat pe unul dintre colaboratorii săi, chiar asociatul ... și l-a rugat să semneze un act adițional prin care se prelungea valabilitatea unor contracte de închiriere a utilajelor pe care ofertantul ... le-a enumerat în această procedură. În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezintă corespondența purtată între cei 2 operatori economici, subliniind că ... a declarat, în mod fals, în formularul nr. 9, faptul că deține aceste utilaje în baza unor contracte de închiriere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., asocieria ... formulează note scrise, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările ..., menținându-și, în totalitate, solicitările formulate.

Prin adresa nr. .... formulează răspuns la notele scrise transmise de asocieria ... considerând că acestea reprezintă, în realitate, o completare a contestației, motiv pentru care solicită Consiliului să le respingă ca tardiv formulate, fiind depuse în afara termenului legal.

Prin adresa nr. .... formulează răspuns la setul 2 de note scrise depuse de asocieria ... în cuprinsul cărora prezintă argumente menite să combată susținerile acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... prezintă concluzii scrise prin care reiterează aspectele precizate anterior în cuprinsul cererii de intervenție.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., asocieria ... prezintă concluzii scrise întrucât

entitatea contractantă i-a refuzat accesul la dosarul achiziției și la oferta concurentă în termenul de 10 zile de la comunicarea actului pe care l-a atacat, nu a putut aduce critici cu indicarea paginii la care se regăsește neconformitatea reclamată.

Însă, ulterior studierii dosarului la sediul CNSC, își menține criticile din contestație, majoritatea în integralitate, iar unele după cum va arăta în cele care urmează:

1.1. Ofertantul nu a detaliat în capitolul privind metodologia de execuție a lucrărilor toate tehnologiile minim solicitate în Formularul nr. 9:

Ofertantul nu a detaliat absolut deloc lucrările electrice și automatizare/SCADA în Graficul General.

În propunerea tehnică a ... - la Metodologia de execuție a lucrărilor, cuvântul SCADA se regăsește de 11 ori, însă nu este prezentată detalierea modului de execuție - tehnologia de execuție pentru lucrări electrice și automatizare SCADA, astfel cum, în mod expres, entitatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire.

Metodologia de execuție reprezintă un document compact care trebuie depus în ofertă, fiind obligatoriu ca acest document să aibă un început și un sfârșit. Înscrierile împrăștiate prin ofertă nu au valoarea unei metodologii de execuție.

În formularul 9 se arată faptul că Metodologia de executare a lucrărilor este un capitol al propunerii tehnice, compact, cu cap și coadă, iar nu înscrieri de la pagini fără legătură între ele.

Fișa de date impune respectarea Formularului 9, însă ofertantul ... nu l-a respectat.

1.2. Ofertantul nu a prevăzut în Graficul GANTT spălarea și dezinfectia conductelor:

Deși, în partea descriptivă a propunerii sale tehnice, ofertantul a enumerat Spălarea și dezinfectia drept etapă esențială, în Graficul GANTT această activitate nu este prevăzută deloc. Cu alte cuvinte, nu a fost inclus în grafic timpul care va fi alocat acestei activități.

... nu are în Graficul GANTT Teste la terminare, nu a prevăzut perioade de timp pentru spălarea și dezinfectia conductelor, cu maxim 3 zile înainte de recepție. Astfel, graficul este incomplet și nu respectă cerințele documentației de atribuire.

1.3. Graficul GANTT al ... nu cuprinde etapa de proiectare:

Pentru componenta de proiectare, ofertantul trebuia să evidențieze perioada necesară pentru proiectarea de detaliu SPAU, obținerea avizului tehnic de racordare (ATR), precum și execuția racordului electric, termenele de analiză, termenele de depunere ale documentațiilor spre aprobare, termenele de aprobare a livrabilelor de către autorități, perioada necesară emiterii autorizației de construire. De asemenea, trebuia relevată ordinea acestor activități, data de începere și data de final, cu precizarea resurselor alocate.

1.4. În grafic nu sunt prevăzute perioadele necesare obținerii avizelor și acordurilor în vederea execuției de lucrări:

Deși în partea descriptivă, ofertantul precizează că se va ocupa de avize și acorduri în vederea execuției de lucrări (pagina 1557), aceasta nu sunt prevăzute în grafic, dar solicitarea pentru definirea graficului o impunea „Aprobarea livrabilelor” (Formular 9, cap. 4), în special prevederea de timp pentru aprobarea acestora.

În propunerea tehnică, la pagina 1558, ofertantul a prevăzut următoarele etape și timpi:

Emiterea notificării convocării comisiei de recepție a lucrării:

- Pregătirea personalului de exploatare, instruire personal;
- Recepție la terminarea lucrărilor.

Instruirea personalului are loc după emitere notificare recepție, iar ofertantul trebuia să își prevadă pentru această operațiune minim 30-60 de zile.

În graficul din oferta sa, ... nu a prevăzut perioada necesară pregătirii personalului de exploatare, care trebuie să aibă loc după emiterea notificării pentru recepție.

1.5. Graficul pe care ... l-a depus în oferta sa nu conține drumul critic:

Graficul nu evidențiază un drum critic concret. În prezentarea grafică nu sunt precizate resursele care participă la realizarea proiectului (este ștersă complet coloana "resurse") echipele fiind precizate doar la nivel de capitol. Nu se poate identifica drumul Start/stop al resurselor neavând corelare cu predecesori.

Prin stabilirea sancțiunii clare a declarării drept neconforme a ofertelor în situația în care cerințele minime expres enumerate nu sunt respectate, entitatea contractantă a eliminat posibilitatea de a permite ofertantului să completeze/modifice documentele pe care le-a depus inițial.

Or, acest viciu al graficului depus de ofertant, dată fiind sancțiunea prevăzută în mod clar, nu poate fi remediat, unica soluție legală fiind declararea ofertei drept neconformă.

1.6. În grafic nu sunt incluse perioadele pentru probe și teste:

În grafic nu sunt prevăzute perioade pentru probe și teste deși acestea sunt condiție necesară pentru emiterea certificatelor de plată. Perioadele de testare trebuiau prevăzute, ca durată specifică, cel puțin la finalizarea fiecărui capitol, această condiție fiind necesară pentru realizarea certificatelor de plată (conform preambul pagina 22) - deci cu impact asupra Fluxului de numerar.

Instruirea personalului. Legislația tehnică în vigoare prevede durate minime ale activităților cu privire la instruirea personalului. Perioada de recepție nu poate include testele finale de funcționalitate. Perioada de recepție este pentru recepția lucrărilor și verificarea lucrărilor de către

comisie. Aceștia nu participa la testele de funcționalitate, sistemul trebuie să fie deja funcțional când începe perioada de recepție.

Graficul din oferta ... nu îndeplinește această cerință.

#### 1.7. Alte necorelări și abateri ale graficului:

Graficul Gantt conține abateri grave de la cerințele beneficiarului. Conform graficului depus de ..., ID28 în perioada .... - 13.12.2024 se vor preda desenele post-execuție și toate documentele aferente Cărtii Construcției. Toate acestea se predau după terminarea execuției, nu înainte de începerea execuției, cum susține ... în grafic.

Conform graficului ..., ID29 în perioada ..... se va realiza Planul de instruire. Planul de instruire se realizează înainte de Recepția la terminarea lucrărilor, nu înainte de începerea execuției. Nu poate fi instruit beneficiarul cu privire la funcționalitatea sistemului și a echipamentelor, dacă nici nu a început execuția.

Productivitatea declarată la pag. 2340 - 2341 nu este corelată cu graficul din ofertă.

#### 1.8. Gradul de adecvare al graficului:

În graficul Gantt din oferta ... nu există continuitate în execuție, iar etapele nu se succed în mod logic.

Aprecierea entității contractante asupra caracterului adecvat al graficului este una eronată, bazată pe o superficială analiză sau neînțelegere a acestui grafic, iar punctajul pentru acest factor de evaluare a fost acordat în mod nejustificat, oferta depusă de ... neîndeplinind cerințele pentru a primi punctaj maxim, respectiv:

- Graficul ... nu respectă timpii minimi pentru anumite activități, astfel cum am arătat punctual mai sus. Nu cuprinde perioada de proiectare;

- În grafic nu sunt luate în considerare toate activitățile principale, iar activitățile care sunt luate în considerare nu sunt în concordanță cu practicile industriei- a se vedea critica referitoare la ordinea amplasării conductelor și a căminelor;

- Graficul nu reflectă de o manieră logică și coerentă secvența activităților și nu sunt prezentate legăturile dintre activități;

- Nu sunt prezentate legăturile dintre sub activități;

- În cadrul graficului nu sunt prezentate ratele de productivitate ale sub activităților; Pentru acordarea punctului aferent aceste cerințe, era necesar ca ratele de productivitate să fie prezentate în grafic, prin detalierea sa, iar nu într-o anexă, cum pretinde ofertantul să ar fi îndeplinit cerința.

- Nu cuprinde activități în perioada de recepție la terminare, ci doar recepția lucrărilor pe grafic și atât (ID 6973).

- Durata activităților nu este corelată cu resursele propuse, deoarece ofertantul nu propune nicio resursa umană sau utilaje. Nu propune deloc număr de utilaje sau număr de oameni. Informațiile din

tabelele aferente graficului cu referire la utilaje și resurse umane nu se regăsesc deloc în resursele pe care le propune.

- Nu reflectă numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în executarea activităților.

2. Ofertantul nu a depus documente pentru a demonstra caracteristicile descrise în Fișele Tehnice, respectiv:

În Fișa Tehnică nr. 5 - la pagina 2911 - 2912 este declarat producător ... in India, iar la pagina 2905 - 2908 este declarat furnizor al tuturor materialelor ... SRL. Totuși, la paginile 3115-3133 nu se regăsește nici un document de la furnizorul ... sau de la producătorul ....

Se regăsește doar o fișă tehnică realizată de un alt furnizor Meda Park (doar producătorul poate realiza fișe tehnice, nu si furnizorul) și se prezintă Acordul Tehnic 003-05/956-2022 pentru capacele produse de .... Documentele doveditoare pe care le-a solicitat entitatea contractantă provin de la producători, iar nu de la furnizori.

Mai mult decât atât, nu exista nici un document de la producător care să confirme cerința.

În fișa tehnică nr. 18 - pag. 3528 - 3551 - Producător este declarat ..., iar furnizor .... Nu există niciun document prin care ... să fie furnizor al produselor .... La pagina 3530 se regăsește o fișă tehnică, dar nu reiese cui aparține, deoarece nu are antet de la vreun producător. Din documentele de la pag. 3530 - 3551 nu se confirmă cerința. Nu s-au depus documente care să ateste faptul că diametrul interior al căminului este de 500 mm.

Conform Fișei Tehnice nr. 10 se solicita pentru robinetul cu închidere sferică cerința: "Robinet prevăzut cu element de manevra din material anticoroziv sau va fi protejată anticoroziv." ... a oferit produsul robinet cu închidere sferică de la producătorul ... tip V17, care nu respectă această cerință minimă, având mânerul din oțel.

3. Referitor la personalul propus:

Ofertantul nu nominalizează niciunde în oferta sa personalul echipei responsabile pentru implementarea contractului (echipa de Management) și nici nu prezintă modul în care și-a asigurat accesul la disponibilitatea acestora (declarații de disponibilitate).

4. Ofertantul nu respectă cerința privind utilajele, astfel cum impune documentația de atribuire:

Ofertantul nu a arătat în tabelul privind resursele modalitatea de acces la aceste utilaje. Nu sunt depuse documente care să confirme faptul că utilajele menționate vor fi cu adevărat la dispoziția ofertantului. Acesta nu deține utilaje în proprietate, iar, pentru a se asigura de faptul că resursele vor fi disponibile, entitatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului să depună contractele de închiriere a căror valabilitate să fie extinsă la întreaga perioadă de execuție a lucrărilor.

Ofertantul nu a probat îndeplinirea cerinței, motiv pentru care oferta sa este neconformă și în privința utilajelor, neexistând absolut nicio dovadă a faptului că aceste utilaje sunt la dispoziția sa în baza unui act juridic legal și valabil.

Nu demonstrează că are utilajele necesare pentru execuția lucrărilor.

5. Oferta ... este neconformă și pentru faptul că ofertantul nu are angajat un electrician autorizat .... Cu privire la această critică, contestatorul precizează că-și menține susținerile din cuprinsul contestației.

6. Formularul nr. 9 depus de ofertant este neconform, întrucât acesta nu conține nicio informație, ci este doar semnat, la fiecare punct se completează cu „conform documente atașate”, însă nu se indică pagina unde se găsesc aceste documente și nici cum se numesc aceste documente.

Referitor la răspunsul la solicitările de clarificări formulat de ..., contestatorul învederează că, prin acest răspuns, ofertantul a modificat Graficul GANTT depus în ofertă după ce a constatat neconcordanțe la Demontarea/dezafectarea organizării de șantier (OS) a Antreprenorului, care inițial a fost stabilită în ..... Nu poate avea loc dezafectarea OS înainte de a avea loc constituirea OS care este prevăzută în perioada ..... Răspunsul ofertantului este neconcludent, întrucât în propunerea tehnică nu se regăsește că data de început a dezafectării OS este ....., deci nu este viciu de formă.

În concluzie, asocierea ... apreciază că neconformitatea ofertei depusă de ... este dovedită, motiv pentru care solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, respingerea cererea de intervenție formulată de ....

Prin adresa nr. .... formulează răspuns la concluziile scrise depuse de asocierea ... ca urmare a studierii dosarului cauzei, solicitând Consiliului următoarele respingerea contestației, astfel cum a fost completată, ca fiind nelegală și neîntemeiată:

1. în primul rând apreciază că, concluziile scrise depuse de contestator reprezintă în realitate o completare a contestației introductive, astfel că, fiind depusă în afara termenului legal de contestare, urmează a fi respinsă ca tardiv formulată;

2. în al doilea rând, consideră că motivele invocate în cuprinsul concluziilor scrise sunt neîntemeiate, pentru argumentele expuse în cele ce urmează.

Referitor la punctul I din concluzii scrise după studierea dosarului, organizatoarea procedurii subliniază următoarele:

1.1. Contrar celor afirmate de contestator, ofertantul a detaliat lucrările electrice și automatizări/SCADĂ la următoarele pagini din oferta tehnică:

- Pag. 1604 la pozițiile din grafic 6934, 6947, 6960 (pentru SPAU-uri Sânpetru);

- Pag. 1606 la pozițiile din grafic 2606, 2619, 2632, 2645, 2658, 2671, 2684, 2697 (pentru SPAU-uri ...);

Totodată, ofertantul ... a detaliat modul de execuție a lucrărilor electrice și de automatizare SCADA la paginile 254-263 din oferta tehnică.

În graficul de execuție nu apare scrisa sintagma „SCADA” (Sistem de Control și Achiziții de Date), ci „Toate lucrările electrice și de automatizare necesare pentru finalizarea și punerea în funcțiune a stației de pompare”, reprezentând practic același lucru.

În propunerea tehnică depusă, vol. I, paginile 3-348, ofertantul ... a descris detaliat modul de execuție al principalelor activități care fac obiectul contractului.

1.2. Poziția „spălarea și dezinfectia conductelor”, referită de contestator, nu este o solicitare a entității contractante, ci este preluată din oferta tehnică a ofertantului ... de la paginile 1545-1546.

Referitor la critica potrivit căreia în Graficul de Execuție nu este reprezentată activitatea „Teste la terminare”, entitatea contractantă evidențiază că această poziție se regăsește la pag 1573 din grafic, la poziția nr. 26 și se întinde pe o perioadă de 494 de zile.

Conform Preambul la listele de cantități „spălarea și dezinfectarea conductelor de apă, se va face în cadrul Testelor la Terminare ...”. Prin urmare, nu a impus a se reprezenta în grafic această operațiune distinctă (ambii ofertanți au inclus această procedură în cadrul testelor la terminarea lucrărilor, în aceeași manieră).

1.3. Ofertantul ... a evidențiat în graficul GANTT componenta de proiectare (proiectarea de detaliu SPAU, obținerea avizului tehnic de racordare (ATR), precum și execuția racordului electric, termenele de analiză, termenele de depunere ale documentațiilor spre aprobare, termenele de aprobare a livrabililor de către autorități, perioada necesară emiterii autorizației de construire). De asemenea, a fost precizată ordinea acestor activități, data de începere și data de final, cu precizarea resurselor alocate. Aceste informații se regăsesc la pagina 1573 din oferta tehnică.

În graficul GANTT depus de ... este reprezentată documentația pentru obținerea autorizației ISU, obținerea avizului tehnic de racordare (ATR) și obținerea autorizației de construire inclusiv termenele necesare și momentul depunerii, pentru obiectivele proiectate de antreprenor. Aceste informații se regăsesc la pagina 1573 pozițiile 18, 19, 20 din oferta tehnică.

Activitățile de proiectare și obținere a avizelor, în graficul de execuție sunt prezentate la paginile 1584-1585 la pozițiile 2596-2712 UAT ... și pagina 1604 pozițiile 6923-6962 ....

Entitatea contractantă consideră că graficul GANTT depus de ofertantul ..., respectă toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

1.4. În graficul de execuție este prezentată perioada necesară obținerii avizelor la pagina 1573 poziția nr. 19.

Referitor la instruirea personalului, ofertantul ... a prevăzut în grafic, instruirea personalului cu o durată de 5 zile pentru fiecare stație de pompare. Aceste informații se regăsesc la paginile 1603-1606 din oferta tehnică.

Instruirea personalului nu are o dată impusă de entitatea contractantă, așa cum, nefondat, susține contestatorul, că ar trebui să aibă loc după emiterea notificării de recepție a lucrării. De altfel, și ofertantul ... în graficul său la poziția 991 la pagina 1036 a prevăzut instruirea personalului înainte de emiterea notificării de recepție.

1.5. Contrar criticilor aduse de către contestator, că drumul critic nu este reprezentat pe graficul de execuție, acesta se regăsește astfel:

- La paginile 1573-1605 din oferta tehnică este reprezentat cu linii roșii, drumul critic pentru diferite tipuri de lucrări (mobilizare, documentație pentru obținerea avizului de racordare pentru alimentare cu energie electrică conducte de canalizare);

- La pagina 1606 din oferta tehnică este reprezentat drumul critic pentru lucrările de montare conducte de refulare, cât și pentru SPAU-uri;

- La paginile 1607-1883 se regăsește diagrama Perț a drumului critic reprezentat detaliat.

1.6. La poziția nr. 28 „Desene post-execuție și toate documentele Cărții Construcției” din graficul de execuție, aceasta poziție nu a fost solicitată să se prezente pe grafic, poziție care nu se regăsește nici în graficul contestatoarei ....

La poziția nr. 29 „Planul de instruire”, entitatea contractantă a considerat că ofertantul ... s-a referit la un plan de instruire, așa cum arată denumirea, plan care conține tematica și termene de instruire și nu reprezintă instruirea propriu-zisă, așa cum greșit afirmă contestatorul, poziție care, de altfel, nu se regăsește nici în graficul ofertantului ....

Perioada pentru probe și teste este prezentată în grafic la poziția nr. 26 la pagina 1573 (având o perioadă de 22 de zile) din oferta tehnică a ofertantului .... A considerat suficient modul de prezentare a acestei activități, nefiind necesară prezentarea acestora după încheierea fiecărui capitol de lucrare, lucru ce nu se regăsește, de altfel, nici în graficul ofertantului ... (care are o perioadă de 5 zile pentru probe, teste și PIF, prezentate în grafic la sfârșitul acestuia la poziția nr. 994).

1.7. Referitor la corelarea productivității declarată în graficul de execuție cu productivitatea estimată a resurselor, entitatea contractantă a considerat că productivitatea declarată în ofertă, la paginile 2340-2341, este o estimare a productivităților medii calculate în graficul de execuție în funcție de adâncimea de săpătură și condițiile de lucru

subterane (apa freatica, utilități existente, natura teren). De exemplu, în graficul Gantt la poziția 97 productivitatea calculată pentru conducta de DN110 este 36ml/zi, la poziția 98 productivitatea calculată pentru conducta de DN110 este 49ml/zi, la poziția 117 productivitatea calculată pentru conducta de DN110 este 35ml/zi, la poziția 118 productivitatea calculată pentru conducta de DN110 este 32ml/zi.

1.8. Entitatea contractantă consideră că ofertanții sunt liberi să își aleagă tehnologia proprie de execuție, atât timp cât proiectul tehnic este respectat și lucrările trec toate testele,

Graficul ofertantului respectă cerințele minimale solicitate și cuprinde în acesta și perioada de proiectare necesară pentru unele lucrări (P.T .SPAURI și cămine de vizitare/vane), regăsindu-se la poziția nr. 18 a graficului de execuție.

Ratele productivității sunt prezentate în grafic pentru fiecare activitate, iar în anexă (pag 2340-2341) este prezentată o medie a productivității tipurilor de lucrări prezentate în grafic.

Referitor la activitățile în perioada de recepție, nu au fost impuse anumite activități în această perioadă, acestea fiind stabilite de modul de organizare al fiecărui ofertant.

Resursele alocate fiecărei activități, au fost prezentate de ofertantul ... la paginile 1884-2338 din propunerea tehnică.

Referitor la criticile de la punctul 2 din concluzii scrise, organizatoarea procedurii arată că, în formularul de specificații tehnice nr. 5, cât și în anexele depuse, este prezentat producătorul, la paginile 3115, 3118, 3119-3131 din propunerea tehnică, acesta fiind ....

Conform fișei tehnice, pag 3117, rezultă în mod clar îndeplinirea cerinței referitoare la deschidere capacului la 120-180 grade.

Conform Acordului de Subcontractare nr. ..., ... s-a angajat în cadrul contractului să execute activitatea de management și furnizare echipamente și materiale.

Ofertantul ... a completat formularele de specificații tehnice, însoțite de fișele tehnice de produs de la producător/furnizor, care confirmă îndeplinirea cerințelor de natură tehnică și funcțională a materialelor și echipamentelor ce vor fi încorporate în lucrări. Acestea se regăsesc la paginile 2909-4233.

Referitor la criticile de la punctul 3 din concluzii scrise, organizatoarea procedurii precizează că echipa de Management este asigurată de subcontractorul ..., conform Acordului de Subcontractare nr. .... Structura echipelor de management și execuție lucrări se poate observa la paginile 2371-2379. Mai mult, prin documentația de atribuire nu s-au solicitat declarații de disponibilitate a personalului, dar totuși ofertantul ... a depus declarații asigurare personal la paginile 2427-2428.

Referitor la criticile de la punctul 4 din concluzii scrise, organizatoarea procedurii menționează că în fisa de date și în formularul

9 s-a solicitat că propunerea tehnică să includă personalul propus și resursele tehnice prevăzute, nu și depunerea de dovezi în sensul demonstrării disponibilității utilajelor pe toată perioada de execuție.

Referitor la criticile de la punctul 5 din concluzii scrise, organizatoarea procedurii învederează că, potrivit răspunsului consolidat la clarificarea 15, întrebarea nr. 14 la documentația de atribuire, nu s-au solicitat documente/subcontractanți cu autorizație ... la ofertare, acestea fiind necesare doar la momentul executării lucrărilor.

Deși nu s-a cerut prin documentația de atribuire, toate activitățile aferente lucrărilor electrice au fost încredințate subcontractorului ..., societate autorizată ....

Totodată, la pagina 355 din propunerea tehnică, ofertantul ... precizează că deține 3 autorizații ... (19091, 19092, 19093).

Conform regulamentului din data ... invocat de contestator, art. 14 lit. d, pentru obținerea atestatelor menționate mai sus, operatorul trebuie să prezinte structura personalului angajat/contractat. Aceasta structura trebuie să cuprindă cel puțin 2 electricieni autorizați conform normelor aceluiași regulament. Același criteriu se aplică și la vizarea periodică a autorizațiilor.

Referitor la criticile de la punctul 6 din concluzii scrise, organizatoarea procedurii subliniază că Formularul 9 depus în SEAP de entitatea contractantă obligă ofertanții la a respecta o structură cu punctele minime care trebuie tratate, pentru a întocmi corect și complet propunerile tehnice și pentru o evaluare unitară a ofertelor tehnice de către comisia de evaluare. Ofertantul ... a completat Formularul 9 (pag.1-2) și a detaliat și dezvoltat la următoarele pagini (pag.2-4281) conținutul fiecărui punct din acest formular.

Totodată, ... afirmă că, prin răspunsul său la solicitările de clarificări, ofertantul ... nu a modificat Graficul Gantt, deoarece în cadrul ofertei, la metodologia pentru realizarea lucrărilor, la pagina 72 și la pagina 278 acesta specifică faptul că în cadrul organizării de șantier se va menține spațiu suficient pentru 5 persoane încă 3 luni după emiterea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în acest fel asumându-și menținerea organizării de șantier până după realizarea recepției la terminarea lucrărilor.

De asemenea, ... apreciază că nu se impune adoptarea unor măsuri de remediere ca urmare a contestației.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației asocierii ..., astfel cum a fost completată, că fiind nelegală, neîntemeiată și nefondată, iar pe cale de consecință, menținerea actelor contestate și continuarea derulării procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. .... entitatea contractantă invocă tardivitatea concluziilor scrise depuse de contestator, iar, pe fond, combate punctual criticile acestuia...., ... formulează concluzii scrise suplimentare prin care combate concluziile scrise transmise de asocieria ... după studierea

dosarului, solicitând respingerea acestora ca tardive și lipsite de sustenabilitate, impunându-se respingerea contestației, cu cheltuieli de judecată. În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

În replică față de punctul de vedere al entității contractante nr. ..., prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., asocierea ... formulează concluzii scrise, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și din concluziile scrise, precum și să combată apărările ....

Asocierea ... a constituit cauțiunea în quantum de ....

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost depuse în cadrul procedurii 6 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., potrivit cu care oferta câștigătoare este cea depusă de ... cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta Asocierii ... - ... - ..., contestatorul de față, este clasată pe locul 2, cu un punctaj de 99,76 puncte, având o propunere financiară de ... lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, Asocierea ... - ... - ... (în continuare Asocierea ...) a depus contestația de față.

Față de cererea de intervenție depusă de ..., având în vedere că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, va încuviința, în principiu, cererea în discuție. Intervenția în cauză este în interesul entității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca entitatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de Asocierea ..., se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale,

stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că ... a depus *Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*, prin care a declarat confidențiale:

- Oferta tehnică – toate informațiile, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări;
- Oferta financiară - toate informațiile, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări;

Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

Prin răspunsul formulat, ... și-a exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, susținând că oferta pe care a depus-o constituie o opera de creație intelectuală ce-i aparține, conține date cu caracter personal ale personalului implicat în proiect, informații cu privire la specificațiile tehnice și prețurile unor echipamente obținute de la diverși producători/furnizori care dețin date de proprietate intelectuală exclusive asupra lor, dar și că divulgarea documentelor confidențiale i-ar aduce prejudicii.

În probațiune nu au fost prezentate documente.

Analizând răspunsul primit, Consiliul apreciază că justificările consemnate apar a avea un conținut teoretic, abstract, afirmându-se că documentele declarate confidențiale conțin secrete tehnice și/sau comerciale iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretele de afaceri și proprietatea intelectuală, fără a se prezenta însă și dovezi care să demonstreze realitatea celor susținute.

Potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi

aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de *a dovedi* acest caracter.

Așadar, în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.

Condiția *probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#), conform **căroră**: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor **indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Legiuitorul vorbește expres, așadar, despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / sușinerilor / alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, prezentarea lor, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Date fiind acestea, cu luarea în considerare a celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism** să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în

fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, cu protejarea datelor ce intră sub incidența GDPR.

Cele de mai sus prezintă relevanță și din perspectiva criticilor contestatorului privitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul nelimitat la dosarul achiziției publice care, astfel, sunt întemeiate. În consecință, sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi invocată în speță pentru a împiedica o analiza a criticilor noi formulate pe calea concluziile scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate la Consiliu, câtă vreme contestatorul a fost împiedicat să prezinte în cadrul contestației toate aspectele de nelegalitate ale procedurii de comportamentul culpabil al entității contractante.

Din aceleași considerente vor fi respinse și susținerile entității contractante și intervenientului cu privire la tardivitatea criticilor formulate de contestator pe calea concluziilor scrise depuse ulterior studiului dosarului la sediul CNSC.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de entitatea contractantă cu privire la primul petit al contestației, Consiliul o va respinge având în vedere că din lecturarea acestuia este limpede că se solicită anularea raportului procedurii nr. ... în partea referitoare la evaluarea ofertei ..., deci o anulare parțială a actului menționat iar nu în integralitatea sa cum interpretează entitatea contractantă.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul ia act că Asocieria ... apreciază nelegală decizia de desemnare a ofertei depusă de ... drept câștigătoare invocând, pe de o parte, un calcul eronat al punctajului acordat propunerii tehnice depusă de acest ofertant, iar, pe de altă parte, neconformitate respectivei propuneri tehnice.

Față de problematica în analiză, Consiliul apreciază oportun a expune câteva considerente cu caracter general menite a contura cadrul în care vor fi efectuate verificările sale.

Astfel, se impune precizarea faptului că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a propunerii tehnice, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul caietului de sarcini, sunt vădit tardive.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/ informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/ informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în principal principiul tratamentului egal. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 72 alin. (2) și art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 133 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 88 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar entitatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii

achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă, după cum s-a consemnat mai sus, nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 221 din Legea nr. 99/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

....

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

....

Depășind această introducere, Consiliul va proceda în continuare la analiza punctuală a criticilor contestatorului regăsite în cadrul concluziilor scrise depuse ulterior studiului dosarului cauzei (înregistrate la CNSC sub nr. ...), dat fiind caracterul concret al acestora prin raportare la conținutul ofertei criticate.

Astfel, critica de la pct. **1.1** a concluziilor scrise este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ... *nu a detaliat în capitolul privind metodologia de execuție a lucrărilor toate metodologiile minim solicitate în Formularul 9, respectiv nu a detaliat deloc lucrările electrice și automatizare/SCADA.*

În soluționare, Consiliul reține că, la cap. IV – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, entitate contractantă a stabilit următoarele reguli:

Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze ca Ofertantul a inteles corect cerintele din Caietul de Sarcini/ documentatia de atribuire si ca metodologia propusa este corespunzatoare pentru obtinerea asigurarii calitatii Lucrarilor. De asemenea, Propunerea Tehnica trebuie sa convinga Entitatea Contractanta ca in caz de atribuire Ofertantul dispune de resurse materiale si umane suficiente, precum si de expertiza necesara pentru a asigura executia lucrarilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale nationale in vigoare. Propunerea tehnica a Ofertantului trebuie sa includa informatii si detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Nu sunt acceptate limitari ale obligatiilor ofertantului fata de cerintele prezentate in documentatia de atribuire. In cazul in care oferta tehnica nu respecta toate cerintele prevazute in documentatia de atribuire si nu reflecta asumarea de catre Ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in Caietul de Sarcini/documentatia de atribuire, Entitatea Contractanta are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 99/2016.

**Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertantii trebuie sa utilizeze formularul inclus in modelele de formulare din Documentatia de Atribuire – Formularul nr. 9 Propunerea Tehnica a Ofertantului trebuie sa includa, fara a se limita, urmatoarele: (...)**

**2. Metodologia de executie a lucrarilor, cu descrierea modului in care Ofertantul intentioneaza sa execute toate activitatile solicitate prin Documentatia de Atribuire astfel incat sa fie asigurate conditiile ca lucrarile sa fie realizate la parametrii calitativi solicitati si sa fie finalizate in termenul limita solicitat, prezentând in mod minim urmatoarele informatii:**

- detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției;

- detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul Contractului;

- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și/sau de condiții climatice nefavorabile și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale;

- metodologie de lucru in perioadele de timp friguros aferenta lucrarilor critice ce sunt afectate de temperaturile scazute;

- orice alte informații considerate relevante în acest scop.

În conținutul Formularului 9 – *Propunerea tehnică* se identifică pct. 2 – *Metodologia de executare a lucrărilor*, având conținutul:

În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice, prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale Beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate ale Caietului de Sarcini.

Se vor prezenta aici informațiile solicitate astfel încât să se demonstreze capacitatea de a îndeplini Contractul, respectiv descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie furnizate în termenul limită

•detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției;

•detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul Contractului, **se va prezenta minim tehnologia de execuție pentru:**

- Rețea de canalizare: (...)
- Rețea distribuție apă/aducțiune/refulare: (...)
- Stații de pompare apă uzată:
  - o Lucrări pregătitoare
  - o Terasamente și execuție/montaj chesoane
  - o Montaj echipamente hidromecanice
  - o Lucrări electrice și automatizare/SCADA**
  - o Probe și testări
  - o Lucrări de refacere infrastructură rutieră și a zonelor verzi (...)

Din economia celor mai sus citate, se observă că entitatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta Formularul 9 – *Propunerea tehnică*, în conținutul căruia, la pct. 2, se regăsește *Metodologia de executare a lucrărilor*. La acest punct, aferent *Stații de pompare apă uzată*, ofertanții aveau obligația de a prezenta tehnologia de execuție pentru *Lucrări electrice și automatizare/SCADA*.

Fiind certă obligația ofertanților de a întocmi ofertele cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, ... combate critica contestatorului susținând că în cadrul vol. 1 din propunerea tehnică, între pag. 3 – 253 se regăsește documentul *Metodologia de executare a lucrărilor*, la cap. 5.6 – *Lucrări electrice, de instrumentație, control și automatizare*, la pag. 220-227 aflându-se detaliată metodologia de execuție a lucrărilor electrice și de automatizare.

Analizând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul constată că, așa cum apare și în cadrul *Opisului*, la pag. 3 – 253 se identifică documentul *Metodologia de executare a lucrărilor*, în conținutul căruia se regăsește cap. 5.6 - *Lucrări electrice, de instrumentație, control și automatizare*, iar la pag. 254-263 se identifică documentul *Metodologie execuție lucrări de instalații electrice, automatizări și SCADA*.

Astfel fiind, Consiliul reține că ..., contrar opiniei contestatorului, s-a achitat de obligația care îi incumba, acționând la întocmirea ofertei cu

respectarea cerințelor mai sus citate. De altfel, se observă că Asocierea ..., ulterior celor arătate de ... în cadrul concluziilor scrise suplimentare (înregistrate la CNSC sub nr. ....), nu mai reiterează această critică în concluziile sale finale.

În acest context, critica se vădește a fi nefondată astfel că va fi respinsă.

Critica **1.2** este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ... *nu a prevăzut în graficul Gantt spălarea și dezinfectie a conductelor*, contestatorul invocând prevederile la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, dar și ale *Notei* de la pagina 22 din Preambul.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile cap. IV – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a prezenta:

4. **Graficul general propus de realizare a investiției publice**, va fi realizat în format Gantt, utilizând un software de planificare a timpului care să permită, dacă va fi cazul, actualizarea lui ulterioară pe parcursul derulării Contractului.

- Graficul Gantt prezentat de Ofertant demonstrează că acesta finalizează contractul cu respectarea perioadei de execuție impusă de Autoritatea Contractantă.

- **Planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă**

- Graficul propus va conține în mod explicit și perioada de garanție ofertată.

Pentru o evaluare unitară a propunerilor tehnice, pentru întocmirea graficului de lucru se va considera ca Data de Începere: 01 Octombrie 2024.

La *Nota* de la pag. 22 a Preambulului, se regăsesc precizate următoarele:

Notă de măsurare

În scopul certificatelor intermediare, măsurarea conductelor se va face astfel:

La finalizarea fiecărui Tronson în parte, respectiv finalizarea tuturor articolelor de lucrări specificate în Lista de Cantități a Tronsonului respectiv, inclusiv:

- Efectuarea și certificarea testelor solicitate (proces verbale de lucrări ascunse și în faze determinante conform Programului de Control vizat de ISC, inspecție video CCTP pentru conductele de canalizare etc);

**Notă:**

-**Spălarea și dezinfectarea conductelor de apă, se va face în cadrul Testelor la Terminare, dar costul aferent acestor operațiuni va fi inclus în prețul fiecărui metru liniar de conductă.**

Față de aceste prevederi, se observă că entitatea contractantă a stabilit ca activitatea de spălare și dezinfectare a conductelor de apă să se facă în cadrul *Testelor la Terminare*.

Așadar, nu a solicitat entitatea contractantă ca activitatea de spălare și dezinfectie a conductelor de apă să fie evidențiată distinct în grafic, dar a solicitat ca respectiva activitate să se regăsească în activitatea de *Testare la terminare*.

În apărare sa, intervenientul arată că a alocat pentru *Recepția la terminare* 6 zile lucrătoare perioadă care include și testele, spălarea și

dezinfecția finală, iar entitatea contractantă arată că activitatea *Teste la terminare* se regăsește la pag. 1573 din graficul ..., respectiv la poziția nr. 26, și se întinde pe o perioadă de 494 de zile,

Dincolo de apărările evident contradictorii ale entității contractante și intervenientului, Consiliul observă că, la poziția 26 a graficului prezentat de ... se regăsește activitatea *Programul de inspecție și testare* cu o durată de doar 22 de zile și, totodată, având o derulare în timp anterioară execuției lucrărilor.

Prin urmare, coroborat cu susținerile intervenientului, apărarea entității contractante nu poate fi reținută în soluționare, demonstrând o evaluare deficitară prin raportare la prevederile documentației de atribuire și obligația de respectare a principiului tratamentului egal în etapa de evaluare a ofertelor.

Pe de altă parte, vizavi de apărările intervenientului, Consiliul observă că la poziția 6973 – *Recepția la terminare*, având o durată de 6 zile, în care susține intervenientul că a inclus activitatea în discuție, nu se face nicăieri referire la această activitate.

Or, referirea menționată era absolut necesară, în opinia Consiliului, câtă vreme ... a acționat cu nesocotirea documentației de atribuire introducând, după cum singur afirmă, activitatea în discuție în *Recepția la terminare* și nu în *Testare la terminare* cum a impus entitatea contractantă.

Nici documentul *Raport descriptiv și prezentarea graficului de execuție* la care face trimitere intervenientul, regăsit în propunerea sa tehnică (pag. 1547 – 1572), nu este de natură a confirma susținerile acestuia, deoarece nu conține vreo mențiune din care să rezulte că activitatea de spălare și dezinfecție a conductelor este cuprinsă la poziția 6973 – *Recepția la terminare* din grafic.

Date fiind acestea, Consiliul reține că entitatea contractantă a concluzionat, în mod eronat, că propunerea tehnică a ... este admisibilă, deoarece planificarea din graficul Gantt depus este clar una neconformă cu cerințele impuse de documentația de atribuire.

Separat de neconformitatea propunerii tehnice a ... care ar fi trebuit să fie reținută de comisia de evaluare, graficul Gantt prezintă relevanță și din perspectiva acordării punctajului, astfel:

Consiliul reține că, potrivit cap. II.2.5 - *Criterii de atribuire* din fișa de date, entitatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate preț*, stabilind pe partea tehnică doi factori de evaluare, primul dintre aceștia având conținutul:

**Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților**, inter-relaționarea acestora, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, cu un punctaj maxim alocat de 7 puncte.

Sub-factorii de evaluare aferenți se regăsesc în *Fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați* sub forma:

|                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| <b>Graficul Gantt conține suficiente informații care să permită implementarea contractului</b><br><br><b>Punctaj maxim = 2 puncte</b>              | <b>-sunt luate în considerare toate activitățile principale (cum ar fi: Pregătirea, înaintarea și aprobarea tuturor documentelor Antreprenorului; mobilizarea, Activități în perioada de execuție; Activități în perioada de <b>Recepție la Terminare</b>; Activități în perioada de demobilizare) și jaloanele aferente, iar <b>activitățile principale sunt în concordanță cu practicile industriei</b></b> | 1 punct |
|                                                                                                                                                    | <b>-durata activităților este corelată cu resursele propuse</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 1 punct |
| <b>Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție</b><br><br><b>Punctaj maxim = 2 puncte</b>                                 | <b>-reflectă de o manieră logică și coerentă secvența activităților și sunt prezentate legăturile dintre activități</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 1 punct |
|                                                                                                                                                    | <b>-reflectă numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în executarea activităților declarate în propunerea tehnică</b>                                                                                                                                                                                                                                                                      | 1 punct |
| <b>Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor</b><br><br><b>Punctaj maxim = 3 puncte</b> | <b>-Activitățile principale sunt detaliate în subactivități specifice pentru fiecare tronson de lucrare în parte (cum ar fi: lucrări de trasare, excavație, pozare conducte, umpluturi, refaceri, realizare racorduri/branșamente, lucrări cămine etc) și sunt prezentate legăturile dintre subactivități</b>                                                                                                 | 1 punct |
|                                                                                                                                                    | <b>-sunt prezentate ratele de productivitate ale subactivităților și acestea sunt corelate cu numărul de echipe/personal productiv direct implicat</b>                                                                                                                                                                                                                                                        | 1 punct |
|                                                                                                                                                    | <b>-descrierea narativă a programului de lucru furnizat, acoperă toate ipotezele importante (cum ar fi: perioadele de construcție, timpi tehnologici de așteptare, aprobările altor terțe părți, restructurii specifice amplasamentului, și altele asemenea)</b>                                                                                                                                              | 1 punct |

Din actele evaluării, respectiv procesul verbal nr. 80739/04.10.2024, se observă că entitatea contractantă a acordat ... punctajul maxim de 7 puncte în cazul sub-factorului de evaluare menționat, punctaj eronat, după cum corect susține și contestatorul, câtă vreme ... nu a respectat în realizarea planificării sale cerințele entității contractante, respectiv nu a acordat timp corespunzător realizării inclusiv a activității de spălare și dezinfecție conducte.

Prin urmare, trecând peste neconformitatea propunerii tehnice, ... nu era sub nicio formă îndreptățit la acordarea punctajului maxim așa cum i s-a acordat, ci la un punctaj redus corespunzător.

În concluzie, Consiliul reține critica ca întemeiată urmând a fi admisă cu consecința înlăturării deciziei de desemnare a ofertei ... drept câștigătoare.

Fără a continua analiza criticilor în ordinea expusă de contestator, Consiliul reține a fi întemeiată și cea de la pct. **1.8** al concluziilor scrise ulterioare studiului dosarului (înregistrate la CNSC sub nr. ....), din următoarele considerente:

Astfel, susține contestatorul că aprecierea entității contractante asupra caracterului adecvat al graficului depus de ... este una eronată,

bazată pe o analiză superficială iar punctajul pentru acest factor de evaluare a fost acordat în mod nejustificat, deoarece ... nu respectă tehnologia de execuție în sensul în care instalarea căminelor se realizează înaintea instalării conductelor, ceea ce reprezintă o încălcare a NP 133/2022 art. 3.6.1 și a documentației de atribuire. Exemplifică contestatorul cu activitatea 644 – *Cămin de vizitare* care se desfășoară în perioada 07.01.2025 – 08.01.2025, dar și cu activitatea 632 – amplasare conducte la adâncimea 2,5-3 m care va avea loc în data de 13.01.2025 deci ulterior instalării căminelor.

Consiliul reține că normativul menționat stabilește, la art. 3.6.1, după cum urmează:

Rețeaua se execută întotdeauna dinspre aval spre amonte, tronsoanele finalizate putând fi date în exploatare.

prevedere din care rezultă că rețeaua se execută, cum corect susține și contestatorul, de la un capăt la celălalt, continuu, iar nu prin amplasarea mai întâi a conductelor și apoi a căminelor sau invers.

Fără a combate situația de fapt a ofertei ..., se observă că entitatea contractantă nu susține nicăieri că respectivul normativ nu ar avea aplicabilitate, ci doar *consideră că ofertanții sunt liberi să își aleagă tehnologia proprie de execuție, atât timp cât proiectul este respectat și lucrările trec toate testele.*

Nici intervenientul nu combate susținerea contestatorului, ci se apără susținând că unele *cămine se pot executa primele și apoi se face legătura între ele cu respectarea proiectului tehnic dar și că a elaborat graficul pe structura listelor de cantități.*

Consiliul reține ca întemeiate argumentele contestatorului apreciind, în acord cu opinia acestuia, că entitatea contractantă a acționat cu încălcarea regulilor pe care singură le-a prevăzut, stabilind admisibilitatea propunerii tehnice și acordând punctaj maxim ofertei ... la factorul de evaluare în discuție deși activitățile desfășurate de acesta nu sunt în concordanță cu practicile industriei.

În concluzie, entitatea contractantă nu a acționat cu rigurozitatea prevăzută de lege în ceea ce privește evaluarea ofertei ... prin prisma regulilor pe care singură i-a stabilit la nivelul documentației de atribuire, drept care critica contestatorului se reține a fi întemeiată.

Va analiza Consiliul în continuare ultima critică formulată pe calea concluziilor scrise (înregistrate la CNSC sub nr. ....), în cadrul căreia contestatorul arată că entitatea contractantă a luat în considerare în mod eronat răspunsul la solicitarea de clarificări 1 considerând că este vorba despre un viciu de formă, deoarece nicăieri în propunerea tehnică a ... nu se regăsește data de început a dezactivării OS ca fiind .....

Din actele aflate la dosarul cauzei, rezultă că în etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a transmis ... adresa de clarificări nr. ...., prin care a solicitat acestuia, printre altele:

Întrebarea nr. 1

În propunerea tehnică depusă, referitor la Graficul general de realizare a investiției, din vol 2, pagina 1573, poziția 32, menționați Activitatea Construire organizare de șantier în intervalul ....., iar la poziția 34, menționați Activitatea Demontare-dezafectare organizare de șantier în intervalul de timp .....

Vă solicităm să clarificați situația.

... a răspuns, prin adresa nr. ...., astfel:

Referitor la cele semnalate de Dvs., vă rugăm să aveți în vedere că dintr-o eroare de program linia aferentă subactivității de: Demontare-dezactivare a Organizării de Șantier nu a fost inclusă în succesiunea activităților din graficul de execuție. Astfel la preluarea activităților în Microsoft Project a fost automat setată data de .... (corespunzătoare Ordinului de începere a lucrărilor) ca dată de începere a acestei subactivități cu o durată de 5 zile care corespund timpului efectiv necesar pentru a dezactiva Organizarea de Șantier.

Vă rugăm să observați că această situație este inclusă în categoria **viciilor de formă** – (...)

Având în vedere cele mai sus menționate vă rugăm respectuos să luați în considerare și să citiți data de 01.10.2024 ca **01.12.2026** fapt susținut în mod neechivoc de restul documentelor completate în cadrul ofertei, Metodologia pentru realizarea lucrărilor, Vol.1\_Propunerea tehnică, pagina 72 și în Organizarea lucrărilor, Vol 1\_Propunerea tehnică pagina 278 (...)

Paragraf prin care ne-am asumat menținerea Organizării de șantier până după finalizarea recepției la terminarea lucrărilor, conform cerințelor din Specificația Generală-CSP, subcapitolul 2.1.3.2 Organizarea de șantier.

Față de situația expusă, Consiliul apreciază că răspunsul la clarificări confirmă faptul că în cadrul ofertei ... nu se regăsea graficul Gantt în forma solicitată în documentația de atribuire, această obligație fiind respectată de acesta abia ca urmare a solicitării de clarificări primită.

Analizând partea din propunerea tehnică indicată în răspuns, Consiliul reține că răspunsul furnizat este unul concludent din perspectiva conformității propunerii tehnice, respectiv ... a corectat pe calea răspunsului la clarificări un viciu de formă astfel cum este acesta definit la art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Însă, având în vedere că documentul grafic Gantt prezintă relevanță în acordarea punctajului, prin acceptarea remedierii lui pe calea răspunsului la clarificări, entitatea contractantă a procurat un avantaj ... la acordarea punctajului.

Considerentul pentru care Consiliul raționează astfel rezidă în tipul de informație în dispută, respectiv informații care reprezintă un avantaj al ofertei depuse și care stau la baza posibilității ei de desemnare câștigătoare.

Prin urmare, nefiind vorba doar despre cerințe de conformitate cu documentația de atribuire, de care să depindă caracterul admisibil al ofertei, ci de informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte din punctul de vedere al entității contractante, Consiliul stabilește că aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 140 din HG nr. 394/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de

la art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia **Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Astfel, orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce ar avea drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autorul ofertei prin acordarea posibilității de completare.

Aplicat speței prezente, acest raționament determina faptul ca îi revenea ... obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta sa cuprindă toate elementele necesare aplicării factorilor de evaluare în discuție și punctării.

Consiliul reține că ... cunoștea tipul de informații pe baza cărora oferta sa urma a fi evaluată încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și nimic nu l-a împiedicat sa introducă în cuprinsul propunerii tehnice informațiile necesare pentru a asigura punctarea ofertei sale cu punctajul maxim.

Prin urmare, Consiliul apreciază întemeiată critica contestatorului, răspunsul ... fiind unul fără relevanță din perspectiva acordării punctajului care, astfel, trebuie calculat cu luarea în considerare a graficului Gantt în forma sa inițială.

Date fiind toate acestea care demonstrează cu prisosință că evaluarea ofertei ... este una eronată, care se abate de la regulile documentației de atribuire, Consiliul va înlătura decizia de desemnare a ofertei acestuia drept câștigătoare, cu consecința obligării entității contractante la reevaluarea acesteia.

Fiind clară situația ofertei clasată pe primul loc, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici din cadrul contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum actele subsecvente acestuia, entitatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă.

Cererea contestatorului de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de .... lei, reprezentând onorariu de avocat, conform facturii nr. ....., achitată cu OP nr. 7618/09.12.2024, va fi admisă, în temeiul art. (9) al articolului de mai sus, având în vedere culpa procesuală a entității contractante.

Cererea intervenientului ... de plată a cheltuielilor de judecată va fi respinsă, urmare a respingerii cererii de intervenție a acestuia.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația Asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de ....

Obligă entitatea contractată la plata către contestator a sumei de 7.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Respinge cererea ... de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.