CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 38629/....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin .... – Șef Departament Key Accounts și ..... - Manager de relații - Asociat și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor documentelor în ....., formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 27199/DCP/28.11....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ”Tractoare echipate forestier, remorci cu braț hidraulic, buldoexcavatoare, autobasculante, autocamioane”, cu anunț de participare nr. 169988, publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 27199/DCP/28.11....., prin care oferta SC ..... SA a fost declarată inacceptabilă;
- anularea adresei nr. 27389/DCP/07.12....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă;
- anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertei SC ..... SA.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 38629/....., SC ..... SA atacă rezultatul procedurii aferent lotului 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 27199/DCP/28.11....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând neîntemeiată decizia acesteia de a-i declara inacceptabilă oferta depusă pentru lotul 2.

Preliminar, contestatoarea arată că, în expunerea motivului pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă a precizat că experiența sa similară nu poate fi avută în vedere întrucât a participat la procedură în calitate de finanțator și nu în calitate de vânzător. În acest context, autoritatea contractantă pretinde că cerința experienței similare ar viza doar pe vânzător, fiind așadar un criteriu ce se adresează numai unuia dintre asociați.

Or, conform fișei de date a achiziției, aferentă procedurii de atribuire în discuție, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională,* Cerința nr. 1, *Ofertantul are obligația să facă dovada că în ultimii trei ani a livrat produse similare în valoare cumulată de minim 3.748.106 lei pentru lotul nr 2; (...); Completare DUAE prin raportare la fiecare lot în parte. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, numai de ofertantul clasat pe 1 loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor*.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 98/....., punctul 33 lit. gg), prin ofertant se înțelege orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire.

Conform punctului 36 lit. jj) al aceluiași articol, prin operator economic se înțelege orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piaţă executarea de lucrări şi/sau a unei construcţii, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

De asemenea, dispozițiile art. 186 din lege prevăd că, *în cazul contractelor de achiziţie publică de lucrări sau de servicii şi al lucrărilor sau operaţiunilor de amplasare sau de instalare din cadrul unui contract de achiziţie publică de produse, autoritatea contractantă poate impune ca anumite sarcini esenţiale să fíe realizate în mod direct de către ofertant sau în cazul unei oferte depuse de o asociere de operatori economici, de un anumit membru al asocierii.*

Or, în cazul de față, astfel cum rezultă și din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare sau distincție cu privire la îndeplinirea cerinței doar de către unul din ofertanți, ceea ce conduce, în opinia contestatoarei, la concluzia că cerința se adresează asocierii, deci ambilor membri ai asocierii, indiferent de calitatea acestora de vânzător/finanțator.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că, potrivit fișei de date a achiziției, solicitarea privind dovedirea unei experiențe similare este în sarcina ofertantului, respectiv Asocierii SC .... SRL – SC ..... SA.

Cum autoritatea contractantă nu a precizat că această cerință trebuie îndeplinită doar de către vânzător, în conformitate cu prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/....., îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Această concluzie este susținută și de modalitatea de îndeplinire a cerinței prin completarea DUAE atât de către finanțator cât și de către vânzător raportat la cerința experienței similare.

Mai mult, concluzia că cerința a fost elaborată astfel încât să îi vizeze pe ambii membri ai asocierii, rezultă și din clauzele contractului de achiziție, conform căruia finanțatorul și vânzătorul au împreună calitatea de furnizor, ambii cu drepturi și obligații privind furnizarea bunurilor (art. 2.1 lit. c), d) și e), precum și art. 17.1)

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă este obligată să analizeze îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesionala luând în considerare toate resursele ale tuturor membrilor ce compun asocierea, cu atât mai mult cu cât, în cadrul documentației publicate nu este precizată obligația de îndeplinire a cerinței doar de către unul din operatorii ce compun asocierea.

În aceste condiții, contractul nr. 113/02.11.2015, încheiat între ..... și Asocierea ..... SA (în calitate de finanțator) - .... SRL (în calitate de vânzător) în valoare de 1.578.511,75 euro, constituie experiența necesară solicitată de către autoritatea contractantă.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 10 din Legea nr. 101/....., precum și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 27689/DCP/20.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 39220/21.12....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca fiind introdusă de o persoană fără calitate și nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă arată că oferta a fost depusă de Asocierea SC .... SRL – SC ..... SA, liderul asocierii fiind SC ..... SRL. Din conţinutul acordului de asociere nu rezultă faptul că SC ..... SA este împuternicită sau are dreptul de a depune contestație în numele asocierii.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei pentru lotul 2 a fost inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/....., ofertantul nefăcând dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Conform prevederilor fișei de date a achiziției cap. II.1.2) tipul de contract este - furnizare; iar în conformitate cu prevederile cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, ”ofertantul are obligaţia

să facă dovada că în ultimii trei ani a livrat produse similare în valoare de minim: ... 3.748.106 lei pentru lotul nr. 2”.

Pentru dovedirea experienței similare solicitate prin fișa de date a achiziției, Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SA a depus:

1. Contractul nr. 471/18.02.2015, încheiat între Comuna Birchiş și SC ..... SRL - contract de furnizare pentru o autobasculantă, în valoare de 393.500 lei,

2. Contractul nr. 113/02.11.2015, încheiat între ..... și Asocierea SC ..... SA (în calitate de finanţator/locator) – SC ..... SRL (în calitate de vânzător) - contract de furnizare în leasing financiar în valoare de 1.578.511,75 euro.

Întrucât primul contract (nr. 471/18 02.2015), în valoare de 393.500 lei, nu a fost suficient pentru dovedirea experienţei similare, comisia de evaluare a analizat contractul nr. 113/02.11.2015 şi a concluzionat următoarele:

- SC ..... SRL este vânzătorul bunurilor (15 autobasculante), iar SC ..... SA este finanţatorul;
- livrarea bunurilor a fost efectuată de către asociatul SC CTE Trailers SRL, iar experienţa similară, corespunzătoare acestui contract, aparţine acestuia;
- drept experienţă similară pentru SC ..... SA pot fi considerate doar serviciile financiare prestate de aceasta;
- pentru a fi luată în considerare ca experienţă similară prezentată în cadrul prezentei proceduri, SC ..... SRL trebuia să participe ca asociat/terţ susţinător în procedura curentă.

În opinia autorității contractante, contestatoarea încearcă să inducă ideea, total greşită, potrivit căreia întreaga valoare a contractului nr. 113/02.11.2015, respectiv 1.578.511,75 euro, poate fi considerată integral experienţă similară pentru SC ..... SA (în calitate de finanţator).

Presupunând că SC ..... SRL ar fi participat, în calitate asociat al contestatoarei, aceasta ar fi putut oare să invoce, ca experienţă similară, acelaşi contract nr. 113/02.11.2015, cu întreaga valoare de 1.578.511,75 euro, care să se adauge la experienţa greşit revendicată de 1.578.511,75 euro a SC ..... SA?

Pentru aceste motive, în mod temeinic şi legal, comisia de evaluare a hotărât respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de Asocierea SC .... SRL – SC ..... SA, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/..... şi a anulat procedura de atribuire a ofertelor pentru lotul 2, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/....., deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În replică, prin adresa nr. 383/21.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 39868/27.12....., SC ..... SA a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care arată că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/....., oricare dintre membri unei asocieri va putea formula orice cale de atac reglementată de actul normativ menționat anterior.

Pe fondul cauzei, contestatoarea reiterează aspectele referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect ”Tractoare echipate forestier, remorci cu braț hidraulic, buldoexcavatoare, autobasculante, autocamioane”, defalcat pe loturi, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 169988 din ....., precum și a documentației de atribuire.

Decizia privind anularea procedurii i-a fost comunicată asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA prin adresa nr. 27199/DCP din 28.11....., în care se arată că oferta acestei asocieri, depusă pentru lotul 2, a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/....., deoarece nu îndeplinește cerința de calificare vizând experiența similară. Astfel, arată autoritatea contractantă în adresa transmisă, contractul nr. 113 din 02.11.2015, invocat ca experiență similară de către membrul de asociere SC ..... SA, nu poate fi luat în considerare, deoarece, în cadrul acestuia, societatea de leasing financiar a avut doar calitatea de finanțator și nu pe aceea de vânzător al produselor livrate. De asemenea, autoritatea contractantă mai comunică asocierii menționate și că procedura de atribuire pentru lotul 2 a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/....., deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SA a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând:

- anularea adresei nr. 27199/DCP/28.11....., prin care oferta SC ..... SA a fost declarată inacceptabilă;
- anularea adresei nr. 27389/DCP/07.12....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă;
- anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertei SC ..... SA.

Având a se pronunța cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză (conform art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/.....), Consiliul va examina excepția, invocată de autoritatea contractantă, privind introducerea contestației de o persoană fără calitate sau care nu are calitatea de reprezentant. În susținerea excepției sale, autoritatea contractantă arată că, din conținutul acordului de asociere, rezulta că liderul acesteia este SC .... SRL, nefiind menționat că SC ..... SA este

împuternicită sau are dreptul de a depune contestație în numele asocierii.

Consiliul observă că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/....., „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

Mai mult, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/....., „Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege."

Dată fiind prevederea expresă de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul stabilește că depunerea unei contestații de către oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici nu este condiționată de existența vreunui mandat expres în acest sens din partea celorlalți membri ai asocierii respective și respinge excepția invocată în cauză.

Analizând fondul speței, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, punctul II.1.2), autoritatea contractantă a menționat că acest contract de achiziție publică, ce urmează a fi încheiat, este un contract de furnizare – leasing.

De asemenea, la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiență similară, astfel:

„Cerinta nr. 1 Ofertantul are obligatia sa faca dovada ca în ultimii trei ani a livrat produse similare în valoare cumulata de minim: [...] 3.748.106 lei pentru lotul nr. 2;"

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA a prezentat următoarele contracte:

- contractul nr. 471 din 18.02.2015, încheiat între Comuna Birchis, în calitate de achizitor, și SC ..... SRL, în calitate de furnizor, având o valoare de 393.500 lei, fără TVA.
- contractul nr. 113 din 02.11.2015, încheiat între ....., în calitate de achizitor, și asocierea SC ..... SA (finanțator) – SC .... SRL (vanzator), în calitate de furnizor.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii către asocierea ofertantă în prezenta procedură, autoritatea contractantă a luat în considerare, în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, contractul nr. 471 din 18.02.2015, însă a stabilit ca nefăcând dovada condițiilor impuse prin fișa de date a achiziției cel de-al doilea contract, respectiv contractul nr. 113 din 02.11.2015.

Considerentul autorității contractante pentru această rezoluție a constat în faptul că membrul de asociere care a depus oferta în prezenta procedură, respectiv SC ..... SA, nu a avut calitatea de vânzător în

contractul nr. 113 din 02.11.2015, astfel încât nu îi poate fi reținută ca experiență similară în livrarea de produse similare prestația din contractul anterior invocat.

În stabilirea legalității deciziei autorității contractante, Consiliul reține definiția contractului de achiziție publică de produse, care se regăsește în dispoziția de la art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/....., respectiv "contractul de achiziţie publică care are ca obiect achiziţia de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opţiune de cumpărare ori prin orice alte modalităţi contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândeşte sau nu proprietatea asupra acestora; contractul de achiziţie publică de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operaţiuni de amplasare şi de instalare".

Operațiunile de leasing și societățile de leasing sunt reglementate prin dispozițiile OG nr. 51/1997, care definesc, la art. 1 alin. (1), operaţiunile de leasing ca fiind acele operatiuni prin care o parte, denumită locator/finanţator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosinţă asupra unui bun, al cărui proprietar este, celeilalte părţi, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăţi periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârşitul perioadei de leasing locatorul/finanţatorul se obligă să respecte dreptul de opţiune al locatarului/utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing fără a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile contractuale.

Este de reținut, din această definiție, faptul că locatorul/finanţatorul este proprietarul bunului al cărui drept de folosință îl transmite, prin operațiunea de leasing, locatarului/utilizatorului.

De asemenea, potrivit art. 3 alin. (1) din OG nr. 51/1997, în cadrul unei operațiuni de leasing, poate avea calitatea de locator/finanțator o societate de leasing, persoană juridică română sau străină.

Având în vedere că dispozițiile în materie de achiziții publice asimilează, ca fiind un contract de achiziție publică, acel contract care are ca obiect achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv prin leasing cu sau fără opţiune de cumpărare, este evident ca acel contract va urma regulile OG nr. 51/1997, în ceea ce privește calitatea părților, condițiile specifice de executare a contractului ori efectele acestuia.

Astfel, se impune concluzia că parte a contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția unor produse în leasing va fi, în mod necesar, o societate de leasing, persoană juridică română sau străină, care va avea calitatea de locator/finanţator și care este proprietarul bunului a cărui folosință o transmite prin contractul de leasing.

Conform art. 19 alin. (1) și (2) din OG nr. 51/1997, societăţile de leasing, persoane juridice române, se înființează și funcţionează potrivit Legii nr. 31/1990, republicată, fiind societăţi comerciale care au ca obiect principal de activitate desfăşurarea operaţiunilor de leasing. Cumularea calităţii de furnizor şi finanţator este permisă cu respectarea prevederilor

prezentei ordonanţe, asa cum stipuleaza art. 19 alin. (3) din OG nr. 51/1997.

În acest sens, este de reținut și faptul că, potrivit art. 9 lit. b) din OG nr. 51/1997, prin operațiunea de leasing, locatorul/finanţatorul se obligă să contracteze bunul cu furnizorul desemnat de locatar/utilizator, în condiţiile expres formulate de către acesta.

Din reglementarile expuse, rezultă că societatea de leasing este parte a contractului de leasing, în calitate de locator/finanţator, că aceasta este proprietara bunului a cărui folosință este transmisă prin acest contract și că, la rândul ei, primește bunul de la un furnizor.

În aceste condiții, având în vedere că societatea de leasing (locator/finanţator) este cea care transmite un drept asupra unui bun prin intermediul contractului de leasing, care, în funcție de calitatea părților, poate fi și contract de achiziție publică, este evident că aceasta deține și experiența rezultată din derularea unui astfel de contract.

Cât privește speța în analiză, având în vedere natura specială a contractului de leasing, Consiliul stabilește că acțiunea de "a livra", regăsită în descrierea cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum a fost impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, nu reprezintă doar transmiterea fizică a bunului, care, se poate realiza pe calea furnizor – achizitor sau furnizor – finanțator – achizitor.

Experiența similară, în cazul unui contract de leasing, este reprezentată de capacitatea societății de leasing, în calitate de locator/finanţator în cadrul contractului, de a face față exigențelor impuse de întinderea prestației ce îi revine în baza acordului contractual încheiat.

A restrânge experiența similară, rezultată dintr-un contract de leasing, la acțiunea de predare fizică a bunului, ar însemna ignorarea acestui tip de contract ce presupune implicarea a trei entități (achizitor, finanțator, furnizor) din care doar două sunt părți ale contractului, respectiv achizitorul și finanțatorul.

Date fiind cele expuse, Consiliul stabilește că, prin contractul nr. 113 din 02.11.2015, în mod corect, SC ..... SA (finanțator) și-a invocat experiența similară în executarea unui contract care a avut ca obiect achiziția de produse prin leasing, respectiv în execuția unui contract care a avut ca obiect livrarea (transmiterea folosinței) bunului prevăzut în contract.

Cât privește cumularea experienței similare a membrilor unei asocieri care a depus ofertă, Consiliul reține prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/....., care stabilesc că, în cazul în care mai mulţi operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceştia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru.

În concluzie, Consiliul reține nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge, pentru motivul comunicat și analizat, ca

inacceptabilă oferta depusă, pentru lotul 2, de asocierea SC .... SRL - SC ..... SA, cele expuse în contestație fiind întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestaţia depusă de SC ..... SA și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA, depusă pentru lotul 2, și deciziei de anulare a procedurii pentru acest lot, precum și adresele de comunicare a acestei decizii, ca acte subsecvente. Consiliul va anula și adresa nr. 27389/DCP din 07.12....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă depusă de SC ..... SA.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA, depusă pentru lotul 2, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată în cauza de autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de SC ..... SA.

Anulează raportul procedurii, în partea dedicată ofertei asocierii SC .... SRL - SC ..... SA, depusă pentru lotul 2, și deciziei de anulare a procedurii pentru acest lot, precum și adresele de comunicare a acestei decizii, ca acte subsecvente. Anulează adresa nr. 27389/DCP din 07.12....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă depusă de SC ..... SA.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta asocierii ..... SRL - SC ..... SA, depusă pentru lotul 2, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

.....