



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 230/C6/2838,2844

Data: 31.01.2017

Prin contestația nr. 2400 din 16.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38644 din 16.12.2016, depusă de către ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5118 din 06.12.2016 și a răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 5237 din 13.12.2016, de către COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită:

- anularea comunicărilor nr. 5118 din 06.12.2016 și nr. 5237 din 13.12.2016, prin care s-a dispus declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă;
- reanalizarea ofertei sale financiare cu declararea acesteia ca fiind acceptabilă și conformă și, drept urmare, admisibilă.

Prin contestația nr. 18950 din 19.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38758 din 19.12.2016, depusă de către SC ...SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J17/179/1995, având CUI RO 1634561, reprezentată legal prin

director general ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat, prin adresa nr. 5114 din 06.12.2016, de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, se solicită: anularea integrală a adresei nr. 5114 din 06.12.2016 și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reevaluării ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2400 din 16.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38644 din 16.12.2016, ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5118 din 06.12.2016 și răspunsul la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 5237 din 13.12.2016, emise de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), și solicită:

- anularea comunicărilor nr. 5118 din 06.12.2016 și nr. 5237 din 13.12.2016, prin care s-a dispus declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă;

- reanalizarea ofertei sale financiare, cu declararea acesteia ca fiind acceptabilă și conformă și, drept urmare, admisibilă.

În fapt, contestatorul arată că a primit din partea autorității contractante solicitările de clarificări nr. 4753 din 14.11.2016 și nr. 4856 din 18.11.2016, privind justificarea prețurilor utilajelor ofertate: autogreder, cilindru compactor, excavator, repartizator mixturi asfaltice, la care societatea sa a răspuns prin adresa nr. 2228 din 23.11.2016.

Contestatorul consideră că oferta sa îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, iar, față de comunicarea nr. 5118 din 06.12.2016, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și față de răspunsul la notificarea prealabilă, transmis în data 14.12.2016 prin adresa nr. 5237 din 13.12.2016, prin care autoritatea contractantă și-a menținut decizia comunicată în data de 06.12.2016, se consideră parte vătămată, așa cum este aceasta definită în art. 2 din Legea nr. 101/2016.

În opinia contestatorului, oferta sa financiară nu poate fi declarată inacceptabilă pentru faptul că *"în analiza prezentată nu s-a ținut cont la calculul cheltuielilor cu salarizarea, de influența*

contribuțiilor obligatorii conform legii: angajator - Contribuții Asigurări Sociale (C.A.S) – 15,80%, Asigurări de Sănătate (C.A.S.S)- 5,20%, Contribuție la Bugetul Asigurărilor pentru Șomaj – 0,50%, Fondul de Garantare pentru plata creanțelor salariale – 0,25%, Contribuție pentru Concedii și indemnizații – 0,85% și Contribuții pentru accidente de muncă și boli profesionale 0,251%)", deoarece societatea sa a prezentat calculul chiriei pentru utilajele solicitate, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în care au fost incluse toate cheltuielile pentru stabilirea prețului unitar privind utilajele care se vor folosi la execuția lucrărilor din cadrul contractului supus procedurii.

Contestatorul arată că, în analiza de preț prezentată ca răspuns la solicitările de clarificări, transmisă în data de 23.11.2016, a avut în vedere următoarele:

- cheltuielile cu salarizarea – 7,50 lei/oră, (poziția 3 din analiza de preț), față de 7,382lei/oră conform HG 1071/50.12.2015 art. 1 *"Începând cu data de 01.05.2016 salariul minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169.333 ore în medie pe lună în anul 2016, deci o valoare mai mare decât salariul minim pe economie"*;

- cheltuielile privind contribuțiile obligatorii conform legii: angajator - Contribuții Asigurări Sociale (C.A.S) – 15,80%, Asigurări de Sănătate (C.A.S.S) – 5,20%, Contribuție la Bugetul Asigurărilor pentru Șomaj – 0,50%, Fondul de Garantare pentru plata creanțelor salariale – 0,25%, Contribuție pentru Concedii și indemnizații – 0,85% și Contribuții pentru accidente de muncă și boli profesionale 0,251%, se regăsesc la poziția 8, denumită în analiza de preț Impozite și Taxe, în cuantum de 1,714 lei.

Calculul cheltuielilor privind contribuțiile obligatorii:

- Contribuții Asigurări Sociale (C.A.S) - 15.80%
7,50 lei x 15,80%=1.185 lei
- Asigurări de Sănătate (C.A.S.S) – 5,20%
7,50 lei x 5,20%=0,39 lei
- Contribuție la Bugetul Asigurărilor pentru Șomaj – 0,50%
7,50 lei x 0,50%=0,0375 lei
- Fondul de Garantare pentru plata creanțelor salariale – 0,25
7,50 lei x 0,25%=0,01875 lei
- Contribuție pentru Concedii și indemnizații – 0,85%
7,50 lei x 0,85%=0,06375 lei
- Contribuții pentru accidente de muncă și boli profesionale 0.251%
7,50 lei x 0,251%=0,018825 lei
- Total 1,713825 lei=1,714 lei

Contestatorul arată că, aplicând cheltuiala cu salarizarea, folosită de către societatea sa în calculul analizelor de preț pentru justificarea prețului utilajelor oferite, rezultă un tarif orar pentru

manoperă de 7,50 lei +1,714 lei = 9,214 lei, respectiv o valoare mai mare față de tariful minim calculat de către autoritatea contractantă - de 9,065 lei/oră.

În ceea ce privește precizarea autorității contractante din comunicarea nr. 5118 din 06.12.2016, potrivit căreia *"ofertantul prin analizele de preț prezentate nu poate justifica (susține) prețurile la utilaje oferite"*, contestatorul susține că a prezentat analizele de preț pentru justificarea prețurilor la utilajele oferite, ținând cont de cheltuielile privind contribuțiile obligatorii.

Prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016, consideră contestatorul, autoritatea contractantă i-a lezat drepturile și nu a analizat în mod corespunzător răspunsurile sale la solicitările de clarificări.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, societatea sa având capacitate deplină de a asigura îndeplinirea obiectivului de investiții la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Precizează că, din prevederile legale invocate, reiese că autoritatea contractantă poate solicita ofertanților prețurile de la furnizori, nivelul de salarizare a forței de muncă și că are obligația să ia în considerare justificările primite de la ofertant, care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, putând respinge oferta în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, contestatorul invocă prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul arată că Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului, privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, reglementează, la art. 55 alin. (1) lit. d): *"În cazul în care pentru un anumit contract sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, solicită în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante"* și alin. (2) *"Prin consultare cu ofertantul autoritatea contractantă verifică elementele menționate anterior, ținând seama de dovezile furnizate"*.

Raportat la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, prin care s-a solicitat justificarea prețului unitar pentru utilajele oferite, susține contestatorul, societatea sa a răspuns în mod corespunzător conținutului solicitării de clarificări.

De asemenea, contestatorul precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri în ceea ce privește anumite calcule din cadrul analizelor de preț prezentate, privind justificarea

prețurilor pentru utilajele oferite, îi putea transmite o solicitare de clarificări prin care să detalieze aceste calcule.

În opinia contestatorului, declararea ofertei sale ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este neîntemeiată și nelegală, deoarece răspunsul oferit de societatea sa este concludent, fiind transmise autorității contractante documentele solicitate, prin care a fost făcută dovada unei justificări corespunzătoare a prețului oferit.

Drept urmare, contestatorul consideră că declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în urma verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, pe motivul că în analiza de preț nu s-a ținut cont de cheltuielile privind contribuțiile obligatorii, nu este justificată, fiind netemeinică, deoarece societatea sa a îndeplinit în totalitate cerințele fișei de date a achiziției, privind modul de întocmire a propunerii financiare, precum și cele din cadrul clarificărilor transmise.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită: anularea comunicărilor nr. 5118 din 06.12.2016 și nr. 5237 din 12.12.2016, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei sale financiare, în conformitate cu legislația în vigoare aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

În drept, se invocă dispozițiile art. 134 alin. (5), art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016, art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 6 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 5407 din 22.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39986 din 28.12.2016, COMUNA ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către

Prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor din propunerea financiară și a raportului tehnic nr. 3 emis de către expertul tehnic cooptat, s-a stabilit să se solicite clarificări ofertantului ..., acestea fiind transmise prin adresa nr. 4753 din 14.11.2016. La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4948 din 23.11.2016.

În fapt, susține autoritatea contractantă, având în vedere faptul că propunerea financiară depusă de ... a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 63,05% din valoarea estimată, în conformitate cu art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 4856 din 18.01.2016, să prezinte documente pentru justificarea prețurilor la materiale, analize de preț pentru materialele furnizate din surse proprii, oferte ferme semnate de furnizori, pentru materialele de la alți furnizori, respectiv pentru materialele de bază realizării obiectivului, din Lista consumurilor de resurse materiale (pag. 336 - 339 din Propunerea financiară), iar, pentru justificarea prețului la

utilaje a cerut să se prezinte oferte de preț ferme pentru închiriere sau analiza de preț detaliată (pentru utilajele din dotare) pentru utilajele necesare execuției lucrărilor, din Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (pag.340 - 341 din Propunerea financiară). S-a solicitat, de asemenea, arată autoritatea contractantă justificarea prețului la transporturi.

Prin adresa nr. 2228/23.11.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4948/23.11.2016, ofertantul a răspus solicitărilor de clarificări cu privire la justificarea prețului la utilajele din Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (pag. 340 - 341 din Propunerea financiară) astfel: *"Vă transmitem anexat fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor pentru utilajele rezultate din consumuri (Formularul C8), cu evidențierea tuturor cheltuielilor inerente, precum si ofertele de preț pentru utilajele închiriate"*, se arată în punctul de vedere.

În acest sens, ofertantul a prezentat:

1. Pentru utilajele închiriate:

- Anexa nr. 2 la contractul de închiriere utilaje nr. 42 din 15.01.2015 și Act adițional nr. 2 din 16.03.2016, încheiat cu prestatorul SC ...SRL, pentru:

- Buldozer pe senile: 90 lei/oră;

- Excavator: 85 lei/oră;

- Compactor: 60 lei/oră;

- Anexa la Act adițional nr. 1 din 02.05.2015 la contractul nr. 578 din 29.04.2015, încheiat cu prestatorul SC ...SRL pentru:

- Perie mecanică 76 lei/oră (cu combustibil)

- Anexa la contractul de închiriere utilaje nr. 761 din 21.08.2014, încheiat cu prestatorul SC ... SRL pentru:

- Automacara 12 tf: 150 lei/oră fără carburant;

- Macara pe pneuri 12 tf: 150 lei/oră fără carburant;

- Anexa la contractul nr. 797 din 15.06.2015, încheiat cu prestatorul SC ... SRL pentru:

- Autocisternă: 45 lei/oră (cu carburant);

2. Pentru utilajele proprii: Analize de preț cu detalierea cheltuielilor.

Prezentând analizele de preț cu detalierea cheltuielilor pentru autogreder, cilindru compactor, repartizator mixturi asfaltice, motocompresor atlas copco XAS, emulsioneră, placa compactoare, masina tăiat rosturi, depuse de ofertant, autoritatea contractantă învederează faptul că, din aceste analize, se observă că cheltuielile cu salariile (punctul 3 din analize) reprezintă 7,50 lei.

În continuare, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatorului potrivit căreia *„Cheltuielile privind contribuțiile obligatorii datorate de angajator, conform legii: Contribuții Asigurări Sociale (C.A.S.) angajator - 15,80%, Asigurări de sănătate (C.A.S.S.) - 5,20%, Contribuție la Bugetul Asigurărilor pentru șomaj - 0,50%,*

Fondul de Garantare pentru plata creanțelor salariale - 0,25%, Contribuții pentru concedii și indemnizații - 0,85% și Contribuții pentru accidente de muncă și boli profesionale - 0,251%, se regăsesc la poziția 8 denumită în analiza de preț Impozite și taxe, în cuantum de 1,714 lei” nu este sustenabilă, deoarece:

- conform art. 486 alin.2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, începând cu anul 2016 se instituie taxe pentru deținerea sau utilizarea echipamentelor și utilajelor destinate obținerii de venituri care folosesc infrastructura publică locală;

- așadar, cheltuiala nominalizată la pct. 8 denumită corect „taxe si impozite” reprezintă taxa datorată bugetului local al municipiului ... (sediul firmei fiind pe ..., localitatea ...) în conformitate cu art. 486 alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și nu cheltuieli privind contribuții obligatorii datorate de angajator conform legii, așa cum susține ofertantul.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară este inacceptabilă deoarece justificările prezentate (analizele de preț pentru autogreder, cilindru compactor, excavator, repartizator mixturi asfaltice), pentru susținerea prețului ofertat nu sunt concludente, deoarece în analiza prezentată nu s-a ținut cont, la calculul cheltuielilor cu salarizarea, de influența contribuțiilor obligatorii, conform legii: Contribuții Asigurări Sociale (C.A.S.) angajator: 15,80%, Asigurări de sănătate (F.A.S.): 5,20%, Contribuție la Bugetul Asigurărilor de Șomaj datorată de angajator: 0,50%, Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale: 0,25%, Contribuție pentru Concedii și indemnizații: 0,85% și Contribuție pentru accidente de muncă și boli profesionale: 0,25%.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin contestația 18950 din 19.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38758 din 19.12.2016, SC ...SA critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 5114 din 06.12.2016, emis de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, și solicită: anularea integrală a adresei nr. 5114 din 06.12.2016 și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reevaluării ofertei sale precum și emiterea unui nou raport al procedurii.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 5114 din 06.12.2016, autoritatea contractantă l-a informat în legătură cu faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

1. Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia *”Ofertantul nu poate justifica prețul ofertat de 12 lei/mc la balast sortat nespălat de râu 0-70 mm”*, contestatorul menționează

că balastul este un material de construcții rezultat fie din amestecul diferitelor categorii de pietriș, fie din amestecul pietrișului cu nisip. Greutatea acestuia variază, în mod normal, în funcție de zona de exploatare.

Contestatorul arată că valoarea indicată de autoritatea contractantă de 1,70 to/mc este valoarea specifică generală și maximală a balastului, dar, în realitate, valoarea concretă trebuie să fie stabilită în funcție de particularitățile zonei de exploatare.

În conformitate cu STAS 10101-78 — Acțiuni în construcții - Greutăți tehnice și încărcări permanente, contestatorul arată că sunt indicate următoarele:

- I. Greutate tehnică (N/m^3) Nisip uscat - 16 000
Greutate tehnică (N/m^3) Nisip umed natural - 19 000
- II. Greutate tehnică (N/m^3) Pietriș uscat - 16 000
Greutate tehnică (N/m^3) Pietriș umed - 17 000

Contestatorul precizează că, având în vedere faptul că balastul este obținut prin sortarea fie a nisipului, fie a pietrișului și a nisipului, reiese că societatea sa a respectat normativele în vigoare la întocmirea ofertei.

De asemenea, contestatorul arată că un alt argument de natură tehnologică și care justifică densitatea de 1,6 utilizată de societatea sa, este reprezentat de faptul că balastul sortat urmează a se folosi pentru categoria de lucrări Infrastructură drum/fundație drum, care include și Activitatea de Stropire/udare cu apă cu autocisternă.

În aceste condiții, contestatorul precizează că ar fi fost lipsită de interes financiar folosirea densității pentru altă stare decât cea uscată.

Dintr-un alt punct de vedere, cel al implicațiilor financiare la nivel de ofertă depusă de ...SA, contestatorul menționează că, în situația folosirii în efectuarea calculelor a densității de 1,7 to/mc, astfel cum susține autoritatea contractantă, ar rezulta o diferență nesemnificativă de 5.194,82 lei.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia *"Oferta de preț nr. 113102870 a furnizorului ... pentru tuburi cu diametrul D=600 mm, D=800 mm și D=1200 mm conține alte elemente tehnice față de cele solicitate în cadrul Propunerii tehnice"*, contestatorul arată că, așa cum susține autoritatea contractantă, conform Listelor de cantități, în cadrul articolelor de deviz se precizează lungimea tuburilor D=600 mm, D=800 mm și D=1200 mm, respectiv lungime = 5 m.

Cu privire la susținerea autorității contractante că oferta furnizorului ... conține alte prevederi tehnice, respectiv alte lungimi, contestatorul precizează că în devizul ofertă, aferent procedurii de atribuire, sunt prevăzute, pentru execuție, podețe tubulare de 5 ml, dar și de 7,5 ml.

În continuare, contestatorul își exprimă următoarele nedumeriri: *"În situația în care s-ar fi impus respectarea lungimii de conductă de 5 m, cum ar fi trebuit să oferteze oricare operator economic? S-ar fi cotațat o conductă de 5 ml și pentru restul de 2,5 ml s-ar fi acceptat cotațarea unei jumătăți din cea de 5 ml? Cum s-ar fi realizat activitatea de evaluare oferte?"*

În această situație de acceptare a cotațării unei jumătăți de conductă pentru acoperirea diferenței dintre 5 ml și 7,5 ml, care este justificarea legală pentru neacceptarea compunerii celor 7 ml de podeț din conducte de 2,5 ml?"

Contestatorul menționează că ofertarea, de către societatea sa, a categoriilor de conducte contestate de autoritatea contractantă, nu afectează calitatea lucrărilor, în acest sens existând depuse documente care atestă respectivul fapt: raport încercări, instrucțiuni montaj profesional pe șantier, declarație de conformitate.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. 5403 din 22.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39986 din 28.12.2016, COMUNA ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SC ...SA.

Prezentând istoricul procedurii, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor din propunerea financiară și a raportului tehnic nr. 3 emis de către expertul tehnic cooptat, s-a stabilit că este necesară solicitarea de clarificări către ofertantul SC ...SA, acestea fiind transmise prin adresa nr. 4752 din 14.11.2016. La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4927 din 22.11.2016.

Referitor la faptul că *"Ofertantul nu poate justifica prețul oferat, de 12 lei/mc balast sortat nespălat de râu 0-70mm"*, autoritatea contractantă arată că, având în vedere că propunerea financiară depusă de SC ...SA a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 74,62% din valoarea estimată, în conformitate cu art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 4752 din 14.11.2016, să prezinte următoarele documente pentru justificarea prețurilor

pentru materialele de baza realizării obiectivului, din Lista consumurilor de resurse materiale (pag. 207 - 208 din Propunerea financiară), astfel: beton de ciment C30/37, B250, B300, B400, balast nespălat de râu 0-70 mm, nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm, nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm, piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm, piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, beton asfaltic BADPC20, emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, beton asfaltic BAPC16, BAP16, apa industrială, tub aducțiune ... D=600mm, L=5 m, tub aducțiune ... D=800mm, L=5 m, tub aducțiune ... D=1000mm, L=5

m, tub aducțiune ... D=1200mm, L=6 m, dala beton armat B250 tip 1D, indicatoare circulație.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 17314 din 17.11.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4927 din 22.11.2016, ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări cu privire la justificarea prețului la materialele solicitate și considerate cu pondere, din Lista consumurilor de resurse materiale (pag. 207 - 208 din Propunerea financiară) astfel:

Nr. crt.	Denumire material conform Lista consumuri de resurse materiale (pag. 207-208 din Propunerea financiară)	Preț ofertat	Oferta Furnizori	
			Furnizor	Preț ofertă
1	Beton de ciment C30/37	254 lei/mc	SC ...	250 lei/mc
2	Beton de ciment B250	200 lei/mc		200 lei/mc
3	Beton de ciment B300	230 lei/mc		230 lei/mc
4	Beton de ciment B400	232 lei/mc		230 lei/mc
5	Balast sortat spălat de râu 0-70 mm	-	-	-
6	Balast sortat nespălat de râu 0-70 mm	12 lei/mc	SC ... SRL	7,5 lei/to, respectiv 12,75 lei/mc (7,5 lei/to x 1,7 to/mc)
			SC ...	12 lei/to, respectiv 20,4 lei/mc (7,5 lei/to x 1,7 to/mc)
7	Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm	40 lei/mc	SC ... SRL	25 lei/to, respectiv 33,75 lei/mc (25 lei/to x 1,35 to/mc)
			SC ...	26 lei/to, pespectiv 35,10 lei/mc (26 lei/to x 1,35 to/mc)
8	Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm	40 lei/mc	SC ... SRL	25 lei/to respectiv 33,75 lei/mc (25 lei/to x 1,35 to/mc)
			SC ...	26 lei/to, respectiv 35,10 lei/mc (26 lei/to x 1,35 to/mc)
9	Piatra spartă pentru drumuri roci magmetice 15-25 mm	45 lei/mc	SC ... SRL	20 lei/to, respectiv 30 lei/mc (20 lei/to x 1,5 to/mc)
10	Piatra saparta pentru drumuri roci magmetice 40-63 mm	45 lei/mc	SC ... SRL - ...	20 lei/to, respectiv 30 lei/mc (20 lei/to x 1,5 to/mc)
11	Beton asfaltic BADPC20	150 lei/to	SC ... SRL ... - Baza de producție ..., jud. ...	150 lei/to
12	Beton asfaltic BAPC16	170 lei/to	SC ... SRL ... - Baza de producție ...	170 lei/to

13	Apa industrială	3,5 lei/mc	SC ... SA - Anexa la Decizia nr. 315/30.12.2015	3,20 lei/mc
14	Tub aducțiune ... D=600mm, L=5 m	1.250 lei/buc si L=2,30m	... Oferta nr. 113102870	Conform oferta tubul are o lungime de 2,30 m. Pentru a asigura lungimea de 5 m (conform extrasului de materiale) sunt necesare 2,174 tuburi (5m : 2,30 m). Deci prețul unui tub cu D=600 mm si L = 5 M este 1.250 lei/buc (575 lei/buc x 2,174 buc.)
15	Tub aducțiune ... D=800 mm, 15 m	1.550 lei/buc si L=2,30m	... Oferta nr. 113102870	Conform oferta tubul are o lungime de 2,30 m. Pentru a asigura lungimea de 5 m (conform extrasului de materiale) sunt necesare 2,174 tuburi , (5m : 2,30 m). Deci prețul unui tub cu D=800 mm si L = 5 M este 1.550 lei (713 lei/buc x 2,174 buc.)
16	Tub aducțiune ... D=1000 mm, L=5 m,	2.200 lei/buc si L=2,50m	... Oferta nr. 113102870	Conform oferta tubul are o lungime de 2,50 m. Pentru a asigura lungimea de 5 m (conform extrasului de materiale) sunt necesare 2 tuburi (5m : 2,50 m), Deci prețul unui tub cu D=1000 mm si L = 5 M este 2.200 lei(1.100 lei/buc x 2 buc)
17	Tub aducțiune ... D=1200 mm, L=5 m	2.500 lei/buc si L=2,50m	... Oferta nr. 113102870	Conform oferta tubul are o lungime de 2,50 m. Pentru a asigura lungimea de 5 m(conform extrasului de materiale) sunt necesare 2 tuburi (5m : 2,50 m). Deci prețul unui tub cu D= 1.200 mm si L - 5 M este 2.500lei(1.250 lei/buc x 2 buc.)
18	Dala beton armat B250 tip 1D	26 lei/buc	... Oferta nr. 113102870	26 lei/buc

19	Indicatoare circulație	80 lei/buc	SC ...SRL si ...	80 lei/buc
----	------------------------	------------	------------------	------------

Autoritatea contractantă precizează că, după cum se observă din analiza de preț prezentată pentru justificarea prețului ofertat, de 120 lei/mc, la Balast sortat nespălat de râu 0-70 mm, acesta este de la furnizorul SC ... SRL și conține, la poziția 3, prețul pentru Balast 0-63 mm de 7,5 lei/to.

Pentru a putea compara prețul din propunerea financiară cu cel din oferta de preț, s-a făcut transformarea tonelor în metru cub, astfel: $7,5 \text{ lei/to} \times 1,7 \text{ to/mc}$, rezultând un preț pe mc de 12,75 lei.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare consideră greutatea specifică a balastului de 1,6 to/mc, susținând că balastul este obținut prin sortarea fie a nisipului, fie a pietrișului și a nisipului. Făcând trimitere la STAS 10101-78 - Acțiuni în construcții - Greutăți tehnice și încercări permanente, în care greutatea nisipului uscat este de 1,6 to/mc și greutatea tehnică a pietrișului uscat este tot de 1,6 to/mc, consideră că a justificat prețul de 12 lei/mc prezentând următorul calcul: $7,5 \text{ lei/to} \times 1,6 \text{ to/mc} = 12 \text{ lei/mc}$.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, mergând pe raționamentul ofertantului cu privire la afirmațiile că:

- balastul este obținut prin sortarea fie a nisipului, fie a pietrișului și a nisipului;

- conform STAS 1010-78, greutatea nisipului uscat este de 1,6 to/mc și greutatea tehnică a pietrișului uscat este tot de 1,6 to/mc,

rezultă că prețul balastului ofertat de 12 lei/mc, nu poate fi susținut de oferta prezentată de la SC ... SRL poziția 3 de 7,5 lei/to, ci de prețul din aceeași ofertă pentru nisip 0-4 (poziția 4 din oferta de preț) în cel mai bun caz, rezultând un preț de 25 lei/to, respectiv 40 lei/mc [$(25 \text{ lei/to} \times 1,6 \text{ to/mc}$ (așa cum a precizat ofertantul)] și corelată cu oferta prezentată de la furnizorul SC ... pentru agregate (nisip 0-4 mm = 26 lei/to; pietriș 4-8 = 14 lei/to, pietriș 8-16 = 13 lei/to și pietriș 16-32 = 12 lei/to) ar rezulta un preț pentru balast (plecând de la raționamentul ofertantului precum că „balastul este obținut prin sortarea fie a nisipului, fie a pietrișului și a nisipului”) de 16,25 lei/to [$(26 \text{ lei/to} + 14 \text{ lei/to} + 13 \text{ lei/to} + 12 \text{ lei/to})/4$], respectiv 26,02 lei/mc ($16,25 \text{ lei/to} \times 1,6 \text{ to/mc}$).

În consecință, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a putut justifica prețul de 12 lei/mc la balast, drept pentru care își menține decizia luată.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 396/2016, propunerea financiară este inacceptabilă, deoarece justificările prezentate (oferta de la furnizorul SC ... SRL pentru balast sortat nespălat de râu 0-70 mm de 7,5 lei/to, respectiv 12,75 lei/mc) pentru susținerea prețului ofertat la

balast sortat nespălat de râu 0-70 mm, în valoare de 12 lei/mc, nu sunt concludente.

Referitor la faptul că „Oferta de preț nr. 113102870 a furnizorului ... pentru tuburi cu diametrul D=600 mm, D=800 mm, D=1200 mm conține alte elemente tehnice față de cele solicitate în cadrul Propunerii tehnice”, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat, pentru justificarea prețului la tuburi cu diametrul D=600 mm, D=800 mm, D=1000 mm și D=1200, din Propunerea financiară, oferta de preț nr. 1131025870 de la furnizorul ... astfel:

Nr. crt	Nr. art./Denumire	Cant.	Preț listă	Reducere	Preț unitar	Fabrica
1	Tub din beton armat TCB60C L230 g 7,5	1 buc	575,00	-	575...	
2	Tub din beton armat TCB80C L230 g 9,5	1 buc	739,14	4%	713...	
3	Tub din beton armat TDM DN100 L250 g 14	1 buc	1.640,00	33%	1.100...	
4	Tub din beton armat TDM DN120 L250 g 14,5	1 buc	1.905,00	34%	1.250...	

Autoritatea contractantă precizează că, după cum se observă din ofertă, lungimile de tub pe care le pune la dispoziție furnizorul, sunt:

- pentru tuburi cu diametrul D=600 mm si D=800 mm, lungimea este de 2,30 m;
- pentru tuburi cu diametrul D=1000 mm si D=1200 mm, lungimea este de 2,50 m.

Ținând cont de precizările din documentația de atribuire, respectiv:

1. În proiectul tehnic și detalii de execuție nr. 3.012/2016, la partea desenată, în planșele nr. 6.0; 6.1; 6.2; 6.3 și 6.4, se precizează că tuburile din care se vor executa podețele sunt tuburi ...;

2. În listele de cantități la obiectele:

- 02 DS 555 L =478m, Stadiul fizic 004: Podețe tubulare, se precizează la poziția 1: Podeț tubular tip ... D = 600 mm L=7,50 m; iar la poziția 3.9, articolul de deviz ACC08C1, precizează: *Montare tub circular beton precomprimat L= 5m DN 600 ...;*

- 04 DS 156 L =850m, Stadiul fizic 004: Podețe tubulare, se precizează la poziția 1: Podeț tubular tip ... D = 600 mm L=7,50 m; iar la poziția 1.9, articolul de deviz ACC08C1 precizează: *Montare tub circular beton precomprimat L= 5m DN 600 ...;*

- 05 DS 1564 L =886m, Stadiul fizic 004: Podețe tubulare, se precizează la poziția 2: Podeț tubular tip ... D = 600 mm L=7,50 m;

iar la poziția 2.9, articolul de deviz ACC08C1 precizează: *Montare tub circular beton precomprimat L= 5m DN 600 ...;*

- 06 DS 1102 L=478 m, Stadiul fizic 006: Podețe tubulare, se precizează la poziția 1: Podeț tubular tip ... D = 600 mm L=7,50 m; iar, la poziția 1.9, articolul de deviz ACC08C1 precizează: *Montare tub circular beton precomprimat L= 5m DN 600 ...;*

- 09 DS 31 L=173 m, Stadiul fizic 004: Podețe tubulare, se precizează la poziția 1: Podeț tubular tip ... D = 600 mm L=7,50 m; iar la poziția 1.9, articolul de deviz ACC08C1 precizează: *Montare tub circular beton precomprimat L= 5m DN 600 ...;*

- 10 DC 145 L=475 m, Stadiul fizic 004: Podețe tubulare, se precizează la poziția 1: Podeț tubular tip ... D = 600 mm L=7,50 m; iar la poziția 1.9, articolul de deviz ACC08C1 precizează: *Montare tub circular beton precomprimat L= 5m DN 600 ...;*

- 11 DS 302 L=100 m, Stadiul fizic 004: Podețe tubulare, se precizează la poziția 1: Podeț tubular tip ipreom D = 1200 mm L=7,50 m; iar la poziția 1.7, articolul de deviz ACC08G1 se precizează: *Montare tub circ. beton prec. L=5M DN 1200;*

- 12 DS 402 L=448 m, Stadiul fizic 004: Podețe tubulare, se precizează la poziția 2: Podeț tubular tip ... D = 800 mm L = 5,00 m; iar la poziția 3.7, articolul de deviz ACC08D1 se precizează: *Montare tub circ, beton prec. l=5,00m dn 800*

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, pentru realizarea celor 12 podețe tubulare, din care 8 au lungimi de 7,5 m, iar 4 au lungimi de 5 m, sunt necesare tuburi circulare din beton precomprimat tip ... cu L=5m.

Autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică, ofertantul a prezentat procedura tehnică de execuție pentru Lucrări de podețe tubulare, în care, la pag. 283, pct. 5.3 – "Aprovizionarea materialelor", este specificat, în tabelul prezentat, că tuburile cu diametre de 600 mm, 800 mm, 1000mm și 1200 mm, ce se vor aproviziona pentru lucrare, au lungimea nominală de 5.000 mm, iar în propunerea financiară, pentru justificarea prețurilor la tuburi, a prezentat oferta de preț nr. 1131025870 de la furnizorul ... , în cadrul căreia tuburile cu diametrul de 600 mm și 800 mm au lungimi de 2.300 mm, iar, pentru tuburi cu diametrul de 1000 mm și 1200 mm, lungimi de 2.500 mm.

Astfel, se observă că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și cu cele ale documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit proiectului tehnic și detaliilor de execuție din cadrul documentației de atribuire, numărul total de podețe ce urmează a se executa este de 12 buc., distribuția pe diametre și lungimi fiind astfel:

- 6 buc. podețe cu D=600 mm și L= 7,50 m (1 buc. - OBIECT NR. 4 Modernizare drum comunal DC 156, km 0+219,12 dr.; 1 buc -

OBIECT NR.5 Modernizare drum sătesc DS 1564, km 0+802,51 dr.; 2 buc - OBIECT NR.6 Modernizare drum sătesc DS 1102, km 0+127,63 stg și km 0+475,00 stg.; 1 buc - OBIECT NR.9 Modernizare drum sătesc DS31, km0+000dr.; 2 buc. - OBIECT NR.10 Modernizare drum comunal DC 145, km 0+181.00 dr. și km 0+229.80 dr.);

- 1 buc. podețe cu D=800 mm și L= 7,50 m (1 buc - OBIECT NR. 12 Modernizare drum sătesc DS 402, km 0+300.00);

- 3 buc. podețe cu D=800 mm și L= 5,00 m (2 buc. - OBIECT NR.5 Modernizare drum sătesc DS 1564, km0+300 și Km 0+435; 1 buc.- OBIECT NR. 12 Modernizare drum sătesc DS 402, km 0+050,55);

- 1 buc. podețe cu D=1000 mm și L=7,50 m (1 buc - OBIECT NR.2 Modernizare drum sătesc DS 555, km 0+020);

- 1 buc. podețe cu D=1200 mm și L=5,00 m (1 buc. - OBIECT NR.11 Modernizare drum sătesc DS 302, km 0+94.76).

Precizează că nerespectarea caracteristicilor menționate în documentația de atribuire și propunerea tehnică cu privire la lungimea tuburilor necesare execuției podețelor tubulare, conduce, implicit, la lucrări inferioare din punct de vedere al calității și viabilității solicitate prin documentația de atribuire, din următoarele motive:

- tuburile, conform ofertei, au lungimea de 2,3 m pentru cele cu diametre de 600 mm și 800 mm, în loc de 5,00 m conform documentației de atribuire și propunerii tehnice. Prin urmare, punerea acestora în operă pentru realizarea podețelor de 7,5 m se va putea realiza obligatoriu prin minim trei îmbinări (7,5m lungime podeț: 2,3m/lungime tub), față de 1 îmbinare necesară la tuburile de 5m (7,5 m lungime podeț: 5m/lungime tub), iar, pentru realizarea podețelor de 5 m lungime se va putea realiza obligatoriu prin minim 2 îmbinări (5m lungime podeț: 230m/lungime tub) față de nicio îmbinare în cazul tuburilor ... cu L=5m (5m lungime podet/5m lungime tub);

- pentru realizarea podețelor de 7,50m lungime, din tuburi de 2,3m sunt necesare 3 tronsoane și un tronson de 0,6m, lucru atehnic și imposibil de realizat în practică;

- tuburile, conform ofertei, au lungimea de 2,5 m pentru cele cu diametre de 1000 mm și 1200 mm, în loc de 5,00 m conform documentației de atribuire și propunerii tehnice. Prin urmare punerea acestora în operă pentru realizarea podețelor de 7,5 m se va putea realiza obligatoriu prin minim 2 îmbinări (7,5m lungime podeț: 2,5 m/lungime tub), față de 1 îmbinare necesară la tuburile de 5m (7,5 m lungime podeț; 5m/lungime tub), iar pentru realizarea podețelor de 5 m lungime se va putea realiza obligatoriu prin minim 1 îmbinare (5m lungime podeț: 2,50m/lungime tub) față de nicio îmbinare în cazul tuburilor ... cu L=5m (5m lungime podeț/5m lungime tub).

Ținând cont de cele menționate, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară este neconformă, deoarece nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuasă a contractului (podețelor tubulare cu diametrul $D = 600\text{ mm}$, $D=800\text{ mm}$ și $D=1.200\text{ mm}$).

Prin adresa nr. 19181 din 28.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39927 din 28.12.2016, contestatorul SC ...SA a răspuns la punctul de vedere nr. 5403 din 22.12.2016, transmis de autoritatea contractantă.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia *„Ofertantul nu poate justifica prețul ofertat de 12 lei/mc balast sortat nespălat de râu 0-70mm”*, contestatorul face următoarele precizări:

- balastul este un amestec de pietriș și nisip provenind din materiale aluvionare de natură sedimentară, care se extrage din albia râului și din a cărui prelucrare (sortare și spălare) rezultă nisip, pietrișuri în diverse sorturi 4-8 mm; 8-16mm; 16-31,5mm; 31,5mm-70mm;

- dacă densitatea în stare uscată a nisipului este 16000 kg/mc, iar densitatea în stare uscată a pietrișului este 16000 kg/mc, din explicitarea prezentată mai sus, densitatea în stare uscată a balastului este 16000 kg/mc;

- densitatea de 17000 kg/mc, despre care face mențiune autoritatea contractantă, este densitatea balastului în stare umedă, iar diferența între cele două densități este dată de apă, adică ofertantul dacă ar fi achiziționat balast în stare umedă va achita în prețul materialului și prețul apei;

În concluzie, calculul prețului pentru balast, prezentat de asocierea sa, este unul corect.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia *„Oferta de preț nr. 113102870 a furnizorului ... pentru tuburi cu diametrul $D=600\text{ mm}$, $D=800\text{ mm}$ și $D=1200\text{ mm}$ conține alte elemente tehnice față de cele solicitate în cadrul propunerii tehnice”*, contestatorul face următoarele precizări:

- prin documentația de atribuire nu se poate impune operatorilor economici ca, la întocmirea ofertei, să fie folosite exclusiv anumite materiale (în cazul de față tuburi ... cu lungimea de 5 ml), atâta timp cât pe piață există produse similare, agrementate și certificate, care au aceleași caracteristici tehnice, dar cu alte lungimi (în cazul de față tuburi tip ...U cu lungimea de 2,3 ml sau 2,50 ml);

- în plus, chiar în fișa de date, autoritatea contractantă menționează, la VI.3) ALTE INFORMAȚII – *„În DA orice norme, mărci, standarde și certificate vor fi însoțite de mențiunea ”sau echivalent”*.

- mențiunea autorității contractante „folosirea acestor materiale, conduce la lucrări inferioare din punct de vedere al calității și viabilității solicitată prin documentația de atribuire” este total eronată și chiar pune într-o situație delicată exact organismele naționale care agrementează și certifică astfel de materiale care sunt produse, comercializate și utilizate de constructori pe teritoriul țării.

Referitor la afirmația autorității contractante privind diferența între ceea ce s-a afirmat prin propunerea tehnică - procedura tehnică de execuție pentru lucrări de podețe tubulare și ceea ce s-a folosit ca material la faza de execuție, contestatorul precizează că procedura prezentată este o procedură standard aplicabilă la lucrările de podețe tubulare de diverse lungimi, iar mențiunea legată de aprovizionarea tuburilor este tot una standard. Respectiva procedură în faza de execuție se va adapta funcție de natura terenului, tipul lucrărilor și proveniența materialelor.

Astfel, contestatorul precizează că afirmația autorității contractante este excesivă și o consideră “un motiv inventat în mod special pentru descalificare”.

În concluzie, contestatorul precizează că materialele folosite la întocmirea ofertei sunt materiale certificate și agrementate, care asigură nivelul de calitate solicitat prin documentația tehnică.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 12.08.2016, COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire, prin procedura simplificată - într-o singură etapă, on line, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul simplificat nr. 390488.

Valoarea estimată a contractului este de 3.968.426 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, oferte care au fost deschise la data de 12.09.2016, fiind încheiat procesul verbal nr. 3670.

Potrivit raportului intermediar nr. 4387 din 24.10.2016, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Împotriva acestui rezultat, comunicat prin adresa nr. 4388 din 24.10.2016, SC ... SRL a depus, în termen legal, contestație, iar, prin Decizia C.N.S.C. nr. 2034/C6/2422 din 18.11.2016, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația.

Ulterior Deciziei Consiliului, autoritatea a întocmit raportul procedurii nr. 5236 din 13.12.2016, prin care oferta depusă de către Asocieria SC ... SRL – SC ... SA a fost declarată câștigătoare, iar ofertele depuse de către ... și, respectiv SC ...SA, au fost respinse.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 5118 din 06.12.2016 și nr. 5114 din 06.12.2016, ... și SC ...SA au depus, în temen legal, contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. 2838/2016 și nr. 2844/2016, conexe, după ce, în prealabil, au parcurs procedura notificării prealabile.

Contestațiile vor fi soluționate în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile ..., pe cele ale autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestație, ... critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că *oferantul prin analizele de preț prezentate nu poate justifica (susține) prețurile la utilaje oferate*", astfel cum rezultă din comunicarea nr. 5118 din 06.12.2016, cu referire, în concret, la faptul că: *„justificările prezentate (analizele de preț pentru autogreder, cilindru compactor, excavator, repartizator mixture asfaltice), pentru susținerea prețului oferat nu sunt concludente, deoarece în analiza prezentată nu s-a ținut cont la calculul cheltuielilor cu salarizarea, de influența contribuțiilor obligatorii conform legii: angajator - Contribuții Asigurări Sociale (C.A.S) – 15,80%, Asigurări de Sănătate (C.A.S.S)-5.20%, Contribuție la Bugetul Asigurărilor pentru Șomaj – 0,50%, Fondul de Garantare pentru plata creanțelor salariale – 0,25%, Contribuție pentru Concedii și indemnizații – 0,85% și Contribuții pentru accidente de muncă și boli profesionale 0,251%)”*.

Consiliul reține ca având relevanță în cauză, faptul că respectiva decizie a autorității contractante a intervenit după ce COMUNA ... a solicitat ofertantului ... clarificări, prin adresa nr. 4753 din 14.11.2016, în sensul de a justifica o serie de elemente cuprinse în oferta financiară, în cauză prezentând relevanță următoarea: *“Pentru justificarea **prețului la utilaje** se vor prezenta oferte de preț **ferme pentru închiriere cu analiza de preț detaliată (pentru utilajele din dotare) pentru utilajele necesare execuției lucrărilor**, din Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (pag. 340 – 341 din propunerea financiară)”*.

Acestei solicitări, ofertantul în cauză i-a răspuns prin adresa nr. 2228 din 23.11.2016, cu care a înaintat, pentru utilajele proprii ce vor fi utilizate la executarea lucrării, “analiză preț” cuprinzând: cheltuieli cu amortismentul, cheltuieli de întreținere, cheltuieli cu salarii, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli cu carburanți, anvelope, acumulatori, impozite și taxe, ITP + RCA, impozit, total. Pentru

utilajele închiriate, a depus, de asemenea, înscrisuri doveditoare, reprezentând fișe de calcul a chiriei și anexe la contracte/acte adiționale, de închiriere.

Din cele prezentate mai sus, Consiliul constată, referitor la motivul de respingere a ofertei, faptul că ... a cuprins, în justificarea prețului pentru utilajele proprii, cheltuieli cu salarii, în valoare de 7,50 lei/oră, dar și "impozite și taxe" în valoare de 1,71 lei/oră.

Determină Consiliul că este corect calculul prezentat de către ... în contestația depusă, prin care aceasta demonstrează că 1,71 lei/oră reprezintă cheltuieli privind contribuții obligatorii, calculate raportat la tariful de 7,50 lei/oră: CAS – 15,80% - 1,185 lei, CASS – 5,20% - 0,39 lei, contribuție la bugetul asigurărilor pentru șomaj – 0,50% - 0,0375 lei, fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale – 0,25% - 0,01875 lei, contribuția pentru concedii și indemnizații – 0,85% - 0,06375 lei, contribuții pentru accidente de muncă și boli profesionale – 0,251% - 0,018825 lei, totalizând 1,714 lei, cât este menționat la rubrica "impozite și taxe". Per total, astfel calculate, rezultă un tarif de 9,214 lei, care, constată Consiliul, respect reglementările legale în materie.

Nu vor fi primite, de către Consiliu, apărările autorității contractante potrivit căreia cheltuiela prezentată în justificarea de preț la "impozite și taxe" reprezintă taxa datorată bugetului local al municipiului ..., unde se află sediul firmei, în conformitate cu art. 486 alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, deoarece, pe de-o parte, respectivele reglementări prevăd astfel: „*Consiliile locale **pot institui taxe** pentru deținerea sau utilizarea echipamentelor și utilajelor destinate obținerii de venituri care folosesc infrastructura publică locală, **pe raza localității unde acestea sunt utilizate** ()*”. Rezultă cu evidență că nu poate fi vorba despre taxe datorate bugetului local al municipiului ..., cum susține, în mod eronat, autoritatea contractantă, deoarece lucrarea desfășurându-se în localitatea ..., utilajele sunt utilizate, firește, în respectiva localitate.

Mai mult decât atât, astfel de cheltuieli, cand este cazul, sunt cuprinse în cheltuieli indirecte, deoarece respectivele utilaje sunt folosite, cand nu sunt necesare lucrării în cauză, la alte contracte, recuperarea respectivei sume făcându-se din cote alocate în mod rațional, cheltuielilor din diversele contracte derulate.

Constată Consiliul că ofertantul în cauză a răspuns concludent solicitării de justificare a prețului din oferta financiară, astfel cum aceasta a fost formulată de către autoritatea contractantă.

Sușținerile autorității contractante potrivit cărora oferta depusă de către contestator are un preț *"aparent nejustificat de scăzut"* deoarece reprezintă 63,05% din valoarea estimată, sunt nefondate, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016, comisia poate constata ***"că elementele unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri"***, noua legislație eliminând raportarea la valoarea estimată a contractului.

Pentru toate acestea, Consiliul stabilește că este neîntemeiat motivul invocat de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei depusă de către ..., urmând a admite respectiva contestație.

Examinând contestația depusă de către SC ...SA, sușținerile autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de către SC ...SA în cadrul procedurii în cauză, a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru 2 motive, fiecare dintre aspectele cuprinse în motivele de respingere făcând obiectul unei solicitări de clarificări, cuprinse în adresa nr. 4752 din 14.11.2016.

Un prim motiv de respingere a ofertei este următorul: *"Ofertantul nu poate justifica prețul ofertat de 12 lei/mc la balast sortat nespălat de râu 0-70 mm. Din oferta prezentată de la SC ... SRL prețul balastului sortat nespălat de râu 0-70 mm este 7,5 lei/to și conform calculelor de transformare în mc, prețul de la furnizor este de 12,75 lei/mc (7,5 lei/tox1,7to/mc)".*

Cu privire la cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să prezinte *"analize de preț detaliate pentru materialele furnizate din surse proprii, oferte ferme semnate de furnizori, pentru materialele de la alți furnizori"*, precizând respectivele materiale, printre acestea nuărându-se și *"balast nespălat de râu 0-70 mm"*.

Răspunzând, prin adresa nr. 17314 din 17.11.2016, ofertantul în cauză a precizat: *"menționăm că ați solicitat oferta de preț pentru material care nu au fost în ofertă cum ar fi balast sortat spălat de râu"* și a depus, o ofertă de la SC ... SRL, în care este menționat prețul pentru balast 0-63 mm, respectiv 7,5 lei/to.

Dezlegarea problemei litigioase dintre ofertant și autoritatea contractantă, determină Consiliul că rezidă în stabilirea greutateii volumetrice a balastului, despre care autoritatea contractantă susține că este de 1,7 to/mc, în timp ce contestatorul susține că valoarea care trebuie luată în calcul este de 1,6 to/mc.

Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că balastul este un amestec de pietriș, sau pietriș cu nisip, obținut fiind din sortarea unui sau altuia dintre acestea.

Prin raportare la STAS 10101/1/78 Greutăți tehnice și încărcări permanente, Consiliul constată că atât pentru pietriș, cât și pentru nisip, greutatea volumetrică este de 16.000 N/mc, în stare uscată, în timp ce în stare umedă aceasta este de 17.000 N/mc. În prezenta cauză nefiind specificat că este vorba despre balast în stare umedă, Consiliul stabilește că se va lua în calcul greutatea volumetrică de 16.000N/mc, respectiv 1,6 to/mc, astfel cum susține contestatorul că a avut în vedere în ofertă, la stabilirea valorii de 12 lei/mc.

Prin urmare, motivul de respingere a ofertei, referitor la diferența dintre valoarea stabilită prin ofertă, de 12 lei/mc și cea calculată de către autoritatea contractantă după justificarea prețului de către SC ...SA, este unul nefondat, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Al doilea motiv pentru care oferta depusă de către SC ...SA a fost respins, este următorul: *"Conform art. 137, alin. 3, lit. d) din H.G. nr. 396/2016, Propunerea financiară este neconformă deoarece Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuasă a contractului (podețele tubulare cu diametrul D=600mm, D=800 mm și D=1.200 mm). Oferta de preț nr. 113102870 de la furnizorul ... pentru tuburi cu diametrul D=600mm, D=800mm, D=1.000mm și D=1.200mm conține alte elemente față de cele solicitate în cadrul propunerii tehnice astfel: (...)"*.

Consiliul constată că, răspunzând solicitării de clarificări nr. 4752 din 14.11.2016, prin care i s-a cerut să justifice prețul pentru *"tub aducțiune ... D=600mm, **L=5m**, tub aducțiune ... D=800mm, **L=5m**, tub aducțiune ... D=1000mm, **L=5m**, tub aducțiune ... D=1.200mm, L=6m (...)"*, SC ...SA a răspuns, depunând ofertă de la ... România SRL, pentru tuburi având diametrele susmenționate, dar lungimi diferite, astfel: pentru tuburile cu D=600; 800mm, în loc de lungimea de 5m cum s-a solicitat, oferta cuprinde tuburi cu lungimea de 2,3m, iar pentru tubul cu D=1.000mm, în loc de lungimea de 5m oferta depusă cuprinde tub cu lungimea de 2,5m, iar pentru tubul având diametrul 1.200mm, lungimea tubului din oferta depusă este de 2,5m, în loc de 6m.

Prin urmare, răspunsul ofertantului nu este unul concludent, raportat la solicitarea explicită privind tipul ... și lungimea tuburilor, din adresa nr. 4752 din 14.11.2016 și raportat la cele cuprinse în documentația de atribuire, unde, în Proiectul tehnic și Detalii de

execuție s-a precizat că tuburile din care se vor executa podețele sunt tuburi ..., iar, în listele de cantități s-au precizat lungimile tuburile, astfel cum s-a arătat în cele ce preced.

Răspunsul nu este concludent nici raportat la cele pe care contestatorul le-a cuprins în propria ofertă, în care apar tuburile în cauză așa cum au fost solicitate.

Consiliul nu va primi, în soluționare, susținerile SC ...SA, potrivit cărora *"prin documentația de atribuire nu se poate impune operatorilor economici ca, la întocmirea ofertei, să fie folosite exclusiv anumite materiale (în cazul de față tuburi ... cu lungimea de 5 ml)"*, deoarece sunt tardiv formulate, având în vedere data când ofertantul a luat cunoștință despre cerințele documentației de atribuire, respectiv 12.08.2016 și data depunerii contestației, respectiv 19.12.2016, raportat la dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele constatate, Consiliul stabilește că acest ultim motiv de respingere a ofertei depusă de către SC ...SA este unul întemeiat, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016, cum, în mod corect a reținut și autoritatea contractantă.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația, să anuleze raportul procedurii de atribuire în părțile referitoare la oferta depusă de către ... și, respectiv, la oferta declarată câștigătoare, precum și actele subsecvente. Urmează să dispună reevaluarea ofertei depusă de către ..., în considerarea celor reținute în motivare, cu declararea ofertei câștigătoare, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ...SA.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din Lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., anulează raportul procedurii de

atribuire în părțile referitoare la oferta depusă de către ... și, respectiv, la oferta declarată câștigătoare, precum și actele subsecvente. Dispune reevaluarea ofertei depusă de către ..., în considerarea celor reținute în motivare, cu declararea ofertei câștigătoare, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ...SA, cu sediul în ..., în contradictoriu cu COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...