CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2105/04.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 21990/04.06.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de preşedinte, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 144/1/24.05.2018, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de informare şi consiliere aferente proiectului <<ADMIS – măsuri integrate pentru categorii defavorizate din zona de Vest a oraşului ...>>”, se solicită adoptarea măsurilor de remediere pe care ... le consideră necesare, respectiv anularea raportului procedurii şi reevaluarea ofertelor, în special a modului în care au fost evaluaţi şi punctaţi experţii cheie propuşi pentru realizarea contractului.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică raportul procedurii nr. 144/1/24.05.2018, emis de către ..., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, ... arată că obiectul prezentei contestaţii îl constituie modul în care a fost acordat punctajul pentru experţii cheie care vor fi folosiţi în cadrul contractului, respectiv faptul că, pentru experţii propuşi de ofertantul ... au fost acordate 30 de puncte, în condiţiile în care, dacă s-ar fi respectat cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire, nu ar fi trebuit să se acorde vreun punct.

În fapt, contestatorul precizează că, din fişa de date a achiziţiei, factorul de evaluare tehnică *„experienţa experţilor cheie concretizată în numărul de ani în care respectivii experţi au îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract – 30 puncte*", reiese faptul că experţii propuşi trebuie să fi desfăşurat activitate de informare şi consiliere profesională şi nu alte activităţi similare şi adiacente, cum ar fi formarea profesională, scriere proiecte, mediere a muncii, elaborare materiale şi elaborare recomandări pentru trainer, realizare seturi de materiale pentru sesiuni de training, dezvoltare şi implementare de programe de training.

Din caietul de sarcini, conform căruia *„pentru fiecare membru al echipei de proiect ofertantul va prezenta **CV şi docum re** din care să rezulte specialitatea studiilor şi experienţa relevantă în domeniul consilierii şi orientării profesionale*", reiese faptul că fiecare expert propus trebuie să dovedească cu documente relevante faptul că are experienţă în domeniul informării şi consilierii profesionale. Cu toate că nu se specifică, în mod concret, ce documente trebuie depuse, se subînţelelege faptul că ofertantul trebuie să depună acele documente care să justifice şi să dovedească informaţiile furnizate în CV.

Activitatea de informare şi consiliere profesională constituie o activitate reglementată şi se poate desfăşura doar în centrele de informare şi consiliere profesională, autorizate de Agenţiile Judeţene pentru Ocuparea Forţei de muncă, în conformitate cu H.G. nr. 277/2002, cu modificările şi completările ulterioare. Prin urmare, experţii propuşi trebuie să depună adeverinţe sau alte documente relevante emise de către furnizorii de servicii acreditaţi, pentru a-şi demonstra experienţa relevantă.

Ofertantul ... a propus pentru funcţia de manager proiect pe domnul ..., care nu are nici măcar minimul de 3 ani experienţă în informare şi consiliere profesională, întrucât singurul furnizor de servicii acreditat să desfăşoare activităţi de informare şi consiliere profesională, la care acesta a desfăşurat activitate, este ..., unde a lucrat în perioada 01.11.2010-04.07.2018, respectiv 8 luni. Mai mult decât atât, pentru acest expert nu a fost depus niciun document care să demonstreze experienţa în informare şi consiliere profesională.

Domnul ..., propus pentru funcţia de expert consiliere şi orientare profesională, îndeplineşte condiţia de desfăşurare activitate de informare şi consiliere profesională, însă experienţa în domeniul consilierii şi orientării profesionale nu a fost dovedită prin niciun document relevant. În Declaraţia privind disponibilitatea şi experienţa acesta a declarat că are 13 ani experienţă specifică, în condiţiile în care pentru perioada 2010-2013 acesta declara că a lucrat, ca şi consilier adulţi, iar în CV a menţionat că a elaborat recomandări pentru traineri, a realizat seturi de materiale, a colaborat la realizarea suporturilor de curs pentru traineri. De asemenea, pentru perioada 2014¬2015 a desfăşurat activitate, ca si consilier adulţi, la o societate de consultanţă în afaceri (nu furnizor de servicii de informare si consiliere profesională).

Doamna ..., propusă pentru funcţia de expert consiliere şi orientare profesională, îndeplineşte condiţia de desfăşurare activitate de informare

şi consiliere profesională, însă experienţa în domeniul consilierii şi orientării profesionale nu a fost dovedită prin niciun document relevant. În Declaraţia privind disponibilitatea şi experienţa, acesta a declarat că are 10 ani experienţă specifică, în condiţiile în care, pentru perioada 1998-2005, a declarat că a lucrat, ca şi consilier vocaţional şi integrare în carieră, iar în CV a menţionat că a desfăşurat activitate de consilier social integrare pentru refugiaţi şi migranti, scriere de proiecte, dezvoltarea de programe de training. De asemenea, din atestatul prezentat reiese că specialitatea de competenţă practicată este de psihoterapie sistemică de familie şi de cuplu, diferită de cea de informare şi consiliere profesională a adulţilor.

Doamna ..., propusă pentru funcţia de expert consiliere şi orientare profesională, îndeplineşte condiţia de desfăşurare activitate de informare şi consiliere profesională, însă experienţa în domeniul consilierii şi orientării profesionale nu a fost dovedită prin niciun document relevant. În perioada 1995-2001, aceasta a desfăşurat activitate, ca şi asistent social, în cadrul Clinicii ..., iar grupul ţintă era constituit din copii afectati de virusul HIV, activitate total diferită de cea de informare şi consiliere profesională (conform fisei postului). Totodată, ca şi angajat în cadrul ... în perioada 2001-2007, activitatea desfăşurată nu a constat, neapărat, în activitate de informare şi consiliere profesională, aceasta a activat ca şi consilier integrare refugiaţi.

Doamna ..., propusă pentru funcţia de expert consiliere şi orientare profesională, îndeplineşte condiţia de desfăşurare activitate de informare şi consiliere profesională, însă documentele prezentate dovedesc o experienţă în domeniul consilierii şi orientării profesionale mult mai puţină, respectiv 1 an şi 4 luni. Mai mult, pentru mare parte din ceea ce s-a declarat, ca şi experienţă, nu există documente doveditoare relevante. În perioada 2011-2017, aceasta a activat ca şi PFA, cu cod activitate 8559 - alte formă de învăţământ, activităţi, care nu au implicit legătură cu informarea şi consilierea profesională.

Doamna ..., propusă pentru funcţia de expert consiliere şi orientare profesională, îndeplineşte condiţia de desfăşurare activitate de informare şi consiliere profesională, însă experienţa în domeniul consilierii şi orientării profesionale declarată nu a fost dovedită suficient prin documente relevante. Datele prezentate în Declaraţia de disponibilitate şi experienţa nu coincid cu cele prezentate în CV. De exemplu, în perioada 2011-2013, doamna ... a îndeplinit funcţia de psihopedagog pentru copii şi tineri cu dizabilităţi, neexistând documente doveditoare asupra activităţilor desfăşurate, privitor la informarea şi consilierea profesională.

De asemenea, în perioada 06.2013-10.2014, aceasta a desfăşurat activitate, ca şi expert asistenţă tehnică (conform Declaraţie şi CV), activitate nerelevantă pentru poziţia propusă, respectiv cea de expert consilier informare şi orientare profesională. Aceeaşi situaţie se regăseşte şi pentru perioada 08.2016-12.2016, când doamna ... a ocupat funcţia de director de proiect, însă experienţa dovedită cu documente nu corespunde cu cea declarată.

Domnul ..., propus pentru funcţia de expert consiliere şi orientare profesională, îndeplineşte condiţia de desfăşurare activitate de informare

şi consiliere profesională, însă experienţa în domeniul consilierii şi orientării profesionale nu a fost dovedită prin niciun document relevant, cu excepţia perioadei 06.2014-10.2015, când acesta a fost angajat la ... În perioada 2007-2011, conform declaraţie şi CV, a desfăşurat activitate, ca şi personal didactic auxiliar, însă în adeverinţa de vechime anexată a fost angajat, ca şi secretar cu studii superioare pentru activitati de tip administrativ, deci activitatea de consiliere studenţi a fost fals declarată ca fiind activitate de informare şi consiliere profesională. Pentru perioada 2014-2017 nu există documente.

Doamna ..., propusă pentru funcţia de expert consiliere şi orientare profesională, îndeplineşte condiţia de desfaşurare activitate de informare şi consiliere profesională, însă experienţa în domeniul consilierii şi orientării profesionale nu a fost dovedită prin niciun document relevant. Deşi în CV şi în Declaraţia de disponibilitate şi experienţă, aceasta denumeşte funcţiile deţinute, ca fiind de consilier orientare şi consilier în carieră, în realitate, conform documentelor relevante prezentate (adeverinţa, contracte de muncă), doamna ... a desfăşurat activitate, ca şi analist recrutare (08.02.2016-3L07.2016), sau director resurse umane (30.05,2006-2007), sau referent resurse umane (01.2007-2011).

Analizând documentele puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă, ... a formulat o notificare prealabilă, la care a primit răspunsul anexat, în copie, la dosarul cauzei.

În analiza acestor documente, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

Pentru formularea notificării prealabile, ... a făcut, la data de 25.05.2018, o solicitare de consultare a dosarului achiziţiei publice, pe care a transmis-o, atât prin e-mail, cât şi prin curier.

Întrucât până la sfârşitul programului de lucru contestatorul nu a primit niciun răspuns, acesta a contactat telefonic autoritatea contractantă şi a primit informaţia că poate consulta dosarul achiziţiei publice în data de 29.05.2018, în acest sens primind şi un mesaj la ora 18:42.

În cursul zilei de 29.05.2016, după ora 10:00, reprezentantul ... s-a prezentat la sediul autorităţii contractante, însă nu i s-a pus la dispoziţie dosarul achiziţiei, aşa cum prevede legea, ci un laptop. Ulterior, s-a convenit ca documentele analizate să fie transmise prin poştă electronică, pentru a putea fi consultate. Transmiterea documentelor a avut loc la ora 11:48.

Datorită volumului mare de documente, care au trebuit să fie consultate şi datorită volumului mare de verificări, care au trebuit să fie efectuate, notificarea prealabilă a fost transmisă, prin poşta electronică, la ora 20:00, în ultima zi în care putea fi depusă.

Referitor la termenul de depunere a notificării prealabile, contestatorul consideră că a respectat prevederile Legii nr. 101/2016, întrucât a transmis notificarea înainte de ora 24:00 a ultimei zile din termenul impus.

Prin raportare la dispoziţiile Codului de procedură civilă, contestatorul apreciază că s-a încadrat în termen, întrucât la art. 181 se prevăd următoarele:

„(1) Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează:

(2) Când termenul se socoteşte pe zile, nu intră în calcul ziua de la care se începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlineşte”, adică termenul de depunere ar fi fost în data de 30.05.2018, la sfârşitul programului.

Raportat la Codul civil, prevederile sunt similare, însă autoritatea contractantă a calculat, în mod eronat, numărul de zile, motiv pentru care ... consideră că, potrivit şi acestui act normativ depunerea notificării prealabile a fost făcută în termen.

În plus, contestatorul precizează că ... nu are afişat şi nici nu a comunicat un program de lucru, care să fie avut în vedere şi nici prin documentele transmise nu a comunicat vreun termen de depunere a documentelor.

În drept, ... arată că au fost încălcate prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 166/2/15.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24317/15.06.2018, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În primul rând, autoritatea contractantă invocă excepţia tardivităţii introducerii notificării prealabile de către ....

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, la data de 24.05.2018, a fost elaborat raportul procedurii nr. 144/1, care a fost încărcat în S.E.A.P., împreună cu comunicările transmise către participanţi, termenul limită de transmitere a notificării prealabile fiind de 5 zile calendaristice de la transmiterea comunicărilor şi a publicării raportului, respectiv 29.05.2018, inclusiv.

În acest context, notificarea prealabilă a fost transmisă, doar pe mail, la ora 20:00, fără a fi însoţită de recipisa oficiului poştal, care atestă depunerea notificării prealabile în termen, în conformitate cu prevederile legale ale art. 182 din Codul de procedură civilă.

În condiţiile în care programul de lucru al autorităţii contractante încetase, înainte de ora 20:00, când a fost transmisă notificarea prealabilă, rezultă că aceasta a fost primită după încheierea programului de lucru, fiind înregistrată cu nr. 150/1/30.05.2015 şi fiind respinsă ca tardivă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziţia contestatorului dosarul achiziţiei publice în termenul prevăzut şi, mai mult decât atât, i-a transmis acestuia, în termen util, documentele solicitate, pe mail, la ora 11:48.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, în opinia sa, contestatorul cunoaşte personal operatorul economic desemnat câştigător, existând un grad apropiat de rudenie între persoanele cu funcţie de decizie ai celor doi ofertanţi, situaţie care reprezintă un avantaj al ... în faţa autorităţii contractante, care a analizat cele două

oferte, fără a cunoaşte situaţia profesională la nivel personal a echipei de proiect propusă de operatorul economic desemnat câştigător, ci doar la nivel scriptic.

Pentru acest motiv, autoritatea contractantă a solicitat să i să transmită dovezi concludente, cu privire la comiterea de fals în declaraţii, conform art. 326 din Codul de penal, prin declararea unei experienţe similare, care nu poată fi dovedită, cu scopul de a obţine beneficii materiale în urma câştigării acestei proceduri.

În ceea ce priveşte programul de lucru, autoritatea contractantă subliniază că acesta este public pe site-ul instituţiei, putând fi consultat de oricine, însă notificarea prealabilă transmisă la ora 20:00, pe o adresă de mail pe care aceasta o utilizează în timpul programului de lucru şi nu este verificată ulterior încheierii programului.

Cu privire la obiectul prezentei contestaţii, ... aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

La momentul pregătirii dosarului achiziţiei publice, autoritatea contractantă a transmis, iniţial, o documentaţie care cuprindea un factor de evaluare definit astfel:

„Factor 1 30% 30

Descriere: Experienţa experţilor-cheie concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experţi au îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract - 30 puncte.

Algoritm de calcul: Experţii cheie punctaţi şi punctajul maxim alocat fiecăruia se prezintă astfel: Manager de proiect - 9 puncte 7 consilieri profesionali - 3 puncte/expert Punctajul aferent experienţei experţilor-cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel: a) pentru experienţa constând în implicarea între 2 şi 4 proiecte a persoanei propuse în funcţia solicitată se acordă 1/4 din punctajul maxim alocat expertului respectiv; b) pentru experienţa constând în implicarea între 5 şi 7 proiecte a persoanei propuse în funcţia solicitată se acordă 1/2 din punctajul maxim alocat expertului respectiv; c) pentru experienţa constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse în funcţia solicitată se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv. Suma punctajelor maxime alocate experţilor-cheie trebuie să fie egală cu 30, respectiv cu punctajul alocat factorului de evaluare <<Experienţa expertilor-cheie>>”.

Această solicitare a fost respinsă de A.N.A.P. în verificarea ex ante, intenţia iniţială a autorităţii contractante fiind de a avea personal specializat din proiecte similare, finanţate din fonduri europene sau private, situaţie în care experienţa personalului propus de ofertantul desemnat câştigător nu ar fi îndeplinit criteriile de mai sus.

În aceste condiţii, autoritatea contractantă a modificat criteriile de calificare în experienţă similară în activităţi similare celor ce urmează să fie atribuite.

În urma modificărilor aduse, noul criteriu care a trecut de modificarea A.N.A.P. este următorul:

„Factor 30.00% 30.00

Descriere: Experienţa experţilor-cheie concretizată în numărul de ani în care respectivii experţi au îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract - 30 puncte.

Algoritm de calcul: Experţii cheie punctaţi şi punctajul maxim alocat fiecăruia se prezintă astfel:

Manager de proiect - 9 puncte

a) pentru experienţa constând între 3 şi 5 ani a persoanei propuse în funcţia solicitată se acordă 1/4 din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

b) pentru experienţa constând între 5 şi 7 ani a persoanei propuse în funcţia solicitată se acordă 1/2 din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

c) pentru experienţa constând în peste 7 ani a persoanei propuse în funcţia solicitată se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv.

7 consilieri profesionali - 3 puncte/ expert

Punctajul aferent experienţei experţilor-cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel:

a) pentru experienţa constând între 3 şi 5 ani a persoanei propuse în funcţia solicitată se acordă 1/4 din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

b) pentru experienţa constând între 5 si 7 ani a persoanei propuse în funcţia solicitată se acordă 1/2 din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

c) pentru experienţa constând în peste 7 ani a persoanei propuse în funcţia solicitată se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv.

Suma punctajelor maxime alocate experţilor-cheie trebuie să fie egală cu 30, respectiv cu punctajul alocat factorului de evaluare <<Experienţa experţilor-cheie>>".

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, experienţa solicitată a fost definită, astfel: *„Experienţa experţilor-cheie concretizată în numărul de ani în care respectivii experţi au îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract*", nefiind formulată o solicitare care sa îngrădească accesul operatorilor economici, strict la activitatea de informare şi consiliere, aşa cum a definit-o contestatorul făcând trimitere la centrele de informare şi consiliere profesională autorizate de A.J.O.F.M.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că această experienţă similară poate să fie îndeplinită şi de personalul din domeniul resurselor umane, psihologie, sociologie, în care sunt incluse servicii de informare şi consiliere, cu experienţă atât în domeniul public, cât şi în domeniul privat.

În plus, în acest caz, ... nu a solicitat experienţă similară specifică proiectelor finanţate din fonduri europene sau beneficiarilor de proiecte finanţate din fonduri europene şi nici din centrele de informare şi consiliere profesională, autorizate de A.J.O.F.M.

În susţinerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 56 alin. (2) din Legea asistenţei sociale nr. 292/2011 şi pe cele ale art. 27 alin. (1) şi art. 121 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Prin raportare la dispoziţiile legale invocate anterior, ... concluzionează că serviciile de consiliere şi informare profesională sunt servicii sociale, iar aceste servicii sunt incluse în serviciile care pot fi oferite de psihologi, consilieri adulţi/copii, personal resurse umane, etc.

Aşa cum recunoaşte şi ..., atât în contestaţia formulată, cât şi în notificarea prealabilă, experţii propuşi de operatorul economic declarat câştigător au experienţă *„în alte activităţi similare sau adiacente*", situaţie în care, din punct de vedere al prevederilor documentaţiei de atribuire, sunt acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească.

În sensul celor prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să aibă în vedere specificaţiile din caietul de sarcini, cu privire la îndeplinirea cerinţelor de experienţă, potrivit cărora:

„Echipa de proiect va fi compusă din minim 7 consilieri profesionali şi 1 coordonator proiect, cu experienţă în consiliere şi informare profesională de minim 3 ani. Pentru fiecare membru al echipei de proiect, ofertantul va prezenta CV şi documente relevante din care să rezulte specialitatea studiilor şi experienţa relevantă în domeniul consilierii şi orientării profesionale, în sensul prevederilor de mai sus ofertanţii vor prezenta documente suport corespunzătoare din care să rezulte îndeplinirea cerinţelor solicitate, cum ar fi diplome privind specializarea personalului (studiile, pregătirea profesională, calificarea şi atestarea profesională sau orice alte documente similare);

CV-ul trebuie să descrie detaliat serviciile prestate de către acesta, astfel încât să se poată efectua o evaluare corespunzătoare a experienţei Documente suport: Declaraţie de disponibilitate pentru fiecare expert propus în ofertă/Contracte de muncă sau orice alte documente similare."

Aşa cum se poate constata, solicitările de dovedire a experienţei similare sunt următoarele: CV, documente suport aferente: declaraţie de disponibilitate pentru fiecare expert propus în ofertă/contracte de muncă sau orice alte documente similare şi diplome privind specializarea personalului (studiile, pregătirea profesională, calificarea şi atestarea profesională sau orice alte documente similare), iar autoritatea contractantă nu a solicitat alte documente explicit pentru a dovedi experienţa similară.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în principal, să admită excepţia tardivităţii notificării prealabile şi, în subsidiar, să se constate că prezenta procedură de achiziţie publică s-a derulat cu deplina respectare a dispoziţiilor legale, că susţinerile contestatorului sunt neîntemeiate şi, pe cale de consecinţă, să respingă contestaţia formulată de către ... ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi pe cele ale H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de informare şi consiliere aferente proiectului <<ADMIS – măsuri integrate pentru categorii defavorizate din zona de Vest a oraşului ...>>”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „cel mai bun raport calitate-preţ”, iar valoarea estimată a contractului de achiziţie publică de servicii este de 330.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 122/8/02.05.2018, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 144/1/24.05.2018, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... ...a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „ cel mai bun raport calitate-preţ”, fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară de 195.000 lei, fără T.V.A..

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 144/3/24.05.2018.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivităţii notificării prealabile, motivat de faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă, pe e-mail, în data de 29.05.2018, la ora 20:00, după programul de lucru al ..., motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocate.

Față de excepția tardivităţii notificării prealabile formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție*

publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz".

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în invitaţia de participare nr. ... (330.000 lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, Consiliul are în vedere că actul entității contractante considerat nelegal de către ... este reprezentat de adresa nr. 144/3/24.05.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, despre care ofertantul în cauză a luat cunoștință în data de 24.05.2018, rezultând că termenul în care acesta avea posibilitatea formulării unei notificări prealabile a început să curgă în data de 25.05.2018 și s-a încheiat în data de 29.05.2018.

Consiliul constată că ... a formulat și transmis entităţii contractante, la data de 29.05.2018, ora 20:00, prin e-mail, notificarea prealabilă, respectând termenul prevăzut la art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă prin mijloace electronice, după încheierea programului de lucru al entității contractante, Consiliul are în vedere că, în măsura în care în cuprinsul documentației de atribuire, care stă la baza încheierii acordului-cadru ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, nu a fost prevăzut programul de lucru al ..., acest aspect nu le este opozabil participanților la procedura de atribuire în cauză, astfel că, în acest caz, sunt aplicabile prevederile art.182 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora *„Termenul care se socoteste pe zile, saptămâni, luni sau ani se împlinește la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură*", nefiind relevant că notificarea prealabilă a fost înregistrată la entitatea contractantă în data de 30.05.2018, după expirarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată.

Prin urmare, Consiliul constată că ... a respectat procedura prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, motiv pentru care respinge excepția tardivității notificării prealabile fomulată de ..., invocată de ....

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ... critică rezultatul procedurii de achiziție publică, respectiv modul în care comisia de evaluare a verificat oferta prezentată de ..., ofertantul declarat câștigător al procedurii de achiziție publică, apreciind că, în mod eronat, au fost acordate acestui ofertant 30 de puncte pentru factorul de evaluare – experiența experților.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut drept criteriu de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, stabind ca factori de evaluare prețul ofertei – 70 puncte și Experiența experților-cheie concretizată în numărul de ani în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract – 30 puncte.

Se reține că pentru factorul de evaluare „Experiența experților-cheie”, autoritatea contractantă a prevăzut următorul algoritm de calcul: *„Manager de proiect – 9 puncte*

a) pentru experiența constând între 3 si 5 ani a persoanei propuse în funcția solicitată se acordă 1/4 din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

b) pentru experiența constând între 5 și 7 ani a persoanei propuse în funcția solicitată se acordă 1/2 din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

c) pentru experiența constând în peste 7 ani a persoanei propuse în funcția solicitată se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv.

7 consilieri profesionali – 3 puncte / expert

Punctajul aferent experienței experților-cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel:

a) pentru experiența constând între 3 și 5 ani a persoanei propuse în funcția solicitată se acordă 1/4 din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

b) pentru experiența constând între 5 și 7 ani a persoanei propuse în funcția solicitată se acordă 1/2 din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

c) pentru experiența constând în peste 7 ani a persoanei propuse în funcția solicitată se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv.

Suma punctajelor maxime alocate experților-cheie trebuie să fie egală cu 30, respectiv cu punctajul alocat factorului de evaluare «Experienta expertilor-cheie»”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că „Prestatorul trebuie să se asigure că dispune de personal suficient și cu pregătire adecvată pentru executarea cu success a serviciului menționat. Echipa de proiect va fi compusă din minim 7 consilieri profesionali și 1 coordonator proiect, cu experiență în consiliere și informare profesională de minim 3 ani. Pentru fiecare membru al echipei de proiect ofertantul va prezenta CV și documente relevante din care să rezulte specialitatea studiilor și experiența relevantă în domeniul consilierii și orientării profesionale. În sensul prevederilor de mai sus, ofertanții vor prezenta documente support corespunzătoare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor solicitate, cum ar fi diplome privind specializarea personalului (studiile, pregătirea profesională, calificarea și atestarea profesională sau orice alte documente similar).

CV-ul trebuie să descrie detaliat serviciile prestate de către acesta, astfel încât să se poată efectua o evaluare corespunzătoare a experienței. Documente suport: declarație de disponibilitate pentru

fiecare expert propus în ofertă/contracte de muncă sau orice alte documente similare”.

Analizând documentele prezentate de ofertantul ... în vederea îndeplinirii celor solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că au fost prezentate următoarele:

Pentru dl. ..., nominalizat pentru funcția de expert consiliere și orientare profesională:

1. declarație de disponibilitate și experiență din care rezultă că acesta a acumulat experiență profesională în domeniul consilierii adulților timp de peste 7 ani, activând în următoarele funcții:
   - consilier în cadrul Centrului de Consiliere și Orientare în Carieră în cadrul ... – 3 ani, 2014 - 2018
   - psiholog – consilier adulți – în activități de orientare și consiliere în cadrul ... – 1 an, 2014-2015;
   - consilier în cadrul Consiliului Național Român pentru Refugiați – 4 ani, 2001-2005;
2. curriculum vitae Europass în cuprinsul căruia sunt detaliate serviciile prestate;
3. Diploma de Doctor în Științele Educației, eliberată de ..., acordată d-lui ...;
4. Diplomă de Master în Filosofie emisă de Facultatea de ... pentru dl. ...;
5. Diplomă de Licență în specializarea psihopedagogie specială conferită d.lui ... de către Facultatea de ... din cadrul ... București;
6. Diplomă de Master în domeniul Economie și Afaceri Internaționale, în programul „Comunicare în limba engleză pentru predare și cercetare economică”, acordată de Academia de Studii Economice din București;
7. Certificat de absolvire de către d-lui ... a programului de perfecționare pentru ocupația de formator, organizat de ...
8. alte certificate de amsolvire deținute de d-lui ...

Pentru d-na ..., nominalizată pentru funcția de expert consiliere și orientare profesională:

1. declarație de disponibilitate și experiență din care rezultă că acesta a acumulat experiență profesională în domeniul consilierii adulților timp de peste 7 ani, activând în următoarele funcții:
   - consilier în cadrul cabinetului Individual de Psihologie ... – activități de consiliere vocațională și integrare în carieră – 5 ani, 1998 – 2005;
   - consilier în cadrul cabinetului Individual de Psihologie ... – activități de consiliere privind integrarea profesională – 5 ani, 2013 – 2018;
2. curriculum vitae Europass în cuprinsul căruia sunt detaliate serviciile prestate;
3. Atestat de Liberă Practică nr. ... eliberat d-nei ... de către Colegiul Psihologilor din România;
4. certificat de înregistrare nr. ... de înregistrare a formei de exercitare a profesiei de psiholog cu drept de liberă practică sub denumirea „... Cabinet Individual de Psihologie”;

5. Diplomă pentru participarea la evenimentul „Travaliul Iertării în Psihoterapie – Dezlegarea de Trecut”, eliberată de ... pentru d-na ...;

6. Diplomă pentru participarea la evenimentul „Scoaterea clientului din neputința poziției de victim și circuitul de autovictimizare”, eliberată de ICSCC - Școala Sistemică de Formare Iași pentru d-na ...;

7. Diplomă de Licență în specializarea psihosociologie conferită d.nei ... de către facultatea de psihologie-sociologie din cadrul Universității Hyperion București;

8. Certificat de absolvire de către d-na ... a programului de specializare pentru ocupația de formator, organizat de ...;

Pentru d-na ..., nominalizată pentru funcția de expert consiliere și orientare profesională:

1. declarație de disponibilitate și experiență din care rezultă că acesta a acumulat experiență profesională în domeniul consilierii adulților timp de peste 7 ani, activând în următoarele funcții:

- asistent social – activități de consiliere pre și post testare HIV, consiliere pentru accesul la drepturi (educație, muncă, sănătate) – 5 ani, 1995-2001;
- consilier social/consilier integrare refugiați – consiliere pentru accesul la drepturile sociale și economice, în vederea angajării și medierii relației cu instituții publice și angajatori – 6 ani, 9 luni, 2001-2007;

2. curriculum vitae Europass în cuprinsul căruia sunt detaliate serviciile prestate;

3. Certificat de absolvire de către d-na ...a programului de perfecționare pentru ocupația de consilier vocațional, organizat de ...;

4. Diplomă de Licență în specializarea asistență socială conferită d.nei ...de către facultatea de sociologie, psihologie și pedagogie din cadrul ...;

5. scrisoare de recomandare formulată de ..., fostă colegă în cadrul ...;

6. contract de muncă încheiat între ... și ...din care rezultă că începând cu data de 01.12.1995, această persoană a fost angajată ca asistent social, precum și fișa postului pentru asistentul social;

7. carnetul de muncă al d-nei ...;

Pentru d-na ..., nominalizată pentru funcția de expert consiliere și orientare profesională:

1. declarație de disponibilitate și experiență din care rezultă că acesta a acumulat experiență profesională în domeniul consilierii adulților timp de peste 7 ani, activând în următoarele funcții:

- consilier în cadrul proiectului „Eurocomuna – Dezvoltare comunitară prin măsuri integrate în comuna ...” – 9 luni, 2017-prezent;
- psiholog – consilier adulți – activități de orientare și consiliere în cadrul ... – 1 an – 2014-2015;
- psiholog – consilier adulți – activități de orientare și consiliere în cadrul ... – 2 LUNI, 2014;
- psiholog – expert servicii ocupare - activități de orientare și consiliere în cadrul ...L. pentru tineri din proiectul POSDRU

IMPULS – Economia socială, un vector în integrarea tinerilor din centrele de copii pe piața muncii 2 luni, 2015;

- psiholog – psihoterapeut – activități de orientare și consiliere în cadrul ... PFA. – 6 ani, 2011-2017;

2. curriculum vitae Europass în cuprinsul căruia sunt detaliate serviciile prestate;

3. Atestat de Liberă Practică nr. 1252/15.06.2012 eliberat d-nei ... de către Colegiul Psihologilor din România;

4. Diplomă de Licență în specializarea psihopedagogie specială conferită d-nei ... de către Facultatea de . din cadrul ... București;

5. Diplomă de Master în specializarea „Psihoterapii cognitiv-comportamentale”, acordată de universitatea Titu Maiorescu București pentru d-na ...;

6. Certificat de absolvire de către d-na ... a programului de perfecționare pentru ocupația de expert accesare fonduri structural și de coeziune europene, organizat de ...;

7. Certificat de absolvire de către d-na ... a programului de perfecționare pentru ocupația de formator, organizat de ...;

8. Contract individual de muncă nr. 71/19.02.2015 încheiat între ... și ... și fișa postului de psiholog;

9. Contracte individuale de muncă nr. 46/01.04.2013 și nr. 30/23.08.2012, încheiate între ... și ...;

Pentru d-l ..., nominalizat pentru funcția de manager de proiect:

1. declarație de disponibilitate și experiență din care rezultă că acesta a acumulat experiență profesională în domeniul consilierii adulților timp de peste 10 ani, activând în următoarele funcții:

- Director de sucursală în cadrul Asociației de sprijin a Șomerilor ...– responsabil activități de formare profesională, evaluarea competențelor profesionale, orientare, mediere și consiliere – 3 ani, 2008-2011;

- Manager general ... – responsabil activități formare profesională, evaluarea competențelor profesionale, orientare, mediere și consiliere – 7 ani, 2011-prezent;

2. curriculum vitae Europass în cuprinsul căruia sunt detaliate serviciile prestate;

3. pașaport lingvistic Europass;

4. Certificat de absolvire de către d-l ... a programului de perfecționare pentru ocupația de expert accesare fonduri structural și de coeziune europene, organizat de Corpul Experților în Accesarea Fondurilor Structural și de Coeziune Europene;

5. Certificat de absolvire de către d-l ... a programului de perfecționare pentru ocupația de formator, organizat de Asociației de sprijin a Șomerilor Dâmbovița;

6. Certificat de absolvire de către d-l ... a programului de perfecționare pentru ocupația de manager de proiect, organizat de Asociației de sprijin a Șomerilor Dâmbovița;

7. Certificat de absolvire de către d-l ... a programului de perfecționare pentru ocupația de evaluator competențe profesionale, organizat de Asociației de sprijin a Șomerilor Dâmbovița;

8. Certificat de absolvire de către d-l ... a programului de perfecționare pentru ocupația de expert achiziții publice, organizat de Corpul Experților în Accesarea Fondurilor Structural și de Coeziune Europene;

9. Diplomă de Licență în domeniul „Administrarea Afacerilor”, acordată d-lui ... de Universitatea ... București;

10. alte certificate și diplome de absolvire;

Pentru d-na ..., nominalizată pentru funcția de expert consiliere și orientare profesională:

1. declarație de disponibilitate și experiență din care rezultă că acesta a acumulat experiență profesională în domeniul consilierii adulților timp de peste 7 ani, activând în următoarele funcții:

- Psiholog în cadrul proiectului POSDRU „Centrul multifunctional – o șansă pentru viitorului copiilor și tinerilor cu dizabilități fizice și sociale din regiunea Nord Vest, SUd Vest, Sud Est Oltenia – 2 ani, 2011 – 2013;
- responsabil consigliere – orientare în cadrul a două proiecte POSDRU – 3 luni, 2013;
- expert asistență tehnică 1 în cadrul unui proiect transnational – 1 an, 2013-2014;
- consilier de carieră în cadrul unui proiect strategic – „Start în carieră! Bune practice europene în consilierea profesională a studenților români – 5 luni, 2015;
- psiholog – proiect POSDRU „Program de orientare, consigliere profesională și pregătire la locul de muncă pentru studenții din domeniul socio-uman din regiunea Sud-Vest Oltenia – 1 an, 2014-2015;
- consilier în proiectul „Pregătiți pentru performanță pe piața muncii” – 4 luni, 2015;
- director de proiect în proiectul „Maraton pentru UCV” – măsuri integrate de creștere a echității sociale în rândul elevilor de liceu din regiunea SV Oltenia – 5 luni, 2016;
- psiholog principal – Centrul de Consiliere și Orientare în Carieră – 5 ani, 2013-prezent;

2. curriculum vitae Europass în cuprinsul căruia sunt detaliate serviciile prestate;

3. Atestate de Liberă Practică nr. ... și nr. ... eliberate pe numele d-nei ... de către Colegiul Psihologilor din România;

4. Diploma de Licență în specializarea psihologie, emisă de Universitatea din București pentru d-na ...;

5. Diplomă de Masterîn domeniul psihologie, emisă de Universitatea din București pentru d-na ...;

6. Adeverință privind angajarea cu contract individual de muncă a d-nei ... în cadrul Centrului de ... din Craiova;

7. Certificat de absolvire de către d-na ... a programului de perfecționare pentru ocupația de formator, organizat de Asociația ... din Craiova.

Pentru d-l ..., nominalizat pentru funcția de expert consiliere și orientare profesională:

1. declarație de disponibilitate și experiență din care rezultă că acesta a acumulat experiență profesională în domeniul consilierii adulților timp de peste 7 ani, activând în următoarele funcții:

- personal didactic auxiliary – consilierea studenților, gestionarea documentelor acestor activități specific unităților de învățământ – 4 ani, 2007-2011;
- psiholog – activități de consiliere a adulților aflați în dificultate anume, aflați în detenție, cât și însoțirea post detenție. Consilierea vocațională a beneficiarilor și a familiilor acestor, ctivități desfășurate prin Centrul Român pentru Educație și Dezvoltare Umană – 3 ani, 2011-2014;
- consilier vocational – activitate de consigliere a beneficiarilor personae cu dizabilități, consigliere individual și de grup, în cadrul ... – 2 ani, 2014-2015;
- psiholog – Centrul Regional de Incluziune Socială – activități de consigliere vocațională și individual a beneficiarilor ce au sosit în perioada de sustenabilitate a proiectului, 2 ani, 2014-2017;
- psiholog – Cabinetul individual de psihologie – Consiliere și intervenții psihologice conform Colegiului Psihologilor din România – 4 ani, 2013-prezent;

2. curriculum vitae Europass în cuprinsul căruia sunt detaliate serviciile prestate;
3. Atestat de Liberă Practică nr. ... eliberat d-lui ...de către Colegiul Psihologilor din România;
4. Diploma de licență în specializarea Sociologie-Psihologie acordată d-lui ...de Universitatea București;
5. Adeverință care atestă faptul că dl. ...a fost angajat al S.C. ... S.R.L. în funcția de consilier vocational, în perioada 01.07.2014-31.10.2015;
6. Adeverință care atestă că dl. ...a fost angajat al .. în funcția de psiholog, în perioada 14.07.2011-01.04.2014;
7. Certificat de absolvire de către d-l ...a programului de perfecționare pentru ocupația de formator de formatori, organizat de ...;
8. alte certificate și diplome de absolvire.

Pentru ...

1. curriculum vitae Europass în cuprinsul căruia sunt detaliate serviciile prestate;
2. Atestat de Liberă Practică nr. ... eliberat d-nei ... de către Colegiul Psihologilor din România;
3. Diploma de licență în specializarea Psihologie acordată d-nei ... de Universitatea București;
4. Certificat de absolvire de către d-nei ... a programului de perfecționare pentru ocupația de manager resurse umane, organizat de ...;
5. Contract individual de muncă nr. ..., încheiat între ... și d-na ... din care rezultă desfășurarea activității de analist recrutare;
6. Adeverință care atestă că ... a fost angajată a ... în funcția de analist recrutare, în perioada 08.02.2016-31.07.2016

7. Certificat de absolvire de către d-na ... a programului de perfecționare pentru ocupația de formator de formatori, organizat de ...;

8. Contract de antrepriză nr. 387/01.07.2015, încheiat între S.C. ... și ... din care rezultă desfășurarea activității de consigliere profesională pentru 110 persoane;

9. Contract individual de muncă nr. 34/02.06.2014 din care rezultă desfășurarea activității ca analist integrare recrutare în perioada 03.06.2014 – 29.09.2015;

Analizând documentele prezentate de ofertantul ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, prin raportare la prevederile documentației în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că oferta prezentată de acest ofertant este admisibilă, respectiv că experții prezentați îndeplinesc cerința solicitată prin documentația de atribuire, stabilind că aceștia au desfășurat acelasi tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, pentru motivele prezentate în cele ce urmează:

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat că va acorda punctajul în funcție de *„Experienta expertilor-cheie, concretizata în numarul de ani în care respectivii experti au îndeplinit acelasi tip de activitati ca cele pe care urmeaza sa le îndeplineasca în viitorul contract*”, rezultând că ofertanții aveau obligația probării faptului că au desfășurat activități de același tip cu cele ce urmează a fi desfășutrate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat și nu activități identice cu acestea, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul ..., în cuprinsul contestației nr. 21990/04.06.2018.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta și-a consolidat caracterul obligatoiu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Cu alte cuvinte, se reține că în măsura în care s-a solicitat ca activitățile desfășurate de experții propuși să fie similare cu cele ce urmează a fi desfășurate, comisia de evaluare are obligația de a analiza documentele din cadrul ofertelor prezentate de ofertanți prin raportare la cerințele documentației de atribuire, respectiv de a verifica similaritatea activităților desfășurate de experți, nicidecum dacă acestea sunt identice cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Prin urmare, se constată că în măsura în care serviciile de consiliere și informare profesională, ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, sunt servicii sociale, prestate de psihologi, consilieri, personal specializat în resurse umane, în mod corect autoritatea

contractantă a apreciat că și alte servicii oferite de aceste categorii profesionale sunt identice cu acestea.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante și precizările făcute de Agenția Națională pentru Achiziții Publice care, la art. 5 din cuprinsul Instrucțiunii nr. 2/2017 a precizat că „*Nu se poate solicita demonstrarea experienţei similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuţia de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiţia, fiind necesar să fie permise şi cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexităţii şi/sau scopului*".

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. 21990/04.06.2018 potrivit cărora „*experții propuși trebuie să fi desfășurat activitate de informare și consiliere profesională și nu alte activități similare sau adiacente*".

În ceea ce privește criticile referitoare la documentele prin care trebuia probată desfășurarea activităților de către experți, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut: „Documente suport: Declarație de disponibilitate pentru expert propus în ofertă/contracte de muncă sau orice alte documente similare".

Astfel, se reține că nu au fost solicitate documente care să probeze desfășurarea exclusiv a activităților de informare și consiliere profesională cum, în mod eronat, susține contestatorul, ci autoritatea contractantă a menționat în mod clar documentele ce se impun a fi prezentate.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că ... a prezentat, așa cum s-a evidențiat anterior, declarații de disponibilitate, contracte individuale de muncă, adeverințe, din care rezultă experiența profesională acumulată în domeniul consilierii adulților, fiind indicate principalele activități desfășurate în acest sens, programele și proiectele la care au participat, cu precizarea perioadelor de timp aferente acestora.

Într-o atare situația, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta prezentată de ... cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, constatând că acest ofertant a demonstrat că experții propuși au desfășurat activități de același tip cu cele ce urmează să fie desfășurate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, motiv pentru care, respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul ... sub acest aspect.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivităţii notificării prealabile, formulată de către ..., invocată de către ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 20(douăzeci) pagini.