

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...2025

1. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal de Administrator Ioan Savu și convențional, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul de investiții: ”....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii), precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertelor pentru lotul

și, pe cale de consecință, să se dispună:

Obligarea autorității contractante, ..., la reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu consecința reținerii caracterului inadmisibil al acestora și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

II. Repunerea ... în termenul legal pentru completarea criticilor privind caracterul inadmisibil al ofertelor contestate având în vedere refuzul vădit nelegal al autorității contractante de a permite accesul legal la toate documentele publice aferente dosarului achiziției publice.

III. Invitarea ... la studiul dosarului de achiziție publică la Consiliu în vederea completării contestației promovate;

IV. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016 solicităm obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de ... în soluționarea prezentei contestații

2. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul de investiții: "Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale multifamiliale din ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii ..., precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente, în partea în care oferta asocierii ... - ... a fost respinsă, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții pentru lotul

și, pe cale de consecință, să se dispună:

Obligarea autorității contractante, ..., la reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu consecința reținerii caracterului inadmisibil al acestora și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

Obligarea autorității contractante, ..., la reevaluarea ofertei asocierii, cu consecința reținerii caracterului admisibil al ofertei și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

II. În subsidiar, anularea actelor menționate la pct. ... și, pe cale de consecință, să se dispună anularea procedurii de atribuire.

III. Repunerea ... în termenul legal pentru completarea criticilor privind caracterul inadmisibil al ofertelor contestate având în vedere refuzul vădit nelegal al autorității contractante de a permite accesul legal la toate documentele publice aferente dosarului achiziției publice.

IV. Invitarea ... la studiul dosarului de achiziție publică la Consiliu în vederea completării contestației promovate;

V. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016 solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de ... în soluționarea prezentei contestații.

3. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul de investiții: "...., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului Procedurii), precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente, în partea în care oferta asocierii ... - ...a fost respinsă, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții pentru lotul

și, pe cale de consecință, să dispuneți:

Obligarea autorității contractante, Municipiul ..., la reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu consecința reținerii caracterului inadmisibil al acestora și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

Obligarea autorității contractante, ..., la reevaluarea ofertei ... - .., cu consecința reținerii caracterului admisibil al ofertei și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

II. În subsidiar, anularea actelor menționate la pct... și, pe cale de consecință, să se dispună anularea procedurii de atribuire.

III. Repunerea ... în termenul legal pentru completarea criticilor privind caracterul inadmisibil al ofertelor contestate având în vedere refuzul vădit nelegal al autorității contractante de a permite accesul legal la toate documentele publice aferente dosarului achiziției publice.

IV. Invitarea ... la studiul dosarului de achiziție publică la Consiliu în vederea completării contestației promovate;

V. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016 solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de ... în soluționarea prezentei contestații.

4. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. formulată de ..., cu sediul în ... jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal RO..., reprezentată legal de ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii ... precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente, în partea în care oferta asocierii ... - a fost respinsă, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții pentru lotul . „....

și, pe cale de consecință, să dispuneți:

Obligarea autorității contractante, ... la reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu consecința reținerii caracterului inadmisibil al acestora și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

Obligarea autorității contractante, ... cu consecința reținerii caracterului admisibil al ofertei și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

II. În subsidiar, anularea actelor menționate la ... și, pe cale de consecință, să se dispună anularea procedurii de atribuire.

III. Repunerea subscrisei în termenul legal pentru completarea criticilor privind caracterul inadmisibil al ofertelor contestate având în vedere refuzul vădit nelegal al autorității contractante de a permite accesul legal la toate documentele publice aferente dosarului achiziției publice.

IV. Invitarea ... la studiul dosarului de achiziție publică la Consiliu în vederea completării contestației promovate;

V. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016 solicităm obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de ... în soluționarea prezentei contestații.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele patru contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin

care de ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul ... face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Menționează că oferta pentru ... a fost reținută ca fiind admisibilă, însă a ...

Observând diferența enormă și nesustenabilă a prețului ofertei câștigătoare, și nu numai, oferta câștigătoare reprezentând practic doar 63,55% din valoarea estimată pentru ..., preț prezumat ca fiind în aparență neobișnuit de scăzut, a solicitat acces la dosarul achiziției.

În urma solicitării de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a refuzat comunicarea oricăror informații în legătură cu ofertele care conțineau o declarație generică privind caracterul confidențial al ofertei, sens în care a transmis procesele verbale de evaluare fără anexele aferente analizelor concrete ale fiecărei oferte și a transmis exclusiv documentele aferente ofertelor care nu conțineau declarații de confidențialitate. Totuși, din documentele analizate, a conchis eronata desemnare a câștigătorului, dar și a stabilirii admisibilității celorlalte oferte.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ... postat de autoritate în SEAP .., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de ..., pentru .., solicitând respingerea ei ca fiind tardivă și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii cu nr.

La data de ..., Autoritatea Contractantă - ... a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. ..., aferent procedurii "... iar criteriul de atribuire stabilit este "pretul cel mai scăzut".

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost .., fiind depuse următoarele oferte:

....

Documentația de atribuire, aferentă anunțului nr., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Evaluarea fiecărei oferte s-a făcut ținând cont de cerințele din documentația de atribuire pusă la dispoziție prin anunțul de participare nr. ..., precum și de răspunsul consolidat ...

Astfel cum reiese din Raportul procedurii cu nr. ..., în urma proceselor-verbale de evaluare oferte și în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul:

Ulterior aprobării Raportului procedurii cu nr. ... s-a comunicat ofertanților participanți la procedura rezultatul procedurii de atribuire. Comunicările au fost transmise în SEAP prin intermediul Secțiunii disponibile "Comunicări" în data de .., în acest fel fiind respectate de către autoritatea contractantă prev. art. 215 alin (1) din Legea nr 98/2016.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/ 2016, pornind de la data de ...

Având în vedere că pe portalul CNSC apar .. contestații, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să prezinte dovada comunicării contestației în termen pentru ..., însoțită de numărul de înregistrare primit de la autoritatea contractantă și de confirmarea de primire a e-mailului, ținând cont de faptul că la autoritatea contractantă, contestația nu figurează ca fiind primită/ înregistrată.

Autoritatea contractantă susține că prin intermediul răspunsului, contestatorul a atașat și contestația aferentă ..., pe care menționează că autoritatea contractantă nu a primit-o până la data e-mailului și a primit număr din registrul intern al Serviciului Achiziții Publice:

Cu toate că, în e-mailurile transmise, contestatorul a menționat că a transmis contestația și prin intermediul serviciilor poștale, până la data de ..., autoritatea contractantă nu a intrat în posesia acesteia.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, cu menținerea rezultatului procedurii în forma.

Totodată, ținând cont de motivarea formulată și pentru acest lot, solicită să se respingă contestația pentru toate motivele reținute în punctul de vedere aferent loturilor ..., contestația fiind lipsită de interes, inadmisibilă și pe fond, nefondată.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că a luat act de faptul că oferta sa pentru a fost respinsă.

... consideră respingerea vădit neîntemeiată a ofertei, iar diferența enormă și nesustenabilă a prețului ofertei câștigătoare, și nu numai, reprezentând practic doar 60% din valoarea estimată pentru ..., a determinat solicitarea de acces la dosarul achiziției.

În esență, pentru a justifica respingerea ofertei, autoritatea contractantă a reținut că propunerea tehnică depusă nu ar fi putut fi deschisă, iar prin retransmiterea documentelor ar fi în situația în care ar fi prezentat propunerea tehnică după data limită de depunere a ofertelor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ... postat de autoritate în SEAP ... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. C..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

3. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... arată că a luat la cunoștință că și oferta pentru ... a fost respinsă, de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră respingerea neîntemeiată a ofertei. În același timp, văzând diferența enormă și nesustenabilă a prețului ofertei câștigătoare, și nu numai, reprezentând practic doar 68% din valoarea estimată pentru lotul .., apreciază că admisibilitatea ei, dar și a celorlalte oferte, este eronat stabilită.

Pentru a justifica respingerea ofertei, autoritatea contractantă a reținut că propunerea tehnică depusă nu ar fi putut fi deschisă, iar prin retransmiterea documentelor consideră că ar fi în situația în care ar fi prezentat propunerea tehnică după data limită de depunere a ofertelor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ..." postat de autoritate în SEAP la .., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

4. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. amintește că a luat la cunoștință că și oferta pentru ...a fost respinsă de autoritatea contractantă, în condiții similare celor de la loturile ..

Contestatorul reiterează criticile din contestațiile pentru loturile ... și consideră respingerea neîntemeiată a ofertei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ..." postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr....Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere referitor la contestațiile depuse de ..., pentru ..., învederând următoarele:

Ca urmare a contestațiilor depuse de către ..., transmise prin e-mail (la data de ... autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor, ca fiind lipsite de interes, inadmisibile și pe fond, ca neîntemeiate, iar pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii cu nr. ...

Procedura de atribuire a fost organizată pe .. Valoarea estimată totală a procedurii de atribuire este de ..fara TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este "pretul cel mai scăzut".

La termenul limită de depunere a ofertelor data de .. au fost depuse următoarele oferte:

...

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea fiecărei oferte s-a făcut ținând cont de cerințele din documentația de atribuire.

Comunicările au fost transmise către ofertanți în data de ... a fost atașat în SEAP în data de ..

Astfel cum reiese din Raportul procedurii cu nr. ..., în urma proceselor-verbale de evaluare oferte și în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul:

....

Autoritatea contractantă menționează că ofertele contestatorului, asocierea ... - ..., au fost declarate inacceptabile, de către comisia de evaluare, deoarece propunerile tehnice, încărcate până la data limită de depunere, nu au putut fi accesate, fiind afișată o eroare la deschidere, nefiind vorba de o incompatibilitate între documentele transmise și sistemele hardware și software utilizate de autoritatea contractantă.

Ulterior aprobării Raportului procedurii cu nr. ... s-a comunicat ofertanților participanți la procedura rezultatul procedurii de atribuire. Comunicările au fost transmise în SEAP prin intermediul Secțiunii disponibile "Comunicări" în data de

Autoritatea contractantă în primul rând, alege să se pronunțe asupra solicitărilor de studiu a dosarului achiziției în vederea completării contestațiilor promovate și repunerea în termen, astfel cum au fost formulate de către contestator și solicită respingerea acestor cereri.

Referitor la susținerile contestatorului privind faptul că s-a restricționat în mod abuziv și nelegal accesul la toate documentele publice aferente dosarului achiziției publice, și se solicita posibilitatea de completare a contestațiilor formulate și repunerea în termen, autoritatea contractantă evidențiază faptul că prin Legea nr. 98/2016 se face distincție între dosarul achiziției, și informațiile pe care are obligația să le pună la dispoziție în temeiul art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016 corelat cu dispozițiile Legii nr. 544/2016.

Chiar dacă o parte din documentele solicitate existau la acel moment, acestea nu au caracter public decât după finalizarea procedurii. FINALIZAREA PROCEDURII înseamnă conform Legii nr. 98/2016, art. 211, una dintre următoarele situații:

"art. 211- Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) *încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau*
- b) *anularea procedurii de atribuire. "*

Autoritatea contractantă a răspuns cererii de acces la dosarul achiziției în data de 21.10.2025, transmițând, prin intermediul wetransfer.com, următoarele:

- PV evaluare garanții și DUAЕ (fiind eliminate toate referirile/ mențiunile ofertelor care au fost declarate, motivat, ca fiind confidențiale);
- PV evaluare propuneri tehnice (fiind eliminate toate referirile/ mențiunile ofertelor care au fost declarate, motivat, ca fiind confidențiale) + grilele de evaluare pentru ofertele care nu au declarat ofertele confidențiale;
- PV evaluare propuneri financiare (fiind eliminate toate referirile/ mențiunile ofertelor care au fost declarate, motivat, ca fiind confidențiale);
- oferte tehnice și financiare – ale ofertanților care nu și-au declarat ofertele confidențiale;

Autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul la cererea de acces la dosar, formulat în termenul legal, a asigurat accesul neîngrădit al contestatorului și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale cât și la procesele verbale și solicitările de clarificări, petenta nefiind în situația în care i s-a restricționat abuziv și nelegal dreptul la formularea unei contestații efective, așa cum a declarat în contestație. Precizează că trebuie respectat și principiul tratamentului egal între operatorii economici, susținerea declarației privind confidențialitatea ofertei fiind făcută similar atât de contestator cât și de către ceilalți ofertanți din cadrul procedurii.

Astfel, în condițiile în care, la momentul solicitării accesului la tot dosarul achiziției, procedura se afla în perioada de așteptare contestații, deci nu s-a finalizat prin încheierea contractului, autoritatea contractantă a pus la dispoziția petentei documentele prevăzute la art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la cererea de invitare a contestatorului la studiul dosarului și cererea de repunere în termenul legal pentru completarea criticilor, autoritatea citează art. 10-11 și art. 21 din Legea 101/2016.

În continuare, în ceea ce privește interesul formulării acestor contestații din partea unui ofertant care nu îndeplinește condițiile de participare la procedura din punct de vedere tehnic, formal, arată că ... a fost respins din procedura deoarece propunerea sa tehnică nu a fost accesibilă autorității contractante în procesul de evaluare a ofertelor. La data limita de depunere oferte, oferta asocierii Avril conține garanție de participare accesibilă, DUAЕ accesibil, dar la descarcarea propunerii tehnice, aceasta nu poate fi accesată.

În acest sens, i-au fost solicitate clarificări, prin adresa cu nr.... Prin acest fapt, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, însă contestatoarea nu a adus clarificări sau completări ale documentelor prezentate, ci a atașat ÎNTREAGA PROPUNERE TEHNICĂ, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, acest lucru nefiind nici viciu de formă, nici abatere tehnică minoră sau o clarificare formală. Acceptarea acestei completări ar fi fost contrară dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concordanță cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, prin ofertă se înțelege: actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, precizează că era în sarcina contestatorului să verifice dacă ceea ce a încărcat sau salvat, ca și document în SEAP, este vizibil sau complet încărcat, cu uneltele de vizualizare specifice, întrucât SEAP-ul nu verifică conținutul documentului și nu generează mesaje care să avertizeze utilizatorul că ceea ce este încărcat este incomplet sau corupt. Așa cum și autoritatea contractantă are responsabilitatea documentelor din documentația de atribuire încărcată în SEAP și ofertanții au responsabilitatea documentelor aferente ofertelor încărcate pe SEAP.

Ca urmare a faptului că propunerile tehnice aferente ... nu au putut fi accesate, acest lucru fiind verificat cu mai multe programe și de la mai multe

calculatoare, cu personal din cadrul Serviciului Strategii de informatizare din cadrul institutiei.

În plus, intrucat propunerile tehnice încărcate până la data limită de depunere nu au putut fi deschise si nu a putut fi stabilit continutul lor, comisia de evaluare nu a putut constata existența unei legături între documentele încărcate până la data limită (nu se deschid) si documentele prezentate ca raspuns la solicitarea de clarificari, chiar dacă contestatorul a prezentat si capturi de ecran pentru a dovedi ca documentele au fost semnate încă din data de ..., ori semnarea documentelor nu este echivalenta cu incarcarea lor corespunzătoare.

Autoritatea contractantă consideră, contrar susținerilor contestatorului că lipsa unei părți a ofertei reprezintă o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei peste care nu se putea trece prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7) - (9) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce priveste situatia ofertantului ..., arată că acestuia i-a fost solicitat acordul de subcontractare pentru un subcontractant declarat la nivelul DUAЕ si care a completat DUAЕ, acest lucru fiind considerat o completare formală sau de confirmare a unor informatii deja existente.

Față de acestea, asocierea ...nu face dovada că a depus o oferta admisibilă in cadrul procedurii de achizitie publică pe care o contesta, deci nu face dovada interesului de a promova o astfel de cale de atac.

Ori, in temeiul prev. art. 33 NCPC, 'oricine are un interes legitim poate sa sesizeze instantele pentru apararea drepturilor sale, art. 36 vine și completează: 'interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, nascut și actual'.

Conform textului de lege reținut în legea specială, lipsa unei părți din oferte echivalează cu lipsa în sine a ofertei, iar lipsa de depunere a ofertei echivaleaza in mod sigur cu lipsa interesului personal, nascut, actual și legitim.

Atat timp cat ofertantul nu poate face dovada transmiterii în mod corespunzător a unei oferte nu poate face dovada interesului sau de a contesta restul ofertelor depuse sau a solicitării de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive solicită admiterea exceptiei privind lipsa interesului promovarii contestației de către asocierea Avril, cu consecința respingerii contestației, fără a solutiona fondul acesteia.

Rferitor la inadmisibilitatea contestațiilor: în ceea ce privește criticile referitoare la ofertele depuse de restul ofertantilor, consideră că acestea sunt formulate cu titlu general.

Față de acestea, autoritatea arată reținerile Deciziei CNSC cu nr. ...

Textul de lege aplicabil în situatia de față, ART. 10 și 11 din Legea 101/2016, ART. 11 alin. (1) din Legea 101/2016, ART. 21 din Legea 101/2016:

În ceea ce priveste fondul contestatiilor:

Contestatorul susține că ofertele contestate conțin propuneri tehnice neconforme sub aspectul prezentării unei metodologii de executie a lucrărilor.

În elaborarea propunerilor tehnice, ofertantii au prezentat detaliat și complet solicitările din caietul de sarcini, respectiv descrierea concretă a cerințelor specifice ale lucrărilor, caracteristicile tehnice ale echipamentelor, cerințele specifice și caracteristicile dotărilor. Propunerile tehnice prezentate nu sunt o copiere strictă a caietului de sarcini.

În plus, în cadrul prevederilor caietului de sarcini, respectiv a documentatiei de atribuire nu este solicitată prezentarea metodologiei proprii de lucru al ofertanților.

Că ofertele contestate prezintă propuneri tehnice neconforme sub aspectul materialelor propuse pentru a fi puse în opera; materialele propuse nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În elaborarea propunerilor tehnice, ofertanții au prezentat detaliat și complet solicitările din caietul de sarcini, respectiv descrierea concretă a cerințelor specifice ale lucrărilor, caracteristicile tehnice ale echipamentelor, cerințele specifice și caracteristicile dotărilor.

Au fost prezentate fișe tehnice/agremente tehnice/certificate de conformitate ale producătorilor care respectă prevederile solicitate în caietul de sarcini, respectiv ale fișelor tehnice.

Ofertele contestate sunt neconforme sub aspectul cerințelor impuse în documentația de atribuire în ceea ce privește sistemul fotovoltaic; ofertele prevăd sisteme fotovoltaice neconforme și nici nu conțin documentele de calitate expres solicitate;

În elaborarea propunerilor tehnice, ofertanții au prezentat detaliat și complet solicitările din caietul de sarcini, respectiv descrierea concretă a cerințelor specifice ale lucrărilor, caracteristicile tehnice ale echipamentelor, cerințele specifice și caracteristicile dotărilor. Au fost prezentate fișe tehnice care respectă prevederile solicitate în caietul de sarcini.

Ofertele contestate sunt neconforme sub aspectul cerințelor impuse în documentația de atribuire în ceea ce privește; ofertele prevăd sisteme echipamente neconforme și nici nu conțin documentele de calitate expres solicitate;

În elaborarea propunerilor tehnice, ofertanții au prezentat detaliat și complet solicitările din caietul de sarcini, respectiv descrierea concretă a cerințelor specifice ale lucrărilor, caracteristicile tehnice ale echipamentelor, cerințele specifice și caracteristicile dotărilor. Au fost prezentate fișe tehnice care respectă prevederile solicitate în caietul de sarcini.

Ofertele contestate sunt neconforme întrucât nu prevăd specialiștii solicitați; nu s-a prevăzut personal autorizat pentru montarea schelei și nici personal autorizat pentru montarea panourilor fotovoltaice;

În cadrul propunerilor tehnice, ofertanții au prezentat modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii pentru realizarea lucrărilor de construcții care fac obiectul prezentului contract în scopul asigurării calitatii lucrărilor care se vor executa.

... – criticile referitoare la completarea ofertelor ca urmare a solicitărilor de clarificări

Referitor la aceste critici, pe calea cărora contestatorul susține că ofertele ar fi trebuit să fie neconforme și deopotrivă inacceptabile, întrucât ofertanții au omis prezentarea a multiple fișe tehnice și au procedat la completarea ofertelor pe calea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, arată că modul de lucru al comisiei de evaluare a avut în vedere prevederile art. 134 din HG 395/ 2016.

Relevantă, în acest sens, este Decizia civilă nr. ..., a Curții de Apel București.

... – criticile referitoare la propunerile financiare și prețurile neobisnuit de scăzute

Referitor la aceste critici, pe care ... le face pe baza unor supozitii, aratam faptul ca ofertele financiare ale tuturor ofertantilor, pe toate loturile, au fost evaluate de catre comisia de evaluare sub toate aspectele prevazute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Acest lucru se poate observa si din ... și din răspunsurile ofertantilor la solcitarile de clarificari referitoare la propunerile financiare.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- (i) corelării cu propunerile tehnice prezentate
- (ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- (iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- (iv) asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ofertantii au prezentat in cadrul propunerii financiare:

- formulare de oferta financiara pentru fiecare lot în parte;
- centralizatoare de preturi pentru fiecare lot in parte (F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8,C9 SI F6);
- grafice fizice și valorice;

Principalele aspecte ale evaluarii propunerilor financiare de către comisia de evaluare au fost:

1. Corelarea cu propunerile tehnice prezentate- ofertele financiare sunt corelate cu propunerile tehnice;
2. Identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege- nu au fost identificate erori aritmetice;
3. Propunerea financiara se încadreaza/ nu se încadreaza în valoarea estimata si exista/nu exista posibilitatea disponibilizarii de fonduri suplimentare- toate ofertele financiare se încadreaza în valoarea estimată a achiziției ;
4. Pretul propus sau componente ale acestuia nu este/ sunt neobișnuit de scăzut/ scăzute – după cum se poate observa în PV nr. ... comisia de evaluare a analizat toate propunerile financiare și a solicitat clarificari ofertantilor atât pentru prețul total ofertat, în cazul în care acesta a reprezentat sub 80% din valoarea estimata, cât și pentru articolele identificate ca având preturi nejustificat de mici.

Rezultă deci ca autoritatea contractantă a făcut o analiza temeinică a propunerilor financiare, nu a procedat doar „mecanic” la formularea de sollicitari de clarificari. Astfel, solicitările de clarificări au fost conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv.

În urma evaluarii raspunsurilor la solcitarile de clarificări, transmise în termenul solicitat, semnate cu semnatura electronică, comisia de evaluare a analizat toate documentele prezentate de către toți ofertantii și a considerat răspunsurile concludente, cerintele îndeplinite și ofertele financiare conforme și admisibile. În cadrul procesului verbal de evaluare nr. ... au fost prezentate concluziile comisiei de evaluare referitoare la evaluarea propunerilor financiare, conform modelului de PV aprobat prin Ordinul 1170/2021.

Obligația autorității contractante nu este de a se asigura că operatorul nu "vinde" în pierdere, ci să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții. Aceste considerente au fost verificate și luate în calcul în analiza ofertelor financiare depuse.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca fiind inadmisibile, și pe fond, ca neîntemeiate, cu menținerea rezultatului procedurii în forma stabilită de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala Zalău, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației dosar nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala Zalău, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației dosar nr. ...

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala Zalău, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației dosar nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala Zalău, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației dosar nr.

Prin corespondențe transmise prin e-mail, la ..., înregistrate la CNSC sub numerele ..., ... înaintează concluzii scrise, prin care reiterează, în manieră amplă, susținerile din contestațiile sale.

De asemenea, prin corespondența transmisă prin e-mail, la .., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... înaintează concluzii scrise, prin care dezvoltă criticile din contestația privind rezultatul procedurii pentru lotul 4, arătând situații punctuale, constatate cu ocazia studierii dosarelor cauzelor conexe, care ar proba inadmisibilitatea ofertelor contracandidate (fiind întocmite fără respectarea documentației de atribuire).

Autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, adresa înregistrată la CNSC sub nr. .., la care atașează conținutul raportului de verificare a situației corespondenței electronice din data de ...din data de (ce ar fi conținut contestația pentru lotul 4), nu au fost recepționate, din cauza mărimii lor, mențiunea "scanning error:", drept probă a susținerilor sale că nu a recepționat amintita contestație.

Prin corespondența transmisă prin e-mail, la .., înregistrată la CNSC sub numerele ..., ... înaintează concluzii scrise, prin care dezvoltă criticile din contestațiile privind rezultatul procedurii pentru loturile ..., arătând situații punctuale, constatate cu ocazia studierii dosarelor cauzelor conexe, care ar proba inadmisibilitatea ofertelor contracandidate (care ar fi întocmite fără respectarea documentației de atribuire).

Analizând documentele depuse, precum și susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul de investiții: ”.... În acest sens, a

elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat:

....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele patru contestații au fost conexe de CNSC.

Consiliul ia act de faptul că, prin punctul de vedere la contestații, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatorului, având în vedere excluderea acestuia din competiție, precum și inadmisibilitatea contestațiilor, pentru nemotivarea lor în fapt, raportat la acțiunile corespunzătoare rezultatului procedurii pentru loturile 1-3.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că, în mod distinct, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației aferente rezultatului procedurii pentru lotul 4, întrucât aceasta nu i-ar fi fost comunicată în termenul legal.

În paralel, Consiliul ia act de faptul că autorul contestațiilor invocă decăderea autorității contractante din dreptul de a invoca excepții și de a prezenta probe, întrucât aceasta ar fi comunicat punctul de vedere la contestații în afara termenului prevăzut la art. 18 din Legea nr. 101/2016:

(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.

(2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

Consiliul are în vedere că situația invocată de contestator, spre diferență de cea în care dispozițiile exprese ale legii privesc depășirea unui termen, are în vedere lipsa acestui demers procedural al autorității contractante, ca parte procesuală, adică neimplicarea activă în soluționarea cauzei. De asemenea, văzând situația de fapt din spețele conexe, Consiliul constată că autoritatea contractantă a emis răspunsuri-puncte de vedere în termen util, contestațiile fiind comunicate în seara zilei de Vineri 24.10.2025 și înregistrate la autoritatea contractantă ... (mai puțin contestația privind .., a cărei data de recepționare nu este certă). Punctele de vedere au fost comunicate, prin e-mail, Luni ...

În mod subsecvent, Consiliul are în vedere că eventuala lipsă a punctului de vedere ar conduce la decăderea din dreptul de a propune probe, însă autoritatea contractantă nu a propus alte probe decât cele invocate chiar de către contestator, adică documentele din dosarul achiziției. Totodată, excepțiile din cuprinsul punctelor de vedere (tardivitate, inadmisibilitate/interes) privesc reguli de ordine publică, iar conform prevederilor coroborate ale art. 246-247 din Codul de procedură civilă pot fi invocate în orice moment al procesului (a se vedea: Art. 247. - (1) *Excepțiile absolute pot fi invocate de parte sau de instanță în orice stare a*

procesului, dacă prin lege nu se prevede altfel. Ele pot fi ridicate înaintea instanței de recurs numai dacă, pentru soluționare, nu este necesară administrarea altor dovezi în afara înscrisurilor noi), fiind excepții absolute.

Prin urmare, pretinsa decădere a autorității contractante din dreptul de a invoca excepții, pe calea punctelor de vedere la contestații, este o susținere fără temei a autorului contestațiilor.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va soluționa excepțiile puse în discuție de autoritatea contractantă, cu întâietatea impusă de lege: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

În privința lipsei interesului ... în formularea contestațiilor împotriva rezultatului procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă își motivează excepția invocată pe situația faptică privind ofertele contestatorului (asocierea ... - ... pentru loturile...amintind că acestea au fost declarate inacceptabile, deoarece propunerile tehnice din cuprinsul acestora, încărcate până la data limită de ofertare, nu au putut fi accesate, la momentul acela sistemul electronic afișând o eroare la deschidere, nefiind constatată vreo incompatibilitate între documente și sistemele hardware și software utilizate de achizitor.

Consiliul are în vedere că autorul contestațiilor atacă și această decizie a autorității contractante, considerând că nu-i poate fi imputată, întrucât a urmat toți pașii necesari, în transmiterea ofertelor. În schimb, pretinde că autoritatea contractantă a luat o hotărâre disproporționată, deși a retransmis propunerea tehnică, în format .pdf, ca urmare a solicitării acesteia de clarificare a situației ofertelor.

În fapt, obiectul contestațiilor privește revizuirea rezultatului procedurii nu doar în raport cu respingerea ofertelor contestatorului, ci și în raport cu ofertele contracandidate, interesul ... fiind evident, atât în privința menținerii sale în competiție cât și în privința înlăturării contracandidaților săi.

Conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, formularea unei căi de atac împotriva actelor emise în procedurile de atribuire este dreptul unui operator economic implicat în procedură și vătămat de acestea: *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

În același timp, art. 3 alin. (1) litera f) din Legea nr. 101/2016 definește calitatea de persoană care se consideră vătămată - *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

De asemenea, alineatul (3) al aceluiași art. 3 este definitoriu în calificarea situației de drept pendinte: *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

Totodată, Codul de procedură statuează asupra condițiilor de admisibilitate a unei acțiuni în instanță, la articolele 32-33, în sensul următor: Art. 32 (1) *Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33 (1) *Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.*

Consiliul are în vedere că, în practica instanțelor naționale (inclusiv a CNSC), în situații precum cea din prezenta cauză, se admite că operatorii economici care formulează o cale de atac împotriva modului de analiză a altor oferte, precum și împotriva rezultatului analizei proprii oferte își dovedesc interesul promovării acțiunilor lor. De altfel, practica instanței comunitare - CJUE - a influențat aceste tipuri de soluții, fiind relevante soluția și considerentele din Cauza C-131/16, Archus și Gama (în special, punctele 50-51): *50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.*

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C 355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

De asemenea, prezintă relevanță și soluția din cauza C689/13, Puligienica Facility Esco SpA (PFE) împotriva Airgest SpA:

Articolul 1 alineatul (1) al treilea paragraf și alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că se opune ca o cale de atac principală introdusă de un ofertant care are un interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciat sau riscă să fie prejudiciat printr-o presupusă încălcare a dreptului Uniunii în materie de contracte de achiziții publice sau a normelor de transpunere a acestui drept și prin care se urmărește excluderea unui alt ofertant să fie declarată inadmisibilă în temeiul normelor procedurale naționale care prevăd examinarea cu prioritate a căii de atac incidente formulate de acest alt ofertant.

Drept care, constatând că autorul contestației, ..., nu este definitiv exclus din procedura de atribuire, privitor la loturile 1-3, dreptul său de a contesta rezultatul emis de autoritatea contractantă nu poate fi limitat pe calea unei excepții de tipul celei invocate, motiv pentru care Consiliul o respinge, ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În privința pretensei absențe a motivărilor contestațiilor, excepția de inadmisibilitate a acestora, formulată de ..., urmează a fi respinsă, de asemenea, ca nefondată. În fapt, contestațiile conțin motive de fapt și de drept corelative petitului lor, astfel că nu sunt incidente prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.*

Cât privește inadmisibilitatea unor cereri sau motive noi, care ar fi formulate în condițiile prevăzute la art. 21 din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă confundă situația juridică a contestației cu cea a unor diligențe suplimentare acesteia și care, la momentul invocării excepției, încă nu s-au produs.

Drept consecință, excepția de inadmisibilitate a contestațiilor privitoare la rezultatul procedurii pentru loturile 1-3, invocată de autoritatea contractantă, este nefondată, motiv pentru care Consiliul o respinge, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la excepția de tardivitate a contestației împotriva rezultatului procedurii pentru ..., Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă pretinde că, în fapt, nu a primit exemplarul ce i-ar fi fost destinat, în termenul impus de lege.

Deși confirmă primirea celorlalte 3 contestații, prin e-mail, autoritatea contractantă amintește că nu a identificat demersul similar al ... pentru rezultatul procedurii ...

Consiliul are în vedere că toate contestațiile au fost comunicate în aceeași manieră (corespondențe prin e-mail, distincte), fiind primite de CNSC în același termen. De asemenea, cartușul informativ al expedițiilor prin e-mail au același tip de conținut (referiri la fiecare lot în parte și aceiași destinatari,

inclusiv autoritatea contractantă, la adresele indicate în anunțul de participare).

Prin urmare, la momentul învestirii Consiliului, nu erau evidente încălcări ale obligației în cauză, pentru a se aprecia asupra in/aplicabilității dispozițiilor art. 16 alin. (4) - (5) din Legea nr. 101/2016: *În cazul neîndeplinirii obligației prevăzute la alin. (1), Consiliul înștiințează autoritatea contractantă despre existența contestației, iar autoritatea transmite punctul său de vedere asupra tardivității contestației și eventualele mijloacele de probă în acest sens.*

(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat CNSC și contestatorului confirmări ale existenței contestației pentru lotul 4, concomitent cu înaintarea punctului de vedere față de celelalte 3 contestații, relevă inexistența probelor de comunicare completă a demersului/a recepționării faptice a contestației.

... a utilizat una dintre metodele de comunicare permisă de lege, prin folosirea adreselor de e-mail puse la dispoziție chiar de destinatar - autoritatea contractantă, însă a ignorat obligația corelativă a asigurării primirii actului procedural, lipsindu-i confirmarea de primire.

De altfel, la solicitarea Consiliului de a se prezenta dovezi ale transmiterii în termen a contestației, ... nu a putut transmite alte înregistrări decât copii ale paginilor din corespondența electronică, adică doar dovada privind expedierea la adresele de mail evocate.

Nici corespondența contestatorului cu autoritatea contractantă nu are alte elemente de informare și confirmare a recepționării contestației.

Relevant, în probarea imposibilității de luare la cunoștință a contestației aferente ... este și conținutul raportului de verificare a situației corespondenței electronice, transmis de autoritatea contractantă și înregistrat la CNSC sub nr. ... (*monitor/message_tracking#*), din care rezultă că cele două mesaje electronice/mail-uri transmise de contestator, la orele 22:59 și 23:09 din data de 24.10.2025 (ce ar fi conținut contestația pentru lotul 4), nu au fost recepționate, din cauza mărimii lor.

Consiliul reține, ca aspect corelativ, și faptul că în cuprinsul mail-urilor de comunicare a contestației către CNSC și autoritatea contractantă, există mențiuni ale ... că aceasta a fost comunicată și prin servicii poștale, însă nici această modalitate de transmitere nu este confirmată, până la momentul emiterii deciziei (lipsind dovezi că fost expediată corespondența poștală către CNSC și autoritatea contractantă). Practic, demersul contestatorului este incomplet, în raport cu obligația de a se asigura privitor la o primire confirmată a actului procedural de bază (contestația sa), din partea autorității contractante.

Drept care, Consiliul apreciază că, în absența dovezilor de primire a contestației privind lotul 4, este întemeiată excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă și urmează a respinge contestația împotriva rezultatului procedurii, ca tardivă, în temeiul dispozițiilor aceluiași art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În consecință, Consiliul nu va mai analiza alte excepții sau disputa pe fond, în ce privește rezultatul procedurii pentru ...

În privința respingerii ofertelor contestatoarei, pentru ... din procedura de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă susține că a fost în imposibilitatea, fortuită, de a deschide propunerea tehnică din cuprinsul acestora, ceea ce a impus luarea măsurii contestate.

Consiliul constată, pe de o parte, că autorul contestației pretinde că măsura excluderii ofertei sale ar fi disproporționată și formală, fiind cel puțin o altă ofertă (aparținând operatorului economic ... căreia i s-ar fi acordat tratament preferențial, în sensul că autoritatea contractantă a acceptat completarea ei cu documente lipsă.

În raport cu situația faptică descrisă de părți, Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost îndreptățită, pe baza cerințelor specifice privind întocmirea și prezentarea propunerii tehnice, din secțiunea specifică a fișei de date a achiziției (*IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*), să constate absența propunerii tehnice, la data limită de ofertare, relevante fiind și regulile din nota 1 a secțiunii: *Nota 1: Ofertantul are obligatia de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnica. Propunerea tehnica, inclusive toate formularele si informatiile mentionate mai sus, vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii si vor fi transmise în SEAP în format electronic numai până la data si ora-limita de depunere a ofertelor prevazute în anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din HG 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare. Propunerea tehnica, inclusiv toate formularele si informatiile mentionate mai sus, vor fi încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.*

Or, solicitarea informațiilor de clarificare, privind modalitatea de acces la conținutul propunerii tehnice, aparent încărcată în sistem, nu putea fi considerată, așa cum susține contestatoarea, doar un demers formal, de confirmare a conținutului ofertei.

Regula generală, prevăzută la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care dă dreptul achizitorului de a solicita completări de informații/documente care nu sunt cuprinse în ofertă sau care sunt eronate, privește situații diferite de cea în discuție, în care o parte semnificativă și determinantă a ofertei nu este la dispoziția comisiei de evaluare (propunerea tehnică, în ansamblul ei).

Or, condiția esențială pentru a accepta o asemenea clarificare/completare se regăsește chiar în finalul prevederilor în cauză, respectiv interdicția încălcării principiilor aplicabile din domeniu: *(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

În situația de față, chiar dacă s-ar face abstracție de faptul că procedura derulată online impune transmiterea documentelor în platforma SEAP în secțiunile specific/dedicate, până la data limită indicate în anunțul de participare, o comunicare a propunerii tehnice care nu s-ar regăsi în oferta depusă până la data limită de ofertare ar reprezenta mai mult decât o încălcare a regulilor exprese a procedurii. Astfel, nu se poate pretinde că principiile aplicabile în cauză ar permite o asemenea completare, în situația în care celelalte oferte nu se află într-o situație similară, fiind deschise complet, fără a se semnală lipsa propunerilor tehnice aferente. Acceptarea prezentării, după termenul limită, a propunerii tehnice ar conduce la înfrângerea principiului transparenței, de asemenea, întrucât nu se poate confirma că

documentele din oferta aflată în platforma SEAP au același cuprins cu cele care ar fi transmise ulterior.

De asemenea, acceptarea completării unor documente din cuprinsul propunerii tehnice a unuia dintre competitori nu poate fi considerată drept situație similară cu cea a ofertelor contestatorului, care reclamă acordarea unui tratament egal celor două situații.

Incidentul, determinat de imposibilitatea vizualizării acestei părți semnificative a ofertelor, nu poate fi imputat autorității contractante, care a probat conduita sa echidistantă, oferta aceluiași operator economic (contestatorul de față) din cuprinsul lotului 4 nefiind afectată, conform susținerilor părților, de aceleași cauze de neprimire în competiția ofertelor admisibile. Consiliul a constatat direct faptul că propunerile tehnice ale ofertelor în cauză nu sunt vizibile, formatul electronic al acestora fiind pus la dispoziția sa, de către autoritatea contractantă (inclusiv secvențe filmate ale unor încercări de deschidere a documentelor în platforma electronică).

Prin urmare, Consiliul consideră că, în situația dată, sunt aplicabile prevederile art. 125 din cuprinsul Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care statuează că: *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.*

În absența dovezilor că autoritatea contractantă ar fi apreciat eronat situația ofertelor contestatorului, transmise în cadrul ... din procedură, solicitările acestuia de anulare a respingerii lor și de considerare a acestora ca fiind admisibile, vor fi respinse de Consiliu, ca nefondate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la situația celorlalte oferte, Consiliul ia act de faptul că, în privința rezultatului procedurii, pentru loturile ..., ... formulează contestații identice, în sensul că cere anularea deciziei de stabilire a admisibilității ofertelor contracandidate, iar ca urmare a acestei constatări a CNSC să se decidă în sensul continuării procedurii doar cu oferta sa, iar în subsidiar, anularea procedurii.

Prin urmare, revine Consiliului să constate existența sau nu a vătămării efective a drepturilor contestatorului, în raport cu menținerea actualului rezultat al procedurii, pentru a decide în sensul confirmării sau nu a nevoii măsurilor de remediere pretinse de

Având în vedere faptul că oferta contestatorului, în cele ..., a fost corect respinsă, Consiliul va avea în vedere că eventuala măsură de remediere care ar fi adecvată situației de fapt a acestuia ar putea fi constatarea că nu există minim o ofertă admisibilă în competiție (pentru loturile arătate).

În privința clasamentului ofertelor admisibile, Consiliul constată că oferta ... este clasată pe ultimul loc al competiției aferente ..., iar cele ale ... se află pe ultimul loc al competiției aferente ...

Văzând oferta ... Consiliul constată că prezintă o propunere tehnică detaliată, ce conține metodologia de execuție a lucrărilor și proceduri tehnice de execuție, dar și prezentări ale materialelor (inclusiv, fișe tehnice) și personalului de specialitate, contrar susținerilor contestatorului că niciuna dintre ofertele admisibile nu ar respecta prevederile corelative ale documentației de atribuire.

Consiliul identifică în ofertă documente ale producătorilor materialelor, inclusiv de confirmare a calității lor (certificate și/sau declarații de conformitate), privitoare la tâmplărie interioară, la sistemul pentru

termoizolare, pentru sistemul fotovoltaic, pe fiecare componentă, dar și la stația de încărcare pentru vehicule electrice și la personal cheie.

De altfel, în afara mențiunilor din fișa de date a achiziției, evocate de contestator, privind obligația ofertanților în prezentarea detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, nicio secțiune a documentației de atribuire nu a impus ofertanților prezentarea de documente de tipul celor reclamate de contestator, ca dovezi ale conformității ofertelor: certificări, declarații de conformitate, rapoarte de încercare/raport de clasificare pentru protecția la foc, fișe tehnice etc.

Chiar contestatorul menționează că obligația de depunere a unor asemenea documente rezultă, explicit, din cuprinsul proiectului tehnic, însă acesta privește momentul execuției lucrărilor, adică relevă obligațiile viitorului contractant, nu pe cele ale ofertanților.

De altfel, caietul de sarcini stipulează, explicit, că obligațiile în cauză (prezentare a documentelor de calitate a materialelor utilizate) revin contractantului:

...

Contractantul are următoarele responsabilități pe perioada transpunerii documentației tehnice pe șantier: [...]

v. utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelelor prevăzute în documentația tehnică, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor;

vi. înlocuirea produselor/echipamentelor și a procedeelelor prevăzute în documentația tehnică doar cu altele care îndeplinesc condițiile precizate în documentație și numai pe baza soluțiilor stabilite de Proiectant cu acordul Autorității Contractante.

De altfel, este evident interesul achizitorului ca documentele de calitate a materialelor și echipamentelor să fie valide și conforme nivelului de calitate impus la momentul livrării lor/punerii în operă (inclusiv, în caz de înlocuire), acestea fiind documentele care emană de la producătorul lor.

Doar în privința personalului desemnat ca experți cheie (1. Seful de șantier, ... Electrician autorizat ANRE), se impune ofertanților, prin caietul de sarcini (pagina 15 și următoarele), prezentarea informațiilor de detaliu privind experiența/certificările necesare implicării, sub sancțiunea neconformității propunerii tehnice:

In vederea demonstrării cerințelor minime mai jos menționate, ofertantii vor prezenta în cadrul propunerii tehnice informații și documente, așa cum au fost solicitate, pentru fiecare persoană în parte. [...]

Cerintele de mai sus reprezintă cerința minimă pe care ofertantii au obligația să o îndeplinească în vederea stabilirii conformității propunerii tehnice.

Nici formularele specifice, care trebuiau completate cu mențiuni de corespondență a propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, nu indicau o obligație de prezentare, la momentul ofertării, a unor documente (precum fișe tehnice) provenind de la producător. Astfel, sunt eronate susținerile autorității contractante precum: *Ofertele depuse nu conțin fișe tehnice autentice, ci documente completate formal și fără valoare tehnică reală, vizibil copy-paste, fără vreun element autentic provenit de la producător.*

Referirile contestatorului la precizările răspunsului consolidat privitoare la prezentarea de fișe tehnice, documente de calitate, documente de calificare etc. nu relevă o modificare a regulilor de ofertare, în sesul prezentării acestor dovezi de conformitate la momentul ofertării, ci stabilește obligația ca ofertanții să aibă în vedere nivelul cerințelor de calitate. Expresia "se va prezenta" nu relevă o obligație distinctă de obligațiile indicate prin caietul de sarcini, amintite mai sus, care incumbă viitorului contractant, exclusiv.

Prin urmare, prezentarea documentelor evocate de contestator nu reprezintă o obligație de ofertare, ci o obligație de derulare a viitorului contract, astfel că posibila absență a acestora din ofertele contracandidate nu poate releva neconformitatea pretinsă.

Similar celor arătate, criticile privind presupusa absență a dovezilor privind accesul la personal calificat pentru montarea schelei și a sistemelor fotovoltaice sunt prematur invocate, obligațiile în cauză fiind opozabile viitorului contractant (vezi pagina 16 a caietului de sarcini: *Contractantul are obligația de a asigura personalul adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale și alocării zilelor de lucru), ca și infrastructura/echipamentele necesare pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților enumerate în Caietul de Sarcini și pentru realizarea obiectivelor Contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat*).

Faptul că, prin solicitări de clarificare a ofertei, au fost prezentate documente de acest tip, nu reprezintă o dovadă de avantajare a acestui ofertant, ci că s-au obținut, de către achizitor, informații de confirmare sau de clarificare a propunerii tehnice (ce nu necesita o, pretinsă, completare).

Cât privește susținerea contestatorului că toate ofertele contracandidate ar avea preț aparent neobișnuit de scăzut și nu au fost analizate din această perspectivă, Consiliul constată netemeinicia ei. Oferta ... are o valoare .. mult peste pragul procentual (80% din valoarea estimată a achiziției) care ar determina obligația de analiză în condițiile pretinse de contestator.

Prin urmare, acest aspect nu reflectă inadmisibilitatea pretinsă de contestator, iar oferta probează contrariul susținerilor contestatorului în sensul nevoii de excludere a ofertelor contracandidate.

Fiind cel puțin o ofertă admisibilă, iar oferta contestatorului corect respinsă, Consiliul consideră că este lipsit de interes practic în a face analiza criticilor similare privind conținutul celorlalte oferte rămase în competiție, motiv pentru care va respinge contestația ..., în tot, ca nefondată, privitor la rezultatul procedurii pentru ..., pe baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În ce privește rezultatul procedurii pentru ... față de care este formulată contestația ce face obiectul cauzei ..., Consiliul constată că oferta ... prezintă o propunere tehnică detaliată, ce conține metodologia de execuție a lucrărilor și proceduri tehnice de execuție, plan de control al calității și manual al calității, personalul de specialitate - personal cheie, contrar susținerilor contestatorului că niciuna dintre ofertele admisibile nu ar respecta prevederile corelative ale documentației de atribuire. Nu se confirmă susținerea că toate propunerile tehnice ar fi reproduceri ale caietului de sarcini, în raport cu propunerea tehnică din oferta

Consiliul identifică, în ofertă, documente ale producătorilor materialelor, inclusiv de confirmare a calității lor (inclusiv, fișe tehnice, certificate și/sau

declarații de conformitate, agremente tehnice etc.), privitoare la sistemul pentru termoizolare, la tâmpălărie interioară, la sistemul fotovoltaic, dar și la stația de încărcare pentru vehicule electrice.

În context, susținerile contestatorului că, din propunerea tehnică ar lipsi "multiple fișe tehnice și declarații", iar omisiunea în cauză ar releva neconformitatea ofertei, din cauza caracterului incomplet al ei, sunt considerate de Consiliu nefondate. Acest tip de documente nu era menționat explicit, prin documentația de atribuire, ca fiind dovezi obligatorii ale conformității ofertelor, prezentarea lor fiind opozabilă doar contractantului, așa cu s-a statuat mai sus.

Prin urmare, chiar solicitarea de prezentare a lor, pe calea clarificărilor la ofertă, nu face dovada preexistenței unor cerințe exprese ale documentației de atribuire, ci doar activitatea reflexă a comisiei de evaluare a ofertelor, care invocă nevoia de a se proba susținerile din propunerea tehnică. Astfel, acceptarea unor documente intitulate "fișă tehnică" reprezintă, cel mult, dovezi de confirmare a nivelului tehnic minimal din caietul de sarcini și nu conformitatea evidentă a viitorului material/utilaj ce va fi livrat/pus în operă.

De asemenea, corectarea mențiunilor din unele paragrafe ale ofertei care ar face trimitere la altă procedură/autoritate achizitoare nu reprezintă decât aspecte formale de înlăturare a unor erori de redactare, nicidecum prezentarea altei oferte sau a vreunei secțiuni din aceasta.

Demersurile autorității contractante, în etapa de clarificare a ofertei nu sunt contrare dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, care admit posibilitatea corectării/completării informațiilor deja prezentate.

Pentru raționamente de fapt și de drept identice celor reținute în cazul analizei disputei privind rezultatul procedurii pentru .., Consiliul constată că sunt nefondate criticile împotriva ofertei ..., pentru lotul... și în privința pretensei absențe, din cuprinsul propunerii tehnice, a personalului de specialitate.

Referitor la valoarea ofertei, Consiliul constată că susținerile contestatorului că, alături de celelalte oferte, ar avea caracter aparent neobișnuit de scăzut, sunt total nefondate. Valoarea propunerii financiare reprezintă aproximativ 87% din valoarea estimată a achiziției (lot 2), ceea ce confirmă faptul că nu exista, formal, obligația solicitării informațiilor de tipul celor impuse prin art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Conform art. 136 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea motive evidente pentru a considera că oferta ... nu este admisibilă.

În consecință, similar raționamentului, de fapt și de drept, privind modul de soluționare a disputei legate de rezultatul procedurii pentru lotul 1, dovedindu-se existența unei oferte admisibile, Consiliul consideră că analiza situației celorlalte oferte stabilite admisibile, de către autoritatea contractantă, nu poate modifica situația de fapt și de drept a contestatorului (nici finalitatea procedurii).

Nefiind identificate motive de invalidare a deciziei analizate a autorității contractante, Consiliul va respinge contestația ..., în tot, ca nefondată,

privitor la rezultatul procedurii pentru ..., pe baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Sușinerile părților, precum și tipul documentelor solicitate/prezentate și în privința ofertei ... sunt identice cu cele aferente cauzei privind rezultatul procedurii pentru lotul 2.

Propunerea tehnică are conținut similar celei de la lotul 2, iar propunerea financiară are o valoare situată la aproximativ 87% din valoarea estimată a achiziției, ceea ce nu relevă nevoia de re/evaluare a ei în raport cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Oferta în cauză se situează pe locul în clasamentul ofertelor admisibile, iar Consiliul nu a identificat un motiv evident pentru care autoritatea contractantă trebuia să o considere inadmisibilă.

Nu se confirmă, astfel, sușinerile contestatorului că nu ar exista nicio ofertă admisibilă, în privința competiției pentru atribuirea contractului aferent lotului 3, pentru a se decide în sensul anulării actualei finalități a procedurii, Consiliul urmând a va respinge contestația ..., în tot, ca nefondată, privitor la rezultatul procedurii pentru lotul 3, pe baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Privitor la sușinerile contestatorului, dar și la apărările formulate de achizitor, legate de restrângerea dreptului de a lua la cunoștință toate informațiile cu caracter public, din dosarul achiziției, Consiliul constată că, pe de o parte, nu sunt prezentate probe ale caracterului confidențial al documentelor/informațiilor declarate ca atare, iar pe de altă parte, că se invocă o "prematuritate" a cererii, în sensul că momentul punerii la dispoziție a unor informații este condiționat de finalizarea procedurii de atribuire.

Or, dreptul de acces neîngrădit al ..., ca al oricărui ofertant din procedură, rezultă din evocatele prevederi ale art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016: *"(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale"*.

Consiliul a asigurat, conform solicitării formulate de contestator, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele din dosarul cauzelor conexe, ce nu sunt însoțite de dovezi ale caracterului confidențial. Existența unor declarații de confidențialitate, indiferent de nivelul de detaliu al acestora, fără dovezi materiale ale caracterului confidențial al unor informații/documente, nu poate proba temeinicia cenzurării accesului la acestea, de către achizitor. De altfel, în prezența unei documentații de atribuire care conține date privind modul de ofertare, dar și reguli de prezentare a unor documente bine determinate (inclusiv, în perioada de executare a lucrărilor), este evident că ofertanții nu sunt ținuti la a prezenta soluții tehnice inovative sau modalități de constituire a prețurilor în altă manieră decât pornind de la valorile minime premise de lege. Prezentarea

listelor de cantități, impuse de achizitor, limitează drastic posibilitățile ofertanților de a propune propriile metode de execuție, care să fie dezvoltate pe baza unui know-how propriu sau costuri de producție specifice total determinante în stabilirea prețului ofertei.

În situația de față, declarațiile de confidențialitate nici nu indică și nici nu probează existența unor informații care, prin simpla luare la cunoștință de către contestator, ar conduce la prejudicierea deținătorilor lor originari. Chiar accesarea neautorizată a unor informații confidențiale/cu caracter personal nu ar îndreptăți pe posesorul neautorizat la a le utiliza în alte scopuri decât cel care a fost urmărit la transmiterea lor inițială (în cazul de față, pentru întocmirea ofertelor care participă la o competiție publică).

Cât privește utilizarea acestor informații cu scopul de a dezvolta criticile din contestațiile sale, așa cum motivează contestatorul, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă (preventiv) inadmisibilitatea unui asemenea demers, pe baza prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.* Or, autoritatea contractantă ignoră că o asemenea apărare poate fi invocată cu succes împreună cu dovada că momentul luării la cunoștință a actelor/faptelor considerate vătămătoare a fost deja depășit, nefiind un termen prezumat a se consuma începând cu o dată incertă de informare a contestatorului.

Sub acest aspect, prezintă relevanță considerentele hotărârii pronunțate de CJUE în Cauza C532/20 Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA (în special, punctele 32-34):

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

De altfel, autorul contestațiilor nu a utilizat informațiile, nou dobândite, în sensul interzis de evocatele prevederi ale legii, întrucât nu a adus cereri noi Consiliului și nu a prezentat motive noi de contestare. În mod implicit, nici cererea de repunere în termen, formulată de contestator, nu a fost valorificată de acesta.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația împotriva rezultatului procedurii pentru ... (... formulată de ..., în contradictoriu cu ...

În același timp, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile împotriva rezultatului procedurii, pentru loturile .. formulate de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile ..., formulate în contradictoriu cu ... autoritatea contractantă în procedura inițiată prin anunțul de participare nr.

Respinge excepția lipsei de interes a ... în contestarea rezultatului procedurii, pentru ..., invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Respinge excepția de inadmisibilitate a contestațiilor ... împotriva rezultatului procedurii pentru ..., invocată de autoritatea contractantă, pe baza pretensei absențe a motivării acestora, ca nefondată.

Admite excepția de tardivitate a contestației ... împotriva rezultatului procedurii pentru ..., invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă (....

Respinge contestațiile ... împotriva rezultatului procedurii pentru ...ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.