

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19985/12.04.2023, ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de SPARL ..., cu sediul în ..., sediu procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura proprie organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *Servicii de pază și intervenție*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016;

- anularea raportului procedurii nr. 580/05.04.2022 precum și a actelor subsecvente, printre care și adresa nr. 584/05.04.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și a ofertantului ... SRL, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. 1088/C9/993 din 13.04.2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 19985/12.04.2023, ...SRL (în calitate de lider de asociere) formulează contestație împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de paza și intervenție pentru doua posturi de paza cu activitate în regim permanent*, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Vizavi de netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii și nefundamentarea ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea susține că raportul procedurii și implicit actele subsecvente de comunicare a rezultatului proceduri sunt netemeinice și nelegale.

Astfel, pentru a calcula punctajul obținut de oferta sa, autoritatea contractantă a acordat un punctaj de 90 de puncte, în baza criteriul 1, iar în baza criteriului 2, un punctaj de 2 puncte.

Criteriul 2 de evaluare, potrivit documentației de atribuire, se referă la experiența operatorului economic și se măsoară în funcție de numărul documentelor constatatoare referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emise de autoritățile contractante în ultimii 3 ani. Formula de calcul este de (nr. contracte ofertant/nr. maxim contracte ofertat) x 10 p.

Contestatoarea afirmă că, neavând acces la ofertele depuse de către ceilalți ofertanți, a fost în imposibilitatea de a cunoaște numărul maxim de contracte depuse de către aceștia, considerând că depunerea unui număr de 4 astfel de documente este suficient pentru obținerea punctajului maxim.

Aceasta apreciază că acest criteriu de atribuire al contractului de achiziție publică, cum apare menționat în cadrul documentației de atribuire, este unul care încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței enunțate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, pe de o parte, este încălcat principiul transparenței, întrucât nu a avut acces la ofertele depuse de către ceilalți operatori economici, pentru a cunoaște numărul de contracte depus de către aceștia și astfel pentru a avea ocazia de a oferi eventualele explicații suplimentare cu privire la experiența sa. Autoritatea contractantă nu i-a solicitat un punct de vedere cu privire la aceste aspect, observând numărul de oferte depus de către ... SRL, deși acest criteriu de evaluare se prezintă a fi unul extrem de arbitrar, atât timp cât nu se prevede o limită superioară a documentelor constatatoare pe care un operator le putea depune în vederea demonstrării experienței sale. Autoritatea contractantă nu a procedat la solicitarea unor clarificări, nerespectând principiul proporționalității din cadrul procedurilor referitoare la achizițiile publice și nerealizând o evaluare obiectivă a ofertei sale.

Sunt invocate Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții (C-157/96, pct. 60), precum și Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014 a Curții Constituționale.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, observând că oferta sa prezintă avantaje clare în ceea ce privește criteriul cel mai important de atribuire, prețul cel mai scăzut, avea obligația de a-i solicita o îmbunătățire a ofertei potrivit celui de-al doilea criteriu de atribuire. Procedând de o asemenea manieră, autoritatea contractantă ar fi observat că experiența contestatoarei și a celorlalți operatori din cadrul asocierii este cel puțin la fel de vastă ca cea a ofertantului declarat câștigător.

Pe de altă parte, societatea contestatoare consideră că, prin prisma celui de-al doilea criteriu de atribuire din cadrul documentației, sunt încălcate principiile nediscriminării și cele ale tratamentului egal impuse de Legea nr. 98/2016, oferind un criteriu de evaluare extrem de arbitrar ce favorizează în mod clar operatorii economici cu experiența mai mare, ducând astfel la încălcarea liberei concurențe.

În plus, contestatoarea subliniază că achizitoarea nu a solicitat clarificările necesare de la ofertantul desemnat câștigător, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus. Oferta declarată câștigătoare trebuia să conțină toate sporurile prevăzute de Codul Muncii pentru noapte și pentru sărbătorile legale, precum și pentru alte sporuri acordate. În lipsa unor solicitări de justificare/detalieri a preturilor oferite autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor.

...SRL arată că, față de cerințele autorității contractante, oferta declarată câștigătoare nu a prevăzut în formularul de fundamentare, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, cu privire la următoarele categorii de cheltuieli:

- spor pentru sărbătorile legale așa cum este prevăzut în Codul Muncii art. 139 și 142;
- spor de noapte așa cum este prevăzut în Codul Muncii art. 126;
- fond de handicap conform art. 78 din Legea 448/2006 - 4% din numărul de angajați;
- spor pentru zilele de sâmbătă și duminică conform art. 137 alin. (5) din Codul Muncii, care stabilește că salariații care prestează muncă sâmbăta și duminica, beneficiază de un spor, a cărui nivel se stabilește prin contractul individual de muncă (de obicei într-un quantum de 1% din salariul de pază);
- concediu de odihnă anual;
- contribuție asiguratorie de muncă de 2,25% din salariul brut al angajatului.

Luând în considerare caracterul postului permanent solicitat de autoritatea contractantă, oferta declarată câștigătoare avea obligația de a include sporul de 100% pentru sărbătorile legale pentru perioada ce

urma a fi prestată, sporul de noapte pentru orele prestate între orele 22:00 și 06:00, fondul de handicap în cuantum de 4% din salariul minim brut garantat în plată în cuantum de 3.000 de lei.

Contestatoarea opinează că oferta câștigătoare și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană. Oferta ... SRL nu respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea 53/2003 și prevăzute de legislația în vigoare în domeniul salarizării și în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat. În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

În acest caz se invocă jurisprudența CJUE, cauza C 396/14, precum și cea a Tribunalului UE în cauza T- cauza T 392/15.

Contestatoarea subliniază că, atunci când justificările concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate lipsesc, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/ legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază ofertate.

Având în vedere toate argumentele expuse, ...SRL apreciază că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 655/24.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 21740/ 24.04.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ...SRL.

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Cu privire la aprecierea contestatoarei conform căreia criteriul 2 de evaluare „(...) este unul care încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței enunțate în cadrul art. 2 din Legea nr. 98/2016”, achizitoarea precizează că alegerea criteriului de atribuire s-a făcut cu respectarea art. 111 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Criteriul de atribuire, factorii de evaluare, ponderea acestora, precum și modul de calcul au fost clar precizați la pct. 6 din caietul de sarcini

publicat odată cu anunțul de participare. Contestatoarea nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, anterior depunerii ofertei.

2. Cu privire la afirmația conform căreia „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, precizări și îmbunătățiri ale ofertelor finale”, autoritatea contractantă transmite că articolul menționat este aplicabil în cazul derulării procedurii de *dialog competitiv*, și nu pentru procedura în cauză.

3. Cu privire la afirmațiile conform cărora oferta declarată câștigătoare nu conține toate sporurile prevăzute de Codul Muncii pentru noapte sărbători legale, weekend și alte sporuri, precum și că nu apare contribuția la fondul de handicap, concediul anual de odihnă sau contribuția asiguratorie pentru muncă, achizițoarea precizează că afirmațiile sunt complet lipsite de fundament real. În justificarea tarifului ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii (de către ambii ofertanți) se regăsesc toate aceste sporuri. De altfel, prețul ofertat de contestatoare este mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător.

4. Cu privire la afirmația conform căreia „*autoritatea contractantă nu a solicitat clarificările necesare de la ofertantul desemnat câștigător, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus*”, achizițoarea precizează că afirmația nu corespunde realității, indicând ca argument adresele cu nr. 523 și 524 din 28.03.2023, prin care a solicitat clarificări cu privire la ofertele financiare de la ambii ofertanți.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că, înainte de a face aceste afirmații, contestatoarea avea posibilitatea să consulte dosarul achiziției publice, în temeiul art. 217 alin. 6) din Legea nr. 98/2016, lucru care nu s-a întâmplat, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Atașat punctului său de vedere nr. 655/24.04.2023, transmis în original, înregistrat la Consiliu sub nr. 21740/24.04.2023, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului *Servicii de pază și intervenție*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a "anunțului de participare la procedura proprie" nr. 421/10.03.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 22.03.2023, ora 13:00. Valoarea estimată a contractului este 282.240,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 19985/12.04.2023, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 5.700,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a), fiind depusă la dosar

recipisa de consemnare nr. 209070205/1 din 18.04.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Slobozia.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare ...SRL urmărește anularea raportului procedurii nr. 580/05.04.2022, precum și a actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 584/05.04.2023 privind rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și a ofertantului ... SRL.

Contestatoarea afirmă într-o primă critică, faptul că, neavând acces la ofertele depuse de către ceilalți ofertanți, a fost în imposibilitatea de a cunoaște numărul maxim de contracte depuse de către aceștia, considerând că depunerea unui număr de 4 astfel de documente este suficient pentru obținerea punctajului maxim.

Aceasta apreciază că acest criteriu de atribuire al contractului de achiziție publică, așa cum apare menționat în cadrul documentației de atribuire, este unul ce încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței enunțate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

(...)

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, observând că oferta sa prezintă avantaje clare în ceea ce privește criteriul cel mai important de atribuire, prețul cel mai scăzut, avea obligația de a-i solicita o îmbunătățire a ofertei potrivit celui de-al doilea criteriu de atribuire. Procedând de o asemenea manieră, autoritatea contractantă ar fi observat că experiența contestatoarei și a celorlalți operatori din cadrul asocierii este cel puțin la fel de vastă ca cea a ofertantului declarat câștigător.

Autoritatea contractantă comunică faptul că alegerea criteriului de atribuire s-a făcut cu respectarea art. 111 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Criteriul de atribuire, factorii de evaluare, ponderea acestora, precum și modul de calcul au fost clar precizați la pct. 6 din caietul de sarcini publicat odată cu anunțul de participare. Contestatoarea nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, anterior depunerii ofertei.

Cu privire la afirmația conform căreia „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, precizări și îmbunătățiri ale ofertelor finale”, autoritatea contractantă transmite că articolul menționat este aplicabil în cazul derulării procedurii de *dialog competitiv* și nu pentru procedura în cauză.

În ceea ce privește criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, Consiliul reține că sunt tardiv formulate criticile, raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea luând cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 10.03.2023, dat publicării documentației pe site-ul institutului. În cazul în care aprecia că, în mod nelegal, au fost stabiliți factorii de evaluare, aceasta avea posibilitatea atacării documentației de atribuire în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de aceasta.

Câtă vreme conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, nu a fost modificat anterior datei limită de depunere a ofertelor (22.03.2023), acesta este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia

(art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În ceea ce privește critica adusă modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare "Experiența operatorului economic în prestarea serviciilor de paza și control acces la instituții publice: nr. contracte încheiate și finalizate în ultimii 3 ani (dovedite cu documente constatatoare referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale emise de autoritățile contractante)", Consiliul constată că, din raportul procedurii de atribuire nr. 580/05.04.2023, rezultă că ... SRL a depus 20 de documente constatatoare, iar ...SRL a depus 4 documente constatatoare.

Vizavi de afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, precizări și îmbunătățiri ale ofertelor finale, se reține că, astfel cum a susținut și achizitoarea, dispozițiile art. 92 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, invocate de contestatoare, sunt specifice procedurii de dialog competitiv, nu unei proceduri proprii, astfel cum este procedura organizată în cauză.

Pentru procedura în cauză, societatea contestatoare avea obligația depunerii tuturor documentelor constatatoare pe baza cărora urma a fi acordat punctajul în cadrul ofertei, nefiind permisă completarea ulterioară a unor astfel de documente, întrucât s-ar fi creat un avantaj nepermis acestei societăți. Operatorii economici nu pot veni, pe parcursul evaluării ofertei, cu îmbunătățiri ale ofertei astfel încât să determine o modificare a punctajului obținut inițial.

Dacă ...SRL a apreciat că sunt suficiente 4 documente constatatoare pentru obținerea punctajului maxim, autorității contractante nu îi era permis să solicite completarea ofertei cu noi documente constatatoare. Completarea ofertei cu noi documente constatatoare nu putea fi considerat un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră în sensul art. 134 alin. (7) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 sau o completare formală sau de confirmare a unor elemente din ofertă care să poată fi acceptată.

Acceptarea modificării numărului de contracte pe baza căruia se acordă punctajul ar conduce, implicit, la nerespectarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Referitor la faptul că nu i s-a asigurat accesul pentru a cunoaște numărul de contracte depus de ofertanta concurentă, Consiliul reține că nu a fost depusă vreo dovadă în sensul că i s-a restricționat accesul la dosarul achiziției, iar achizitoarea, în punctul său de vedere, a susținut că nu i s-a solicitat de către contestatoare accesul la dosar.

O altă critică a petentei se referă la prețul ofertat de câștigătoarea procedurii, apreciindu-se că față de cerințele autorității

contractante, oferta declarată câștigătoare nu a prevăzut în formularul de fundamentare, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, cu privire la următoarele categorii de cheltuieli:

- spor pentru sărbătorile legale așa cum este prevăzut în Codul Muncii art. 139 și 142;

- spor de noapte așa cum este prevăzut în Codul Muncii art. 126;

- fond de handicap conform art. 78 din Legea 448/2006 - 4% din numărul de angajați;

- spor pentru zilele de sâmbătă și duminică conform art. 137 alin. (5) din Codul Muncii, care stabilește că salariații care prestează muncă sâmbăta și duminică, beneficiază de un spor, a cărui nivel se stabilește prin contractul individual de muncă (de obicei într-un cuantum de 1% din salariul de pază);

- concediu de odihnă anual;

- contribuție asiguratorie de muncă de 2,25% din salariul brut al angajatului.

Luând în considerare caracterul postului permanent solicitat de autoritatea contractantă, oferta declarată câștigătoare avea obligația de a include sporul de 100% pentru sărbătorile legale pentru perioada ce urma a fi prestată, sporul de noapte pentru orele prestate între orele 22:00 și 06:00, fondul de handicap în cuantum de 4% din salariul minim brut garantat în plată în cuantum de 3.000 de lei.

Autoritatea arată cu privire la afirmațiile conform cărora oferta declarată câștigătoare nu conține toate sporurile prevăzute de Codul Muncii pentru noapte sărbători legale, weekend și alte sporuri, precum și că nu apare contribuția la fondul de handicap, concediul anual de odihnă sau contribuția asiguratorie pentru muncă, sunt complet lipsite de fundament real. În justificarea tarifului ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii (de către ambii ofertanți) se regăsesc toate aceste sporuri. De altfel, prețul ofertat de contestatoare este mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător.

Cu privire la afirmația conform căreia „*autoritatea contractantă nu a solicitat clarificările necesare de la ofertantul desemnat câștigător, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus*”, achizitoarea precizează că afirmația nu corespunde realității, indicând ca argument adresele cu nr. 523 și 524 din 28.03.2023, prin care a solicitat clarificări cu privire la ofertele financiare de la ambii ofertanți.

Analizând această critică formulată de ...SRL se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta societății ... SRL.

Se poate observa din raportul procedurii de atribuire că ofertanta ...SRL a obținut un punctaj de 90 puncte pentru prețul ofertei, propunând un preț mai mic decât cel ofertat de ... SRL. Tariful orar al ... SRL este de 17,82 lei/oră, iar al contestatoarei este de 17,41 lei/oră.

Prin adresa nr. 523/28.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL să justifice valoarea scăzută a profitului înscris în calculația aferentă ofertei financiare pentru a nu considera că prețul ofertat a fost diminuat în mod artificial.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1092/30.03.2023.

De asemenea, se constată că, în fundamentarea prețului transmisă de ... SRL, se regăsesc elementele componente ale prețului, enumerate în contestație.

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar

menționate. În contestație figurează doar descrieri generale ale modului de calcul al tarifului orar a unor categorii de cheltuieli (mai sus amintite), fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Așadar, societatea ...SRL a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertei concurente. Întreaga motivare a contestației constă în redarea dispozițiilor legale și critici prezentate la modul general.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simpla reproducere în contestație a unei înșiruii de categorii de cheltuieli, dublată de acuza că ofertantul desemnat câștigător nu le-a cuprins în fundamentarea prețului, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept. În lumina legislației incidente, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Referitor la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, contestatoarea a renunțat la aceasta prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22375/26.04.2023.

În raport de cele evocate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ...SRL. În consecință, va fi respinsă cererea de plată a cheltuielilor determinate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei de plată a cheltuielilor determinate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....