CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20364/26.05.2020, formulată de ..., cu sediul în …., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr….. având CUI …., reprezentată legal prin administrator …., și sediul procesual ales la …. în calitate de lider al Asocierii formată din ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.3008/14.05.2020, respectiv a raportului procedurii nr.3005/14.05.2020, emise de către ..., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect ***„...”***, s-au solicitat:

„1. Anularea comunicării nr.3008/14.05.2020 a ...privind rezultatul procedurii demarate în conformitate cu anunțul de participare ..., a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și dependente în sensul declarării ofertei asocierii ...(lider) – ... ca ofertă câștigătoare pentru atribuirea contractului (…) derulat pentru cele 8 obiective de investiții arătate mai sus – revocarea comunicării cu privire la oferta declarată câștigătoare (cu menținerea rezultatelor privind oferta Asocierii ...);

2. Anularea raportului procedurii nr.3005/14.05.2020 a ...privind rezultatul procedurii demarate în conformitate cu anunțul de participare ..., cod unic de identificare a achiziției PAAP 4340730/2019 – revocarea raportului, inclusiv concluziile acestuia, cu privire la oferta asocierii declarate câștigătoare și la atribuirea în consecință a contractului (cu menținerea celor privind oferta Asocierii ...);

3. Excluderea din cadrul procedurii de atribuire a asocierii ...(lider) – ... (pentru motive ACTUALE de excludere circumscrise prevederilor art.167 alin.1 lit.c coroborat cu alin.3 și lit.h și cu art.169 din Legea nr.98/2016);

4. Atribuirea contractului prin declararea ofertei Asocierii ... drept ofertă câștigătoare, plasată de raportul procedurii nr.3005/14.05.2020 pe locul secund al clasamentului (după punctaj), având în vedere constatarea raportului în sensul că oferta este acceptabilă/admisibilă, conformă și adecvată;

5. Obligarea autorității contractante la investigarea oficială prin solicitarea de relații adresate ...și ...cu privire la stadiul contractual, calitatea și documentele constatatoare eferente serviciilor de care a beneficiat din partea numitului .../a companiei ...pe baza contractului de prestări servicii de supraveghere/consultanță și dirigenție de șantier (cod CPV principal 71520000-9) pentru lucrările referite în cauzele penale nr.9942/3/2020, 9942/3/2020/A1, 9942/3/2020/A1.1 înregistrate în 06.05.2020 pe rolul Tribunalului București – Secția I Penală și să se procedeze la verificarea aplicabilității prevederilor dispozițiilor art.167 alin.1 lit.g coroborat cu alin.8 art.169 și art.189 (3) din Legea nr.98/2016 în cadrul actualei proceduri de atribuire în ceea ce privește asocierea ...– ...;

6. Obligarea autorității contractante la investigarea oficială prin solicitarea de relații adresate instanței Tribunalului București – Secția I Penală privind obiectul, stadiul și măsurile dispuse în cauzele nr.9942/3/2020, 9942/3/2020/A1, 9942/3/2020/A1.1 cu privire la inculpatul ...și la Compania ..., având în vedere relevanța directă, absolută și imediată a acestor informații în procedura de atribuire a prezentului contract, în condițiile prevederilor art.164 alin.1 lit.b și alin.2, 167 (1) lit.h, art.169 coroborat cu art.189 (3) din Legea nr.98/2016 (să se procedeze la verificarea aplicabilității acestor prevederi legale).

7. În subsidiarul capetelor de cerere 1,2,3,5 și 6 (…) investim Consiliul inclusiv cu solicitarea dispunerii suspendării prin încheiere CNSC a procedurii de atribuire a contractului conform prevederilor art.25 alin.1 lit.a și b din Legea nr.101/2016 până la soluționarea contestației noastre (întemeiat pe cazul bine justificat și pentru prevenirea pagubelor referite de art.22 Legea 101/2016, în joc fiind interesul public care ar putea fi lezat conform art.23 alin.1, soluționarea contestației trebuien să fie, la rândul ei, suspendată până la judecarea definitivă a cauzei penale de fond nr.9942/3/2020 înregistrată în 06.05.2020 pe rolul Tribunalului București – Secția I Penală privindu-l pe numitul ...– administrator și asociat al ..., în calitate de inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, având în vedere potențiala aplicabilitate în speță a prevederilor art.164 alin.1 lit.b și alin.2 coroborat cu art.169 din Legea 98/2016. (…)"

Prin cererea de intervenție nr.20-741/05.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

22285/05.06.2020, ...- ..., cu sediul ...şi sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Bucureşti, Str. Daniel Barcianu nr. 20, sector 3, București, reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat:

1. în principal, încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie voluntară principală în interes propriu;

2. în subsidiar, încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie accesorie voluntară accesorie în interesul autorității contractante

3. pe fondul cauzei, respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de ...;

4. respingerea capetelor de cerere nr. 5 şi nr. 6 privind obligarea autorităţii contractante la investigarea oficială prin solicitarea de relaţii adresate ...şi Tribunalului Bucureşti;

5. respingerea, ca inadmisibile, a cererii de suspendare formulată în temeiul art. 25 din Legea nr. 101/2016, respectiv a celei de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar în subsidiar, ca nefondate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.3008/14.05.2020, respectiv raportul procedurii nr.3005/14.05.2020, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect ***„...”***, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că, în prezent, ...a sesizat, prin Rechizitoriu, instanța de judecată penală cu privire la administratorul companiei – lider al asocierii declarată câștigătoare, numitul ...cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, faptă săvârșită și surprinsă inclusiv în flagrant, motiv pentru care această persoană a fost deja vizată de măsura preventivă a arestului, iar în prezent se află sub control judiciar. Spre dovadă, prezintă extrase de pe portalul instanțelor de judecată privitor la dosarele penele …. înregistrate pe rolul Tribunalului București –Secția I Penală, inclusiv comunicatele DNA privitor la demararea procedurilor legale.

Precizează că persoana urmărită și judecată penal, ..., este conform relațiilor furnizate de ORC, atât asociat cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 90%, cât și administratorul unic al ...

Fapta de corupție prevăzută de legea penală, după cum se arată, a fost săvârșită tocmai în legătură cu și pentru exercitarea defectuoasă a activității de supraveghere tehnică a lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor din București.

Contestatorul susține că, potrivit legii, acțiunea penală se poate dispune și asupra persoanei juridice ...atâta timp cât fapta s-a săvârșit în virtutea activității de serviciu și în legătură cu modul în care societatea

și-a exercitat obligațiile contractuale din cadrul contractului de prestări servicii încheiat cu ....

Se apreciază că, este de imediat interes, să se verifice dacă până la soluționarea prezentei cauze, inculpatul ...a fost condamnat, a recunoscut faptele și/sau dacă a încheiat un acord de recunoaștere cu organele de Parchet sau dacă acțiunea penală este încă în derulare.

Apreciază că, dacă ne vom afla, spre pildă, în prezența unei recunoașteri procedurale a faptelor prevăzute de legea penală, o atare recunoaștere ar reprezenta – în sine și chiar în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive de condamnare – un alt mijloc de probă suficient și relevant pentru dovedirea/constatarea existenței abaterii profesionale grave, implicit a declarării false a neincidenței acesteia.

Față de data formulării contestației, existența rechizitoriului DNA și extrasele de pe portalul instanțelor de judecată, reprezintă, în opinia contestatorului, mijlocul de probă adecvat situației, astfel că nu aflăm, neîndoielinic în prezența „cazului bine justificat" care reclamă „prevenirea pagubelor", imperative referite de art.22 din Legea nr.101/2016.

În opinia contestatorului, fapta săvârșită de administratorul S.C. ...reprezintă în același timp o infracțiune de corupție cât și o abatere profesională gravă, care îi pune la îndoială integritatea și reputația, potrivit prevederilor art.167 alin.1 lit.c coroborat cu alin.3 din lege.

În plus, precizează contestatorul, credibilitatea operatorului ...prevăzută de art.171 alin.2 din Legea nr.98/2016 este una nulă în cazul de față, având în vedere că asocierea câștigătoare a bifat „NU", în DUAE, la rubrica „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave", deși existau înscrisuri care demonstrau contrariul.

Dincolo de pedeapsa penală pentru persoana fizică inculpat, după cum se arată, în dosarul penal poate fi dispusă inclusiv pedeapsa complementară a interzicerii practicării unei profesii/îndeletniciri de natura celei de care s-a folosit infractorul și/sau măsura interdicției de a mai participa la proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică/a acordului-cadru.

Contestatorul arată că insistă asupra faptului că privitor la abaterea profesională gravă – în cazul de față fiind vorba despre „suprema" abatere profesională posibilă din perspectiva intereselor autorității contractante – art.167 (1) lit.c din legea achizițiilor publice nu limitează probațiunea la hotărârea judecătorească, ci permite inclusiv „orice mijloc de probă".

Cu toate acestea, controlul judiciar/supravegherea judiciară este instituită chiar de către instanța de judecată tocmai având în vedere riscurile de conduită (ilegală, prohibită) pe care le prezintă acest inculpat, riscuri așadar constatate „printr-o decizie a unei instanțe judecătorești". Altfel spus, încheierea judecătorului de cameră preliminară din 07.05.2020 al Secției I Penale a Tribunalului București, care constată implicit că organul de conducere și asociatul majoritar

al ...nici măcar nu poate fi creditat cu încrederea nedeturnării bunului mers al unui dosar penal, fapt care exclude de plano încrederea cu care autoritatea contractantă l-ar putea învesti pentru controlul calității lucrărilor publice de construcții.

Mai mult, opinează contestatorul, pe fondul acuzațiilor care i se aduc administratorului ..., constatările judiciare ale organelor parchetului DNA culminând cu organizarea unui flagrant reprezintă chiar mai mult decât un simplu mijloc de probă, dacă ținem cont de faptul că inculpatul a fost deja arestat preventiv de către instanța de judecată și, în prezent, se află sub control judiciar.

Rezoluția Parchetului DNA cântărește cel puțin tot atât cât rezoluția unei autorități administrative, după cum se arată, cu atât mai mult cu cât pentru abaterea aflată în discuție este admisibilă orice mijloc de probă. De pildă, anterior oricărei hotărâri penale de condamnare este posibilă recunoașterea inculpatului.

De asemenea, contestatorul arată că insistă și pentru investigarea derulării terțului contract de supraveghere a lucrărilor publice de construcții din Sectorul 5 al Capitalei, având în vedere că fapta de luare de mită a condus, în opinia sa, la executarea cu rea-credință și în mod necorespunzător a serviciilor de consultanță și dirigenție de către ...

Culegerea acestor informații relevante de la terța autoritate publică și de la instanța de judecată, în aprecierea contestatorului, face parte dintre acele măsuri și operațiuni a căror întreprindere incumbă oricum autorității contractante, pentru a se asigura că interesele publice sunt încredințate temeinic chiar subiecților îndreptățiți.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.21123/29.06.2020, ... a învederat faptul că, în data de 27.05.2020, i-a fost returnată adresa de înaintare a contestației cu mențiunea „destinatar mutat”, deși de-a lungul întregii proceduri de atribuire, în SEAP și în toate actele procedurale, este indicată adresa din …

Contestatorul învederează că, până la data de 27.05.2020, nicio sursă publică de informare nu a indicat o nouă adresă poștală la care ...și-a mutat sediul, noua adresa nefiind înregistrată nici la vechiul oficiu poștal, potrivit informațiilor furnizate de Poșta Română.

Apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.3 alin.1 lit.z și art.216 alin.2 lit.a din Legea nr.98/2016 având în vedere obligația de informare corectă, corectă și explicită, actele contestate, respectiv raportul procedurii nr.3005/14.05.2020 și comunicarea nr.3008/14.05.2020 neîndeplinind acest minim standard procedural.

Prin punctul de vedere nr.3588/03.06.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.21853/04.06.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și lipsită de obiect, având în vedere următoarele considerente:

- În data de 13.04.2020, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 2376/13.04.2020, ofertantului câștigător, Asocierii - S.C. ...- S.C. ..., documente justificative actualizate prin care să demonstreze

informaţiile cuprinse în DUAE, termenul de răspuns acordat fiind 21.04.2020;

- Asocierea câștigătoare a răspuns în termen, în data de 21.04.2020, conform solicitării comisiei de evaluare, transmiţând prin adresa nr.20-472/21.04.2020, o serie de documente;

- Comisia de evaluare a analizat documentele transmise, fiind încheiat procesul-verbal al şedinţei de evaluare a documentelor suport în vederea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare şi selecţie în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE - Intermediar nr. 1 - nr. 2562/23.04.2020 și a decis solicitarea de clarificări prin adresa nr. 2563/23.04.2020, în vederea demonstrării îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE; termenul de răspuns acordat a fost 27.04.2020;

- Asocierea câștigătoare a răspuns în termen, în data de 27.04.2020, conform solicitării comisiei de evaluare, transmiţând prin adresa nr. 20-506/27.04.2020, o serie de documente, analizate de comisia de evaluare care a constatat îndeplinirea cerinţei privind neîncadrarea ofertantului în situaţiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr.98/2016.

În ceea ce privește dispozițiile art. 164 alin.1 lit. b) din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă precizează că a luat act de existenţa dosarelor penale nr…, aflate pe rolul Tribunalului Bucureşti, însă în lipsa unei hotărâri definitive a instanţei de judecată, în opinia sa, nu sunt incidente prevederile susmenționate.

Referitor la punctele nr. 5 și nr. 6 din contestație, ce vizează solicitarea ca autoritatea contractantă să ceară, în mod oficial, relaţii de la Sectorul 5, cât și de la Tribunalul Bucureşti, cu privire la existenţa Dosarelor penale nr… înregistrate în 06.05.2020 pe rolul Tribunalului Bucureşti - Secţia I Penală, inclusiv menţionarea comunicatului DNA nr. …, autoritatea contractantă precizează că nu se poate substitui unei instanţe de judecată.

Prin punctul de vedere nr.3590/03.06.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.21909/04.06.2020, ... combate criticile formulate de ... cu privire la faptul că nu i s-a comunicat noul sediu al autorității contractante, susținând că adresa poștală la care Direcția Generală Investiții își desfășoară activitatea a fost comunicată public, atât pe site-ul oficial, cât și prin intermediul platformei SEAP.

Prin cererea de intervenție nr.20-741/05.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22285/05.06.2020, ...a solicitat cele arătate în partea introductivă

În prealabil, ...justifică interesul său legitim în formularea cererii având în vedere calitatea sa de câștigător al procedurii de atribuire, demersul de față având drept scop protejarea drepturilor și intereselor asocierii din care face parte, astfel încât rezultatul adoptat de autoritatea intimată să fie menţinut.

Dacă se va aprecia că intervenţia voluntară nu este principală, intervenientul solicită menţinerea deciziei autorităţii contractante,

susţinerile sale fiind în sprijinul acesteia, motiv pentru care califică cererea de intervenție ca accesorie.

Pe fondul cauzei, intervenientul prezintă argumentele în combaterea criticilor din contestație, și anume:

Dispoziţiile art. 164 din Legea nr.98/2016 nu sunt incidente în cauză având în vedere că ... nu a probat şi demonstrat existenţa unei decizii/hotărâri judecătoreşti definitive prin care operatorul economic sau reprezentanţii săi legali să fi fost condamnaţi pentru fapte de corupţie, susţinerile contestatorului fiind lipsite de temei şi vădit nefondate.

Nici dispoziţiile art. 167 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 167 alin. (3) din Legea nr.98/2016, după cum se arată, nu sunt aplicabile în speţa de faţă de vreme ce în cauză nu există/nu este constatată o abatere disciplinară gravă în legătură cu încălcări ale concurenţei de tip cartel, sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală.

Mai mult decât atât, intervenientul precizează că textul de lege condiţionează aplicarea acestor prevederi de existenţa unei decizii a unei instanţe judecătoreşti (hotărâri judecătoreşti definitive) sau a unei autorităţi administrative, motiv pentru care apreciază că, din această perspectivă, dispoziţiile invocate de contestator nu sunt aplicabile în cauza de faţă.

În contextul celor precizate, intervenientul menționează că operatorul economic implicat în procedură, respectiv liderul asocierii declarată câştigătoare nu este subiectul vreunei anchete judiciare şi faţă de acesta nu s-a dispus o decizie de condamnare sau măsura interdicţiei participării la procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică, motiv pentru care şi din această perspectivă aprecierile pur subiective ale contestatorului devin lipsite de obiect şi fundament de ordin juridic.

Apreciază că situația speculată de contestator nu poate fi reținută de vreme ce regulile impuse de lege sunt foarte clare şi sunt în deplină concordanţă cu principiul prezumţiei de nevinovăţie a cărui aplicare se realizează până la data pronunţării unei soluţii definitive.

Aşadar, în ambele ipoteze prevăzute de art. 164 alin. (1) lit. c) şi art. 167 alin. (1) lit. c) şi alin. (3) lit. c) din Lege, operatorul economic va fi exclus din procedura de atribuire numai în temeiul unei hotărâri judecătoreşti, respectiv al unei decizii emise de o autoritate administrativă, în prezent dispoziţiile art. 167 alin. (4) din Lege sunt abrogate, acestea fiind declarate neconstituţionale prin Decizia nr. 738/2018, pronunţată de Curtea Constituţională a României.

Având în vedere cele menționate, prin raportare la încălcarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, precum şi la calitatea de persoană juridică a adjudecatarului din prezenta cauză, intervenientul susţine că prezintă importanţă şi dispoziţiile titlului VI din Codul penal care reglementează răspunderea penală a persoanei juridice, astfel că așa cum a statuat și Curtea Constituțională, în absența unei hotărâri de condamnare, persoana în cauză beneficiază de prezumţia de nevinovăţie.

În acest context, raportat la cauza de față, intervenientul precizează că sancţiunea excluderii unui operator economic din procedura de atribuire intervine numai atunci când autoritatea contractantă stabileşte că acesta a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanţe judecătoreşti pentru una dintre infracţiunile enumerate strict şi limitativ de art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În schimb, în ipoteza dezbătută de contestator şi regăsită în art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care extindea sfera situaţiilor în care un operator economic era exclus din procedura de achiziţii publice la situaţia în care acesta este subiectul unei investigaţii în derulare pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 164 din lege, autorităţii contractante i-ar fi revenit rolul de a stabili în sarcina operatorului economic săvârşirea unei abateri profesionale grave prin raportare la presupusa săvârşire a unei infracţiuni, substituindu-se, în acest fel, unei instanţe de judecată sau unei autorităţi administrative competente.

O soluţie contrară respingerii contestaţiei, ar genera, în opinia contestatorului, încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, fiind astfel încălcat art. 23 alin. (11) din Constituţie, astfel cum acesta se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituţie, prin prisma exigenţelor art. 6 paragraful 2 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor omului şi a Llibertăţilor fundamentale.

Prin încălcarea prezumţiei de nevinovăţie a operatorului economic, acesta este pus într-o situaţie defavorizată faţă de alte persoane juridice participante la procedură şi care se bucură de prezumţia de nevinovăţie, aspect reținut și în jurisprudenţa Curţii Constituţionale.

Referitor la capetele de cerere nr. 3 şi nr. 4, intervenientul solicită respingerea acestora, în principal, ca inadmisibile, şi în subsidiar ca nefondate, având în vedere că potrivit art. 26 alin. (10) din Lege, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic întrucât calitatea acestuia de câştigător nu rezultă din informaţiile regăsite în dosarul de soluţionare a contestaţiilor.

Totodată, se arată că excluderea unui operator economic din procedură este decizia exclusivă a comisiei de evaluare din cadrul autorităţii contractante, motiv pentru care şi din această perspectivă cererile conestatorului sunt inadmisibile.

În ceea ce priveşte, capetele de cerere nr. 5 și nr. 6, intervenientul solicită respingerea acestora, având în vedere argumentele prezentate anterior, demersurile solicitate nefiind relevante în cauză de vreme ce în prezent nu există o decizie definitivă pronunţată de o instanţă de judecată competentă, astfel că toate motivele invocate de contestator devin nejustificate şi tind la afectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie.

În ceea ce priveşte cererile de suspendare formulate, intervenientul apreciază că acestea sunt, în principal, inadmisibile si în subsidiar nefondate, întrucât promovarea contestaţiei a generat suspendarea dreptului autorităţii de a încheia contractul de achiziţie publică, motiv pentru care nu sunt incidente dispoziţiile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Se invocă prevederile art. 9 alin. (4) din Lege, potrivit cărora promovarea contestaţiei a generat situaţia în care procedura de atribuire nu se poate finaliza prin semnarea contractului, motiv pentru care intervenientul apreciază că şi din această perspectivă capetele de cerere formulate sunt, în principal, inadmisibile şi nefondate în subsidiar.

În ceea ce priveşte cererea de suspendare a procedurii de soluţionare a contestaţiei, intervenientul precizează că în cauză nu sunt identificate ipotezele prevăzute de art. 25 din Lege nr.98/2016, întrucât speţa dedusă spre soluţionare nu depinde în tot sau în parte de existenţa unui drept care face obiectul unei alte judecăţi şi nici nu este pusă în mişcare acţiunea penală pentru o infracţiune săvârşită în legătură cu actul atacat de contestator.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.98/2016.

Prin *„cererea completatoare a petitului contestației”,* înregistrată la C.N.S.C. sub nr.22805/11.06.2020, ...a solicitat obligarea autorității contractante – ... la sesizarea Băncii Europene de Investiții în conformitate cu pct.41 din Politica Antifraudă a BEI, prezentând argumente în susținere.

Cu adresa nr.3815/12.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.23183/12.06.2020, autoritatea contractantă a depus punct de vedere suplimentar.

Consiliul, relativ la cererea de intervenţie voluntară principală formulată de ..., ia act de faptul că acesta urmăreşte aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menţinerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire. Practic, obiectul cererii de intervenție coincide, în esență, cu punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă referitor la contestația în cauză.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţie. (…)”,* în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 29.05.2020, contestația depusă de ..., termenul limită de depunere a acestei cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 08.06.2020. Rezultă, astfel, că cererea de intervenție, transmisă la C.N.S.C. prin e-mail la data de 05.06.2020, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire Asocierea formată din ...și ... are calitatea de ofertant

câștigător, Consiliul o va încuviința în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că, în mod corect Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr.4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și decizia nr.3384/R-CONT/05.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect *„...”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1018426 / 25.01.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 1.214.952, 60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform înscrisului *„Declarație de participare”* generat de SEAP, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv de către Asocierea formată din ...și ..., dar și de către Asocierea formată din ...

Prin raportul procedurii de atribuire nr.3005/14.05.2020, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din ...și ..., cu o propunere financiară de 930.000 lei, fără TVA, în timp ce oferta asocierii contestatoare a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea formată din ...și ..., a depus contestație ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ..., consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

..., în calitate de lider al Asocierii formată din ..., critică decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, susținând că este nelegală, deoarece Asocierea formată din ...și ... se află în cazul de excludere din procedură prevăzut la *„art.167 alin.1 lit.c coroborat cu alin.3 și lit.h și cu art.169 din Legea nr.98/2016”.*

În argumentarea punctului său de vedere, ...invocă faptul că Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției a sesizat prin rechizitoriu instanța de judecată penală cu privire la săvârșirea, de către dl. ...– administratorul unic al ..., a infracțiunii de luare de mită, motiv pentru care această persoană a fost deja vizată de măsura preventivă a arestului, iar în prezent se află sub control judiciar, conform extraselor de pe portalul instanțelor de judecată privitor la dosarele penale nr.9942/3/2020, 9942/3/2020/a1, 9942/3/2020/a1.1, înregistrate pe rolul Tribunalului București – Secția I Penală.

Astfel, fiind urmărit și judecat penal administratorul unic al ..., în opinia contestatorului, este pe deplin demonstrată incidența cazului de excludere, rechizitoriul DNA și extrasele de pe portalul instanțelor, chiar și în lipsa unei hotărâri judecătorești de condamnare, reprezentând mijloace de probă pentru dovedirea existenței unei abateri profesionale grave, dar și a efectuării de declarații false de către acest ofertant.

Față de situația ...relevată prin contestație și probele prezentate, contrar opiniei contestatorului, Consiliul apreciază că ofertantul menționat nu se regăsește în cazul de excludere indicat de acesta, deoarece nu s-a demonstrat existența pe numele acestui operator economic a unei decizii emisă de vreo instanță de judecată/autoritate administrativă cu privire la săvârșirea unei fapte de natura celor la care se referă art.167 alin.3 din Legea nr.98/2016.

Astfel, dispozițiile legale care consacră cazul de excludere din procedură, la care face referire contestatorul, prevăd:

„Art.167 – (1) ***Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații****: (…)*

c) ***a comis o abatere profesională gravă*** *care îi pune în discuție integritatea,* ***iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative****;*

*(3) În sensul dispozițiilor alin.1 lit.c****, prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă****.*

(…)

Art.169 – Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art.164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire."

Din economia dispozițiilor legale enunțate, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire ***operatorul economic care a comis o abatere profesională gravă*** în accepțiunea alin.3 al textului legal, demonstrată de aceasta prin ***orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative.***

Cu privire la condiția ca operatorul economic să fi săvârșit o abatere profesională gravă în accepțiunea alin.3 al textului legal, Consiliul constată că ceea ce invocă contestatorul nu este o faptă a operatorului economic participant la procedură, respectiv ..., ci a administratorului unic al acestuia, dl. ....

Astfel fiind, cazul de excludere nu subzistă, deoarece legiuitorul nu a stabilit nicăieri obligația autorității contractante de a exclude din procedură un operator economic în cazul în care persoana care a săvârșit fapta este membru al organului de administrare/conducere sau supraveghere a respectivului operator economic, așa cum a stabilit, spre

pildă, în cazul art.164 din Legea nr.98/2016, alin.2 (*„Obligația de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispozițiile alin.1, se aplică și în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cazul acesteia.”).*

În acest context, fapta săvârșită de administratorul unic al ...nu prezintă nicio relevanță și nu are niciun efect asupra participării la procedură a operatorului economic ..., fiind necesar ca subiectul activ al infracțiunii să fi fost ..., iar nu o persoană din conducerea acestuia.

Trecând peste acest aspect, fapta imputată administratorului unic al ...nu este una de natura unei abateri profesionale grave în sensul art.167 alin.3 din Legea nr.98/2016, respectiv nu reprezintă o faptă prin care să se aducă atingere mediului concurențial, acesta fiind tipul de fapte avut în vedere de textul menționat (***abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă grav****).*

În ceea ce privește condiția existenței mijloacelor de probă care dovedesc abaterea profesională gravă, Consiliul determină că legiuitorul a dorit ca acestea să fie unele care exclud orice dubiu cu privire la existența respectivei abateri, cele indicate exemplificativ, respectiv hotărârea judecătorească sau a unei autorități administrative, demonstrând pe deplin această intenție.

...înțelege să probeze existența abaterii profesionale grave prin invocarea rechizitoriului DNA în acest sens, dar și prin prezentarea unor comunicate DNA și a unor extrase de pe portalul Tribunalului București cu privire la existența pe rolul acestuia a unor cauze penale privitor la fapta de luare de mită săvârșită de dl. ..., aflate în curs de judecată în fond.

Analizând aceste probe prin raportare la cele indicate exemplificativ în textul legal, Consiliul constată că nu demonstrează, fără putință de tăgadă, săvârșirea infracțiunii pentru care dl. ...este judecat, știut fiind că până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești care reține săvârșirea unei infracțiuni cel judecat este prezumat nevinovat, instanța de judecată putând pronunța chiar o soluție de achitare.

Prin urmare, probele invocate de contestator nu sunt echivalente celor prevăzute de art.167 alin.1 lit.c coroborat cu alin.3 din Legea nr.98/2016, întrucât nu demonstrează, dincolo de orice dubiu, săvârșirea de către administratorul unic al ...a faptei ce i se impută de organele de urmărire penală, ci doar sesizarea instanței de judecată de către organele de urmărire penală și diferitele stadii ale judecății cauzei în fața acesteia.

De asemenea, deși nu face referire în motivarea contestației la incidența cazului de excludere prevăzut la art.164 alin.1 lit.b din Legea nr.98/2016, ci doar în petitul contestației, Consiliul constată că oferta depusă de ...nu se încadrează nici în acesta.

Astfel, art.164 alin.1 lit.b din Legea nr.98/2016 stabilește că:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informaţiilor şi documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoştinţă în orice alt mod că ***a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanţe judecătoreşti,*** *pentru comiterea uneia dintre următoarele infracţiuni:* (...)

b) infracţiuni de corupţie, prevăzute de art. 289-294 din Legea nr. 286/2009, cu modificările şi completările ulterioare, şi infracţiuni asimilate infracţiunilor de corupţie prevăzute de art. 10-13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, cu modificările şi completările ulterioare, sau de dispoziţiile corespunzătoare ale legislaţiei penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat; ”

Diferit de situația art.167 din Legea nr.98/2016 care, așa cum s-a arătat, nu conține o prevedere similară, la alin.2 al art.164 din lege, se prevede:

„(2) Obligaţia de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispoziţiile alin. (1), se aplică şi în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.”

Așadar, cazul de excludere din procedură prevăzut de articolul enunțat intervine nu numai în situația săvârșirii unei fapte expres prevăzute la alin.1 al art.164 din lege, de operatorul economic în sens de persoană juridică participantă la procedură, ci și în situația în care respectiva faptă este săvârșită de un *membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.*

Analizând situația ...și prin prisma acestui articol, Consiliul constată că infracțiunile avute în vedere la stabilirea incidenței cazului de excludere sunt expres și limitativ prevăzute de textul legal, respectiv sunt vizate infracțiunile de corupție prevăzute de art.289-294 din Legea nr.286/2009 și cele similare celor de corupție prevăzute de art.10-13 din Legea nr.78/2000.

Fapta de luare de mită pentru care este cercetat administratorul unic al ..., reține Consiliul, este prevăzută de art.289 din Legea nr.286/2009 (codul penal), însă, pentru a se ajunge la excluderea din procedură nu este suficientă existența unei cercetări/proces pe rol, ci este necesară existența unei hotărâri judecătorești definitive de condamnare, de care autoritatea contractantă să aibă cunoștință.

Contestatorul nu a demonstrat, prin probele depuse, că, față de administratorul unic al ..., există o hotărâre definitivă de condamnare pentru fapta de luare de mită, ci că procesul se află în curs de soluționare la instanța de fond.

Aceasta fiind situația de fapt relevată de probele din dosar, Consiliul stabilește că nici acest caz de excludere nu este incident ofertei depusă de ...susținerile contestatorului apărând ca nefondate, atât prin raportare la cazul de excludere prevăzut de art.167 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016, cât și prin prisma cazului de excludere prevăzut de art.164 alin.1 lit.b din Legea nr.98/2016.

Pe cale de consecință, nu se poate reține vreo culpă a ofertantului desemnat câștigător nici în ceea ce privește completarea DUAE, informațiile prezentate în cadrul acestuia putând fi considerate „*false*" doar dacă ascund situația reală a ofertantului din perspectiva stabilirii incidenței cazurilor de excludere, ceea ce nu se întâlnește în speța de față.

Art.249 C.proc.civ. prevede că ***„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.",*** de unde rezultă că revenea contestatorului obligația de a prezenta probe în baza cărora să se poată stabili incidența cazurilor de excludere și, pe cale de consecință, nelegalitatea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

Reținând inclusiv dispozițiile art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, în conformitate cu care competența materială a C.N.S.C. este limitată la efectuarea unui control de legalitate a actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii prin prisma evident a documentelor aflate în posesia acesteia în etapa de evaluare a ofertelor, dar și că, prin contestația de față, nu s-a reușit demonstrarea incidenței vreunui caz de excludere dintre cele invocate, Consiliul apreciază a fi lipsită de orice utilitate obligarea autorității contractante la efectuarea de demersuri privind stabilirea stadiului judecății administratorului unic al ...

Din același considerent al lipsei vreunei dovezi care să conducă spre concluzia incidența cazului de excludere prevăzut la art.167 alin.1 lit.g din Legea nr.98/2016, de asemenea menționat în petitul contestației, Consiliul apreciază ca lipsită de utilitate inclusiv obligarea autorității contractante la a solicita ...informații cu privire la executarea unui anumit contract de către ..., așa cum solicită contestatorul.

Cu privire la cererea de suspendare a soluționării contestației până la judecarea definitivă a cauzei penale aflată pe rolul Tribunalului București, Consiliul constată, sub un prim aspect, că dispozițiile art.25 alin.1 din Legea nr.101/2016*,* indicate ca temei legal al cererii, reglementează o suspendare facultativă a soluționării contestației, lăsată deci la aprecierea C.N.S.C., concluzie susținută de utilizarea în cadrul textului legal a formulării „***Consiliul****, prin încheiere,* ***poate*** *suspenda procedura de soluționare a contestației*: (…)".

Consiliul reține ca elemente cu relevanță în soluționarea cererii:

- obiectul cauzei aflate pe rolul instanței de judecată, care nu îl reprezintă existența/inexistența unui drept, ci săvârșirea unei infracțiuni care, însă, nu vizează actele atacate prin contestație;

- stadiul de soluționare a cauzei penale relevat prin extrasele de pe site-ul instanței menționate;

- celeritatea cu care trebuie soluționate contestațiile în materia achizițiilor publice, impusă explicit de dispozițiile art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016 *[„(1)* ***Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor*** *legalității,* ***celerității****, contradictorialității, asigurării dreptului de apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale."]*, dar și implicit de dispozițiile art.24 alin.1 și 3 din Legea nr.101/2016 *[„(1)* ***Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 15***

zile lucrătoare de la data primirii *(…)* ***dosarului achiziției publice****, al achiziției sectoriale sau al concesiunii,* ***respectiv în termen de 10 zile lucrătoare în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației****. (3)* ***Nerespectarea cu vinovăție a termenului de soluționare a contestației prevăzut la alin.1 constituie abatere disciplinară și se sancționează conform legii****."].* Rațiunea soluționării cu celeritate a contestațiilor este lesne de înțeles, fiind dictată de satisfacerea cu prioritate a necesității autorității contractante, care a condus la inițierea procedurii de atribuire;

- împrejurarea că autoritatea contractantă are obligația, în etapa de evaluare a ofertelor, de a stabili oferta câștigătoare în baza documentelor pe care le are la dispoziție, aceasta neavând posibilitatea legală a suspendării derulării procedurii de atribuire pentru a aștepta soluționarea unei anumite cauze, dar și că alin.3 al art.25 din Legea nr.101/2016, stabilește dreptul C.N.S.C. de a „(…) *reveni motivat asupra suspendării, (…)* ***dacă soluţionarea acţiunii penale care a determinat suspendarea durează mai mult de un an de la data la care a intervenit suspendarea, fără a se dispune o soluţie în acea cauză****."*

- dreptul autorității contractante, stabilit de art.223 din Legea nr.98/2016, de a denunța unilateral contractul de achiziție publică dacă, în perioada de valabilitate a acestuia, se stabilește că, contractantul se afla în una dintre situațiile prevăzute la art.164-165 din actul narmativ menționat.

Luând în considerare aceste aspecte, dar și efectul suspendării soluționării contestației până la soluționarea definitivă a cauzei penale aflată pe rolul Tribunalului București, de natură a prejudicia autoritatea contractantă prin întârzierea încheierii contractului de achiziție și obținerea serviciilor care formează obiectul acestuia, Consiliul va respinge cererea în analiză, ca nefondată.

De asemenea, va fi respinsă și cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, întemeiată pe dispozițiile art.22 din Legea nr.101/2016, în contextul în care ...se limitează la a enunța condițiile cumulative care justifică admiterea cererii, menționate în partea de început a alin.1 din articolul arătat, fără a prezenta motivarea care să formeze convingerea Consiliului în sensul întrunirii, în cauza de față, a respectivelor condiții.

Dincolo de acestea, relevant este și faptul că prezenta contestație vizează rezultatul procedurii, astfel că, până la soluționarea ei de către Consiliul, procedura nu poate fi finalizată cu încheierea contractului, autoritatea contractantă fiind obligată să aștepte decizia C.N.S.C., sens în care reglementează art.9 alin.4 și 5 din Legea nr.101/2016 *[(4)* ***Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației*** *și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui. (5)* ***Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin.4 este lovit de nulitate absolută.*** *(…)*].

Analizând „*cererea completatoare a petitului contestației*", depusă de ...(înregistrată la C.N.S.C. sub nr.22806/11.06.2020), Consiliul constată că, prin aceasta, contestatorul a completat petitul contestației, după cum explicit arată, cu un nou capăt de cerere constând în

„obligarea autorității contractante – ... la sesizarea Băncii Europene de Investiții (denumită în cele ce urmează BEI) în conformitate cu punctul 41 din Politica Antifraudă a BEI”.

Văzând dispozițiile art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cu care *„**Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea** concluziilor scrise sau orale ori a **precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia**.”*, Consiliul va face aplicarea acestuia și va respinge cererea în discuție, ca inadmisibilă.

Consiliul va respinge, ca inadmisibile, și capetele de cerere privind *„excluderea din cadrul procedurii a asocierii ...– ...”*, respectiv *„atribuirea contractului prin declararea ofertei Asocierii ...– ...drept câștigătoare”*, deoarece atribuțiile respingerii/declarării drept câștigătoare a ofertelor aparțin autorității contractante, potrivit art.127 alin.1 lit.k și m din H.G. nr.395/2016, competența materială a C.N.S.C., după cum s-a arătat deja, fiind limitată la controlul de legalitate a actelor emise în cadrul procedurii, atacate prin contestație.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.1010/2016, Consiliul va respinge contestația după cum urmează:

-ca nefondate capetele de cerere privind anularea raportului procedurii nr.3005/14.05.2020, anularea comunicării nr.3008/14.05.2020, obligarea autorității contractante la solicitarea de relații ..., obligarea autorității contractante la solicitarea de relații de la Tribunalul București – Secția I Penală;

-ca inadmisibile capetele de cerere privind *„excluderea din cadrul procedurii a asocierii ...– ...”*, *„atribuirea contractului prin declararea ofertei Asocierii ...– ...drept câștigătoare”,* respectiv *„obligarea autorității contractante – ... la sesizarea Băncii Europene de Investiții (denumită în cele ce urmează BEI) în conformitate cu punctul 41 din Politica Antifraudă a BEI”.*

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile privind suspendarea soluționării contestației până la judecarea definitivă a cauzei penale nr.9942/3/2020, respectiv de suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ...

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., după cum urmează:

-ca nefondate capetele de cerere privind anularea raportului procedurii nr.3005/14.05.2020, anularea comunicării

nr.3008/14.05.2020, obligarea autorității contractante la solicitarea de relații ..., obligarea autorității contractante la solicitarea de relații de la Tribunalul București – Secția I Penală;

-ca inadmisibile capetele de cerere privind *„excluderea din cadrul procedurii a asocierii ...– ...”*, *„atribuirea contractului prin declararea ofertei Asocierii ...– ...drept câștigătoare”,* respectiv *”obligarea autorității contractante – ... la sesizarea Băncii Europene de Investiții (denumită în cele ce urmează BEI) în conformitate cu punctul 41 din Politica Antifraudă a BEI”.*

Respinge, ca nefondate, cererile privind suspendarea soluționării contestației până la judecarea definitivă a cauzei penale nr.9942/3/2020, respectiv de suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

....