

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- admiterea, ca fondată, a contestației formulată de ... împotriva comunicării nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele ... - locul 1 și ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;

- anularea comunicării cu nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește admisibilitatea respectiv, rezultatul procedurii de atribuire a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie de achiziții și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice, cât și financiare aparținând ... - locul 1 și ... - locul 2, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei

oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere care se impun, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul în ..., comunicării rezultatului procedurii nr. 469/ 13.01.2025, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluare ofertelor situate pe locurile I - XI, respectiv ofertele depuse de ..., ..., în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic;

- în temeiul dispozițiilor art. 19 Legea nr. 101/2016, admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ..., cu sediul în ..., solicită următoarele:

- admiterea, ca temeinică și legală, a cererii de intervenție formulată de către ofertantul desemnat câștigător ...;

- Pe cale de excepție:

- o art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

- o art.32 alin.1) lit.d) și art.33 Cod de procedură Civilă;

- Pe fond respingerea contestațiilor promovate de către ... și SC ... ca nefondate, în tot, criticile contestatoarelor fiind lipsite de temeinicie și legalitate;

- Confidențialitatea ofertei ... și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând ..., precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ..., cu sediul în, solicită următoarele:

Pe fondul cauzei:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ... împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta ... a fost declarată conformă și admisibilă;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta ... a fost declarată conformă și admisibilă.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul III, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, declararea ofertei ... ca admisibilă și câștigătoare este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente în procedură, cu precădere a legislației

Muncii, din următoarele considerente:

Toate obiectivele la cantitate maximă așa cum sunt detaliate în documentație și anexele aferente sunt în număr de câte două posturi/obiectiv având un total de 18 posturi de pază umană la cantitate maximă pentru care se întocmesc ofertele.

... a prezentat o declarație prin care își asumă implementarea echipajelor de intervenție în termenul precizat de către autoritatea contractantă, așa cum reiese din răspunsul consolidat cu nr.

Oferta prezentată de către operatorul economic clasat pe primul loc a fost întocmită cu încălcarea legislației muncii și a documentației de atribuire întrucât, în cuprinsul devizului financiar, acesta nu a inclus costurile salariale și pentru cei minim 8 agenți după echipajele de intervenție (fără agent pentru acordarea concediului de odihnă și a agentului înlocuitor pentru opțiunea reducerii programului de noapte cu o oră) pe care le va implementa întrucât nu are avizate în condițiile legii (de către ...) echipaje care să poată efectua intervenția în ... respectiv cele doua localități urbane municipiul ... și orașul ..., cât și localitatea ...

(localități situate la 90 de km față de municipiul ...), pentru îndeplinirea timpilor prevăzuți la art. 97 din HG nr. 301/2012.

Pentru acest serviciu, ofertantul trebuia să ia în calcul inclusiv cele două echipaje ca și post permanent 24/24 pentru care să asigure salariile și costurile aferente, așa cum sunt menționate în răspunsul consolidat care întregește documentația de atribuire.

Ofertantul trebuia să ia în calcul salariile, sporuri, pentru 12 posturi de pază 24/24 dintre care 10 de pază umană + 2 posturi cu agenții de intervenție (municipiul ... și orașul ...).

În cadrul ofertei, nu s-a raportat la numărul de zile legal, respectiv de 366 de zile pentru anul 2028, în întocmirea devizului financiar, având în vedere că numai pentru un singur post de 24/24 ore va fi o diferență de 24 ore față de anii 2025-2027, unde sunt 8.760/an, respectiv 730/lună, așa cum a calculat ofertantul declarat câștigător. Per total, un minus de 288 ore pentru care nu s-au calculat salariile conform legislației muncii, nu se acordă sporul noapte, sporul de weekend, ore suplimentare, sporul sărbătoare legala, indemnizație de concediu.

Prin luarea în calcul a unui număr mai mic de zile/post nu se calculează corect nici sporul de noapte și nici celelalte sporuri.

Mai mult decât atât 8784 ore (pt. anul 2028) : 12 luni = 732 ore medie/luna

De asemenea, pentru postul cu program 16.00-08.00 L-V și 24 ore S, D + SL diferența celor 24 de ore în plus pentru anul 2028 se răsfrânge asupra tarifului orar, calcul eronat neputând fi considerat eroare aritmetică în condițiile Legii nr. 98/2016

Tariful nu este defalcat pentru toate posturile de pază pentru care numărul de agenți și ore este diferit.

Pentru opțiunea aplicării pentru art. 126 lit.a) din Codul muncii ofertantul:

- avea obligația folosirii unui număr mai mare de agenți pentru suplinirea timpului liber acordat;

- trebuia să prevadă toate costurile cu agenții înlocuitori, inclusiv pentru serviciul de intervenție ce urmează a fi înființat.

Propunerea financiară a acestui agent economic, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că ofertantul nu respectă legislația muncii, tariful nu este unul real, nu poate fi sustenabil din punct de vedere legislativ și consideră că oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă și inadmisibilă, potrivit art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta ... clasată pe locul II, contestatorul afirmă că aceasta nu putea fi declarată admisibilă întrucât:

... are ca subcontractant pentru serviciile de intervenție pe Din cuprinsul Anexei 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului subcontractantul propus figurează cu un singur echipaj de

intervenție, respectiv autoturismul B-160-ȘIȘ, care este avizat să presteze servicii de intervenție numai în municipiul ... și zonele limitrofe (ca zona limitrofe înțelegându-se zonele învecinate municipiul ...).

În această situație ofertantul ..., prin asumarea cerințelor documentației de atribuire, îi revine obligația de a implementa al doilea echipaj de intervenție pentru orașul ... unde se asigură intervenția atât pentru obiectivul urban

Din oferta depusă de către ... nu rezultă că aceasta a luat în calcul și a fundamentat oferta financiară cu luarea în considerare a tuturor costurilor atât salariale, cât și a tuturor cheltuielilor generate de implementarea a încă unui echipaj de intervenție pe raza orașului ... (localitate amplasată la 90 de km față de municipiul ... unde subcontractantul său are aviz pentru a presta servicii de intervenție). ... nu sunt localități limitrofe municipiului

Oferta declarată admisibilă și situată pe locul 2 în clasament nu întrunește condițiile de admisibilitate și conformitate a unei oferte având în vedere următoarele aspecte:

- nu întocmește fundamentare defalcată pentru toate tipurile de post eludând astfel numărul de agenți de securitate necesari pentru fiecare tip de post și numărul de ore suplimentare;

- întocmește și detaliază sumar tariful de 16/24 cumulat cu el de 24/24 ore;

- modalitatea de calcul pentru orele de noapte este una total eronată, în situația în care nici pentru acest spor nu s-a raportat la anul 2028 când media zile luna este de 30,5 ($366: 12 = 30,5$ zile medie /luna și nu 30,42 zile pentru anul de 365 de zile) întrucât folosește în formula de calcul același număr de 730 de ore și 182,5 ore prestate lunar;

- nu a luat în calcul un număr mai mare de agenți pentru aplicarea art. 126 lit.a) din Codul muncii;

- nu a prevăzut evident nici costurile necesare cu salarizarea agenților înlocuitori pentru ora redusă în condițiile art. 126 lit.a) din Codul muncii;

- cheltuielile cu echipamentul au fost calculate pentru o perioadă de 24 de luni și nu pentru 48 de luni, valoarea nerefectand realitatea obiectivă;

- nu a luat în calcul toate costurile cu salariile agenților care urmează să presteze serviciul de intervenție pentru echipajul ce urmează a fi implementat pentru orașul ...;

- nu a luat în calcul în fundamentarea tarif costurile cu echipajul care urmează a fi implementat pentru orașul ... nici din punct de vedere material;

- în cuprinsul detalierii fundamentării orare nu se regăsesc costurile cu subcontractarea, întrucât aceste servicii nu se prestează în mod voluntar;

- fundamentarea tarifului orar s-a efectuat pentru toată perioada contractuală 2025- 2028 la un număr de ore lunar de 730 de ore și 4 ag./post incluzând, în mod eronat, și postul de 16/24 ore.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezintă o serie de calcule, solicitând Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și nefondată din următoarele considerente:

Pentru fundamentarea ofertelor, a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de procedură, mai multe anexe din care rezultă numărul de ore estimat aferent fiecărui an, pe care aceștia să le completeze odată cu întocmirea propunerii financiare.

Astfel, în cadrul propunerilor financiare toți operatorii economici s-au raportat la același număr de ore/an, diferența de preț rezultând strict, din tariful orar aplicat de către fiecare ofertant.

Nu a estimat un număr de ore de acționare și implicit, nu a solicitat posibililor ofertanți detalierea acestor cheltuieli în cadrul ofertelor.

Contestatorul nu a prezentat în cadrul ofertei o detaliere a costurilor aferente echipei de intervenție sau vreo valoare aferentă acestor costuri astfel cum le descrie în contestație, ofertanții având posibilitatea suportării din valoarea aferentă cheltuielilor indirecte a sumelor necesare asigurării echipajelor, în caz de necesitate, aceasta nefiind o activitate necesar a fi executată zilnic, doar ocazional, dacă vreodată va fi nevoie.

Criticile contestatorului cu privire la faptul că cei doi ofertanți nu au prezentat în mod detaliat/defalcăt „în cuprinsul devizului financiar ofertantul nu a inclus costurile salariate și pentru cei minim 8 agenți după echipajele de intervenție (...)” sunt nefondate.

Cu privire la echipajele de intervenție, ofertanții au prezentat conform solicitărilor autorității contractante declarațiile prin care se obligă să înființeze echipajele de intervenție în situația în care sunt desemnați câștigători, aceștia urmând să intervină în cazul în care, și dacă situația o va impune.

În consecință, ofertanții și-au întocmit ofertele în concordanță cu solicitările autorității contractante menționate prin documentația de atribuire, evaluarea ofertelor efectuându-se în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile, inclusiv, cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

În documentația de atribuire nu s-a solicitat un număr anume de echipaje, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertanților modul de organizare, astfel încât, aceștia să poate interveni în conformitate cu

normele legale în vigoare, fapt asumat prin declarațiile depuse în cadrul ofertelor.

Pentru anul 2028 au fost luate în calcul un număr de 366 zile. Anul IV menționat în cadrul documentatei, corespunde cu anul 2028.

Estimarea valorilor maxime și minime ale acordului cadru/contractelor subsecvente s-a realizat luând în calcul 3 ani cu 365 zile (anul I, II, III) și un an cu 366 zile (anul IV), conform celor menționate în anexele la formularul de ofertă.

Cu privire la oferta prezentată de ... organizatoarea procedurii învederează că, în urma analizării propunerii financiare și luând în considerare prevederile legale aplicabile achizițiilor publice, s-a concluzionat pe de o parte faptul că, propunerea financiară a ofertantului reprezintă 85,72% din valoarea estimată acordului cadru de servicii, iar pe de altă parte, că aceasta conține toate cheltuielile pe care contestatorul acuză că nu ar fi fost luate în calcul.

Referitor la subvențiile luate în calcul la fundamentarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă afirmă că doar ofertatul desemnat câștigător a luat în calcul subvențiile acordate în baza prevederilor legale, făcând trimitere în cadrul ofertei financiare la numărul de persoane pentru care se acordă subvenții, totodată, depunând în cadrul ofertei o declarație - angajament privind resursele umane, pe propria răspundere, prin care își asumă că „în cadrul indisponibilității la execuția contractului a unor persoane nominalizate, acestea vor fi înlocuite numai cu altele care au cel puțin calificarea/îndeplinesc cerințele celor nominalizate inițial și luate în calcul la întocmirea ofertei”.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul dezvoltă motivele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertelor situate pe locurile I - XI depuse de ..., ..., indicându-le punctual astfel:

Autoritatea contractantă nu a respectat propria documentație de atribuire, dând dovadă de superficialitate în evaluarea propunerilor tehnice depuse ofertanții clasați pe locurile I-XI, oferte care nu respectă numărul de personalul solicitat prin caietul de sarcini pentru prestarea serviciilor.

Propunerile financiare nu sunt corelate cu elementele propunerilor tehnice ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Comisia de evaluare, având în vedere faptul că acești ofertanți nu au calculat tariful orar raportat la nr de agenți/post prevăzut în cerințele caietului de sarcini, avea obligația de a supune clarificărilor acest aspect.

Cerințele documentației de atribuire nu sunt opționale, ofertanții aveau obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, însăși Comisia de evaluare avea obligația ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, aceasta stabilind regulile ce trebuie respectate de toți participanți la procedura de achiziție.

Autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, îndeplinirea contractului cu un anumit număr de agenți, astfel cum a fost prevăzut în caietul de sarcini, abaterea de la respectarea acestei cerințe impunând sancționarea participanților cu respingerea ofertelor.

Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art.137 alin. 3 lit a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare, în mod eronat, în raportul procedurii, consemnează că propunerile financiare depuse de ..., ..., ..., ... au fost verificate sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate.

Ofertanții ..., ..., ..., ... nu au calculat tariful orar ofertat cu ..., deci nu respectă documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și nici nu sunt corelate cu propunerile tehnice prezentate, deci ofertele trebuiau declarate ca neconforme.

Ofertele financiare depuse de acești operatori economici conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare efectivă a ofertelor.

În continuare, în susținerea faptului că ofertele situate pe locurile I-XI au prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatorul prezintă calcule privind analiza tarifului orar, concluzionând că ofertanții și-au asumat, prin propunerile tehnice depuse, executarea acordului-cadru cu un număr de 29 de agenți, deci cu un număr de 4 agenți pe post 24/24, cu 3 agenți pe post 16/24 și 1 agent pe post 8/24, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, însă în propunerile financiare au luat în calcul un număr mai mare de agenți pe post, nerespectând cerințele caietului de sarcini în acest sens. Astfel, prin majorarea numărului de agenți pe post diminuează artificial costurile aferente sporului de noapte/agent, diminuează artificial indemnizația pentru concediul de odihnă, diminuează artificial sporul convenit orelor suplimentare efectuate, iar sumele luate în calcul pentru cheltuieli directe și indirecte sunt insuficiente pentru executarea contractului în condițiile tehnice asumate.

Comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă sumele alocate de ofertanți pentru cheltuieli directe și indirecte sunt suficiente pentru executarea viitorului acord cadru în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare, la care se adaugă cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților având în vedere că agenții propuși pentru executarea contractului nu au domiciliul în, precum și alte cheltuieli indirecte (TESA, asigurări). Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, acești ofertanți trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică.

De asemenea, au fost diminuate nejustificat costurile aferente fondului de handicap. Comisia de evaluare avea obligația să verifice veridicitatea acestei diminuări și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului. Comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantului să prezinte documente justificative, respectiv atestatele de handicap și declarațiile fiscale depuse la ANAF pentru luna anterioară depunerii ofertei.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări efective asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Având în vedere tarifele prezentate în ofertele contestate, raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, rezultă că acestea nu sunt justificate nefiind rezultatul liberei concurențe, astfel încât acești ofertanți nu au inclus în preț toate cheltuielile prevăzute de Codul Muncii, cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea, autoritatea trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a, c și d din HG nr. 395/2016 și să constate neconformitatea ofertelor situate pe locurile I-XI.

În susținerea, contestatorul invocă jurisprudența în materie.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată din următoarele considerente:

Contestatorul, nu face o analiză detaliată aferentă fiecărei oferte contestate, acesta, acuzând la modul general toate ofertele prezentate, cu mici excepții („exemplificări”).

Din analiza contestației s-a constatat că, contestatorul, în mod eronat invocă încălcarea prevederilor art. 137 alin 3, lit a), c), d) din HG nr. 395/2016, întrucât:

- ofertele prezentate de către ofertanții contestați sunt conforme din punct de vedere tehnic, acestea, respectând în totalitate cerințele

minime din caietul de sarcini, fapt evidențiat în procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice (nr. ...);

- propunerile financiare prezentate de către ofertanți sunt pe de o parte, comparabile între ele, iar e de altă parte, nu se încadrează în prevederile art. 136 alin (4) din H.G. nr. 395/2016, în care se menționează că, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA> reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Cu privire la acest aspect, menționăm ca nicio ofertă nu s-a încadrat în prevederile legale mai sus invocate, toate ofertele fiind peste pragul de 80%.

Comisia în mod corect a procedat la analizarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă nefiind obligată să facă verificări privind prețul aparent anormal de scăzut, acuzațiile aduse de contestator, fiind nefondate, propunerile financiare neconținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Propunerile financiare au fost corelate cu elementele propunerilor tehnice, la stabilirea acestora, ofertanții luând în considerare, cele asumate prin propunerile tehnice depuse fapt evidențiat în procesele verbale de evaluare a propunerilor financiare (nr. ...).

În cuprinsul documentației de atribuire nu a fost menționat faptul că este obligatorie respectarea numărului de 29 de agenți, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertanților modul de organizare, astfel încât aceștia să își asume prestarea serviciului în conformitate cu prevederile legale în vigoare

În mod eronat s-a menționat în contestație un număr de 20 de agenți, întrucât, în propunerea tehnică sunt prezentate 2 tabele care conțin cumulativ, un număr de 31 de agenți, deci, cerința minimă din caietul de sarcini este îndeplinită.

Din analiza ofertelor, comisia de evaluare a constatat că în cadrul acestora, sunt cuprinse toate costurile/cheltuielile necesare conform prevederilor legale aplicabile, ofertele fiind evaluate cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

Din calculul prezentat, fundamentat, aferent tarifelor unitare, rezultă, alte tarife decât cele ofertate de ... în cadrul propunerii financiare.

Ofertanții au depus documente prin care au făcut dovada existenței valabilității convențiilor la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă, urmând ca, în timpul implementării acordului-cadru, în situația în care ofertanții nu vor mai îndeplini cerințele din ofertele depuse cu privire la subvențiile acordate, să rezilieze, de drept, acordul-cadru.

În consecință, toate ofertele au fost fundamentate având la bază același număr de ore/an, diferența de preț rezultând strict, din tariful

orar aplicat de către fiecare ofertant, astfel, toate ofertele au fost comparabile între ele.

Niciuna dintre ofertele depuse în cadrul procedurii nu s-a încadrat în prevederile art. 136 alin (4) din HG nr. 395/2016, în care se menționează că, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Prin urmare, nu au fost aplicabile prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, caz în care, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului care a depus oferta cu un preț aparent neobișnuit de scăzut clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Comisia de evaluare în mod corect a procedat la analizarea ofertelor, acuzațiile aduse de către contestator, fiind nefondate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... invocă excepția lipsei de interes a ... întrucât, deși oferta sa a fost clasată pe locul 3, acesta a adus critici doar cu caracter general pentru fiecare dintre cei doi ofertanți clasăți înaintea lui. Prin urmare, interesul ... față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie personal. Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei castigatoare, nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, aceasta a fost clasată pe locul 3.

În continuare, intervenientul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează netemeinicia contestației formulată de ..., arătând că acesta nu indică de fapt elemente concrete, corelate între ele, legate de cuprinsul/conținutul respectivelor oferte criticate, și anume:

- care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care ar confirma justețea criticilor în speță și

- modul în care ofertele criticate, prin cuprins/conținut, nu îndeplinesc/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, cuprinsul/conținutul care trebuiau identificate exact în acestor oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Cu privire la cele criticate de către contestator, intervenientul învederează următoarele:

A evidențiat costurile estimate în raport cu numărul de posturi și a documentației de atribuire, o parte din acestea fiind repartizate pentru acoperirea costurilor cu echipajele de intervenție.

Și-a fundamentat oferta în baza formularelor, datelor și cantităților date de către autoritatea contractantă, respectiv pentru anul 2028 au fost luate în calcul un număr de 366 de zile, așa cum reiese din „Calculația de preț ptr tarif unitar ofertat - perioada contractuală 48 de luni respectiv 1461 zile”, coroborat cu Anexa 2.4. Centralizator anul IV coloana „Nr.zile”.

A depus toate înscrisurile necesare din care să reiasă sustenabilitatea subvențiilor utilizate, prin documente emise de ..., cât și fiscal/contabil.

Cu privire la contestația formulată de ..., intervenientul subliniază că deși oferta acestuia s-a clasat pe locul 12, cu un punctaj de 80,17 pct, situându-se astfel pe ultimul loc, întreaga sa critică se bazează doar pe elemente pur speculative și pe propriile sale calcule. Deși enumeră fiecare operator în parte, în concret nu aduce în discuție elementele de nelegalitate ale ofertanților aflați în fața sa.

În aceste condiții, apreciază că trebuie verificat interesul legitim al contestatorului în formularea acestor critici, ținând seama, totodată, de excepția lipsei de interes. Deși autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului ... faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 12, aceasta a adus critici doar cu caracter general pentru fiecare dintre ofertanții clasăți înaintea lui, ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea, în totalitate, a susținerilor contestatorilor privind oferta sa, acestea fiind netemeinice și nelegale, precum și admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. prezintă concluzii scrise ca urmare a cererii de intervenție formulată de ..., precum și a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, în cuprinsul cărora solicită următoarele:

- respingerea excepțiilor invocate de către intervenientul ...;
- respingerea tuturor apărărilor formulate de către ... și autoritatea contractantă ...;
- în consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

În continuare, contestatorul fundamentează argumentele prezentate prin contestație, atât în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale, cât și motivele pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr., ... prezintă concluzii scrise în cuprinsul cărora aduce critici ce vizează ofertele ... și ..., considerând că acestea trebuiau declarate de către autoritatea contractantă ca fiind neconforme și inacceptabile întrucât nu îndeplinesc condițiile de conformitate și admisibilitate atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Prin adresa nr. prezintă un punct de vedere cu privire la concluzii scrise formulate de ... menționând că agenților ce vor presta activitatea de pază li se vor acorda toate drepturile salariale, inclusiv sporurile aferente, iar agenților ce vor beneficia de oră liberă li se vor remunera ora liberă plătită cu ... lei/oră și plata concediului de odihnă prin raportare la numărul de ore aferent.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... apreciază contestația ... ca fiind nefondată întrucât:

- contestatorul nu cunoaște conținutul ofertei sale clasată pe locul III în clasament, însă invocă generalității în speranța că o dată cu studierea dosarului să poată dezvolta sau nu criticile generale;

- formulează anumite critici cu privire la oferta sa prin prezentarea unor situații și calcule proprii și eronate totodată în raport de documentele achiziției fără legătură cu realitatea obiectivă;

- niciunul din motivele pe care își construiește contestatorul cererea de respingere a ofertei sale nu este de natură să probeze că nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă privind oferta tehnică și financiară, iar toate criticile privind oferta sa sunt pure speculații;

- criticile aduse de contestator, referitoare la oferta pentru fundamentarea tarifului orar, cât și oferta tehnică și prezentate de contestator sunt netemeinice și nefondate, bazându-se doar pe un calcul propriu și simple supoziții fără dovezi concrete, fără a cunoaște oferta depusă și fără a prezenta dovezi în acest sens;

- pretinsa motivarea a contestației se rezumă la o expunere a propriului mod de fundamentare tarifară și a enunțării actelor normative;

- trimiterile generale ale contestatorului la nerespectarea legislației muncii, legislația fiscală de către ..., nu fac decât să demonstreze faptul că aceasta ignoră că, într-o procedură de achiziții participanții se află într-o competiție și nu pot fi șabloane standard ale ofertelor depuse așa cum susține contestatorul prezentând calculele proprii care se abat atât de la documentația de atribuire, dar și de la legislația muncii (efectuează o medie lunară a orelor pe durata a celor 4 ani contrar documentației care a precizat expres în Anexe numărul de ore distinct și concret, fix pe fiecare an contractual și post de pază la maxim și nu o medie a celor 4 ani).

În drept, se invocă art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, precum și Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. prezintă concluzii scrise solicitând Consiliului respingerea cererii de intervenție formulată de ... și reiterând aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, ... prezintă argumente de natură să combată apărările autorității, iar în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., solicită respingerea excepției lipsei de interes, întrucât a contestat ofertele clasate pe locurile I-XI, prin urmare interesul său subzistă, fiind evident că, în cazul admiterii contestației, oferta sa poate fi declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. prezintă concluzii scrise ca urmare a concluziilor scrise formulate de ..., în cuprinsul cărora reia aspectele precizate anterior în cererea de intervenție, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este între lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, urmare evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... cu un punctaj total de 100 de puncte, având o propunere financiară de ... lei.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, ... și ..., ale căror oferte sunt clasate pe locul 3, respectiv 12, au depus contestațiile de față prin care critică, fiecare dintre ei, ofertele mai bine clasate în raport cu propria ofertă.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ... cu privire la ambele contestații, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, va încuviința, în principiu, cererea în discuție.

De asemenea, Consiliul va încuviința în principiu și cererea de intervenție depusă de ... cu privire la contestația ..., interesul autorului

cererii de a interveni în litigiu fiind unul evident, și anume conservarea caracterului admisibil al ofertei sale, pus la îndoială de contestator.

Referitor la cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de contestatori, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertanților de pe locurile 1-11 să precizeze dacă permite studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

Analizând răspunsurile primite, Consiliul apreciază că justificările consemnate apar a avea un conținut teoretic, abstract, afirmându-se că documentele declarate confidențiale conțin secrete tehnice și/sau comerciale iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretele de afaceri și proprietatea intelectuală, fără a se prezenta însă și dovezi care să demonstreze realitatea celor susținute.

Potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a *dovedi* acest caracter.

Așadar, în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.

Condiția *probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#), conform *căroră*: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite

de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor **indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Legiuitorul vorbește expres, așadar, despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / sușinerilor / alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, prezentarea lor, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Date fiind acestea, cu luarea în considerare a celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism** să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil, Consiliul a asigurat contestatorilor accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, cu protejarea datelor ce intră sub incidența GDPR.

Preliminar analizei temeiniciei deciziilor criticate prin contestațiile de față, Consiliul, în raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, va respinge excepția lipsei de interes a contestatorului ..., respectiv a contestatorului ..., invocate de intervenientul ..., reținând că ambii contestatori justifică un interes care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 32 alin. (1) C.proc.civ, câtă vreme critică nu doar oferta desemnată câștigătoare, ci toate ofertele mai bine clasate în raport cu propria ofertă, cu scopul vădit de a le înlătura din procedură și obține beneficiul încheierii acordului-cadru cu autoritatea contractantă.

Argumentul intervenientului constând în invocarea caracterului general al criticilor nu prezintă relevanță din perspectiva analizei interesului de a promova calea de atac a contestație.

Pe fond, Consiliul va analiza în cele ce urmează criticile ambilor contestatori cu privire la oferta desemnată câștigătoare, având în vedere că o eventuală înlăturare a lor face de prisos analiza criticilor cu privire la celelalte oferte.

Așadar, oferta ... nu este admisibilă, în opinia ..., sub un prim aspect, deoarece nu cuprinde costurile salariale cu agenții echipajelor de intervenție pe care le va implementa întrucât nu are avizate în condițiile legii echipaje care să poată efectua intervenția în respectiv cele două localități urbane Municipiul ... și orașul ... cât și localitatea Cărpeneșu (localități situate la

Pentru acest serviciu, susține contestatorul, ofertantul trebuia să ia în calcul inclusiv cele două echipaje de intervenție ca post permanent 24/24 pentru care să asigure salariile și costurile aferente așa cum sunt menționate în răspunsul consolidat furnizat de autoritatea contractantă.

Aceste susțineri sunt combătute de autoritatea contractantă care arată că nu a estimat un număr de ore de funcționare și, implicit, nu a solicitat ofertanților detalieri costurilor echipei de intervenție în cadrul ofertelor, dar și de intervenientul ... care arată că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat includerea unor costuri suplimentare privind echipajele de intervenție, dar și că a întocmit oferta cu respectarea documentației de atribuire.

Consiliul reține a avea relevanță în soluționare rigorile regăsite la cap. 3.3 – *Cerințe privind intervenția cu echipaje specializate* din caietul de sarcini, având conținutul:

Prestatorul va acorda sprijin, în caz de nevoie, agenților din posturile de pază, asigurând intervenția rapidă cu echipaje specializate.

În cazul în care ofertantul este declarat câștigător va avea obligația să înființeze echipaje de intervenție avizate conform normelor în vigoare. Pentru asigurarea acestui serviciu ofertanții se obligă să respecte timpul maxim de intervenție prevăzut de art. 1 pct. 44 din Hotărârea nr. 1.002 din 23 decembrie 2015 privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completărilor ulterioare.

Relevant este și răspunsul la clarificări nr., invocat de contestator în argumentarea sa, în conținutul căruia se identifică:

Întrebarea 1: În prima solicitare de clarificări s-au solicitat clarificări referitoare doar la înființarea echipajelor de intervenție avizate, iar instituția dvs., prin răspunsul consolidat la de clarificări nr. 20721/07.10.2024 a răspuns pentru înființarea dispeceratelor de monitorizare și intervenție, răspuns ce este total diferit față de solicitările de clarificări, motiv pentru care **vă rugăm să clarificați concret fără a se lăsa loc de interpretări dacă echipajele specializate de intervenție (adică autoturisme/echipaje) sunt solicitate și avizate la data depunerii ofertei sau la data semnării contractului?**

Legea 333/2003 prevede destul de clar că nu poți avea echipaje de intervenție dacă nu ai un dispecerat de monitorizare și intervenție avizat.,
la care autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

Răspuns 1: Echipajele specializate de intervenție (autoturisme/echipaje) sunt solicitate și avizate la data semnării contractului.,
dat și:

Întrebarea 4: Dacă echipajele specializate de intervenție sunt solicitate și avizate la data semnării contractului, cine va suporta costurile cu implementarea acestor echipaje de intervenție (personal intervenție, autoturisme, asigurări rca, roviniete, ținută, dotare, carburant etc)?

față de care a fost furnizat răspunsul :

Răspuns 4: Costurile cu implementarea echipajelor de intervenție (personal intervenție, autoturisme, asigurări rca, roviniete, ținută, dotare, carburant etc) sunt suportate de ofertantul declarat câștigător.

Din economia celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ca dovada deținerii echipajelor de intervenție avizate să fie efectuată la data semnării contractului, deci doar de ofertantul desemnat câștigător, căruia îi revenea, totodată, și obligația de a suporta cheltuielile ocazionate de operaționalizarea acestor echipaje.

Consiliul înțelege din argumentația prezentată în contestație și în înscrisurile ulterior depuse (răspuns/concluzii scrise), că aceste ultime cheltuieli cu operaționalizarea echipajelor de intervenție, impută contestatorul ofertantului ... că nu le-a inclus în propunerea financiară, obligație care i-ar fi revenit deoarece nu se află în situația de a avea echipaje de intervenție avizare de IGPR a interveni la toate locațiile aparținând autorității contractate.

Că se impută ofertantului câștigător lipsa din propunerea financiară a costului cu operaționalizarea echipajelor de intervenție, rezidă explicit și din apărarea contestatorului față de acuza autorității contractante conform căreia nici ... nu a inclus în propunerea financiară costul pe care îl pretinde ofertantului câștigător, apărarea în discuție regăsită în concluziile scrise având conținutul *Echipajele de intervenție ale ... sunt deja operaționale pe teren, independent de acest contract, drept pentru care ar fi fost illogic să prevedem costuri cu aceste echipaje care deservesc deja de mult timp abonații existenți.*

Așadar, în opinia contestatorului, ofertantul care deține echipaje de intervenție operaționale în toate locațiile autorității contractante, cum este societatea sa, nu are obligația de a include costuri aferente în propunerea financiară, în timp ce ofertantul care nu deține echipaje de intervenție operaționale în toate locațiile autorității contractante, cum este ..., are obligația de a include în propunerea financiară costurile cu operaționalizarea echipajelor pentru locațiile fără acoperire.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, deoarece, în primul rând, prin interpretarea pe care o atribuie răspunsului 4 de mai sus, acesta încearcă să impună un tratament diferit între ofertanți, în speță în defavoarea ofertantului câștigător, care ar trebui să aibă un preț al

ofertei care să includă cheltuielile de operaționalizare, însă în favoarea sa care ar trebui să aibă un preț ce nu cuprinde respectivele costuri.

În al doilea rând, Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, deoarece nu poate fi acceptat ca ofertantul să-și recupereze de la autoritatea contractantă, cu care are o relație contractuală temporară, operaționalizarea unui serviciu care rămâne câștigat societății acestuia dincolo de data încheierii contractului. Cu alte cuvinte, operaționalizarea echipajelor de intervenție necesare prestării serviciilor obiect al prezentului contract aduce un beneficiu ... și doar acestuia, beneficiu de care profită la încheierea de contracte prezente dar și viitoare.

În al treilea rând, contractul de achiziție publică de servicii este cel prin care autoritatea contractantă urmărește să obțină de pe piața de profil prestarea unui serviciu, în cazul de față, de pază, iar nu să procure prestatorului vreun beneficiu în plus în afara achitării prețului serviciului prestat. Astfel, este exclusă posibilitatea ca autoritatea contractantă care gestionează fonduri publice să suporte în final costuri care revin societății de pază în vederea operaționalizării echipajelor de intervenție.

Prin urmare, interpretarea conform căreia prin răspunsul la întrebarea 4 autoritatea contractantă ar fi urmărit să achite unui ofertant, fie el și câștigător, operaționalizarea unui serviciu de care dorește să se folosească un interval de timp limitat, se abate de la regulile din materia achizițiilor publice, demn de menționat fiind și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice grav afectat într-o atare interpretare.

Interpretarea contestatorului nu este susținută nici de documentația de atribuire, deoarece nicio prevedere a acesteia nu îndrumă spre comportamentul susținut de ..., respectiv că cele două echipaje urmau a fi avute în vedere la calculul tarifului pentru postul permanent de 24/24 ore.

În concluzie, formularea de la nivelul răspunsului 4 este doar una nefericită pe care, pentru toate argumentele de mai sus, contestatorul nu o poate invoca spre a obține înlăturarea contracandidatului său din procedură.

În acest context, se impun a fi respinse și susținerile contestatorului conform cărora lipsa costurilor în discuție din propunerea financiară a ofertantului câștigător propagă un lanț întreg de neconformități, calculele prezentate de acesta fiind, prin urmare, lipsite de suport.

De asemenea, nefondată se dovedește a fi și critica potrivit căreia ofertantul câștigător nu s-ar fi raportat la numărul de zile legal respectiv de 366 zile pentru anul 2028.

Din verificarea propunerii financiare a ofertantului câștigător, Consiliul observă că acesta a completat corespunzător anexele menționate la cap. IV.4.2 – *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date, în anexa alocată anului 2028, ofertantul indicând, în

coloana denumită *Nr. zile*, aferent programului permanent 24/24 ore, numărul de 366 de zile.

Cât privește criticile subsumate susținerii contestatorului *În tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale calculate pentru:*, Consiliul constată că au un caracter general și limitativ, fără a fi însoțite de o argumentație pe măsură.

Cu toate acestea, din verificarea propunerii financiare a ofertantului câștigător, conținând un preț peste pragul de 80% din valoarea estimată, Consiliul constată că cele afirmate de contestator sunt nefondate.

Astfel, ținând seama de cele de mai sus cu privire la echipajele de intervenție, Consiliul observă că propunerea financiară a ofertantului câștigător apare a fi întocmită cu respectarea documentației de atribuire, conținând calculații ale tarifului pe fiecare dintre cele 3 tipuri de posturi, în care se regăsesc toate categoriile de cheltuieli, printre care și cele la care face referire contestatorul.

Cât privește includerea în tarif a cheltuielilor cu transportul și cazarea celor 38 de agenți de pază aparținând ofertantului câștigător, care nu au domiciliul în raza ...ui ..., Consiliul arată că relevant este locul muncii stabilit în contractul individual de muncă.

Mai mult, în situația serviciilor de pază prestate în cadrul unei firme de pază, activitatea se desfășoară la terți, fiind aplicabilă clauza de mobilitate, prevăzută la art. 25 din Codul Muncii: (1) Prin clauza de mobilitate, părțile din contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, **executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă.**

Prin urmare, domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia.

De altfel, este notoriu că personalul angajat migrează spre locurile de muncă din orașele mari, neexistând vreo obligație a angajatorului de a asigura cazare sau cheltuieli de deplasare.

Nici susținerile legate de subvențiile invocate de ofertantul câștigător pentru reducerea tarifului nu se dovedesc a fi întemeiate, din calculațiile tarifare rezultând perioadele avute în vedere din cadrul convențiilor depuse. De altfel, prin concluziile scrise depuse urmare studiului dosarului cauzei, contestatorul nici nu mai susține această critică.

Trecând la analiza temeiniciei criticii contestatorului ... cu privire la oferta desemnată câștigătoare, constituită de susținerea conform căreia ... nu ar fi respectat numărul de agenți de pază pretins impus în documentația de atribuire, de 29, Consiliul constată.

Cerința invocată de contestator se regăsește la cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date și la pct. 3.2 – *Cerințe privind atestarea agenților de pază* din caietul de sarcini sub forma: (...) ofertanții vor face dovada faptului că 29 de persoane ce vor îndeplini atribuții de pază a obiectivelor (...).

Numărul menționat apare indicat, observă Consiliul, și în documentul Anexa 4 – *Estimare acord-cadru*, în conținutul documentului anexă denumit *Fișă calcul* (fila 29 din vol. 3), potrivit căruia postului permanent de 24/24 îi este alocat un număr de 4 agenți.

Verificând oferta ..., Consiliul constată că acesta a oferat un număr de 54 de agenți de pază, precizând, în calculația tarifului pentru postul permanent de 24/24 ore, necesarul de 45,29 agenți dar și că nu acordă spor pentru munca suplimentară.

Având a stabili față de susținerile contradictorii ale părților dacă cerința referitoare la numărul de agenți de pază era una obligatorie ori una minimală, Consiliul reține, plecând de la norma lunară de lucru de 168 de ore conform HG nr. 598/2024, că numărul necesar de agenți de pază pentru un post permanent de 24/24 ore este de cel puțin 4,34 agenți/post pentru anii 2025-2027 (având 365 de zile), respectiv de 4,35 agenți/post pentru anul 2028 (an bisect).

Prestarea serviciului cu 4 agenți de pază, cum consideră contestatorul că s-ar fi impus, este posibilă însă cu obligarea agentului la prestarea de ore suplimentare și achitarea corespunzătoare de către angajator a contravalorii acestora.

Ținând seama de caracterul excepțional al prestării de ore suplimentare și de regula acordării prioritare de timp liber corespunzător în compensare, relevante în acest sens fiind prevederile art. 120 – 123 din Codul muncii, Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, apreciind în acord cu autoritatea contractantă că în discuție se află o cerință cu un caracter minimal.

Este cert că regimul de lucru reclamat de contestator, dincolo de transformarea în regulă o unei situații de excepție, este și unul împovăraător pentru agenții de pază utilizați, având în vedere durata de 4 ani a acordului-cadru care urmează a se încheia dar și costisitor pentru angajator și, în final, pentru autoritatea contractantă care este beneficiarul final al serviciilor și plătitorul lor.

În susținerea concluziei de mai sus este de observat că, așa cum arată și contestatorul, 9 dintre ofertanții și-au dimensionat resursele umane așa încât să acopere necesarul de agenți prin raportare la numărul de posturi fără a considera obligatoriu numărul de 29 de agenți, mod de abordare la care s-a oprit și comisia de evaluare.

Drept urmare, ofertarea unui număr mai mare de agenți cum s-a întâmplat în speța de față, în vederea acoperirii necesarului pentru cele 4 posturi permanente, satisface, în opinia Consiliului, la un nivel superior cerințele caietului de sarcini.

Date fiind acestea, Consiliul va respinge critica contestatorului și, pe cale de consecință, și pe cea conform căreia prețul propus de ofertantul câștigător este unul care nu poate fi justificat, calculele prin raportare la numărul de 29 de agenți, prezentate în susținere, fiind lipsite de relevanță.

Cu privire la aspectul implicării persoanelor menționate în cadrul convențiilor încheiate cu AJOFM, doar în cadrul executării acelui contract obiect al procedurii unde ofertantul a înțeles să invoce subvenția acordată, Consiliul reține ca fiind corectă susținerea contestatorului.

Astfel, ofertantul nu poate uza de convențiile pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în mai multe proceduri de atribuire la care participă, având în vedere faptul că facilitatea prevăzută de Legea nr.76/2002, conform art. 85 alin. (1), se acordă pentru o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

Relevante sunt și prevederile alin. (4) art. 85 din Legea nr. 76/2002 care dispun că Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin.1 și 2 anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) al aceluiași articol Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă.

În sensul celor de mai sus, prin Decizia nr.....

Și Curtea consideră că petenta nu poate uza de convențiile pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri aparent oferite, având în vedere faptul că **societatea comercială obține în baza Legii nr.76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.(...)** Chiar dacă legea nu ar prevedea în mod expres că suma respectivă nu poate fi folosită decât în contractele în care sunt folosiți respectivii angajați, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

Notabilă este și Decizia civilă nr., pronunțată de Curtea de Apel ..., în care a fost îmbrățișată aceeași opinie.

Așadar, subvenția obținută în baza Legii nr. 76/2002 nu poate fi invocată decât în cadrul executării contractului în care salariatul pentru care s-a obținut respectiva subvenție este angrenat.

Cu toate acestea, se observă că ... nu probează faptul că personalul pentru care ofertantul câștigător a obținut subvenții este implicat în derularea altor contracte, dovadă care trebuie făcută de

contestator în temeiul art. 249 C.proc.civ. (Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.).

Dincolo de aceasta, se mai impune a fi precizat că nimic nu se opune ca un angajat pentru care se primește subvenție să fie utilizat în mai multe contracte atâta vreme cât perioadele de derulare a acestor contracte nu se suprapun.

Fără a mai relua cele mai sus stabilite în privința cheltuielilor cu transportul, cazarea, delgarea/detașarea, Consiliul va respinge și aceste critici ale contestatorului.

În concluzie, epuizând analiza criticilor legate de oferta câștigătoare, Consiliul constată că nu se impune revizuirea actelor evaluării în privința ofertei menționate, drept care nu se va mai proceda la analiza criticilor contestatorilor legate de ofertele clasate pe locurile 2-11, o atare analiză fiind lipsită de orice utilitate în condițiile în care nu procură acestora beneficiul clasării pe prima poziție în clasament.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestațiile, ca nefondate.

Față de soluția prefigurată, va fi admisă cererea de intervenție depusă de ... și cererea de intervenție depusă de ... față de contestația

Cererea ... de plată a cheltuielilor de judecată va fi respinsă, pe de o parte, deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli, iar, pe de altă parte, deoarece nu s-a demonstrat culpa procesuală a autorității contractante.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenientul

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și

Admite cererea de intervenție depusă de ... și cererea de intervenție depusă de ... față de contestația

Respinge cererea contestatorului ... de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

