

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1809 / C9 / 1785

Data: 26.08.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37201/27.07.2022, depusă de SRL, cu sediul social în, reprezentată legal prin Director General Dana Stan, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SC SRL din, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului - cadru de furnizare *Teste rapide antigenice nazofaringiene pentru diagnosticul SARS-CoV-2*, cod CPV 33141625-7 *Truse de diagnosticare* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 7615/20.07.2022, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7672/21.07.2022, a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele 3 locuri, respectiv de SRL - locul 1, ... SRL - locul 2 și SRL - locul 3, precum și acceptul pentru studierea dosarului achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoare susține că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la declararea admisibile a ofertelor clasate pe primele 3 locuri, depuse de către SRL, ... SRL și SRL, întrucât acestea nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

Cu privire la oferta depusă de SRL, clasată pe locul 1, susține că trebuia respinsă din cauza neîndeplinirii criteriilor de

admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

- Ofertantul a prezentat o ofertă inacceptabilă, pentru că nu a respectat cerința din fișa de date de la cap.III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, acesta având în SEAP, mai multe certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, emise în ultimii 3 ani, însă nu a bifat „da” în cuprinsul formularului DUAЕ la categoria de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Prin completarea incorectă a documentului DUAЕ, acest ofertant a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă, oferta acestuia trebuind a fi declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

- Ofertantul a prezentat o ofertă inacceptabilă, pentru că nu a respectat cerința din fișa de date de la cap.IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Documentele în alta limba, trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română”. A prezentat un prospect tehnic al produsului care nu îndeplinește cerința menționată, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

- Ofertantul a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, 141.312 RON (33,45% din valoarea totală estimată maximă în fișa de date: 422.400 RON), astfel că oferta acestuia trebuia declarată neconformă potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016;

- Ofertantul a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini, pag. 4: „testul să se regăsească în lista recunoscută de statele membre UE, publicată în documentul elaborat de Comitetul pentru Siguranța Sănătății (Health Security Committee)”. Testul oferat de acest operator economic, astfel cum rezultă din cuprinsul prospectului tehnic, nu este același test cu cel declarat de producătorul acestuia în lista recunoscută de statele membre UE.

Drept urmare, oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- Ofertantul a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini, pag. 4: „are obligația de a garanta ca produsele furnizate sunt noi”, nedeclarând la nivelul propunerii tehnice acest aspect.

Drept urmare, contestatoarea consideră că oferta clasată pe primul loc, trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și nicidecum admisibilă și câștigătoare.

Cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de SRL, contestatoarea precizează că și acesta trebuia respinsă ca neconformă și nicidecum declarată admisibilă, întrucât nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, pag. 4: „testul să se regăsească în lista recunoscută de statele membre UE, publicată în documentul elaborat de Comitetul pentru Siguranța

Sănătății (Health Security Committee)”, nefiind făcută dovada respectării acestei cerințe tehnice, în condițiile în care nu s-a depus niciun document care să ateste acest fapt.

Drept urmare, oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta clasată pe locul 3, depusă de SRL, contestatoarea susține că trebuia respinsă din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

- ofertantul a prezentat o ofertă inacceptabilă, pentru că nu a respectat cerința din fișa de date de la cap.IV.4.1.Modul de prezentare a propunerii tehnice: „documentele în alta limbă, trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română”, fiind depus un prospect tehnic al produsului care nu îndeplinește cerința respectivă, astfel că oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

- ofertantul a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, pag. 4: „testul să detecteze antigenul SARS-CoV-2 din exsudat nazofaringian prin metoda imunocromatografică”, ofertantul prezentând un produs care nu corespunde acestei cerințe tehnice, astfel că oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 8432/05.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39448/09.08.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestație.

Cu privire la criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la completarea formularului DUAЕ, consideră că nu a fost condiție de calificare bifarea „da” în cuprinsul formularului DUAЕ la categoria de îndeplinire a obligațiilor contractuale. De altfel, susține că nu putea să aibă în această etapă calitatea de organ de control al documentelor întocmite de ofertant față de terți.

În ceea ce privește prezentarea cerinței din fișa de date de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, precizează că ofertantul câștigător a depus instrucțiuni de utilizare în limba română odată cu documentația de calificare, ce se regăsește în cuprinsul acesteia.

Cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv 141.312 lei, menționează că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări din 11.07.2022, s-a considerat că ofertantul a justificat prețul.

Referitor la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini de la pag.4: „testul să se regăsească în lista recunoscută de statele membre UE publicată în documentul elaborat de Comitetul pentru Siguranța Sănătății”, precizează faptul că potrivit linkului atașat (care se regăsește și în propunerea

tehnică): https://ec.europa.eu/health/system/files/2022-02/covid-19_rate_common-list_en.pdf, testele se regăsesc pe lista agreată de UE.

Cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței din caietul de sarcini, pag. 4: „are obligația de a garanta că produsele furnizate sunt noi”, menționează că nicio autoritate beneficiară din România nu achiziționează produse refolosite sau care nu sunt noi. Din punctul său de vedere acest aspect nici nu trebuie dovedit.

În ceea ce privește ofertanții clasati pe locurile 2 și 3, prin adresele nr. 7681/21.07.2022 transmisă către SRL și 7671/21.07.2022 transmisă către SRL clasate pe locul 2, respectiv 3, menționează că ofertele acestora au fost respinse, întrucât nu au fost întrunite criteriile de atribuire conform art. 138 alin. (1) prețul cel mai scăzut.

Totodată, precizează că răspunsurile la celelalte puncte ale contestației se regăsesc în raportul procedurii.

În data de 24.08.2022, prin e-mail, înregistrate la Consiliu cu nr. 42332/25.05.2022, ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a depus concluzii scrise, reiterând cele criticate prin contestație, și prezentând argumente suplimentare în susținerea criticilor formulate. Totodată, a precizat că renunță la critica nr. 4 privind oferta câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru de furnizare *Teste rapide antigenice nazofaringiene pentru diagnosticul SARS-CoV-2*, cod CPV 33141625-7 *Truse de diagnosticare* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1041801/20.04.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare este de 422.400,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.05.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de faptul că au fost declarate admisibile ofertele situate pe poziții superioare poziției pe care se situează oferta sa, respectiv SRL – locul 1, ... SRL – locul 2 și SRL – locul 3, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând reevaluarea acestor oferte.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 8.448,00 lei, conform 61¹ alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208275183/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 01.08.2022.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei situate pe locul 1 depusă de SRL, se constată că privește aspecte legate de informații cuprinse în DUAE, în propunerea tehnică,

precum și valoarea propunerii financiare, considerată neobișnuit de scăzută.

În referire la faptul că ofertanta a completat incorect formularul DUAЕ bifând cu „da” în cuprinsul acestui formular la categoria îndeplinirii obligațiilor contractuale, cu toate că, în SEAP, există mai multe certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, emise în ultimii 3 ani, se constată temeinicia acesteia.

Se constată din verificarea informațiilor din SEAP existența de documente constatatoare negative, în ultimii 3 ani, după cum a susținut și societatea contestatoare, motiv pentru care se impunea menționarea de către ofertantă a acestor categorii de contracte pentru care au fost întocmite documente constatatoare negative.

Prin punctul de vedere față de contestație, referitor la completarea formularului DUAЕ, autoritatea contractantă a precizat că nu a impus condiție de calificare bifarea „da” în cuprinsul formularului DUAЕ la categoria de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice, se impune să se verifice de către aceasta existența vreuneia dintre situațiile de excludere a ofertanților potrivit prevederilor art. 164 – 171 din Legea nr. 98/2016.

Este de reținut că, potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016

Aut

**r
i
a
t
e
a
c
o
n
ă**

exclu

**d
e**

**contractului de achiziție publică/ac
sit :**

cadru o

a) a încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;

b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;

c)

a

**com
i**

s o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

[...]

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.

În aceste condiții, se consideră că este necesară clarificarea cu ofertanta, pe baza documentelor constatatoare existente, dacă sunt aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Este de reținut și faptul că, prin completarea incorectă de către ofertantă a documentului DUAЕ, sunt aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, mai sus redat, precum și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele

inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:**

b) **a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.**

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la faptul că oferta câștigătoare nu a respectat cerința din fișa de date de la cap.IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Documentele în altă limbă, trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română”, având în vedere că a prezentat un prospect tehnic al produsului care nu îndeplinește cerința menționată, este de reținut că un astfel de motiv nu poate conduce la respingerea ofertei.

Cel mult, într-o astfel de situație, achizitoarea, prin comisia de evaluare, are obligația de a solicita ofertantei traducerea autorizată în limba română, astfel cum a impus prin fișa de date.

Cât privește critica contestatoarei cu referire la faptul că oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, pentru că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, 141.312 lei, reprezentând 33,45% din valoarea estimată a acordului - cadru 422.400 lei, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, se reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei, prin adresa nr. 7177/11.07.2022, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 136 din HG nr. 395/2016, cu art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care s-a ofertat un preț reprezentând 33,45%, mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Acestei solicitări ofertanta a prezentat următorul răspuns: "... Confirmăm nivelul scăzut, însă REAL, al prețurilor produselor prezentate în oferta noastră; aceste prețuri reprezintă rezultatul negocierilor cu furnizorii noștri externi cu care avem mulți ani de colaborare și sunt bazate pe volumele de vânzări efective, concrete, obținute în anii anteriori, dar și pe estimările din 2020 – 2021; prețul produselor include asistență tehnică gratuită și instrucțiuni oferite gratuit, atât în limba engleză, cât și în limba română; pentru transportul produselor beneficiem de un contract personalizat avantajos din partea firmei de curierat Fan Courier cu care colaboră de mai bine de 10 ani; firma a fost înființată în anul 1993, având peste 20 de ani de activitate continuă în domeniul distribuției produselor și serviciilor de laborator. Politica noastră de piață este de a câștiga prin creșterea volumelor de vânzări, nu din creșterea adaosului; produsele și serviciile oferite corespund solicitărilor din caietul de sarcini; sunt respectate dispozițiile legale în vigoare privind protecția muncii și condițiile de lucru; nu beneficiază de ajutor de stat. (...)

Lot. 1. Denumire produs: **Teste rapide antigenice nazofaringiene pentru diagnosticul SARS-COV-2**

(...) Producător: JIANGSU MOLE BIOSCIENCE CO.LTD.

Preț furnizor: 0,53 USD/buc adică 2,23 lei/buc

Curs valutar: 4,2 RON/USD, din ziua importului

Preț ofertat în licitație: 3,68 RON/test

Adaos rezultat: 65,02%

Menționăm că în adaosul aplicat au fost incluse toate costurile, precum cele aferente transportului, salariilor, utilităților, manipulării, impozitelor etc. A fost depusă și oferta producătorului care relevă prețul unitar avut în vedere.

Constatând că s-a justificat prețul ofertat, se consideră că nu se impune respingerea acestei oferte cum a susținut contestatoarea, potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În referire la critica contestatoarei legată de faptul că ofertantul nu ar fi îndeplinit cerința caietului de sarcini, pag. 4: „testul să se regăsească în lista recunoscută de statele membre UE, publicată în documentul elaborat de Comitetul pentru Siguranța Sănătății (Health Security Committee)”, Consiliul ia act de renunțarea la această critică, aspect precizat prin concluziile scrise.

Legat de faptul susținut de contestatoare că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini, pag. 4: „are obligația de a garanta ca produsele furnizate sunt noi (neutilizate și sigilate de producător)”, nedeclarând la nivelul propunerii tehnice acest aspect, se constată temeinicia acesteia.

Având în vedere că a impus o astfel de cerință prin caietul de sarcini, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice dacă a fost depusă o declarație în acest sens.

Dacă considera că cerință este lipsită de relevanță, achizițtoarea nu trebuia să o cuprindă în caietul de sarcini.

Odată impusă, aceasta devine obligatorie și trebuie respectată de ofertantă, respectiv verificată de autoritatea contractantă.

Vizavi de critica formulată de contestatoare, legată de oferta situată pe locul 2, depusă de SRL, întrucât nu ar fi îndeplinit cerința caietului de sarcini, pag. 4: „testul să se regăsească în lista recunoscută de statele membre UE, publicată în documentul elaborat de Comitetul pentru Siguranța Sănătății (Health Security Committee)”, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că produsul se regăsește în lista testelor rapide antigen agreeate de UE, aflată pe site-ul <https://asphd.ro>.

Este adevărat că ofertanta nu a făcut dovada respectării acestei cerințe tehnice, nedepunând niciun document care să ateste acest fapt, dar câtă vreme produsul ofertat se regăsește în lista testelor rapide antigen agreeate de UE, nu se poate constata că oferta trebuie respinsă, cum a susținut societatea contestatoare.

Site-ul https://ec.europa.eu/health/system/files/2022-02/covid-19_rate_common-list_en.pdf indicat de autoritatea contractantă prin

punctul de vedere nu a putut fi acceptat, verificarea listei fiind efectuată pe lista existentă pe site-ul mai sus amintit.

Cât privește cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, că oferta aceasta ar fi fost respinsă, cu toate că această afirmație este eronată, oferta fiind considerată admisibilă, se constată că această afirmație a fost făcută prin raportare doar la criteriul de atribuire stabilit, *prețul cel mai scăzut*, oferta nefiind declarată câștigătoare ci clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

În referire la ultima critică, formulată împotriva ofertei situate pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, depusă de SRL, se constată că este lipsită de interes, în condițiile în care s-a constatat existența unei oferte declarate în mod corect admisibilă, oferta depusă de SRL, critica împotriva acestei oferte fiind considerată nefondată.

În aceste condiții, contestația SRL împotriva evaluării ofertei concurente clasată pe locul 1 devine lipsită de interes, întrucât astfel cum s-a arătat, pentru oferta clasată pe un loc superior ofertei sale (locul 2) nu s-a constatat că este necesară o reevaluare. Prin urmare, oferta contestatoarei clasată pe locul 4 nu poate accede pe un loc superior și să devină câștigătoare.

În nicio circumstanță oferta sa nu poate deveni câștigătoare a procedurii de achiziție publică, câtă vreme există o ofertă clasată pe un loc superior în privința căreia nu s-a dispus reevaluarea ei.

Nu poate fi adus în discuție un prejudiciu al acestei ofertante, în condițiile în care oferta sa nu poate fi declarată câștigătoare și, prin urmare, nu i se poate atribui contractul de achiziție publică.

Pentru petentă, vătămarea constă în pierderea șansei de atribuire a contractului. Or, pierderea șansei s-a produs la momentul constatării caracterului nefondat al criticilor aduse ofertei clasate pe locul 2 în clasament.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu".

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu".

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.