



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 199/21.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7072/24.02.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare fiscală RO... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ... - administrator și ... - director executiv (împuternicit), împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2233/17.02.2020, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind procedura simplificată, desfășurată online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECTIE CONFORM PLAN DE PAZĂ APROBAT”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică, să anuleze comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2233/17.02.2020, raportul final al procedurii, precum și toate actele subsecvente, în partea ce privește oferta ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, de la etapa de analiză a propunerii tehnice și a propunerii financiare a ofertei ..., procedând la reevaluarea acestora.

Prin contestația nr. 286/24.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7203/25.02.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare fiscală RO... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva comunicării privind rezultatul evaluării DUA nr. 2233/17.02.2020, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată, și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2233/17.02.2020 și actelor subsecvente;

- reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse de ..., ... și ..., prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și la respectarea obligațiilor salariate de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator, și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația depusă, ..., critică temeinicia și legalitatea deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 2233/17.02.2020, prin care oferta sa împreună cu alte trei oferte nu au fost declarate câștigătoare iar oferta ... a fost desemnată câștigătoare, cu un preț total de 396.693,12 lei, fără TVA, motivând că această ofertă a fost declarată admisibilă cu încălcarea legislației achizițiilor publice, a actelor normative incidente în materie și cu nerespectarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă având obligația să o excludă din procedură, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că oferta ... este neconformă din punct vedere al propunerii tehnice și al propunerii financiare, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, fiind elaborată cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire și a actelor normative incidente în materie, prețul neobișnuit de scăzut prezentat neputând acoperi respectarea Codului muncii, referitor la sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de weekend, concediul de odihnă obligatoriu, sporul privind orele suplimentare și contribuția privind fondul de handicap, cu aplicarea și respectarea art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, modificată și completată, art. 230 alin. (3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, modificată și completată, cu privire la contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% datorată de angajator la bugetul de stat consolidat, Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/20125.

Privitor la aceste aspecte, contestatoarea arată că oferta desemnată câștigătoare, cu un preț total de 396.693,12 lei, pleacă de

la un tarif unitar ofertat de 13,46 lei/ora/agent, care nu poate fi justificat și susținut, cu respectarea legislației aplicabile pentru prestarea în condiții corespunzătoare a serviciilor de pază, fără ca ofertantul să beneficieze de reduceri considerabile de la stat (de exemplu subvenții pentru angajarea de șomeri în vârstă de peste 45 de ani). Serviciul de pază ce urmează a se achiziționa presupune o cantitate maximă estimată de 3 posturi de 24 de ore, în decurs de doi ani calendaristici. Conform caietului de sarcini, numărul total de ore de pază rezultat este de 29.472 pe întreaga perioadă de derulare a acordului cadru, iar raportat la cantitatea maximă estimată, rezultă prețul unitar luat în calcul la demararea acestei proceduri de 18 lei/ora/agent (530.496:29.472), tarif unitar declarat în mod transparent și în caietul de sarcini al achiziției.

Constatând că prețul ofertat de ... se situează cu mult sub prețul estimat (13,46 lei/ora/agent comparativ cu 18 lei/ora/agent) și sub prețul ofertat de ... (13,95 lei/ora/agent), care a redus tariful unitar conform notei de fundamentare anexate propunerii financiare prin aplicarea subvenției pentru șomaj, și urmare a analizării dosarului cauzei, contestatoarea supune atenției faptul că actele depuse de ... nu sunt suficiente pentru a susține și justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, fiind depuse convenții încheiate cu AJOFM pentru angajarea de șomeri, fără a fi vizualizate contractele de muncă încheiate între ..., în calitate de angajator, și șomerii înregistrați la AJOFM-ul de la domiciliul stabil, ca fiind șomeri neindemnizați/indemnizați, în calitate de angajați.

În susținere, contestatoarea subliniază faptul că în caietul de sarcini al achiziției s-a solicitat expres prezentarea de către ofertanți a următoarelor documente: *„copie/copii după contractul/contractele individuale de muncă ale personalului de pază angajat la firma de pază participantă la licitație prin care ofertantul să dovedească că dispune de personalul de pază necesar desfășurării activității de pază și protecție”*, apreciind că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă se referă sau nu la personalul propus pentru executarea viitoarelor contracte subsecvente acordului-cadru convențiile prezentate, în raportul procedurii fiind inserate referiri sumare la oferta neobișnuit de scăzută depusă de ... și la faptul că aceasta *„se poate accepta datorită convențiilor pentru subvențiile prezentate, factor în componența prețului ofertat”*. În opinia contestatoarei, acordarea subvențiilor pentru șomeri presupune o procedură clar reglementată, ce are la bază încheierea în primul rând a contractelor de muncă, pe perioadă nedeterminată, între angajatorul ce intenționează să obțină această facilitate și persoanele defavorizate vizate de lege și numai după perfectarea contractelor de muncă, inclusiv înregistrarea acestora în REVISAL, pot fi semnate convențiile de acordare a subvențiilor, baza legală pentru acordarea drepturilor menționate regăsindu-se în Legea nr. 76/2002 a șomajului.

Astfel, menționează contestatoarea, în cazul de față, tabelul nominal cu personalul pentru care s-a obținut facilitatea era necesar a fi comparat cu contractele de muncă ale personalului propus pentru executarea serviciilor de pază, pe care ofertantul avea obligația a le prezenta, conform cerințelor minime din caietul de sarcini al achiziției, iar, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru a verifica dacă prețul neobișnuit de scăzut poate fi susținut de către ..., pe baza accesării facilităților fiscale invocate, aceasta s-a expus riscului de a declara câștigătoare o ofertă ce nu va putea fi susținută în timp și a determinat crearea unui avantaj real și evident ofertantului câștigător, în detrimentul celorlalți participanți la procedură, încălcând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f)-j), raportat la art. 133 alin. (1)-(3) și art. 134 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 207 alin. (1) lit. a) și art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu a făcut toate verificările ce se impuneau și pe care era obligată să le facă cu privire la respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și a prețului ofertei câștigătoare, nu a solicitat toate documentele, informațiile și datele concludente și reale care să confirme temeinicia și legalitatea tarifului ofertat de

De asemenea, contestatoarea arată că, din documentele depuse de ... pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat nu rezultă că aceasta ar beneficia de condiții deosebit de favorabile pentru furnizarea serviciilor care fac obiectul procedurii, așa cum este prevăzut la art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, documentele depuse fiind insuficiente și neconcludente.

Conform opiniei contestatoarei, prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului ... ar fi trebuit să fie analizat de către comisia de evaluare în mod detaliat, pentru a se verifica dacă acesta este format cu respectarea Codului muncii în ceea ce privește sporurile permanente (sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare), prevederile OUG nr. 79/2017, de modificare și completare, a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal - referitoare la cota de contribuție asiguratorie de muncă CAM de 2,25%, datorată de angajator la bugetul de stat consolidat, a art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind fondul de handicap și normele legale ce reglementează profitul și alte elemente de cost prevăzute în documentația de atribuire. Pe lângă aceste elementele de cost privind cheltuielile cu munca salarială, ... trebuia să includă în preț și cheltuielile ocazionate de calificarea, atestarea, instruirea, echiparea și dotarea personalului de pază corespunzător legislației în vigoare (Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012).

... depune o dată cu contestația recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206118334/1 din data de 21.02.2020, în valoare de 10.069,92 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat contestatoarei) și copia ofertei depusă de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor. De asemenea, în vederea stabilirii cauțiunii, s-a solicitat autorității contractante să comunice valoarea celui mai mare contract subsecvent, astfel cum prevăd dispozițiile art. 20 alin. (8) lit. g) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020.

II. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus o contestație de către ..., prin care se critică decizia privind rezultatului evaluării DUAE, comunicată prin adresa nr. 2233/17.02.2020, pentru următoarele motive:

Referitor la ofertanții ... - declarat admisibil și câștigător al procedurii, ... - declarat admisibil și clasat pe locul 2 și ... - declarat admisibil și clasat pe locul 3, contestatoarea precizează următoarele aspecte:

A. Referitor la folosirea convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002, contestatoarea arată că:

- ofertanții și-au fundamentat prețul ofertat în cadrul procedurii prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor, în baza Legii nr. 76/2002, în condițiile în care un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor nu poate fi invocat în practicarea unui preț de ruinare a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj și din alte surse alocate, conform prevederilor legale, fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea unor venituri suplimentare și nicidecum nu îl îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați;

- autoritatea contractantă are obligația de a face verificări cu privire la aceste subvenții, acordate în baza Legii nr. 76/2002, respectiv dacă ofertantul va utiliza personalul angajat, ca urmare a convențiilor pentru care se primesc aceste subvenții, în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Atât Consiliul, cât și instanța judecătorească au statuat obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat (decizia CNSC nr. ..., decizia Curții de Apel ... nr. 128/15.01.2018, dosar 9283/2/2017, decizia civilă nr. 1294/04.11.2019 a Curții de Apel ...);

- în situația în care persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul acolo unde se află dispozitivul de pază (județul Covasna, municipiul Sf.

Gheorghe), se impuneau a fi respectate de către ofertant dispozițiile art. 44 Codul muncii, urmând ca acesta să includă în cadrul tarifului ofertat și cheltuielile referitoare la "delegarea personalului";

- ofertantul avea obligația de a prezenta și extrasul din Revisal/salariat pentru fiecare persoană propusă în parte, prin care se dovedește că persoanele propuse sunt încă angajate ale ofertantului;

- de asemenea, pentru persoanele menționate, ofertantul trebuia să prezinte și Declarație de disponibilitate pentru deplasarea acestora de la adresa de domiciliu a fiecăruia la adresa unde sunt localizate obiectivele de pază;

- ofertantul nu a cuprins în fundamentarea tarifului ofertat cheltuielile referitoare la transport, cazare, diurnă, indemnizație de delegare, etc., conform prevederilor legale;

- autoritatea contractantă trebuia să verifice valabilitatea convențiilor prezentate de ofertant, atât timp cât perioada pentru care se atribuie contractul este de 3 ani, iar convențiile se încheie pentru o perioadă de 12 luni, precum și modul de calcul al sumei invocate în susținerea tarifului ofertat, raportat la perioada de valabilitate a convenției/convențiilor utilizate de ofertant.

B. Referitor la tarifele oferate în cadrul procedurii de către ... - 13,46 lei/oră , ... - 14,19 lei/oră și ... - 15,82 lei/oră (care nu pot fi susținute din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și a obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina angajatorului), contestatoarea menționează că tariful minim care poate fi practicat, cu respectarea tuturor obligațiilor de plată, este de 16, 43 lei/oră, la care se adaugă, în mod obligatoriu următoarele cheltuieli directe: uniformă de lucru-dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson) - conform art. 40 din Legea nr. 333/2003; echipamente de lucru: spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază - conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; telefonie mobilă - conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; medicina muncii-examen medical periodic, care se efectuează anual (intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni) - în conformitate cu pct. 2 lit. c), anexa 1 din HG nr. 315/2007, și examen psihologic; cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură - conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, precum și: cheltuieli cu asigurarea intervenției, conform solicitării din documentația de atribuire, cheltuieli indirecte, profit.

Cu privire la ofertantul ..., declarat admisibil și clasat pe locul 2, contestatoarea mai adaugă următoarele aspecte:

- conform site-ului Politiei Române - Registre Naționale - Evidență dispecerate, actualizat la data de 15.02.2020, la poziția 126, coloana q, dispeceratul de monitorizare a sistemelor de alarmă antiefracție și la existența echipei de intervenție, solicitat în caietul de sarcini, asigură intervenția în județul Cluj, astfel că ofertantul în

discuție nu deține autorizație emisă de către Inspectoratul General al Poliției Române în municipiul Sf. Gheorghe, județul Covasna, pentru a asigura serviciile solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire a procedurii.

- documentul constatator nr. 114556, emis de autoritatea contractantă APIA Centrul județean Dâmbovița, publicat în SICAP, care se referă la rezilierea contractului, se impunea a fi verificat de către comisia de evaluare și, eventual, se impunea excluderea acestui ofertant din procedura de atribuire, încadrându-se în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să comunice, în original, dovada constituirii cauțiunii, în perioada 25.02.2020 – 27.02.2020, în quantum stabilit la alin. (2) a respectivului articol, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) și (5) din Legea 101/2016, Consiliul solicită ... să facă dovada confirmării primirii contestației de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 298/27.02.2020, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 7744/27.02.2020, depunând copia recipisei de consemnare nr. 206129055/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 26.02.2020, în quantum de 10.609,92 lei, împreună cu dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, respectiv prin e-mail, la adresele: ... și ..., și prin poștă, în data de 24.02.2020, conform facturii nr. DIV0003636/24.02.2020.

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat contestatoarei) și copia ofertelor depuse de ..., ... și

Prin adresa nr. 2978/02.03.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 8147/02.03.2020, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere, împreună cu dosarul cauzei, solicitând respingerea contestațiilor formulate de ... și ..., ca neîntemeiate, pentru următoarele motive:

- pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 22/11.02.2020 s-a solicitat de la ... (declarat câștigător al procedurii) să prezinte o notă de fundamentare-desfășurător detaliat privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, de 13,46 lei/oră (74,70% din valoarea estimativă totală al procedurii de achiziție publică). Totodată, prin adresa nr. 26/13.02.2020 i s-a solicitat acestuia și

convenția/convențiile/acordurile încheiate între acesta și AJOFM privind subvențiile acordate personalului de pază aflată în relație contractuală cu ofertantul, factor în fundamentarea prețului prezentat;

- la aceste solicitări, ... a prezentat fundamentarea tarifului unitar, convențiile nr. 279/18.10.2019, nr. 283/30.10.2019, nr. 237/04.10.2019 și nr. 43.12.04.2019, încheiate între acesta și AJOFM Ialomița, tabele nominale aferente, cu indicarea personalului care urmează să presteze serviciile de pază, și atestatele persoanelor nominalizate în tabel, dovedind că poate susține prețul oferat;

- în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că prețul oferat de ... este unul corect. Criteriul de departajare fiind prețul cel mai scăzut în lei/oră/agent, evaluarea ofertelor s-a realizat prin compararea propunerilor financiare prezentate în cadrul ofertelor admisibile (constând în înmulțirea prețurilor unitate cu cantitatea maximă al acordului-cadru), întocmindu-se clasamentul în ordinea crescătoare a prețurilor respective;

- în urma analizelor și calculelor efectuate, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu o ofertă financiară de 396.693,12 lei, 13,46 lei fără TVA/agent/oră, pe locul II a fost clasat ..., cu o ofertă de 418.207,68 lei, iar pe locul III a fost clasat ..., cu oferta financiară de 466.247,04 lei.

- în data de 28.01.2020 a fost înaintată solicitarea de clarificări formulată de către ..., prin care s-a cerut ca autoritatea contractantă să accepte, pentru dovedirea faptului că societatea dispune de personal de pază, prezentarea doar a atestatelor agenților de pază (fără datele cu caracter personal), ținând cont de prevederile Regulamentului UE nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date. La această solicitare, prin adresa nr. 07/29.01.2020, autoritatea contractantă, a publicat în SEAP, într-un document atașat invitației de participare, la secțiunea "Întrebări", precizând că, pentru justificarea celor asumate prin DUAE și pentru a corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini, copie/copiile contractului/contractelor individuale de muncă ale personalului de pază angajată la firma de pază participantă la procedură vor fi solicitate numai de la operatorul economic declarat câștigător, până la momentul semnării acordului-cadru. Având în vedere faptul că operatorul economic ... a prezentat atestatele personalului angajat, iar până în acest la moment nu s-a încheiat niciun acord-cadru cu operatorul economic câștigător, ... nu a încălcat prevederile caietului de sarcini, având la dispoziție, pentru prezentarea contractelor individuale de muncă, perioada de timp până la semnarea acordului-cadru;

- prin adresele nr. 15/06.02.2020 și nr. 19/10.02.2020 s-au solicitat clarificări ofertantului ..., respectiv să precizeze dacă poate asigura și dispune de un echipaj de intervenție rapidă în imediata

apropiere a obiectivului păzit, pentru deplasare în caz de necesitate, cu timp de intervenție de 5 minute, așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini, sau a încheiat un contract de colaborare cu un subcontractant pentru efectuarea acestor servicii.

În răspunsurile transmise, în datele 07.02.2020 și 10.02.2020, ... a declarat că, în conformitate cu pct. 3 alin. (3) și (9) din propunerea tehnică înaintată, dispune de un echipaj de intervenție rapidă proprie în imediata apropiere a obiectivului păzit.

Mai mult decât atât, în propunerea tehnică depusă, ... a menționat, ca cerință minimă pe care o va asigura, un dispecerat dotat cu mijloace de comunicare (stație radio emise-recepție, telefon mobil deservit de șeful de tură sau agentul de pază din post);

- ... a completat și depus o declarație pe propria răspundere, în sensul că nu se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016;

- referitor la modul de calcul al propunerilor financiare depuse de ... și ..., criteriul de departajare a fost "prețul cel mai scăzut" în lei/oră/agent, iar evaluarea ofertelor s-a realizat prin compararea propunerilor financiare prezentate în cadrul ofertelor admisibile (constând în înmulțirea prețurilor unitate cu cantitatea maximă al acordului-cadru), clasamentul întocmindu-se în ordinea crescătoare a prețurilor respective. Prin caietul de sarcini și prin strategia de contractare nu s-a solicitat defalcarea prețului oferit de către operatorii economici.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, desfășurată online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECTIE CONFORM PLAN DE PAZĂ APROBAT”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind drept criteriu de atribuire "prețul cel mai scăzut". Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de 530.496,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206118334/1, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în data de 21.02.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 10.069,92 lei.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206129055/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 26.02.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 10.609,92 lei.

Restituirea cauțiunilor se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2232/17.02.2020, ofertele contestatoarelor au fost declarate admisibile, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire, necâștigătoare.

Prin contestația depusă, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei câștigătoare, susținând că nu au fost verificate justificările prezentate de ofertantul câștigător pentru prețurile ofertate, în sensul că tariful orar ofertat nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală, iar operatorul economic declarat câștigător a uzat de subvenții primite conform Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor situate pe primele 3 locuri, înaintea ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă nu a verificat, în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, justificările de preț prezentate de acesta și folosirea convențiilor încheiate în baza legii nr. 76/2002; în ceea ce privește ..., contestatoarea face critici referitoare la dispeceratul de monitorizare a sistemelor de alarmă antiefracție și la existența echipei de intervenție, la existența unui document constatare negativ, precum și la tariful ofertat, considerând că acesta nu poate fi susținut din punct de vedere legal și folosirea convențiilor încheiate în baza legii nr. 76/2002; în ceea ce privește ..., contestatoarea critică tariful ofertat, considerând că acesta nu poate fi susținut din punct de vedere legal și folosirea convențiilor încheiate în baza legii nr. 76/2002.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv ..., Consiliul reține că ambii ofertanți formulează critici cu privire la prețul ofertat de acesta, susținând că justificările prezentate nu sunt legale, în sensul că nu acoperă toate cheltuielile necesare și utilizează nelegal sumele primite în temeiul Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în condițiile în care ... a utilizat, în justificarea prețului ofertat, sume provenite din aplicarea prevederilor Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 22/11.02.2020 și 26.13.02.2020, documente prin care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, prezentarea de dovezi din care să rezulte sumele utilizate, respectiv documente din care să reiasă perioada de acordare a ajutorului de stat, numărul persoanelor, nominalizarea lor, numărul și data încheierii contractului individual de muncă/data angajării, a ocupației, precum și precizarea modului de distribuire a sumelor aferente pe întreaga perioadă a acordului-cadru; contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 279/18.10.2020, anexând documentele solicitate (inclusiv convențiile încheiate cu AJOFM Ialomița, valabilitatea acestora, prin raportare la documentația de atribuire, tabele nominale aferente, atestate

profesionale), răspunsul fiind considerat concludent de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, din punct de vedere valoric, tariful orar ofertat de ofertantul declarat câștigător este de 18.37 lei, dacă nu sunt luate în considerare sumele provenite din subvenții primite în temeiul Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, superior chiar și valorii estimate, tarif care acoperă toate cheltuielile aferente serviciilor care urmează a fi prestate, ca urmare, criticile privind faptul că justificarea de preț transmisă de ..., nu conține toate cheltuielile aferente prestării serviciilor de pază ce fac obiectul prezentului acord-cadru în termenii și condițiile impuse prin documentația de atribuire apar ca fiind nefondate, eventuala existență a unor erori în justificarea de preț neconducând la o neconformitate a ofertei, ci cel mult la încadrarea în categoria viciilor de formă a căror corectare nu este strict necesară, concludent fiind prețul total, nu modul de detaliere, mai ales că, în susținerile lor, contestatoarele nu prezintă elemente concrete care lipsesc, ci se limitează la exprimarea unor opinii proprii.

În ceea ce privește utilizarea sumelor primite ca stimulente, Consiliul reține faptul că, în conformitate cu legea mai sus menționată, subvențiile acordate reprezintă stimulente acordate angajatorului, a căror utilizare nu este corelată decât cu angajarea unei persoane și care sunt acordate atât timp cât sunt îndeplinite condițiile legale, scopul fiind crearea și menținerea unui loc de muncă pentru persoana angajată.

Nu poate fi primită susținerea contestatoarelor că nu au fost prezentate contracte de muncă încheiate cu șomerii înregistrați la AJOFM, deoarece nu există nicio obligație ca persoanele ce se regăsesc în convenții să presteze servicii în cadrul contractului în analiză, reținut fiind faptul ca aceste convenții se încheie după angajarea personalului.

Consiliul reține că, întrucât, contractul cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă și plata sumelor de către aceasta sunt încheiate după angajarea persoanelor respective, iar un operator economic nu va angaja o persoană decât dacă are loc de muncă pentru acesta, rezultă că sumele primite ca stimulente pot fi utilizate în orice fel de către angajator, inclusiv justificarea prețurilor oferite într-o procedură de achiziție publică, singura obligație a autorității contractante fiind de a verifica accesul real al unui ofertant la sumele declarate ca urmând a fi utilizate, ... îndeplinindu-și această obligație.

Ca urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în virtutea principiului bunei credințe prezumate, fiindu-i prezentate documente care confirmă siguranța primirii sumelor respective la momentul depunerii prezentei ofertei, a luat în considerare în mod corect această justificare a prețului ofertat.

Având în vedere faptul că, din analiza documentelor rezultă că oferta ... a fost declarată câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul nu se mai

pronunță asupra criticilor formulate de ... cu privire la modul de evaluare a ofertelor depuse de ceilalți ofertanți situați pe locurile 2 și 3, înaintea sa în clasament, deoarece, prin faptul că ofertantul câștigător a rămas același, eventualele erori legate de ceilalți ofertanți nu pot produce un prejudiciu contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.