CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director general și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5360/04.04....., a raportului procedurii și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 5786/13.04....., acte emise de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect ”Proiectare - faza adaptare de amplasament, execuție de lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiective de investiție incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul Săli de sport - Pachet 4 - Loturi 1-2, respectiv Lot 1 - Sală de educație fizică școlară, Școala Generală nr. 28, str. Aleea Circului nr. 1, sectorul 2, ..., Cod CPV 45200000-9”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- ”anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 5786 din data de 13 aprilie ..... și, totodată, să obligați autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, astfel:

a) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5360 din data de 4 aprilie ....., prin care oferta ..... a fost declarată neconformă, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii adresei și a celor subsecvente acesteia;

b) reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acesteia și finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție publică”.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... Administrator, a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului, admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca nefondată, a contestației depuse de SC ..... SA.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA atacă rezultatului procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5360/04.04....., a raportului procedurii și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 5786/13.04....., acte emise de ..... în procedura de atribuire arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă întemeindu-și decizia pe faptul că propunerea financiară a fost modificată de la suma de 1.143.707,06 RON fără TVA, la suma de 1.170.196,06 RON fără TVA.

Astfel, contestatoarea susține că în mod nefondat autoritatea contractantă a considerat aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016, în sensul că, prin răspunsul oferit în data de 9 martie ....., a modificat oferta financiară.

În fapt, contestatoarea precizează că nu a făcut decât să corecteze viciile de formă existente în oferta depusă, întocmai cum a solicitat autoritatea contractantă.

Așadar, dintr-o eroare aritmetică, contestatoarea arată că a omis să includă, în oferta financiară, valoarea serviciilor de proiectare. Cu toate acestea, costurile acestor servicii de proiectare, în cuantum de 26.489 RON, erau cunoscute atât autorității contractante, cât şi celorlalți participanți la procedură, dat fiind faptul că acestea au fost detaliate în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

Mai mult, însăși autoritatea contractantă recunoaște, prin intermediul răspunsului la notificarea prealabilă, existența informației în *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* și caracterul public al acesteia, reținând-se că: *Analizând Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv s-a constatat că, dumneavoastră, nu ați adunat la valoarea Total și valoarea cheltuielilor de proiectare de 26.489,00 lei pe care ați înscris-o în centralizator la punctul 6.1.*

Așadar, este fără dubiu faptul că nu există premisele unei modificări a ofertei financiare, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, în cauză fiind vorba de o eroare aritmetică, recunoscută şi îndreptată la solicitarea acesteia.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că măsura dispusă de autoritatea contractantă contravine dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, sens în care, declararea unei oferte ca neconforme putea opera numai în situația în care ofertantul nu era de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, aspect stabilit în mod expres în alin. (11) din art. 134 sus-menţionat.

Or, contestatoarea arată că a fost de acord cu îndreptarea acestor erori aritmetice (vicii de formă, conform adresei autorității contractante), înțelegând să transmită documentele corectate conform solicitării.

Drept urmare, făcând aplicarea prevederilor anterior menționate, contestatoarea susține că oferta sa nu trebuia declarată neconformă, întrucât modificările operate au reprezentat corectarea unor evidente erori aritmetice, refacerea calculelor făcând-se pe baza documentelor prezentate și cunoscute de autoritatea contractantă și restul participanților.

În continuare, contestatoarea precizează că oferta declarată câștigătoare trebuia, în fapt, declarată inacceptabilă, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. De asemenea, incidente sunt și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatoarea arată că, deși ofertantul declarat câștigător nu a transmis clarificări/completări concludente la prima solicitare a autorității contractante referitoare la (i) pozițiile 16-17 - montare și confecționare armătură (să justifice de ce la cotarea cantității de 268,5 kg nu a respectat Clarificarea 16519, unde cantitatea corectă era 289,35 kg) şi (ii) arhitectură interioare poziția 3 - pereți ghips carton (să justifice ofertarea cantității de 133,04 mp în loc de 276,57 mp), autoritatea contractantă i-a solicitat noi clarificări la care acesta a invocat, în lămurirea neconcordanțelor semnalate, erori de redactare.

Or, în opinia contestatoarei, în mod total nefondat autoritatea contractantă a considerat că modificarea propunerii tehnice este o abatere tehnică minoră.

Astfel, arată contestatoarea, în situații similare, respectiv existența unor vicii de formă/erori aritmetice, membrii comisiei de evaluare au înțeles să procedeze în mod total diferit, nedeterminând astfel apariția unui avantaj pentru unul dintre operatorii economici participanți la procedură.

Mai mult, încălcând principiile nediscriminării și tratamentului egal prin modalitatea în care a înțeles să își exercite dreptul prevăzut de lege de a solicita clarificări, respectiv solicitând de două ori clarificări pentru aceleași aspecte, autoritatea contractantă a cauzat astfel apariția unui avantaj în favoarea SC ..... SRL, conduită contrară celor dispuse de Curtea de Apel ....., prin Decizia civilă nr. 3450 din 19 decembrie 2011

www.anrc.roPe de altă parte, indicând informațiile publice disponibile pe pagina de internet a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (www.anrc.ro), contestatoarea susține că SC ..... SRL nu deține atestat în vederea executării lucrărilor de instalații electrice de joasă tensiune, respectiv branșamente electrice (activități ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit). Or, conform Regulamentului din 7 septembrie 2016 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută şi verifică instalații electrice, în vederea executării acestui tip de lucrări este necesară obținerea acestui atestat.

Mai mult, contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător nu a declarat nici subcontractanți care să fie atestați în vederea desfășurării activităților în discuție, deși avea această posibilitate. Așadar, deși nu era o condiție impusă prin documentele procedurii, existența acestui atestat este necesară pentru desfășurarea activității, lipsa documentului în discuție ducând la imposibilitatea executării contractului.

De asemenea, contestatoarea consideră că SC ..... SRL nu a îndeplinit cerințele minimale prevăzute în fișa de date a achiziției, nefăcând dovada privind experiența similară în lucrări, respectiv în lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului și anume lucrări de construcții metalice, ci doar privind executarea unor lucrări de fundații, închideri, compartimentări și instalații.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, precizând că aceasta din urmă i-a solicitat clarificări referitoare la agrementul pentru execuția confecțiilor metalice, clarificare ce nu i-a fost solicitată și ofertantului declarat câștigător, deși nu a declarat subcontractanți.

Având în vedere considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 98/2015 şi ale HG nr. 395/2015.

Prin adresa nr. 6617/....., înregistrată la CNSC sub nr. 16236/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestației solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, analizând centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, autoritatea contractantă a constatat că SC ..... SA nu a adunat, la valoarea Total, și valoarea cheltuielilor de proiectare de 26.489,00 lei, pe care a înscris-o în centralizator, la punctul 6.1, motiv pentru care, în data de 09.03....., în baza dispozițiilor coroborate ale art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat corectarea viciilor de formă cu privire la oferta prezentată.

Drept răspuns, contestatoarea a îndreptat erorile apărute și a transmis documentele modificate, respectiv: Formularul de ofertă, Anexa la formularul de ofertă și Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

În acest context, modificarea propunerii financiare de la 1.143.707,06 lei, fără TVA, la valoarea de 1.170.196,06 lei, fără TVA, a

condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră incidente în speță dispozițiile art. 134 alin. (6) și (9) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Privitor la evaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificări nu exced cadrului legal, acestea vizând:

- devizul *Suprastructura*, la pozițiile 16-17 *Montare și confecționare armatură*, în care, dintr-o eroare de redactare, ofertantul nu a respectat clarificarea 16519, potrivit căreia cantitatea corectă este de 289,35 kg, ofertând cantitatea inițială de 268,5 kg. Ofertantul a depus un deviz prin care suplimentează cantitatea ofertată inițial cu 20,85 kg, rezultând o valoare de 77,22 lei, fără TVA;
- devizul *Arhitectură interioare*, poziția 3 *Pereți ghips carton,* în care, dintr-o eroare de redactare, ofertantul a consemnat cantitatea de 133,04 mp, în loc de 276,57 mp. Ofertantul a depus un deviz prin care suplimentează cantitatea ofertată inițial cu 143,53 mp, rezultând o valoare de 6002,36 lei, fără TVA.

În acest context, raportându-se la dispozițiile 134 alin. (9) lit. a) și c), precum și pe cele ale art. 135 alin. (1) din HG nr. 925/2016, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic SC ..... SRL să corecteze propunerea financiară depusă (Formularul de ofertă, centralizatoarele, devizele ofertă Suprastructură și Arhitectură interioare).

În ceea ce privește atestatul acordat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (www.anre.ro), autoritatea contractantă arată că, potrivit clarificării nr. 16519, pentru aceste autorizații solicitate prin caietul de sarcini la *Condiții pentru ofertanți* (pag. 16), se va ține cont de ”condițiile solicitate în fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*".

Întrucât respectivele autorizații exced solicitărilor documentației de atribuire, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, nefiind relevantă în prezenta speță ”existența acestui act (...) pentru desfășurarea activității”, așa cum consideră contestatoarea.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința privind experiența similară, prezentând în acest sens:

- Contract de execuție lucrări nr. 38/16.01.2015, încheiat între SC Conexvil SA și SC ..... SRL, obiectul contractului: Executarea de lucrări de Construcții, instalații pentru "Campus Grup Școlar GSAES - Călimănești", valoarea contractului - 4.415.717 lei fără TVA;
- Proces-verbal de recepție nr. 602/18.07.2016 - verificarea lucrărilor executate, recepția lucrărilor fundații, închirieri, compartimentări, instalații executate; lucrările au fost executate în conformitate cu planurile de execuție și detaliile de execuție ale proiectului;

- Recomandare - lucrări nr. 654/17.08.2016 - calificativul ”foarte bun"; reiese valoarea de 4.415.717 lei, fără TVA, durata începerii 16.01.2015 - durata terminării 30.06.2016;

- Recomandare nr. 15214/24.08.2016 de la Primăria Orașului Călimănești, ... - Privind lucrările executate în conformitate cu standardele în vigoare și de bună calitate;

- Contract de subantrepriza încheiat între SC BOG'ART SRL și SC ..... SRL, în valoare de 614.539,03 Euro fără TVA, obiectul: realizarea lucrărilor de ”Consolidare și modernizare” a imobilului Hotel Jiu, situat în Craiova, Calea ..... nr.1, județul Dolj;

- Proces-verbal de recepție încheiat în 04.05.2015 - recepția lucrărilor de rezistență, compartimentări, închideri, finisaje și instalații executate;

- Recomandare – lucrări - "Consolidarea structurii de rezistență și modernizare a hotelului Jiu - municipiul Craiova, în vederea extinderii și reamenajării imobilului" - calificativul ”foarte bun" - reiese valoarea de 2.709.114 lei, fără TVA, cu perioadă execuție 19.09.2014 - 04.05.2015.

În continuare, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a ofertat un preț deosebit de scăzut pentru confecția metalică, motiv pentru care comisia de evaluare în mod corect a decis să facă verificări suplimentare (solicitare considerată legală și de contestatoare, întrucât nu a uzat de prevederile art. 6 respectiv art. 8 din Legea nr. 101/2016), în acest sens solicitându-i-se prezentarea de documente, din care să rezulte faptul că societatea este agrementată să execute confecția metalică.

De altfel, arată autoritatea contractantă, în cadrul ofertei SC ..... SRL nu au existat aspecte care să conducă la o solicitare de clarificări în acest sens.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea a contestației SC ..... SA, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului admiterea ei și respingerea, ca nefondată, a contestației depuse de SC ..... SA.

Raportându-se la criticile contestatoarei, referitoare la oferta sa, intervenienta arată că, în temeiul dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări, răspunsul fiind considerat concludent. Mai mult, intervenienta susține că autoritatea contractantă a încadrat informațiile transmise în situațiile precizate la art. 134 alin. (8) și (9) din hotărâre.

În continuare, intervenienta susține că nu a omis niciun document solicitat în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a, precizate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16519, punct 6, potrivit căreia pentru atestările solicitate în caietul de sarcini la Condiții pentru ofertanți se va ține cont de condițiile solicitate în fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, văzând încercarea contestatoarei de a minimaliza volumul și complexitatea lucrărilor în cadrul contractului nr. 38/16.01.2015 - Campus Grup Școlar GSEAS Călimănești, intervenienta

arată că (i) valoarea contractului este de 4.415.717,00 lei (fără TVA) și (ii) conform Anexei 1 la contract, au fost executate un complex de clădiri respectiv: consolidare și modernizare școală existentă; extindere școală (construcție nouă); sală sport (construcție nouă); garsoniere (construcție nouă P+3E); ateliere (reparații și modernizare construcție existentă).

Or, pentru realizarea acestor obiective a fost necesară executarea unui volum mult mai mare și complex de activități de lucrări decât la lucrarea în cauză. Astfel, pe lângă celelalte categorii de lucrări (săpături, fundații, structuri, zidării, compartimentări, instalații, etc.), au fost executate și lucrări de montat confecție metalică și panouri termoizolante în cadrul unui singur contract. Practic, au fost realizate toate activitățile de lucrări necesare a se executa în cadrul finalizării unui obiectiv de construcții.

În referire la criticile contestatoarei privind agrementul pentru execuția confecției metalice în conformitate cu proiectul tehnic, intervenienta precizează că, potrivit documentației tehnico-economice, elementele de construcții metalice sunt aduse pe șantier gata confecționate, în ansamble sau subansamble, și grunduite, pe șantier executând-se numai operațiile de montaj și, eventual, mici ajustări.

În aceste condiții, intervenienta arată că furnizorul elementelor de confecții metalice îndeplinește toate cerințele de calitate și este agrementat să execute confecția metalică în conformitate cu proiectul tehnic.

În opinia intervenientei, motivul pentru care i s-au cerut clarificări contestatoarei a fost pentru că aceasta a încercat să justifice un preț neobișnuit de scăzut prin faptul că execuția confecției metalice se realizează de către societatea sa, context în care autoritatea contractantă i-a solicitat agrementarea societății.

În consecință, intervenienta solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare, defalcat pe două loturi, având ca obiect ”Proiectare - faza adaptare de amplasament, execuție de lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiective de investiție incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul Săli de sport - Pachet 4 - Loturi 1-2, respectiv Lot 1 - Sală de educație fizică școlară, Școala Generală nr. 28, str. Aleea Circului nr. 1, sectorul 2, ..., Cod CPV 45200000-0”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului rezultatului procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5360/04.04....., a raportului procedurii și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 5786/13.04....., ce conțin acest rezultat, SC ..... SA (a cărei ofertă a fost declarată neconformă)

a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL, câștigătorul desemnat al procedurii de atribuire (în Lotul 1), a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În analiza susținerilor părților, Consiliul reține că, anterior emiterii rezultatului contestat, autoritatea contractantă desemnase câștigătoare oferta contestatoarei, dar a revenit asupra acestei decizii, solicitând noi informații, privitor la modalitatea de constituire a prețului total. Privitor la această conduită a autorității contractante nu au fost obiecții din partea ofertanților (nici prin contestație nu sunt aduse critici împotriva reluării procesului de evaluare a rezultatului, pentru Lotul 1, din raportul procedurii nr. 778L/21.02.....).

*art. 209*De asemenea, Consiliul reține că, în procesul de analiză a ofertei (redat în raportul procedurii nr. 1450L/03.04.....), sub aspectul prețului ei, autoritatea contractantă a apreciat că neluarea în calcul a unora dintre costurile declarate, în detaliu, de către contestatoare reprezintă un viciu formal, susceptibil a fi înlăturat, prin aplicarea dispozițiilor de la art. 135 alin. (1) – (3) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: Art. 135. - (1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Privitor la această conduită a autorității contractante, ofertantul contestator nu a avut nicio obiecție, transmițând (prin adresa sa nr. ATH DIN 09.03.....), odată cu acordul de îndreptare a erorii sale, formularul de ofertă și centralizatorul de cheltuieli, cu valoarea concordantă solicitării – 1.170.196,06 lei.

Or, conform celor reținute de autoritatea contractantă, prin acceptarea corectării sumei totale din oferta contestatoarei s-ar fi ajuns în situația ca aceasta să ajungă pe locul 2 în clasament, ceea ce ar fi

reprezentat o modificare a clasamentului ofertelor interzisă de norma amintită, la art. 134 alin. (9) lit. c): *în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor.*

Consiliul consideră eronată aprecierea autorității contractante. Pe de o parte, încadrarea în drept a situației în cauză nu corespunde situației de fapt, prevederile introductive ale amintitului alineat 9 fiind în legătură cu posibilitatea acceptării unor modificări tehnice minore și nu în legătură cu erorile de întocmire a ofertei: *(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale.* În situația dată, autoritatea contractantă nu solicitase o îndreptare a vreunei abateri tehnice minore din oferta contestatoarei, ce fusese analizată, fără a se stabili existența vreunei abateri tehnice de la caietul de sarcini.

Pe de altă parte, înțelesul corect al interdicției de modificare a clasamentului, urmare a clarificării propunerii tehnice, privește situația în care o astfel de modificare ar conduce la avantajarea ofertantului în cauză și nu la dezavantajarea lui. În speță, prin clarificarea amintită, oferta contestatoarei s-ar fi situat pe locul 2 în clasament.

În acest context, respingerea ofertei, ca neconformă, este o măsură contrară regulilor amintite mai sus, precum și interesului autorității contractante de a clarifica situația de fapt a ofertei.

În același timp, Consiliul consideră nefondate aprecierile contestatoarei că regimul juridic aplicabil ofertei sale s-ar regăsi în prevederile de la alin. (10) al aceluiași art. 134 din Normă: *Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.*

Conținutul detaliat al costurilor avute în vedere la momentul ofertării nu a fost la dispoziția celorlalți competitori, iar primul raport al procedurii conținea valoarea totală eronată și valoarea componentei privitoare la investiția de bază (1.099.966,29 lei), alături de valorile, comune celor două oferte competitoare, asociate serviciilor de proiectare și organizării de șantier. În fapt, valoarea pentru investiția de bază (mai puțin, proiectarea și organizarea de șantier) nu a fost corect indicată în raportul procedurii, dar nici valoarea totală a ofertei, indicată în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, nu a ținut cont de nevoia însumării tuturor costurilor cuprinse de acesta, fiind omisă valoarea serviciilor de proiectare.

Or, în lipsa dovezilor că aceste informații ar fi fost cunoscute, la momentul acceptării corectării valorilor, de către toți participanții, nu se

poate face aplicarea dispozițiilor din normă invocate de către contestatoare.

În consecință, Consiliul consideră că ofertei contestatoarei îi sunt deplin aplicabile dispozițiile referitoare la corectarea unei erori (viciu de formă) din cuprinsul propunerii financiare, ce poate fi acceptată de autoritatea contractantă, în condițiile prevăzute la amintitul art. 135 din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, iar respingerea atacată este o măsură lipsită de temei.

Văzând criticile contestatoarei împotriva acceptării în competiție a ofertei ce a fost ulterior desemnată câștigătoare, aparținând intervenientei, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

Aparenta favorizare a SC ..... SRL, prin solicitarea repetată a unor informații de clarificare, invocată de contestatoare, este un motiv nefondat de contestare a admisibilității acestei oferte. În fapt, autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare ambilor ofertanți, sub aspectul prețului conținut, ceea ce probează un tratament egal, în evaluarea propunerii financiare. În privința informațiilor acceptate, cu titlu de corectare a unei abateri tehnice minore, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile legale aplicabile în cauză, invocate de contestatoare. Pe de o parte, valoarea corecturii este nesemnificativă, în raport cu valoarea întregii oferte, iar pe de altă parte, se situează sub nivelul maxim permis (1%) de reglementările aplicabile, invocate de intervenientă. De altfel, chiar în situația în care oferta contestatoarei s-ar fi aflat în competiția ofertelor admisibile, respectiva corectare nu ar fi afectat clasamentul ofertelor, diferența de valoare dintre ele fiind mai mare decât valoarea corectării.

Prin urmare, nu există o evidentă avantajare a acestei oferte, ce ar rezulta, exclusiv, din solicitarea, repetată, a confirmării erorii și a acceptului de corectare a cantităților de materiale evocate.

În privința absenței autorizării ANRE pentru ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a pretins niciunui ofertant o astfel de autorizație, ca și dovadă a capacității tehnice de executare a viitorului contract.

În schimb, caietul de sarcini (pagina 17) a cuprins obligația ca ofertanții să aibă în vedere nevoia de a implica în executarea lucrărilor un electrician autorizat, pentru care să se prezinte dovezi în acest sens:
Electrician autorizat ANRE tip II B
Legitimația de electrician autorizat (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr 11/2013) emisă de ANRE, din care să rezulte gradul/tipul autorizarii, aflata în termenul de valabilitate la termenul limita de depunere a ofertelor.
Declarație de disponibilitate al persoanelor responsabile cu îndeplinirea contractului
Nota:
Din experiența anterioară a Autorității Contractante s-a constatat că un operator economic, care a câștigat 2 sau mai multe loturi, a căror lucrări de execuție s-au desfășurat în același timp, a intampinat dificultati in

derularea contractelor, operatorul respectiv neîndeplinindu-și în termen obligațiile contractului.
Având în vedere cele de mai sus Autoritatea Contractanta face precizarea, că în cazul în care se constată că același ofertant este clasat pe primul loc pentru două loturi, acestuia i se va solicita înainte de a fi declarat câștigător să facă dovada că dispune de resursele umane/ tehnice/materiale necesare îndeplinirii contractelor aferente loturilor pentru care este potențial câștigător, sub sancțiunea respingerii.

Or, în legătură cu aceste aspecte, din documentele înaintate Consiliului de către autoritatea contractantă, nu rezultă că aceasta ar fi făcut o evaluare a modului de îndeplinire a respectivei cerințe, de către ofertantul desemnat câștigător.

De altfel, nu ar putea să se accepte că, în lipsa unei prevederi explicite a documentației de atribuire, cu privire la obligativitatea respectării unor reglementări din domenii ce au relevanță în executarea contractului, autoritatea contractantă poate să-și asume voluntar un risc de neexecutare conformă a acestuia. În cazul de față, autoritatea contractantă trebuia să facă evaluarea modului de respectare a acestei cerințe din caietul de sarcini, raportat și la situația particulară a desemnării drept câștigător, în ambele loturi, a aceluiași ofertant.

Prin urmare, deși nu exista obligația evaluării unei cerințe de calificare explicite, așa cum o invocă contestatoarea, Consiliul constată că autoritatea contractantă impusese cerințe tehnice, în caietul de sarcini, care să conducă la constatarea capabilității de derulare a viitoarelor lucrări la nivelul impus prin reglementări specifice domeniului proiectării și executării lucrărilor în instalații electrice.

Cât privește pretinsa absență a dovezilor că ofertantul desemnat câștigător deține un nivel al experienței similare corespunzător cerințelor din fișa de date a achiziției, Consiliul constată temeinicia susținerilor.

În concordanță cu prevederile din secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* a fișei de date a achiziției, pentru această cerință de calificare, ofertanții trebuiau să facă dovada îndeplinirii următoarelor condiții:

Cerinta nr. 1: Experiența similară în lucrări. Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați pana la data limita de depunere a ofertei, cu mentiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limita prevăzut in AP/IP publicat. Prin lista lucrarilor executate insotita de certificari/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie sa faca dovada ca, in ultimii 5 ani calculați pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si duse la bun sfarsit lucrari similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura cu o valoare totala fara TVA mai mare sau cel putin

egala cu Lot 1=1.300.000 lei, Lot 2=1.400.000 lei, fara TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte.

Nota 2: Dacă se vor prezenta ca experiența similara contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de lucrări, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar în documentele reprezentând certificări de bună execuție depuse, care sunt lucrările de natură a îndeplini solicitările din fișa de date a achiziției.

În raport cu conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că obiectul contractului de achiziție publică privește execuția unei săli de sport, dar prin asamblarea unor structuri prefabricate (structuri metalice din oțel și panouri de izolare), nu, exclusiv, prin metode clasice de edificare (zidărie). De altfel, caietul de sarcini specific (titulatura – *caiet de sarcini metal*) stabilea, în concret, regulile de natură tehnică pe care trebuiau să le aibă în vedere ofertanții, privitor la edificarea construcției pe baza structurilor de metal. În acest context, codificarea mai explicită a acestor lucrări putea fi alăturată codurilor CPV precum *45212000-6 Lucrări de construcţii de clădiri destinate activităţilor de recreere, sportive, culturale, de cazare şi restaurante* și *45223800-4 Asamblare şi instalare de structuri prefabricate,* și nu codificarea de tip general, privitoare la construcții, de care a ținut cont autoritatea contractantă ulterior primirii ofertelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația, la momentul evaluării ofertelor, să verifice dacă ofertanții au și experiența necesară realizării acestor lucrări, cu specific tehnic distinct de alte lucrări de construcții, și nu doar din punct de vedere al pragului valoric sau al titulaturii contractelor anterior executate.

De altfel, tocmai datorită înțelegerii corecte a acestui specific al lucrărilor, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei și clarificări privitoare la deținerea unui agrement tehnic în execuția lucrărilor de confecții metalice, ca posibilitate de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al uneia dintre prestații. Aspectul în cauză nu relevă, exclusiv, un tratament diferențiat acordat celor două oferte, ci și faptul că autoritatea contractantă are cunoaștere completă asupra obiectului specific acestei achiziții.

Or, tocmai pentru că obiectul achiziției nu poate fi confundat sau asociat unor lucrări de construcții desfășurate în manieră clasică, Consiliul consideră că cerința de experiență similară trebuia să fie verificată, privitor la oferta intervenientei, în raport cu nevoia de a se dovedi capabilitatea acesteia în execuția lucrărilor de structuri metalice sau similare acestora.

În același sens, apărările intervenientei relevă acest mod de îndeplinire a cerinței de experiență similară, însă probele invocate nu pot fi analizate de Consiliu, câtă vreme la dosarul cauzei nu există documente care să dovedească faptul că, la momentul evaluării ofertei, comisia de evaluare a ținut cont de astfel de aspecte/documente.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a asigurat o evaluare completă a ofertei intervenientei, privitor la

experiența similară, din documentele analizate nerezultând care a fost nivelul lucrărilor în asamblare de structuri metalice sau similare acestora.

Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare fără a finaliza procesul ei de evaluare, contrar dispozițiilor explicite ale art. 207 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 133 din norma de aplicare a acesteia, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația, în parte, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte, ținând cont de cele relevate mai sus.

În mod implicit, procedura de atribuire nefiind finalizată, iar rezultatul evaluării ofertelor încă incert, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la semnarea contractului de achiziție publică va fi respinsă de Consiliu ca prematură, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC ..... SA împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, conținut de adresa nr. 5360/04.04..... emisă de ....., în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la data de ..... Anulează rezultatul procedurii, din raportul procedurii nr. 1450L/03.04....., privitor la oferta contestatoarei și la oferta intervenientei SC ..... SRL și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea acestora, în raport cu prevederile legale aplicabile și cele ale documentației de atribuire, așa cum au fost relevate în motivarea precedentă.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică, ca prematură.

Respinge cererea de intervenție, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....