



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 442/C3/328,335

Data: 18.03.2020

Prin contestațiile nr. 382/26.02.2020 (completată prin adresa nr. 393/26.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8029/28.02.2020) și nr. 677/26.02.2020, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7519/26.02.2020, respectiv sub nr. 7643/27.02.2020, înaintate de (1) SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, și de (2) SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de pază la sediul Ministerului Culturii din, precum și pentru spațiile interioare și exterioare imobilului, inclusiv parcare și spațiile verzi prestate cu 8 posturi de pază neînarmate și permanente 24/24h, din care 2 posturi fixe și 6 posturi mobile (unul la interior și cinci la exterior) pentru perioada 1 martie 2020 – 31 decembrie 2020, cu posibilitatea prelungirii contractului, în anul 2021 prin act adițional, pentru maxim 4 luni, în limita existenței resurselor financiare alocate cu această destinație, pentru perioada 01.01.2021 – 30.04.2021”, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea adresei nr. 960/21.02.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii nr. 1447/CABINET MINISTRU/ 21.02.2020, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC

- anularea actelor care au stat la baza emiterii deciziei de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestei decizii;

- reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor financiare în conformitate cu prevederile legale prevăzute de Codul Muncii, dar și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire” (de către SRL);

- „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;

- anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei SRL ca inacceptabilă;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei subscrisei conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale” (de către SRL).

Contestațiile vor fi conexe, în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 382/26.02.2020 (completată prin adresa nr. 393/26.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8029/28.02.2020), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7519/26.02.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 960/21.02.2020, emis de autoritatea contractantă, în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de a declara câștigătoare oferta depusă de SC

În opinia contestatoarei, ofertantul SC și-a redus, în mod artificial, tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază, nerespectând astfel toate obligațiile minime și imperative, stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Or, susține contestatoarea, în fundamentarea prețului pentru prestarea serviciului de pază, 24h/24h, pentru cele 8 posturi stabilite, ofertanții trebuiau să facă dovada luării în considerare a: (i) salariului de bază brut per agent de securitate; (ii) sporului pentru munca prestată în timpul nopții, potrivit art. 126 lit. b) din Codul muncii; (iii) sporului pentru repaus săptămânal, potrivit art. 137 alin. (3) din Codul muncii; (iv) sporului pentru munca prestată în zile de sărbători legale, potrivit art. 142 alin. (2) din Codul muncii; (v) concediului de odihnă, potrivit

art. 145 alin. (2) din Codul muncii; (vi) fondului de handicap, potrivit art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Pe lângă aceste cheltuieli legale, ofertanții trebuiau să facă dovada includerii în preț ofertat și a cheltuielilor directe, cheltuielilor indirecte, precum și a profitului.

În ceea ce privește cheltuielile directe, parte din acestea au fost impuse de autoritatea contractantă, potrivit cap. II din anunț, respectiv: (i) echipament agenți securitate - pct. 18, cap. II; (ii) medicina muncii - pct. 19, cap. II; (iii) costuri SSM și PSI - pct. 17, cap. II; (iv) combustibil - pct. 21, cap. II; (v) pregătire profesională agenți securitate - pct. 20, cap. II.

Cu referire la cheltuielile indirecte, contestatoarea precizează că și acestea au fost impuse, în parte, de autoritatea contractantă: (i) asigurare pentru răspunderea civilă profesională a societăților care execută servicii de pază pe întreaga perioadă contractuală - pct. 13, cap. I; (ii) asigurare pentru răspunderea civilă a angajatorului față de proprii angajați, pe eveniment și pe întreaga perioadă contractuală - pct. 13, cap. II.

Potrivit dispozițiilor art. 2 din HG nr. 935/13.12.2019, *în aplicarea prevederilor art. 164 alin. (1²) din Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu 1 ianuarie 2020, toate drepturile și obligațiile stabilite potrivit legii se determină prin raportare la nivelul de 2.230 lei al salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.*

În raport de aceste prevederi ale legislației muncii, obligatorii pentru orice operator economic, contestatoarea susține că se impune a se observa că prețul ofertat de SC, de 16,01 lei/ oră/agent, nu este legal și nu este sustenabil, din punct de vedere economic.

Or, precizează contestatoarea, la un simplu calcul matematic, prețul minim (în care să fie cuprinse doar costurile legate de legislația muncii, fără cheltuielile indirecte, cheltuielile directe și profitul) care poate fi ofertat de orice operator economic, pentru cele 8 posturi de pază permanente (cu pază 24h/24h), 7 zile/7 zile, este de 17,03 lei/oră/agent:

1. salariul de bază brut - 2.230 lei;
2. sporul pentru munca prestată în timpul nopții - 185,95 lei;
3. sporul pentru repaus săptămânal - 6,38 lei;
4. sporul pentru munca prestată în zile de sărbători legale - 88,03 lei;
5. concediul de odihnă - 186,58 lei;
6. fondul de handicap - 89,20 lei;
7. contribuții angajator - 62,69 lei;
8. norma legală - 167,33 ore.

Astfel, împărțind costurile de la pct. 1 la 7 (în cuantum total de 2.848,83 lei) la norma legală de 167,33 ore lucrate lunar, rezultă un cost de 17,03 lei/oră/agent de pază.

La costul de 17,03 lei/oră/agent se adaugă cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profitul, ceea ce conduce la concluzia că prețul ofertat, de 16,01 lei/oră/agent, este stabilit în mod nelegal și nu respectă cerințele autorității contractante.

În acest context, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili că oferta depusă de SC este:

(i) inacceptabilă, prin raportare la dispozițiile pct. 3.1.8 din procedura operațională;

(ii) inadecvată, prin raportare la dispozițiile pct. 3.3.4 și pct. 3.38 din procedura operațională.

Mai mult, arată contestatoarea, toate cheltuielile directe și indirecte au fost asumate de SC, prin declarații pe proprie răspundere, însă acestea nu sunt incluse în prețul ofertat.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza în mod temeinic fundamentarea depusă de SC și, eventual, să solicite clarificări, cu privire la costurile oferite, astfel încât să verifice dacă aceste costuri sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate.

De altfel, arată contestatoarea, neluarea în calcul, de către ofertanți, a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertelor. Cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă decizia Curții de Apel Ploiești nr. 421/2011, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător a avut în vedere un număr de 32 de agenți de securitate pentru prestarea serviciilor de pază.

Or, pentru prestarea serviciilor de pază, în condițiile solicitate de autoritatea contractantă și cu respectarea tuturor prevederilor legale menționate anterior, personalul de pază trebuie să fie în număr de 35 agenți, contestatoarea prezentând un calcul în acest sens.

Prin urmare, se impune a se observa că un număr de 32 de agenți de securitate este insuficient pentru a acoperi nevoile autorității contractante. De altfel, această reducere de personal ar fi trebuit să se reflecte în oferta financiară (în sensul adăugării, la prețul minim de 17,03 lei/agent/oră arătat în contestație, a unor costuri suplimentare, legate de plata orelor suplimentare și toate elementele de cost ce decurg din această situație).

În cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a înaintat contestația nr. 677/26.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7643/27.02.2020, prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 961/21.02.2020, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

În fapt, contestatoarea precizează că, în data de 17.02.2020, autoritatea contractantă i-a trimis adresa nr. 851/17.02.2020, prin care i-a solicitat, printre altele, „Dovada asigurării pentru răspunderea civilă a

angajatorului față de proprii angajați pentru perioada contractuală, respectiv pentru perioada 01.03.2020-31.12.2020”.

Prin adresa nr. 610/20.02.2020, arată contestatoarea, a răspuns solicitării de clarificări, punând la dispoziția autorității contractante polița de asigurare față de angajați, cu perioada de valabilitate 01.07.2019-30.06.2020, însoțită de o declarație pe propria răspundere privind prelungirea acesteia.

Contestatoarea susține că această asigurare este obligatorie pentru societățile de pază și protecție, aceasta reînnoindu-se anual, motiv pentru care a depus declarația pe propria răspundere împreună cu polița.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu poate impune operatorilor economici prelungirea unei polițe de asigurare de răspundere civilă, ce este în termen de valabilitate, mai ales în etapa de ofertare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică. De asemenea, operatorii economici nu pot impune societăților de asigurări prelungirea asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru un contract ce nici nu există (fiind încheiat doar în urma câștigării procedurii de achiziție).

Prin urmare, declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, în acest context, în temeiul unor interpretări pur speculative ale legislației aplicabile, din partea autorității contractante, iar nu a unor verificări temeinice, este una nejustificată, netemeinică și nelegală.

Or, autoritatea contractantă nu poate trata în mod discriminatoriu ofertanții, după cum în mod judicios s-a pronunțat și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1692 din 29 iunie 2012.

Mai mult, *exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor reprezintă un exces de putere* (art. 2 lit. m) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004).

Prin adresa nr. 1604/28.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8230/02.03.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, lipsită de interes și lipsită de obiect.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, prin depunerea Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - privind solvabilitatea (Formularul 8), semnată și ștampilată, fiecare ofertant participant la procedura de achiziție publică în discuție și-a asumat faptul că a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 51 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă elementele avute în vedere la calculul tarifar, de cei doi ofertanți admiși în etapa de negociere.

Astfel, arată autoritatea contractantă, SC - ofertant declarat câștigător – a propus un preț de 16,01 lei/oră/post fără TVA.

Total general salariu/agent a fost de 2.929,83 lei, acest salariu fiind compus din:

- salariul minim pe economie - 2.230 lei/lună;
- spor de weekend - 2 lei/lună;
- spor pentru munca prestată pe timp de noapte -203 lei/lună;
- spor pentru ore suplimentare - 213 lei/lună;
- spor pentru munca prestată în zile de sărbători legale - 2,60 lei/lună;

- concediu de odihnă -187 lei/lună;
- salariu brut realizat - 2.837,60 lei
- asigurări sociale (25%) CAS - 709,40 lei;
- asigurări sociale de sănătate (10%) - 283,76 lei;
- deducere personală - 240 lei;
- impozit pe venit IV (10%) -160,44 lei;

Total salariu net -1684 lei.

Contribuție asiguratorie pentru muncă (2,25%) - 63,84 lei;

Total costuri cu personalul - 2.901,44 lei/lună;

Cheltuieli directe - 24,54 lei/lună;

Cheltuieli indirecte - 1,7 lei/lună;

Profit - 2,15 lei;

Documentația depusă de către SC a avut în vedere un număr de 32 de agenți.

Total general = 2.929,83 lei;

Număr de agenți = 32 agenți de pază;

Ore lucrate lunar/agent = 183 ore;

Tarif orar = 2.929,83 lei/lună/agent: 183 ore/lună/agent = 16,01 lei/oră/post.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că, în mod eronat, contestatoarea SC SRL a reținut că ofertantul câștigător nu a inclus cheltuielile directe și indirecte în fundamentarea prețului, dovada regăsindu-se atât în formularul de fundamentare a prețului ofertei - Formularul nr. 20 privind prețul ofertei inițiale, cât și în formularul de fundamentare a prețului ofertei - Formularul nr. 20 privind prețul ofertei financiare negociate.

SC SRL - ofertant declarat necâștigător, a propus un preț de 17,80 lei/oră/post fără TVA.

Total general salariu/agent a fost de 2.978,62 lei, acest salariu fiind compus din:

- salariul minim pe economie - 2.230 lei;
- spor pentru munca prestată pe timp de noapte - 185,59 lei/lună;
- spor pentru repaus săptămânal - 6,38 lei/lună;
- spor pentru munca prestată în zile de sărbătoare 88,03 lei;
- concediu de odihnă - 186,58 lei;

- fond de handicap - 89,20 lei/lună;
Total salariu net - 2.786,14 lei/lună;
Contribuții angajator - (2,24%) - 62,69 lei;
Total costuri cu personalul - 2.848,83 lei/lună;
Costuri directe (3,05%) - 87 lei;
Cheltuieli totale - 2.978,62 lei/lună;
Profit (0,01%) - 0,3 lei;
Total general = 2.978,91 lei;
Număr de agenți = 35 agenți de pază;
Ore lucrate lunar/agent = 167,33 ore;
Tarif orar = 2.978,91 lei/lună/agent: 167,33 ore/lună/agent = 17,80 lei/oră/post.

Documentația depusă de SC SRL a avut în vedere un număr de 35 de agenți.

Autoritatea contractantă precizează că verificarea ofertelor, în sensul respectării obligațiilor privind reglementările obligatorii în domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel încât ofertele să nu se afle în situația unui preț neobișnuit de scăzut, s-a realizat astfel:

Nr. crt.	Articol de calculație	UM	Categorii de personal
			Agent de pază
1	Personal propus pentru executarea contractului	Pers.	32
2	Încărcare personal alocat executării contractului	%	100
3	Personal real pentru executarea contractului (rd. 1 x rd. 2/100)	pers	32
4	Salariu de bază brut pentru agent de pază	lei	2.230 lună/13,33 h
5	Spor de noapte (25%) Art. 126 Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea	%	203,13 lei/lună 9,11% 3,33 lei/oră

	salariului de bază; b) fie de un spor pentru muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru. 244 ore de noapte/lună din 732 ore/lună $13,33 \times 25\% = 3,33$ lei/oră/spor de noapte 244 ore de noapte/lună $\times 3,33$ lei/oră = 812,52 lei/lună 8 ore $\times 3,33$ lei = 26,64 lei/tură de noapte 30,5 zile/lună $\times 26,64$ lei = 812,52 lei 61 ore/lună/tură $\times 3,33$ lei/spor de noapte/oră = 203,13 lei spor de noapte/ tură/lună 2,08 lei/lună 0,01 lei/oră $203,13 : 2.230 = 9,11\%$		
6	Spor de weekend Art. 137 (1) Repausul săptămânal se acordă în două zile consecutive, de regulă sâmbăta și duminică. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în	lei	2,08 lei/lună 0,01 lei/oră

	alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă. În perioada 1 martie - 31 decembrie 2020 sunt 87 de zile de weekend 87 zile x 24 ore/zi : 10 luni = 208 ore/lună; 208 ore/lună x 0,01 lei/oră = 2,08 lei/lună		
7	Spor de sărbători legale Art. 142 (1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal	lei	2,56 lei/lună 0,40 lei/oră

	de lucru. 10 zile x 24 ore: 732 ore/lună (24 x 30,5): 10 luni contract x 13,33 lei/oră = 0,40 lei/oră 0.40 lei/oră x 8 ore/zi x 8 zile : 10 luni = 2,56 lei/lună Zile libere în 2020 sunt: 17 aprilie (Vinerea Mare), 19 -20 aprilie 2020 (Paște ortodox) 1 mai — Ziua Muncii 1 iunie - Ziua Copilului 7 iunie (duminică), 8 iunie (luni) — Rusalii 15 august — Adormirea Maicii Domnului 30 noiembrie — Sfântul Andrei 1 decembrie —Ziua Națională a României 25 decembrie, 26 decembrie — Crăciunul		
8	Concediu de odihnă Art. 145 (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective aplicabile, și se acordă proporțional cu activitatea prestată într-un an calendaristic. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. 21 zile/an:12 luni = 1,75 zile concediu/lună 1,75 x 10 luni = 17,5 zile CO perioada contract 1,75 zile x 8 ore = 14 ore/lună de CO 14 ore x 2.230:167,33 = 186,58 lei 14 ore x 13,33 = 186,58 lei 186,58: 2230 = 8,37 %	lei	186,58 lei/lună/agent

9	Spor de ore suplimentare 24 ore x 30,5 zile/lună = 732 ore/lună 732 :4 ture = 183 ore lună/agent 183 -167,33 ore = 15,67 ore suplimentare/lună 15,67 x 13,33 lei/ora = 208,88 lei/lună	lei	208,88 lei/lună
10	SALARIU BRUT REALIZAT 2.230 + 203,13 + 2,24 + 2,08 + 186,58 + 208,88 = 2.646,33 lei	lei	2.833,23 lei
12	Asigurări sociale (25%) CAS	lei	708 lei
13	Asigurări sociale de sănătate (10%) CASS	lei	283 lei
14	Deducere personală Ordonanță de Urgență nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (2801-2850)	lei	240 lei
15	Impozit pe venit IV (10%)	lei	160 lei
16	TOTAL SALARIU NET	lei	1.682 lei/lună
17	Contribuție asiguratorie pentru muncă (2,25%)	lei	64 lei
18	Total costuri cu personalul		2.897 lei/lună -17,31 lei/oră (167,33 ore) -16,28 lei/oră (178 ore) -15,83 lei (183 ore)

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum reiese din calculele de mai sus, totalul costurilor minime cu personalul poate ajunge la valoarea minimă de 2.897 lei/lună/agent, fără cheltuieli directe, indirecte și profit.

Prin urmare, prețul minim care poate fi oferat este 2.897 lei/lună/agent: 183 ore/lună/agent = 15,83 lei/oră/post, fără cheltuieli directe, indirecte și profit.

Dacă la această valoare minimă, de 2.897 lei/lună/agent, se adaugă cheltuielile directe, indirecte și profitul, declarate de ofertantul câștigător în Formularul de propunere financiară - Formularul 18, respectiv:

- Cheltuieli directe - 24,54 lei/lună;
- Cheltuieli indirecte - 1,7 lei/lună;
- Profit - 2,15 lei,

ar rezulta un total de 2.925,39 lei/lună/agent.

Prețul minim/oră/post ar fi: 2.925,39 lei/lună/agent: 183 ore/lună/ agent = 15,99 lei/oră/post fără TVA.

Prețul ofertantului declarat câștigător este de 16,01 lei/oră/post fără TVA și este întocmit cu respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul social și al relațiilor de muncă.

Contrar opiniei contestatoarei SC SRL, potrivit căreia calculul tarifar este următorul: 2.929,83 lei/lună/agent: 167,33 ore/lună/agent (aferente prestării serviciilor cu 35 de agenți din oferta proprie), autoritatea contractantă susține că, în realitate, acea valoare

de 2.929,83 lei/lună/agent trebuie împărțită la valoarea de 183 de ore/lună/agent aferent prestării cu 32 de agenți: 2.929,83 lei/lună/agent: 183 ore/lună/ agent = 16,01 lei/oră/post.

Prin adresa nr. 1603/28.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8231/02.03.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, neîntemeiată și lipsită de obiect.

Verificând documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară depuse de contestatoare, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat acesteia clarificări/completări de documente prin adresa nr. 851/17.02.2020.

Printre aceste solicitări, pentru dovedirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, s-a regăsit și aceea privitoare la dovada existenței asigurării împotriva riscului, respectiv o asigurare pentru răspunderea civilă a angajatorului față de proprii angajați, pe eveniment și pe întreaga perioadă contractuală - în original.

Drept răspuns, contestatoarea a depus Polița de asigurare G nr. 291583/27.06.2019, emisă de City Insurance Asigurare-Reasigurare, valabilă de la data 01.07.2019 până la data de 30.06.2020, în copie conform cu originalul, iar în completarea perioadei de 6 luni, contestatoarea a depus o „Declarație privind reînnoirea poliței de asigurare față de proprii angajați”, prin care declară că va prelungi asigurarea de răspundere civilă sus-menționată pe toată perioada de derulare a contractului.

În opinia autorității contractante, critica contestatoarei nu poate fi luată în considerare, deoarece, pe de o parte, declarația depusă nu are valoarea juridică a unei polițe de asigurare, iar, pe de altă parte, aceeași solicitare a fost transmisă și celorlalți ofertanți, care ori au depus act adițional la polița de asigurare existentă, pentru a acoperi perioada solicitată ori au prezentat o nouă poliță de asigurare, care să acopere întreaga perioadă contractuală.

În replică, prin adresa 452/04.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8596/04.03.2020, ... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației, așa cum a fost formulată.

Preliminar, contestatoarea precizează că lipsa de interes poate fi invocată sub forma unei excepții procesuale. Excepția lipsei de interes poate fi ridicată atunci când se invocă încălcarea cerințelor interesului - ca fiind o condiție de exercitare a acțiunii civile.

Or, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) și art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care oferta depusă de SC nu respectă cerințele prevăzute de legislația muncii și nici cerințele

documentației de atribuire, dar aceasta a fost declarată câștigătoare, doar pentru că oferta financiară era mai mică decât a sa, și în raport de termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016 pentru contestarea actelor vătămătoare, contestatoarea apreciază că interesul este născut și actual.

În ceea ce privește lipsa de obiect, în mod similar, arată că poate fi invocată sub forma unei excepții procesuale. Obiectul contestației reprezintă pretenția concretă dedusă judecății

Drept condiții de validitate, doctrina a prevăzut că obiectul trebuie să fie licit, posibil și determinat sau determinabil.

În mod evident, apreciază contestatoarea, solicitarea sa din cuprinsul contestației este (i) licită (cu atât mai mult cu cât solicită să se îndrepte erorile autorității contractante și respectarea legislației în vigoare); (ii) posibilă, CNSC putând dispune măsurile de remediere care să respecte legislația în vigoare și (iii) determinată (este individualizată).

Pe fondul cauzei, contestatoarea reiterează aspectele precizate în contestație, potrivit cărora ofertantul câștigător nu a oferit o fundamentare legală și completă a propunerii financiare.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în propunerea financiară toate sporurile prevăzute de legislația muncii și nici toate cheltuielile directe și indirecte, impuse prin documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire stabilit - prețul cel mai scăzut - trebuie, susține contestatoarea, să fie aplicat doar după verificarea îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire și după constatarea legalității și conformității prețului ofertat, astfel încât acesta să respecte atât legislația muncii, cât și documentația de atribuire, să fie real, și să nu reprezinte o practică anticoncurențială.

Altfel, care ar mai fi scopul fundamentării prețului în condițiile în care pentru verificarea respectării legislației muncii este suficientă doar verificarea Declarației pe propria răspundere.

În acest context, contestatoarea consideră nelegală analiza autorității contractante referitoare la fundamentarea prețului, detaliind, în continuare, aspectele menționate și în cuprinsul contestației și a cererii de completare a contestației.

Astfel, pentru sporul de sărbători legale, calculul prezentat de autoritatea contractantă, în valoare totală de 2,56 lei/oră, este incorect, având în vedere că numărul de zile de sărbători legale, în perioada 01.03.2020 - 31.12.2020, este de 12 și nu 10 (17 aprilie - Vinerea Mare; 19-20 aprilie - Paștele; 01 mai - Ziua Muncii; 01 iunie - Ziua Copilului; 07-08 iunie - Rusaliile; 15 august - Adormirea Maicii Domnului; 30 noiembrie - Sfântul Andrei; 01 decembrie - Ziua Națională a României; 25-26 Decembrie - Crăciunul).

Pe cale de consecință, calculul trebuie să pornească de la 12 zile și nu de la 10 zile: $12 \text{ zile de sărbători legale} \times 24 \text{ ore} : 732 \text{ ore/lună} (24 \times 30,5) : 10 \text{ luni contract} \times 13,33 \text{ lei/oră} = 0,52 \text{ lei/oră}$, iar nu 0,40 lei/oră după cum, în mod incorect, a calculat autoritatea contractantă.

De la acest cost, rezultă că sporul pentru sărbătorile legale este de 4,99 lei/oră ($0,52 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore/zi} \times 12 \text{ zile de sărbători legale}$ - după cum, din nou, a greșit autoritatea contractantă, de această dată făcând calculul cu 8 zile de sărbători legale : 10 luni).

Totodată, trebuie menționat că două dintre cele 12 zile de sărbătoare legală sunt în weekend, dar acest aspect nu înlătură caracterul de zi de sărbătoare legală. Chiar și luând în considerare 10 zile de sărbătoare legală, calculul autorității contractante este eronat. Astfel, rezultatul aritmetic este de 0,43 lei/oră, iar nu de 0,40 lei/oră, respectiv 3,44 lei/lună și nu 2,56 lei/lună, după cum urmează: $10 \text{ zile de sărbători legale} \times 24 \text{ ore} : 732 \text{ ore/lună} (24 \times 30,5) : 10 \text{ luni contract} \times 13,33 \text{ lei/oră} = 0,43 \text{ lei/oră}$.

$0,43 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore/zi} \times 10 \text{ zile de sărbători legale} : 10 \text{ luni de contract} = 3,44 \text{ lei/lună}$.

Or, SC a prezentat un cost de 2,60 lei/lună pentru sporul pentru munca prestată în zile de sărbători legale, deși costul minim calculat de autoritatea contractantă era de 3,44 lei (în condițiile în care s-ar lua în considerare doar 10 zile de sărbători legale), respectiv de 4,99 lei/oră (în condițiile în care s-ar lua în considerare 12 zile de sărbători legale).

În continuare, contestatoarea reclamă faptul că sporul de handicap nu a fost avut în vedere, deși acesta este obligatoriu, iar autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări, cu privire la acest aspect.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că sporul de ore suplimentare are în vedere strict asigurarea celor 24 h/24 h de pază, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător participă la procedură doar cu 32 de agenți de pază.

În realitate, în cazul SC, orele suplimentare nu constau doar în asigurarea celor 24 h/24 h de pază, prin raportare la faptul că numărul de agenți de pază propuși nu este suficient pentru asigurarea unei norme legale (acesta trebuind să propună 35 de agenți de pază, astfel încât să nu fie necesar să se asigure ore suplimentare pentru acoperirea întregii zile), ci constau și în asigurarea serviciilor de pază în situația în care agenții de pază intră în concediu de odihnă.

Prin urmare, pe lângă costul de 213 lei/lună propus de SC (necesar asigurării celor 24/24 h de pază), contestatoarea arată că acesta trebuia să ia în considerare și sporul pentru orele suplimentare lucrate de un agent de pază în perioada de concediu de odihnă a altui agent de pază.

În continuare, contestatoarea menționează că sporul de weekend este calculat de autoritatea contractantă la un minim de 2,08 lei/lună. În opinia contestatoarei, acest cost este stabilit în mod arbitral, nefăcându-se nicio referire asupra costului de 0,01 lei/oră/agent/repaus aplicat celor 208 ore. Și de această dată se impune a se observa că minimul

stabilit de autoritatea contractantă este mai mare decât prețul ofertat de SC, respectiv 2 lei/lună.

Mai mult, arată contestatoarea, nu a fost prezentată o fundamentare a cheltuielilor directe și indirecte, acestea fiind stabilite în mod aleatoriu și doar pentru ca oferta să aibă un preț cât mai scăzut.

Verificarea acestora se impunea cu atât mai mult cu cât acestea făceau dovada îndeplinirii condițiilor solicitate în documentația de atribuire, respectiv: echipament agenți securitate - pct. 18, cap. II; medicina muncii - pct. 19, cap. II; - costuri SSM și PSI - pct. 17, cap. II; combustibil - pct. 21, cap. II; pregătire profesională agenți securitate - pct. 20, cap. II; asigurare pentru răspunderea civilă profesională a societăților care execută servicii de pază pe întreaga perioadă contractuală - pct. 13, cap. I; asigurare pentru răspunderea civilă a angajatorului față de proprii angajați, pe eveniment și pe întreaga perioadă contractuală - pct. 13, cap. II.

Chiar și în situația în care ofertantul nu ar fi luat în calculul cheltuielilor indirecte costurile administrative (sediu etc.), acesta trebuia să aibă în vedere cele două polițe de asigurare solicitate de autoritatea contractantă. Or, cei 1,7 lei/lună (respectiv 17 lei pentru acest contract) sunt în mod evident derizorii pentru achitarea a două polițe de răspundere civilă profesională a societății și de răspundere civilă a angajatorului față de proprii angajați.

De asemenea, în cazul cheltuielilor directe, ofertantul avea obligația să ia în considerare minim: echipament agenți securitate - pct. 18, cap. II; medicina muncii - pct. 19, cap. II; costuri SSM și PSI - pct. 17, cap. II; combustibil - pct. 21, cap. II; pregătire profesională agenți securitate - pct. 20, cap. II.

Și în acest caz, cei 24,54 lei/lună (și în lipsa fundamentării acestora) sunt insuficienți pentru acoperirea costurilor solicitate în mod obligatoriu prin documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a stabilit un minim legal al prețului, prin raportare la cheltuielile directe, indirecte și la profitul declarat de SC și nu prin raportare la propriile necesități stabilite la momentul întocmirii documentației de atribuire. Astfel, întreaga justificare, din tabelul prezentat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, trebuia să fie efectuată strict prin raportare la normele legale și la necesitățile sale și nu doar pentru a susține oferta declarată câștigătoare.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 11.02.2020, o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Servicii de pază la sediul Ministerului Culturii din, ..., ..., precum și pentru spațiile interioare și

exterioare imobilului, inclusiv parcare și spațiile verzi prestate cu 8 posturi de pază neînarmate și permanente 24/24h, din care 2 posturi fixe și 6 posturi mobile (unul la interior și cinci la exterior) pentru perioada 1 martie 2020 – 31 decembrie 2020, cu posibilitatea prelungirii contractului, în anul 2021 prin act adițional, pentru maxim 4 luni, în limita existenței resurselor financiare alocate cu această destinație, pentru perioada 01.01.2021 – 30.04.2021” prin publicarea, pe site-ul propriu, a anunțului de participare nr. 1110 și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC, respectiv de a respinge, ca inacceptabilă și neconformă, oferta depusă de SRL, ... SRL și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând reevaluarea ofertelor respective.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206135245/1, în valoare de 18.812,39 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în data de 28.02.2020, iar SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206138183/1, în valoare de 18.813 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în data de 02.03.2020.

Analizând, cu prioritate, excepția lipsei de interes/obiect, invocată de autoritatea contractantă, cu referire la contestațiile formulate, Consiliul constată netemeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că cele două contestații respectă, din punct de vedere formal, dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte, dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, cele două ofertante fiind participante în prezenta procedură. Mai mult, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu motivează excepțiile invocate.

Analizând contestația formulată de SRL, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, care, în opinia sa, trebuia respinsă, întrucât a redus în mod artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază.

Procedând la verificarea tarifului ofertat, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat, inițial, următoarea calculație de preț, **pentru tariful de 18 lei/oră/agent și 178 ore:**

Valoare care este fundamentată după cum urmează		
1	Salariu brut (la 167,333 ore/lună cf. HG 935/2019)	2230
2	Spor de noapte (25% la nr. ore lucrate de noapte)	133
3	Spor de weekend	8
4	Spor de ore suplimentare (100% calculate)	213

5	Venit brut realizat (rd1-rd4)	2584
6	Contrib salariat CAS (25%)rd5X25%	646
7	Contrib salariat CASS (10%)rd5X10%	258
8	Deducere personală	315
9	Impozit (10%)	137
10	Salariu net (rd5-rd6-rd7-rd9)	1543
11	Contrib asiguratorie CAM (2,25%)rd5X2,25%	58
12	Total cheltuieli cu salariile (rd5+rd11)	2642
13	Cheltuieli cu material protecție și pază	412
14	Profit	150
15	Total cheltuieli agent de securitate (rd12+rd13 +rd14)	3204
16	Tarif orar pentru agent de securitate (rd15/ 178ore)-lei/oră	18

Ca urmare a negocierii, a prezentat următoarea calculație, **pentru tariful de 16,01 lei/oră/agent și 183 ore::**

Valoare care este fundamentată după cum urmează		
1	Personal propus pentru executarea contractului	32
2	Personal real pentru executarea contractului (rd1xrd2/100)	32
3	Încărcare personal alocat executării contractului	100
4	Salariu de bază brut pentru agent de pază	2230 lună/13,33h
5	Spor de weekend	2 lei
6	Spor de noapte	203 lei/lună
7	Spor de ore suplimentare	213
8	Spor de sărbători legale	2,60/lună
9	Concediu de odihnă	187 lei/lună
10	Salariu brut realizat	2837,60
11	Asigurări sociale (25%) CAS	704,40
12	Asigurări sociale de sănătate (10%)	283,76
13	Deducere personală (ordonanța de urgență nr. 79 din 8 noiembrie 2017 ...)	240
14	Impozit pe venit IV(10%)	160,44
15	Total salariu net	1684
16	Contrib. asiguratorie pentru muncă (2,25%)	63,84
17	Total costuri cu personalul	2901,44
18	Cheltuieli directe	24,54
19	Cheltuieli indirecte	1,7
20	Profit	2,15
21	Total general	2929,83

22	Tarif pentru 1 oră total general 183 ore pe lună/agent)	16,01
----	---	-------

Din analiza tarifului orar ofertat (18 lei inițial, redus la 16,01 lei, ca urmare a negocierii), Consiliul constată că, deși societatea contestatoare, în ambele cazuri, a pornit fundamentarea tarifului unitar de la salariul minim pe economie (2230 lei), componentele tarifului ofertat sunt diferite, respectiv:

- **diferă** componentele tarifului unitar privind sporurile de weekend și de noapte, asigurările sociale, deducerea personală, impozitul, contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuielile directe, profitul, indicate în justificarea tarifului de 18 lei cu cele prezentate în justificarea tarifului de 16,01 lei, diferă și numărul de ore (**178 ore** la tariful de 18 lei și **183 ore** la tariful de 16,01 lei) de prestare a serviciilor/lună/agent;

- **lipsesc, din justificarea tarifului de 18 lei:** sporul de sărbători legale, indemnizația de concediu de odihnă, fond handicap, cheltuieli indirecte.

Ținând seama de propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a verificat propunerea financiară prezentată, sub niciun aspect de fond, cu toate că ar fi trebuit să analizeze modalitatea în care aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini și dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare (de ex: dacă tariful ofertat conține toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte etc).

Mai mult, Consiliul constată că valoarea tarifului, pe componente, ca urmare a negocierii, este diferită de cea inițială.

Astfel, acceptarea tarifului prezentat ca urmare a negocierii conduce, implicit, la acceptarea modificării elementelor tarifului, așa cum fusese prezentat, inițial, în cadrul ofertei.

Sub acest aspect, informațiile din ofertă și cele prezentate ca urmare a negocierii nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerea tehnică și financiară, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a ofertei.

Din această argumentare, bazată pe justificarea tarifului prezentat de ofertantul declarat câștigător, ca urmare a negocierii, rezultă caracterul incert al componentelor tarifului ofertat.

În speță, Consiliul reține, ca fiind aplicabile, următoarele prevederi legale:

- art. 51 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”;

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele

și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Față de aceste aspecte, susținerile autorității contractante nu pot fi reținute ca fiind relevante, în declararea admisibilității și, respectiv câștigătoare, atâta vreme cât ofertele reprezintă angajamentul asumat de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, prețul ofertat nu este prezumat absolut a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, cererea contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, urmează a fi admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și respingerea acesteia, aparținând SC, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 20 de zile.

Analizând contestația formulată de SRL, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta sa, deoarece „nu depune dovada asigurării pentru răspundere civilă a angajatorului față de proprii angajați pentru întreaga perioadă contractuală, respectiv întreaga perioadă cuprinsă între 01.03.2020 – 31.12.2020 – declarația depusă de ofertant nu are valoare juridică a unei polițe de asigurare ...”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestator, este de remarcat că, ... SRL, neînțelegând să uzeze nici de dreptul de a solicita clarificări conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire nu a fost contestată, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru asocierea de operatori economici

participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Astfel, documentația acceptată implicit de ofertant îi impunea acestuia să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care sunt și prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016: „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Prin depunerea ofertei se înțelege că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei.

În acest sens, Consiliul reține cerința de calificare prevăzută la pct. 13 din cadrul anunțului privind invitația de participare: „13. Ofertantul va depune dovada existenței asigurării împotriva riscului: o asigurare pentru răspunderea civilă profesională a societăților care execută servicii de pază pe întreaga perioadă contractuală – în original și o asigurare pentru răspunderea civilă a angajatorului față de proprii angajați, pe eveniment și pe întreaga perioadă contractuală – în original”.

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, contestatoarea a răspuns, urmare a solicitării nr. 851/17.02.2020: „(...) vă rugăm să prezentați (...) 2. Dovada asigurării pentru răspundere civilă a angajatorului față de proprii angajați pentru perioada contractuală, respectiv pentru perioada 01.03.2020 – 31.12.2020 (...)”, prin adresa nr. 610/20.02.2020, astfel: „2. Dovada asigurării de răspundere civilă a angajatorului față de proprii angajați, împreună cu declarația pe propria răspundere privind prelungirea acesteia pe perioada contractuală. Vă învederăm faptul că această asigurare de răspundere civilă, obligatorie prin lege, se eliberează pe perioade determinate și se reînnoiește, în general, anual” și a atașat copia poliței de asigurare de răspundere civilă seria G nr. 000291583 valabilă pe o perioadă de 12 luni (01.07.2019-30.06.2020) și declarația privind reînnoirea poliței de asigurare față de proprii angajați semnată de Onet Liviu-Adrian – administratorul societății.

Consiliul constată că, prin demersul său, de a cere contestatoarei dovada asigurării pentru răspundere civilă a angajatorului față de proprii angajați pentru perioada contractuală 01.03.2020 – 31.12.2020, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: “În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale

documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Prin urmare, nu se poate reține în sarcina autorității contractante culpa de a nu fi realizat o evaluare temeinică și legală a ofertei, din acest punct de vedere.

Cât privește proba prezentată de contestatoare, în vederea îndeplinirii cerinței (asigurare pentru răspundere civilă a angajatorului față de proprii angajați pentru perioada contractuală 01.03.2020 – 31.12.2020), Consiliul constată că polița prezentată de contestatoare este valabilă până la data de 30.06.2020, iar declarația dată de administratorul societății nu poate înlocui asigurarea pentru răspundere civilă a angajatorului față de proprii angajați pentru perioada contractuală 01.07.2020-31.12.2020.

Prin urmare, cerința impusă în documentația de atribuire nu este îndeplinită, oferta contestatoarei fiind, în mod corect, respinsă.

Consiliul constată că criticarea de către SRL a ofertantului declarat câștigător nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 2 alin. (1) și art. (3) lit. f) din Legea nr. 101/2016, întrucât, astfel cum s-a reținut anterior, oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă de autoritatea contractantă. Prin urmare, orice cereri față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisfac un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduc niciun folos practic.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să-i ofere contestatoarei accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes în criticarea ofertantului declarat câștigător.

Totodată, având în vedere că, potrivit raportului procedurii, în prezenta cauză, au fost declarați admisibili 2 ofertanți, admiterea contestației, în partea ce privește ofertantul declarat câștigător, nu i-ar profita contestatoarei, ci ofertantului clasat pe locul secund, interesul nefiind, astfel, unul personal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge ca nefondate excepțiile privind lipsa de interes și/sau obiect, invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare prin respingerea acesteia, aparținând SC, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 20 de zile.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....