CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 3530/22.03.2019, transmisă prin fax și, în original, prin Poșta Română, înregistrată la Consiliu sub nr. 10947/25.03.2019, respectiv, sub nr. 11234/26.03.2019, SC ... SRL cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator dl. ..., a contestat procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat sub nr. 5828/20.03.2019 şi comunicarea nr. 5829/20.03.2019, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect «Servicii de pază și protecție pentru căminele T7-T8, T17 din Campusul studenţesc „Tudor Vladimirescu”», cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea adreselor emise de autoritatea contractantă, precum şi continuarea procedurii cu respectarea dispoziţiilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, SC ... SRL aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, întrucât, prin răspunsul prezentat în urma solicitărilor de clarificări referitoare la prezentarea calculului refăcut al tarifului orar pentru un post de pază, ținând cont de majorările salariale conform HG nr. 937/07.12.2018, s-a modificat conținutul propunerii financiare. În legătură cu această decizie, contestatoarea susține că propunerea

financiară prezentată a fost modificată la solicitarea autorității contractante, contestatoarea invocând prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă „a urmărit declararea ofertelor neconforme/inacceptabile, deoarece indiferent de modalitatea în care am fi putut gestiona această cerere a entităţii contractante, oferta ar fi fost declarată inacceptabilă, fie pentru că am modificat propunerea financiară, fie dacă nu am fi prezentat calculul majorat, informaţie/documentaţie solicitată de către aceasta în mod expres".

Contestatoarea menționează că deși, prin procesul-verbal nr. 5828/20.03.2019, autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire se prevede în mod expres, la Cap. II.3 „Ajustarea prețului contractului" din fișa de date, răspunsul „Nu", iar în clauzele contractuale obligatorii, pct. 17.2, faptul că „Preţul contractului nu se actualizează", însă, în mod eronat, aceasta consideră că aceste prevederi nu permit ajustarea preţului.

În acest sens, SC ... SRL apreciază că susținerile autorității contractantă sunt în contradicție cu prevederile cuprinse în Nota nr. 162/14.03.2018 a Curții de Conturi a României, privind efectele juridice ale OUG nr. 79/2017 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, potrivit cărora se permite modificarea contractului de achiziție, aceleași prevederi fiind impuse şi de art. 221 alin. (1) lit. (c) din Legea nr. 98/2016 și de cele ale art. 6 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 2/2018.

Contestatoarea susține că, în raport de Notificările nr. 265 și 264 referitoare la impactul prevederilor OUG nr. 79/2017, oferta fiind fixă și nemodificabilă pe durata contractului, modificarea propunerii financiare se efectuează la solicitarea și cu acordul autorității contractante, dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 394/2016 neavând aplicabilitate în speță.

Având în vedere susținerea autorității contractante din solicitarea de clarificări, potrivit căreia „majorările de salarii puteau fi anticipate", contestatoarea amintește că legislația în vigoare trasează unele obligații expres în sarcina autorității contractante, și anume la art. 221 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, arătând în acest sens că, în cazul în care aceste majorări salariale ar fi putut fi anticipate, aceasta trebuia să fixeze un buget care să cuprindă majorarea salarială şi, implicit, o cerinţă în caietul de sarcini prin care să solicite operatorilor economici includerea la tariful ofertat, actualizarea cu un procent egal cu cel cu care a fost indexat salariul minim.

Mai mult decât atât, autoarea contestației subliniază că la data inițierii procedurii nu era intrată în vigoare „HG nr. 395/2016", astfel încât nu se putea anticipa ajustarea prețului sau valoarea ajustării acestuia.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr.

11276/489 C5/26.03.2019, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 5.957,40 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a mai solicitat transmiterea contestației, în original.

SC ... SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 11276/489 C5/26.03.2019, prin adresa nr. 3541/28.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 11664/28.03.2019.

Punctul de vedere al autorității contractante nr. 6625/29.03.2019 a fost comunicat, inițial, prin fax și, ulterior, în original, prin Poșta Română, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 11920/29.03.2019, respectiv, sub nr. 12872/05.04.2019.

Autoritatea contractantă ... susține că, având obligaţia de a verifica, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, dacă ofertanţii înscrişi la o procedură de achiziţie au posibilitatea ducerii la îndeplinire a contractului, prin urmare, ţinând cont de majorările de salarii ce puteau fi anticipate (conform prevederilor art. 164 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii şi a proiectului de Hotărâre pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată) şi realizate prin Hotărârea nr. 937/07.12.2018, a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici participanţi la procedură, în sensul precizării dacă aceștia au posibilitatea de a-şi păstra valoarea propunerii financiare (nicidecum nu s-a solicitat modificarea acesteia), iar în cazul în care oferta poate fi susţinută în continuare, să prezinte calculul refăcut al tarifului orar pentru un post de pază.

Autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce priveşte valoarea estimată a contractului, de 297.870 lei fără TVA, a avut în vedere toate majorările care puteau fi anticipate în acel moment, ţinându-se cont şi de proiectul de Hotărâre pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, care era pe site-ul Ministerului Muncii la momentul publicării documentaţiei de atribuire, estimarea acesteia efectuându-se în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a răspuns solicitării de clarificări, iar prin acest răspuns și-a modificat oferta depusă inițial, și anume de la 15,27 lei/oră la 16,5 lei/oră, fapt ce a condus la schimbarea propunerii financiare şi implicit declararea ofertei ca fiind inacceptabilă. Sub acest aspect, autoritatea contractantă menționează că valoarea estimată de autoritatea contractantă a fost de 17 lei/oră/post, valoare ce ar fi fost acoperitoare chiar în condiţiile unei oferte de 16,5 lei/ oră/post, valoare ofertată de SC ... SRL în urma solicitărilor de clarificări la etapa de analiză a propunerilor financiare.

În continuare, ... susține că Instrucţiunea nr. 2/2018, invocată de contestatoare, are ca scop stabilirea condiţiilor şi modalităţilor de

aplicare a prevederilor legale în domeniul achiziţiilor publice/sectoriale, în ceea ce priveşte modalitatea de ajustare a preţului contractelor de achiziţie publică/ sectorială, coeficientul de actualizare (care se regăsește în formula menționată în instrucțiune) care poate fi luat de pe site-ul Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, putându-se aplica doar la contractele de lucrări. Astfel, autoritatea contractantă susține că se regăsește în imposibilitatea actualizării prețului pentru acest contract de prestări servicii, întrucât consideră că aceste actualizări de preţ se pot efectua doar în cazul contractelor de lucrări.

În final, autoritatea contractantă arată că majorările de salarii puteau fi anticipate conform prevederilor art. 164 din Legea nr. 53/2003-Codul Muncii şi a proiectului de Hotărâre pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată care era pe site-ul Ministerului Muncii la momentul publicării documentației de atribuire, respectiv 06.11.2019.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 12447/ 03.04.2019, SC ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 205348138/1 din 28.03.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași, în valoare de 5.957,40 lei.

Prin adresa nr. 12691/489 C5/04.04.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, precum și dovezi privind publicarea în SICAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Documentele solicitate de CNSC prin adresa nr. 12691/489 C5/04.04.2019 au fost transmise, în parte, de către ... prin corespondența nr. 6911/02.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 12872/05.04.2019.

De asemenea, în completarea dosarului achiziției, autoritatea contractantă a transmis propunerea financiară a contestatoarei, inițial prin mijloace electronice (e-mail), corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. 13001/08.04.2019 și, ulterior, prin poșta rapidă, prin adresa nr. 911/08.04.2019, înregistrată la Consiliul sub nr. 13464/10.04.2019

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Serviciu de pază și protecție pentru căminele T77-T8, T17 din Campusul studențesc «Tudor Vladimirescu»”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 19.11.2018 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 297.870 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal al ședinței de

deschidere/vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 25742/20.11.2018, postat în SICAP la data de 21.11.2018.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit, potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 5828/20.03.2019, că toate cele 5 oferte admise în această etapă (din cele 6 oferte depuse una a fost respinsă în etapa de evaluare DUAE), printre care și cea depusă de SC ... SRL, trebuie respinse ca neconforme/inacceptabile. Astfel, în legătură oferta depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare a reținut că aceasta este inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 5829/20.03.2019, ofertantul SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Prin corespondența nr. 3541/28.03.019, transmisă prin fax, la data de 28.03.2019, și, ulterior, prin Poșta Română, înregistrată la Consiliul sub nr. 11664/28.03.2019 și, respectiv, sub nr. 12447/03.04.2019, contestatoarea a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus la dosarul cauzei, inițial, în copie și, ulterior, în original, recipisa de consemnare nr. 205348138/1 din data de 28.03.2019 emisă de CEC Bank – Sucursala Iași în valoare de 5.957,40 RON.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”*].

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.3 din fișa de date a achiziției, în cadrul căruia se menționează că prețul contractului nu se ajustează;

- pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„Propunerea financiară se depune în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și, de asemenea, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/19.05.2016. Ofertantul va elabora și prezenta propunerea financiară, astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț și să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Operatorul economic va completa și depune în oferta financiară atât formularul de ofertă cât și modul de calcul a ofertei financiare. Propunerea financiară se va prezenta în lei, iar valorile vor fi exprimate cu maxim două zecimale și va fi fermă pe toată perioada de valabilitate a ofertei";

- art. 17 Ajustarea prețului contractului, din formularul de contract pus la dispoziția potențialilor ofertanți: *„17.1 - Pentru serviciile prestate, plăţile datorate de achizitor prestatorului sunt tarifele declarate în propunerea financiară, anexă la contract. 17.2 - Preţul contractului nu se actualizează. Cota T.V.A. poate fi ajustată prin act adiţional, în funcţie de prevederile legale";*

- pct. VI Propunerea tehnică și financiară, cerința nr. 3, din caietul de sarcini: *„se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent pază într-un tabel, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie (...)".*

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă nu a prevăzut posibilitatea ajustării prețului contractului pe perioada de derulare a acestuia.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta, respectiv de a evalua ofertele cu respectarea regulilor stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Din conținutul propunerii financiare depusă de contestatoare rezultă că aceasta a ofertat un tarif, fără TVA, de **15,27 lei/oră** și, implicit, o valoarea ofertată aferentă celor 17.520 ore, de 267.530,4 lei, fără TVA. În „Calculul orar pentru un post de pază", atașat formularului de ofertă, ofertantul contestator a precizat că acesta a avut la bază salariul de bază minim brut 2018 conform HG 846/2017, respectiv 1.900 ron/lună.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapă de verificare a propunerilor financiare, aceștia au transmis contestatarei solicitarea de clarificări nr. 417728.02.2019, cu următorul conținut:

„Comisia de evaluare are şi obligaţia de a verifica dacă ofertanţii înscrişi la procedura de achiziţie au posibilitatea ducerii la îndeplinire a contractului ţinând cont de majorările de salarii ce puteau fi anticipate (conform prevederilor art. 164 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii şi a proiectului de Hotărâre pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată) şi realizate prin Hotărârea nr 937/07.12.2018, vă rugăm să ne comunicaţi dacă vă puteţi păstra valoarea ofertei financiare, iar în cazul în care oferta poate fi susţinută în continuare, vă rugăm să ne prezentaţi după modelul anexat calculul refăcut al tarifului orar pentru un post de pază.

Deoarece valoarea ofertei dumneavoastră are un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu serviciul care constituie obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit conform prevederile art. 210 din Legea 98/2016, comisia de evaluare vă solicită să transmiteţi: (...)

Explicaţiile aduse de ofertant vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, aşa cum prevede art. 136 din HG 395/2016. (...)

Nr. crt.	INDICATORI CHELTUIELI	u.m.	Cantitate minimă/post	Valori minime lei/post	Salariu minim/lună
1	Hotărâre nr. 937 din 7 decembrie 2018	ore/lună	167,33	12,43	2080
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
	Total lei oră			15,32	

Răspunsul la solicitarea de clarificări se va publica pe SICAP (...) – secţiunea întrebări, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, până pe data 0.03.201, inclusiv. (...)”.

Ofertantul SC ... SRL nu a contestat această solicitare de clarificări în cadrul termenului legal, astfel că, neprocedând de această manieră, s-a născut obligaţia ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorităţii contractante.

Prin adresa nr. 3418/28.02.2019, în cadrul termenului acordat de autoritatea contractantă, ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„Valoarea ofertei prezentată în noiembrie 2018 respectă prevederile legale aferente anului 2018: salariul minim pe economie, numărul de sărbători legale, etc., pentru că la data organizării procedurii de achiziţie nu erau legiferate valabile în anul 2019. Actualizarea la nivelul anului 2019 ţine cont de prevederile legale în vigoare în anul 2019 şi o prezentăm în continuare: (...)

INDICATOR			Valoare	Tarif/oră
1	Sal. Minim brut 2019		2.080,00	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
19	Tariful orar pentru u post de pază de 4 de ore raportate a val. sal minim pe ţară cu respectarea prevederilor legale din Codul Muncii (lei/oră) rd.280/rd.3		15,92	

Nr. crt.	INDICATORI CHELTUIELI	u.m.	Cantitate minimă/post	Valori minime lei/post	Salariu minim/lună
1	Hotărâre nr. 937 /7.12.2018	ore/lună	167,33	12,43	2080
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
	TOTAL LEI			16,50	

*Actualizarea tarifului ofertat în funcție de prevederile legale în vigoare în anul 2019 este de **16,50 lei/oră**, fără TVA inclusă. (...)".*

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 5828/20.03.2019, au constatat că oferta este inacceptabilă întrucât răspunsul transmis modifică conținutul propunerii financiare.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, într-adevăr, prin răspunsul transmis autorității contractante, contestatoarea nu a demonstrat că își poate păstra valoarea propunerii financiare, dovedind, astfel, că prețul ofertat inițial nu este unul sustenabil față de dispoziții legale în vigoare la data executării contractului, ci a modificat conținutul propunerii financiare și, implicit, valoarea ofertată, în sensul că tariful ofertat inițial, de 15,27 lei/oră, a fost modificat la 16,50 lei/oră. Ori, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

În speță, situației constatate nu îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, noua formă a acestui alineat, respectiv *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente",* introdusă prin HG nr. 419/2018, nepreluând, din formularea anterioară, sintagma *„pe baza datelor/ informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă".*

Nu se pot reține în soluționarea contestației nici susținerile părților referitoare la ajustarea prețului, având în vedere faptul că prevederile art. 221 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 se referă la un contract deja încheiat, în speță, procedura de atribuire a contractului fiind în derulare.

Susținerile contestatoarei care vizează solicitarea de clarificări nr. 4197/26.02.2019, nu pot fi reținute de Consiliu, în condițiile în care ofertantul SC ... SRL, nu a înțeles să conteste această solicitare în termenul legal avut la dispoziție, ci, în terenul acordat, a transmis autorității contractante răspunsul citat într-unul din paragrafele anterioare, astfel că aceste susțineri sunt tardiv formulate în această fază a procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că la solicitarea de clarificări nr. 4197/26.02.2019, de a comunica dacă poate păstra valoarea propunerii financiare ofertate, răspunsul contestatoarei a constat în prezentarea unui tarif aferent anului 2019, diferit de cel ofertat inițial, deci, în fapt, un răspuns negativ la solicitarea autorității contractante de a preciza dacă poate păstra valoarea propunerii financiare, Consiliu constată că răspunsul contestatoarei este și neconcludent [art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016*: (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*].

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.