

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1640/C9/1685,1716

Data: 14.07.2023

Prin contestația nr. 392/20.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33279/20.06.2023, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura proprie pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază, monitorizare și transport valori pentru sediile structurilor proprii, coduri CPV 79713000-5 – Servicii de pază, 79711000-1- Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, 79710000-4 – Servicii de siguranță, loturile 1, 4 și 5, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și anularea adresei nr. GLR-IAP - 12825/08.06.2023 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 1, 4, 5 și a actelor subsecvente aferente și reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, pentru loturile 1, 4 și 5, raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 33988/23.06.2023, depusă de SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO..... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, prin avocat, privind aceeași procedură organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat de atribuire pentru lotul 2 - județul; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de SRL, pentru lotul 2 - județul; anularea deciziei de desemnare acceptabilă, conformă și admisibilă a ofertei depusă de SRL, pentru lotul 2 - județul; anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de SRL pentru lotul 2 - județul; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, respectiv la reanalizarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 2 - județul, prin

raportare la legislația incidentă, cu emiterea unui nou rezultat al procedurii în ceea ce privește acest lot.

Prin adresa nr. 17328/27.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 34779/28.06.2023, ...SRL formulează cerere de intervenție prin care solicită admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare; menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1685/2023 și 1716/2023 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr. 1802/C9/1716 din 26.06.2023, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 392/20.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 33279/20.06.2023, ...SRL precizează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. GLR_IAP - 1447/19.05.2023, a solicitat clarificări pentru loturile ofertate, cu termen de răspuns o zi lucrătoare, respectiv 22.05.2023; în conținutul acestei solicitări de clarificări s-a precizat faptul că "Răspunsul va fi transmis la adresa de mail"

Autoritatea contractantă susține în mod eronat și netemeinic faptul că, la solicitarea de clarificări nr. GLR_IAP - 1447/19.05.2023 a comisiei de evaluare pentru loturile 1, 4, 5, cu termen de răspuns o zi lucrătoare, respectiv 22.05.2023, nu a răspuns și pe cale de consecință ofertele depuse de aceasta pentru lotul 1, 4 și 5 au fost considerate inacceptabile

Astfel, contestatoarea, contrar celor susținute de către autoritatea contractantă, precizează că a răspuns la solicitarea de clarificări nr. GLR_IAP - 1447/19.05.2023, în termen, respectiv în data de 22.05.2023 ora 11:19, pe adresa de mail:, atașând dovada transmiterii.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 33988/23.06.2023, ... SRL susține că prima dintre criticile pe care le

formulează vizează serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare antiefracție și intervenție rapidă cu echipaje specializate pentru cele 7 obiective stabilite conform Anexei nr. 1 la caietul de sarcini pentru lotul 2 - județul dintre care un număr de 5 situate în mun., unul în localitatea și unul situat în municipiul

Prin intermediul adresei nr. 511/14.06.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. GLR_REG-13407/14.06.2023, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, arată că a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală .

Prin adresa înregistrată sub nr. GLR_REG-13407/14.06.2023, a fost aprobată solicitarea contestatoarei, alăturat acesteia fiindu-i înaintat și raportul procedurii înregistrat sub nr. GLR REG-12821/08.06.2023.

Urmare analizării raportului procedurii s-a observat faptul că, din considerente cel puțin inepte și rizibile, ofertantul SRL a declarat confidențiale Avizul dispeceratului și Anexele 1a și 1b la acesta [art. 2.4.8, pct. 1) i) liniuța 1, fila 8 raport) și, pe cale de consecință, prin adresa nr. 515/14.06.2023 a solicitat autorității contractante:

- a se constata că aceste înscrisuri (Avizul dispeceratului și Anexele 1a și 1b la acesta) ce se presupune că ar face dovada existenței dreptului acestui ofertant de a asigura servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare antiefracție și intervenție rapidă cu echipaje mobile nu sunt și nu pot fi nicidecum încadrate în categoria celor conținând informații cu caracter confidențial, dincolo de faptul că, pentru aceleași înscrisuri, ofertantul nu a probat în niciun fel acest caracter;

- să se permită accesul liber și neîngrădit la Avizul dispeceratului ofertantului SRL cât și și Anexele 1a și 1b la acesta, cu atât mai mult cu cât, de maniera cea mai evidentă, accesul la informațiile din cuprinsul acestora nu este nicidecum de natură a prejudicia în vreun fel interesele ofertantului, nu conțin secrete comerciale și nu sunt protejate de vreun drept de proprietate intelectuală, autoritatea contractantă refuzând însă în totală și evidentă contradicție cu precizarea făcută în procesul-verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. GLR_IAP - 1595/ 08.06.2023, ofertantul SRL nu este autorizat a asigura prestarea de servicii de monitorizare și intervenție cu echipaje specializate pentru obiectivele situate în mun., în localitatea Băneasă și mun. Mangalia și aceasta pentru simplul motiv că prevederile art. 98 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, sunt mai presus de orice interpretare: Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al

dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Cea de a doua critică vizează evidenta neconcordanță dintre :

- tipurile de servicii pe care autoritatea contractantă intenționează a le achiziționa și care fac parte din lotul nr. 2 - județul, respectiv pază cu personal uman, monitorizarea sistemelor de alarmare antiefracție și intervenție cu echipaje mobile, cât și transportul de valori,
- precizările din procesul-verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. GLR_IAP - 1595/08.06.2023 (fila 4 - Capacitatea tehnică și profesională) și potrivit cu care, în dovedirea experienței similare din ultimii 3 ani ofertantul SRL a prezentat comisiei de evaluare înscrisuri ce atestă prestarea unui singur tip de serviciu anume cel de pază cu personal uman.

Cea de a treia critică vizează oferta financiară a SRL declarată conformă, admisibilă și câștigătoare, respectiv modalitatea de fomare a valorilor ofertate.

Criteriului avut în vedere de către autoritatea contractantă respectiv "prețul cel mai scăzut" nu i se poate da relevanță atât timp cât o ofertă nu respectă legislațiile muncii și legislația fiscală anume salariul minim garantat în plată, contribuțiile la fondurile speciale datorate de angajat și de angajator, zile de sărbători legale, concediul de odihnă minim legal, sporurile salariale acordate pentru munca prestată noaptea sau în zilele de sărbători legale sau în week-end-uri, nerespectarea acestor prevederi legale echivalând cu desfășurarea de activități ilicite sancționate de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale .

Astfel, date fiind :

- faptul că SRL, ofertantul stabilit câștigător, operează pe raza municipiului având puncte de lucru declarate în mun. (jud.), mun. (jud.), loc. (jud.), mun. (jud.), mun. (jud.) și mun. (jud.),

- faptul că serviciile de pază umană aferente lotului 2 vor fi prestate la obiectivele autorității contractante situate pe raza județului,

contestatoarea apreciază că, în cauză, devin incidente dispozițiile art. 45 din Codul muncii, situație ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator (46, alin. 4 Codul muncii):

- indemnizație zilnică de detașare în sumă de minim 23 lei/zi pentru fiecare persoană detașată (H.G. nr. 714/2018, cu modificările și completările ulterioare),

- cheltuielile de transport angajate de persoana detașată, dacă este cazul,

- cheltuielile ocazionate cu cazarea persoanei detașate pe toată perioada detașării, dacă este cazul,

costuri pe care în mod evident ofertantul declarat câștigător nu le-a avut în vedere și care influențează în mod mai mult decât semnificativ valoarea ofertei financiare depuse de acesta pentru lotul 2 - jud.

Dat fiind faptul că, la determinarea valorii ofertate de SRL, acest ofertant s-a prevalat de facilitatea de care ar putea beneficia în temeiul Legii nr. 76/2002, art. 85 alin. (1), art. 104 alin. (1) din HG nr. 377/2002, art. 107 alin. (1) din același act normativ, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 3 lit. (1) lit. 1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 1172 Cod Civil; art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și la practica Consiliului, apreciind că un ofertant beneficiază de "facilitatea" statuată de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 nu este de natură a atrage după sine posibilitatea diminuării tarifelor orare minimale, având în vedere prevederile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Ori, sintagma *ajutor de stat* nu poate fi interpretată decât în sensul prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996.

Față de cele de mai sus și raportat la prevederile art. 85 alin. (2) din Legea nr. 76/2002, cap. III din OUG nr. 77/2014, art. 210 alin. (5) din Legea nr. 88/2016, reiese cu suficientă faptul că, atunci când un ofertant beneficiază de "facilitatea" statuată de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/ 2002, aceasta nu este nicidecum de natură a atrage după sine posibilitatea diminuării tarifelor orare ofertate sub cele minimale determinate cu luarea în considerare a tuturor prevederilor legislației incidente (Codul fiscal, Codul muncii, Legea nr. 333/2003 etc.) .

Drept urmare, contestatoarea consideră că oferta SRL este neconformă și inacceptabilă, având în vedere dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. g), art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Se invocă practica Consiliului, cu invocarea efectului pozitiv al autorității de lucru judecat ce transpare din prevederile art. 430 alin. (2) Cod procedură civilă și a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prin punctul său de vedere nr. GLR_REG-14060/22.06.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 33811/22.06.2023, cu privire la contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în procesul de evaluare, comisia de evaluare a stabilit, prin procesul verbal nr. GLR_IAP-1443/19.05.2023 solicitarea de clarificări către ofertanți, transmise prin e-mail în data de 19.05.2023 (conform extras e-mail sent).

Solicitarea de clarificări nr. GLR_IAP-1447/19.05.2023 a fost transmisă ofertantului SRL, cu termen de răspuns o zi lucrătoare, respectiv 22.05.2023.

- în data de 22.05.2023, ora 08:56 ofertantul a solicitat telefonic responsabilului achiziției formularul de ofertă pentru lot 1, pentru că nu

avea o copie a acestuia. Responsabilul achiziției i-a transmis ofertantului o copie a ofertei înaintată anterior (conform extras e-mail sent indicată mai sus);

- în termenul limită de răspuns la adresa de corespondență comunicată (.....) nu a fost primit niciun e-mail de la ofertantul SRL.

De la toți ceilalți ofertanți, cărora le-au fost solicitate clarificări, s-a primit răspuns (conform extras e-mail inbox).

Sunt invocate prevederile art. 62 din HG nr. 395/2019, art. 125 din HG nr. 395/2016.

După comunicarea rezultatului procedurii către participanți, ofertantul a transmis (către responsabilul achiziției), utilizând aplicația whatsapp, în 14.06.2023, 08:54, o captură ecran, potrivit căreia expediasse în data de 22.05.2023 11:29 AM la adresa de e-mail un e-mail cu titlul "..... - răspuns clarificări la adresa dvs GLR_IAP 1447/19.05.2023" cu două atașamente și solicitarea de confirmare a primirii.

Se arată că autoritatea contractantă nu a recepționat acest e-mail, deși e-mail-urile celorlalți ofertanți au fost recepționate.

Cauza nerecepționării poate fi politica de securitate constituită la nivelul serverelor centrale de e-mail de către ANAF.

Politicile de securitate au fost create în scopul prevenirii unei crize de securitate informatică în întreaga instituție și sunt actualizate permanent, sporind în acest fel nivelul de securitate; din cauză nu pot fi excluse nici politicile de securitate ale serverului ce găzduiește căsuța de e-mail a expeditorului.

Drept, urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin punctul său de vedere nr. GLR_REG-14058/22.06.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 33822/22.06.2023, cu privire la contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări cu privire la criticile contestatoarei:

Referitor la prima critică, se arată că, prin intermediul adresei nr. 511/14.06.2023, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. GLR_REG-13407/14.06.2023, în temeiul dispozițiilor statuate de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea a solicitat autorității contractante "accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și la fundamentarea/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală."

În continuare, este redată corespondența purtată cu contestatoarea, față de cele de mai sus, astfel:

Prin răspunsul nr. GLR_REG-13407/14.06.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului că i se permite accesul neîngrădit în termen de o zi lucrătoare de la solicitare, potrivit dispozițiilor legale și

totodată i s-a transmis în copie raportul procedurii înregistrat cu nr. GLR_REG-12821/08.06.2023.

Urmare analizării raportului procedurii, contestatoarea a revenit cu adresa nr. 515/14.06.2023, prin e-mail 14/06/2023, ora 03:00 PM, solicitând accesul liber și neîngrădit la Avizul dispeceratului ofertantului SRL, cât și la Anexele 1A și 1B la acesta, cu atât mai mult cu cât, de maniera cea mai evidentă, accesul la informațiile din cuprinsul acestora nu este nicidecum de natură a prejudicia în vreun fel interesele ofertantului, nu conțin secrete comerciale și nu sunt protejate de vreun drept de proprietate intelectuală.

Prin e-mail-ul din 14.06.2023, ora 03:24 PM, responsabilul achiziției i-a confirmat primirea adresei nr. 515/14.16.2023, astfel: "După cum am precizat în adresa nr. GLR_REG-13407/14,06.2023 autoritatea contractantă vă permite, la cerere, în termen de o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare si/sau fundamentările/justificările de pret/cost și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice si/sau la fundamentările/justificările de pret/cost care nu au fost declarate si probate de către ofertantă ca fiind confidențiale."Prin urmare, vă așteptăm la sediul în termen de o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Astfel, autoritatea contractantă nu a refuzat contestatarului accesul la dosarul achiziției.

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL, prin adresa nr. GLRJAP-1674/15.06.2023, acordul scris pentru a prezenta către SRL Anexele 1A și 1B, iar prin e-mail-ul din 15/06/2023 11:39 AM acesta și-a dat acordul: "Suntem de acord cu studierea anexelor 1A și 1B, fără a fi xeroxate documentele de către societatea SRL".

Prin e-mail în 17/06/2023 10:46 PM, avocat a solicitat: "În considerarea prevederilor statuate de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 vă rugăm a avea amabilitatea de a ne pune la dispoziție procesul-verbal înregistrat la domniile voastre sub nr. GLRJAP-1595/08.06.2023 despre care se face vorbire în cuprinsul punctului 2.4.7, alin. (3) al raportului procedurii înregistrat sub nr. GLR_REG-12821/ 08.06.2023. A atașat și împuternicirea avocațială seria CT nr.0471475/ 2023.

Prin e-mail în data de 19.06.2023 03:09 PM autoritatea contractantă i-a răspuns avocatului cu adresa nr. GLR„REG-13800/ 19.06.2023, redat în cuprinsul punctului de vedere.

Prin e-mail în data de 19.06.2023 06:00 PM, avocat a comunicat faptul că: "Nu găsesc deloc justificată efectuarea unei

deplasări de la la pentru a vizualiza procesul verbal solicitat drept pentru care vin cu rugămintea de a ni-l pune la dispoziție în format electronic".

Prin e-mail-ul din 20.06.2023 08:55 AM, autoritatea contractantă i-a transmis Avocatului procesul-verbal nr. GLR-IAP-1595/08.06.2023.

Referitor la confidențialitatea informațiilor din ofertă, ambii ofertanți și-au declarat confidențiale ofertele financiare, avize, licențe, potrivit tabelului din cuprinsul punctului de vedere.

Referitor la cea de-a doua critică, arată că, pentru lotul 2 - județul, conform caietului de sarcini, se solicitau servicii de pază, servicii de monitorizare, servicii de transport valori.

Autoritatea contractantă precizează că, prin strategia de contractare, s-a stabilit că: Experiență similară - declarația privind lista principalelor prestări de servicii similare din ultimii 3 ani, raportate la data limită de depunere a ofertelor, conținând: valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa Documentul Unic de Achiziții European(DUAE). Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de clientul beneficiar, urmează să fie prezentate la solicitarea autorității doar de către ofertantul clasat pe primul loc.

Sunt prezentate cele declarate de prin formularul DUAE.

Referitor la serviciile similare, potrivit autorizării în domeniu, ofertantul are licență de funcționare nr. 1329/P/09.02.2009 să efectueze următoarele activități: servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță; servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță; servicii de protecție personală specializată și consultanță.

Autoritatea contractantă are în derulare în prezent un contract subsecvent ce include servicii de monitorizare, ce se realizează prin intermediul SRL, în calitate de subcontractant.

Se face trimitere la art. 3 alin. (2) al Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Având în vedere cele de mai sus, serviciile solicitate de autoritatea contractantă reprezintă servicii similare.

Referitor la cea de a treia critică, autoritatea contractantă susține că, raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și având în vedere limita prevăzută la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 este mai puțin de 80% din valoarea estimată, întrucât oferta financiară a SRL reprezintă 87,84% din valoarea estimată, comisia de evaluare a constatat că această ofertă nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

.....nu a utilizat în elaborarea ofertei subvențiile în temeiul Legii nr. 76/2002.

Odată cu oferta ofertantul SRL a depus: declarație privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii, conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr.98/2016; declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă; declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului; declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă; declarație privind sănătatea, securitatea, protecția muncii și PSI.

De asemenea, propunerea tehnică și propunerea financiară au fost elaborate de ofertant conform solicitării autorității contractante.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

.....SRL a formulat cererea de intervenție nr. 17328/27.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 34779/28.06.2023, prin care solicită admiterea cererii; respingerea contestației formulate de SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare; menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică. Susține că tariful orar pentru lotul 2 nu a fost diminuat, nu este subvenționat și nu a uzat de ajutor de la stat, prin urmare, nu s-au folosit convenții.

Contrar susținerilor contestatoarei, susține că deține aviz favorabil în conformitate cu Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 pentru toate localitățile unde se află obiectivele supuse achiziției și îndeplinește timpii legali de intervenție. În acest sens, la dosarul achiziției, se regăsește atașat ofertei anexa 1B nr. 2474049/18.11.2022 la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului privind dispunerea echipajelor de intervenție pe zone și localități.

De asemenea, susține că a respectat legislația muncii în fundamentarea propunerii financiare.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37344/10.07.2023, ... SRL a depus note scrise, cu dezvoltarea motivelor din contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază, monitorizare și transport valori pentru sediile structurilor proprii, coduri CPV 79711000-5 – Servicii de pază, 79711000-1- Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, 79710000-

4 – Servicii de siguranță, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de publicitate nr. GLR_REG - 5931/16.03.2023 și, în SEAP, a anunțului de publicitate nr. ADV1352885/22.03.2023; valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 1.474.016 lei – 4.422.048 lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL și SRL au înaintat contestațiile în analiză.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 7.238,08 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209256038/1 din 22.06.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Vaslui.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 58.961,00 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209235284/1 din 15.06.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, pentru lotul 2, prin raportul procedurii de atribuire nr. GLR_REG-12821/08.06.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la analiza primei contestații, formulate în cadrul procedurii de SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. GLR_IAP-12825/08.06.2023, s-a adus la cunoștința acestei societăți respingerea ofertei sale, conform art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, întrucât nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. GLR_IAP-1447/19.05.2023.

Potrivit art. 134 alin. (5) din norme, invocat în comunicare, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările

solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Prin contestație, operatorul economic susține că a transmis răspunsul la clarificări prin e-mail, la adresa [.....](#), în data de 22.05.2023, ora 11:19AM, atașat contestației fiind depusă dovada transmiterii răspunsului.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a afirmat că nu a primit la adresa de e-mail amintită, răspunsul ofertantei, deși au fost recepționate e-mail-urile celorlalți operatori economici.

La dosarul cauzei, a fost depus de către achizitoare print screen cuprinzând email-urile din Inbox primite în data de 22.05.2023, la ora 11:19AM, nefiind înregistrat vreun e-mail de la adresa [d.....](#).

Potrivit art. 62 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.*

(2) În cazul prevăzut la art. 58 alin. (2), autoritatea contractantă transmite solicitarea de clarificări/completări la adresa/numărul de fax/adresa de e-mail menționate de ofertant.

*(3) În situația prevăzută la alin. (2), ofertantul va transmite răspunsul său **la adresa și prin modalitatea prevăzute în anunțul de participare.***

De asemenea, potrivit art. 125 din norme *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.*

Analizând actele dosarului, raportat la dispozițiile legale invocate, se constată că nu a fost făcută de către contestatoare dovada primirii de către achizitoare a răspunsului său la clarificări, ci doar o dovadă de transmitere a răspunsului. Or, motivele nerecepționării răspunsului pot fi multiple, inclusiv cele invocate de către autoritatea contractantă referitoare la politica de securitate constituită la nivelul serverelor centrale de e-mail de către ANAF.

Neexistând depusă de către petentă o dovadă a recepționării e-mail-ului său, Consiliul nu poate sancționa achizitoarea cu anularea actelor întocmite.

Astfel fiind, va fi respinsă, ca nefondată, contestația formulată de SRL, pentru loturile 1, 4 și 5.

Trecând la analiza celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de SRL, Consiliul constată că o primă critică vizează faptul că ofertanta desemnată câștigătoare pentru lotul 2, ...SRL nu este autorizată să asigure prestarea de servicii de

monitorizare și intervenție cu echipaje specializate pentru obiectivele situate în municipiul, în localitatea Băneasa și municipiul Mangalia, fiind invocate în acest sens dispozițiile art. 98 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012.

Se reține că, prin caietul de sarcini, pag. 7, s-a prevăzut că, *pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenția în caz de nevoie, ofertanții trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

f.să dețină autoturisme și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente.

Analizând oferta SRL, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, a fost depus avizul nr. 278.263/S3/CP din 15.03.2019, emis de Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică, în care se menționează că activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. 278.263 din 15.03.2019; societatea asigură **servicii de monitorizare și intervenție** în localitățile prevăzute în anexele nr. 1a și 1b.

De asemenea, a fost depus avizul nr. 2.474.049/S3/P.S. din 18.11.2022, emis de Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică, în care se menționează că activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, cu nr. 278.263 din 15.03.2019; societatea asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu anexa nr. 1A, aprobată cu nr. 344.085 din 27.01.2021; societatea asigură servicii de **monitorizare** în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, aprobată sub nr. 2.474.049 din 18.11.2022.

În anexa 1B Dispunerea **echipajelor de intervenție** ale dispeceratului, la art. 1 se prevede că aceasta reprezintă anexa la Regulamentul de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române cu nr. 278.263 din 15.03.2019; iar la art. 2 se stabilește că prevederile anexei sunt valabile începând cu data de 2.474.049 din 18.11.2022.

În anexa 1B sunt prevăzute localitățile unde se realizează intervenția în județul, între care, ... și

Potrivit art. 33 din Legea nr. 303/2003 (1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care **să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.**

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii.

(3) Plata serviciilor de monitorizare prin dispecerat a sistemului de alarmare local se face pe baza contractelor încheiate cu beneficiarii acestora.

(4) **Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat** din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali **ori al societăților specializate de pază și protecție.**

(5) În situațiile în care intervenția este confirmată și forțele proprii sunt depășite de amploarea evenimentelor, prin dispecerat se anunță unitatea de poliție competentă, în vederea prinderii infractorilor și a cercetării locului faptei. În celelalte cazuri, după prinderea infractorilor, aceștia vor fi predați de îndată unităților de poliție competente teritorial.

(6) Menționarea în planul de pază a faptului că obiectivul este asigurat prin conectarea sistemului de alarmă la un dispecerat de monitorizare și transmitere a semnalelor de alarmă este obligatorie.

Având în vedere că, în anexa 1B Dispunerea **echipajelor de intervenție** ale dispeceratului, la art. 1 se prevede că aceasta reprezintă anexa la Regulamentul de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române cu nr. 278.263 din 15.03.2019, iar în avizul nr. 278.263/S3/C.P. din 15.03.2019, se menționează că societatea asigură **servicii de monitorizare și intervenție** în localitățile prevăzute în anexele nr. 1a și 1b, autoritatea contractantă nu avea motive să considere că societatea nu este licențiată pentru activități de intervenție.

De altfel, pentru emiterea licenței, conform art. 19 alin. (3) din același act normativ, este necesară prezentarea regulamentului de organizare și funcționare al societății.

Câtă vreme în anexa 1B se face referire expresă la **localitățile în care se realizează intervenția**, faptul că, în avizul nr. 2.474.049/S3/P.S. din 18.11.2022, emis de Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică, s-a prevăzut că societatea asigură servicii de **monitorizare** în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, aprobată sub nr. 2.474.049 din 18.11.2022, fără menționarea și a serviciilor de intervenție nu poate determina concluzia că societatea nu poate presta serviciile de intervenție.

În ceea ce privește posibilitatea de intervenție cu cele 6 autoturisme declarate apreciată de contestatoare a fi iluzorie și "modalitatea cel puțin stranie" de emitere a avizului, se reține că nu intră nici în competența comisiei de evaluare și nici în competența Consiliului verificarea legalității modului în care a fost emis acest aviz. De altfel, operatorul economic contestator nici nu a depus vreo dovadă că avizul ar fi fals sau că ar exista vreun alt motiv pentru care nu poate fi luat în considerare.

Atât comisia de evaluare, cât și Consiliul trebuie să aibă în vedere situația relevantă de anexa 1B, respectiv că intervenția în cele 22 localități din județul se realizează cu cele 6 autoturisme și, mai mult, în cauză intervenția urmează a se realiza în trei localități.

Astfel fiind, criticile din contestație și concluziile scrise vizavi de posibilitatea prestării serviciilor de intervenție de către SRL se constată a fi nefondate.

O a doua critică formulată de contestatoarea privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, petenta susținând că a fost făcută dovada doar a prestării serviciilor de pază, nu și a serviciilor de monitorizare și intervenție.

Consiliul constată, ca prim aspect, că, în anunțul de participare, pag. 1, atașat în SEAP, a fost impusă cerința: 2) *capacitatea tehnică și profesională – Experiență similară*. Așadar, se poate observa că nu s-a impus ca experiența operatorilor economici să acopere fiecare tip de serviciu din cele care urmează a fi atribuite.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile art. 3 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017 potrivit căreia *În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă: a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate(...)*, apreciind cerința îndeplinită.

În contextul celor invocate, vizavi de documentația de atribuire este de remarcat că aceasta, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se

garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, ..., C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, ..., C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Niciunde în documentația de atribuire nu a fost prevăzută cerința ca experiența similară să fie demonstrată pe fiecare dintre cele trei tipuri de servicii care vor fi prestate în cadrul acordului-cadru (pază, monitorizare și transport valori), astfel că adăugarea unei cerințe suplimentare, pe parcursul evaluării ofertelor, nu poate fi acceptată.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

Astfel fiind, față de modul de impunerea a cerinței privind experiența similară nu se poate considera că a fost încălcată documentația de atribuire sau dispozițiile legale în materie.

A treia critică din cuprinsul contestației privește propunerea financiară SRL. S-a susținut de către contestatoare că prețul ofertat nu ar cuprinde toate costurile obligatorii.

Analizând fundamentarea prețului transmisă de ofertanta Force Security SRL pentru postul de 8 ore și cel de 24 ore, Consiliul constată că acesta cuprinde salariul brut de 3000 lei care respectă dispozițiile art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1447/2022 potrivit căroră Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră.

De asemenea, în fundamentare au fost cuprinse cheltuielile cu concediu de odihnă, contribuție asiguratorie de muncă, spor de weekend

și spor de noapte și ore suplimentare, pentru postul de 24 ore, cheltuieli administrare societate, profit. Au fost depuse documente și explicații privind cheltuielile cu fondul de handicap.

Operatorul economic nu a invocat reduceri determinate de obținerea unor subvenții.

Criticile formulate prin contestație au un caracter general, astfel că organul administrativ-jurisdicțional a verificat existența cheltuielilor/sporurilor în cuprinsul fundamentării prețului ofertat de SRL, în lipsa unor critici concrete neputând fi verificate alte aspecte vizavi de legalitatea modului de formare a tarifului.

În ceea ce privește cheltuielile cu transportul atât în contestație, cât și în concluziile scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea a adus în discuție faptul că SRL operează pe raza municipiului, având puncte de lucru declarate în județele, ..., ..., ... și

Au fost invocate dispozițiile art. 45 și 46 din Codul muncii și ale Hotărârii Guvernului nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului .

Potrivit art. 45 din Codul muncii Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului, iar potrivit art. 46 alin. (1) Detașarea poate fi dispusă pe o perioadă de cel mult un an; (2) În mod excepțional, perioada detașării poate fi prelungită pentru motive obiective ce impun prezența salariatului la angajatorul la care s-a dispus detașarea, cu acordul ambelor părți, din 6 în 6 luni; (3) Salariatul poate refuza detașarea dispusă de angajatorul său numai în mod excepțional și pentru motive personale temeinice; (4) Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Analizând propunerea tehnică a operatorului economic desemnată câștigător, se constată că, în Registrul de salariați din 05.04.2023, majoritatea angajaților au domiciliul în, dar există și salariați cu domiciliul în județele, ..., ..., ..., ..., ..., ... și

Conform declarației privind numărul de agenți de pază, pentru lotul 2 numărul de agenți este 27. Au fost atașate declarației atestatele agenților de pază și documentele privind studiile absolvite.

Din cele verificate nu rezultă care sunt agenții de pază care vor presta serviciile în cadrul lotului 2 al acordului-cadru, astfel încât să poată fi stabilită necesitatea includerii în ofertă a cheltuielilor cu transport, detașare sau delegare, conform dispozițiilor legale în materie.

În fundamentarea tarifului, ofertanta câștigătoare a inclus cheltuielile cu transportul personalului de pază, însă nu se cunoaște dacă valoarea prevăzută este acoperitoare pentru numărul de agenți implicați

și, în plus, nu se poate determina dacă era necesară și includerea cheltuielilor cu detașarea și delegarea, cum s-a arătat.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat faptul că valoarea ofertată reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată astfel că nu s-a aflat în situația analizării unui preț neobișnuit de scăzut, însă nu a adus explicații vizavi de modul în care a verificat includerea în tarif a tuturor costurilor, inclusiv cele la care s-a făcut referire mai sus.

În numeroase decizii, Consiliul a stabilit în sarcina autorităților contracte obligația de a verifica legalitatea prețului ofertat prin prisma costurilor care trebuie incluse și a respectării legislației muncii.

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inadmisibilă.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010,

PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În ceea ce privește accesul la dosarul cauzei, acesta s-a asigurat, la sediul Consiliului, cu respectarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, fiind puse la dispoziție documentele solicitate de contestatoare. În acest context, nu mai prezintă relevanță în soluționarea cauzei, criticile aduse modului de acordare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei în privința prețului ofertat de SRL, pentru lotul 2, astfel că va fi admisă contestația și va fi dispusă reevaluarea acestei oferte.

Fiind admisă contestația va fi respinsă cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. GLR_REG-12821/08.06.2023, în partea ce privește lotul 2, procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare a SRL, pentru lotul amintit, și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, pentru lotul 2, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din

motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....