C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11641/28.03.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., împotriva adresei nr. 2480/18.03.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare privind realizarea fazelor (D.T.A.C., P.T. și D.E.) și asistență tehnică necesare implementării proiectului «Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...»”, s-a solicitat anularea adresei nr. 2480/18.03.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, în ceea ce privește declararea ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare, precum și declararea drept admisibile a ofertelor ..., asocierea ... - ... și ..., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestor oferte ca inacceptabile, respectiv neconforme și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a criteriilor de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca admisibile a ofertelor ..., ..., asocierea ... - ... și ...

Contestatorul arată că prin adresa nr. 2480/18.03.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către ... și susține că nu s-a făcut o evaluare corectă și completă asupra acestei oferte, precum și a celorlalte oferte depuse, acestea neîndeplinind condițiile pentru a fi considerate admisibile.

Astfel, contestatorul susține că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu respectă cerințele din documentația de atribuire și, pe cale de consecință, trebuia respinsă conform prevederilor legale, deoarece:

- nu a prezentat un grafic în format Gantt astfel cum s-a solicitat prin art. IV.4.1. – lit. b) din fișa de date a achiziției.

Graficul depus reprezintă un grafic simplu și nu este în formatul corespunzător cerut de autoritatea contractantă, cerință necesară a fi îndeplinită întocmai pentru a se putea considera admisibilă oferta.

- nu conține declarații de respectare a temei de proiectare, mediu, SSM s.a.m.d., declarații cerute în mod expres prin documentația de atribuire.

- autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane alocate și specialiști, întrucât oferta desemnată câștigătoare nu a făcut dovada că are acces la acești specialiști, nici în ceea ce privește verificarea de proiect. Pentru fiecare dintre aceștia este menționat „dacă este cazul”, astfel că nu rezultă disponibilitatea lor efectivă și cum se va materializa aceasta atunci când ar fi cazul.

- conform opisului propunerilor tehnice, verificate prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției, rezultă că oferta desemnată câștigătoare precum și celelalte oferte depuse, nu au respectat toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că același grafic de la propunerea financiară a fost prezentat și pentru propunerea tehnică și, de asemenea, nu s-a justificat corespunzător costul ofertat, de exemplu nu a fost justificată valoarea prestației de 900 de lei pentru asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor, pentru care autoritatea contractantă a estimat un cost de 39.096,13 lei. Așadar costul ofertat este neobișnuit de scăzut și, în opinia contestatorului, imposibil de realizat.

În acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra acestui aspect, însă răspunsul la această solicitare de clarificări este unul formal, din care nu rezultă în mod efectiv și concret cum acesta se justifică pentru oferta desemnată câștigătoare.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că niciunul dintre ofertanții mai sus menționați nu au prezentat metodologia, planul de lucru, organizarea și personalul utilizat, în conformitate cu solicitările documentației de atribuire. În cadrul documentației depuse nu se regăsesc, în mod clar și distinct, solicitările prevăzute, și anume:

a) Metodologia:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;

- modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;

- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;

- identificarea și explicitarea aspectelor cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

- modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități;

- descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini.

b) Planul de lucru:

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul Metodologie;

- succesiunea acestor activități;

Planul de lucru propus trebuie să demonstreze:

- înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;

- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

- încadrarea activităților în timp, de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

- planul de lucru se va prezenta în format Gantt.

c) Organizarea și personalul

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- structura echipei propuse pentru managementul contractului;

- modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini;

- modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini;

- modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul);

- evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor.

Contestatorul menționează că toate aspectele sus-enunțate sunt în mod identic valabile și pentru ofertele depuse de ..., asocierea ... - ..., ..., inclusiv în ceea ce privește nedepunerea graficului în format Gantt, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatorul evocă faptul că operatorii economici în cauză au ofertat un preț neobișnuit de scăzut și, pentru acest motiv, autoritatea contractantă era obligată să solicite

clarificări cu privire la întocmirea prețurilor și la justificarea acestora, pentru a se asigura că serviciile vor putea fi prestate și că se încadrează în costurile minime impuse de legislația în vigoare la data depunerii ofertelor.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 2480/18.03.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, în ceea ce privește declararea ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare, precum și declararea drept admisibile a ofertelor ..., asocierii ... - ... și ..., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestor oferte ca inacceptabile, respectiv neconforme și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a criteriilor de atribuire.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită studierea dosarului achiziției publice aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin punctul de vedere nr. 2757/01.04.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12048/01.04.2019, ... solicită respingerea contestației ..., având în vedere următoarele:

A. Pe cale de excepție, se solicită respingerea contestației:

I. Autoritatea contractantă consideră contestația ca tardivă, din punctul de vedere al termenelor de înregistrare, deoarece:

- în conformitate cu art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, toate actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire, neprimind nicio contestație din partea competitorilor până la data limită de 25.03.2019;

- s-a avut în vedere termenul de așteptare conf. art. 59 alin. (1) Legea nr. 101/2016, încheind la data de 26.03.2019, a 7-a zi, după termenul de așteptare de 6 zile, contractul cu ofertantul desemnat câștigător, la acea dată neavând cunoștință de existenta contestației, acesta fiind înregistrată la registratura primăriei sub nr. 2757/27.03.2019.

II. Având în vedere prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul avea obligația să constituie, în prealabil, o cauțiune pentru soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă precizează că i-a fost comunicată contestația fără dovada constituirii cauțiunii prevăzute de lege, iar potrivit dispozițiilor legale mai sus menționate, contestatorul avea obligația să facă dovada depunerii cauțiunii în prealabil formulării contestației și nu i se poate permite complinirea acestei obligații după data depunerii contestației.

B. În fapt, în situația în care contestatorul a înaintat dovada cauțiunii odată cu contestația doar către C.N.S.C., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei comisiei de evaluare și a tuturor actelor subsecvente acesteia, în ceea ce privește declararea ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare, pentru următoarele motive:

Din punctul de vedere al autorității contractante, comisia de evaluare a analizat corect și complet toate ofertele înregistrate în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu fișa de date a achiziției. Toate ofertele au fost

desemnate admisibile, deoarece toți ofertanții au depus întreaga documentație.

Autoritatea contractantă arată că dacă un singur ofertant nu ar fi înregistrat întreaga documentație corect și complet din punctul de vedere al prevederilor legale (format Gantt, resurse umane, metodologie, plan de lucru, organizare și personal) solicitate, în urma analizării comisiei de evaluare ar fi primit o decizie de inadmisibilitate [autoritatea contractantă a verificat inclusiv contestatorul, care este înregistrat pentru anul 2018 pe internet cu 1 (un) angajat - https://www.risco.ro/financiare/...-...-cui-27752170: https://termene.rp/firma/2775217Q-...-...-SRL].

Urmare a procesului de evaluare, autoritatea contractantă a apreciat că prețul nu este neobișnuit de scăzut, deoarece contractul de achiziție publică este de complexitate redusă, nu necesită experți cheie implicați (aceasta pune la dispoziție ofertei câștigătoare toate documentațiile tehnice necesare întocmirii DATC și PT - ridicări topo DVG, studiu geotehnic, expertiză tehnică, autorizații CFR, Drumuri Naționale, precum și toate avizele solicitate prin certificatul de urbanism, toate aceste documente fiind deja plătite de autoritatea contractantă).

În acest context, autoritatea contractantă consideră că a procedat temeinic și legal în evaluarea ofertelor și nu a creat un avantaj ofertantului ..., cum eronat susține contestatorul.

Având în vedere cele menționate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... și menținerea, ca legale și temeinice a deciziilor comisiei de evaluare și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 12.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13770/12.04.2019, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 10.04.2019, prin care solicită anularea adresei nr. 2480/18.03.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, în ceea ce privește declararea ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare, precum și declararea drept admisibile a ofertelor ..., asocierii ... - ... și ..., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestor oferte ca inacceptabile, respectiv neconforme și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a criteriilor de atribuire.

În continuare, ... face aceleași aprecieri ca și în contestația formulată, iar suplimentar evocă următoarele:

Solicită respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă , raportat la prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ce se completează cu dispozițiile art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, constatând că a formulat contestația în termenul legal, respectiv pe data de 25.03.2019.

Totodată, contestatorul susține că ofertele nu au prezentat un grafic în formatul Gantt, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, art. IV.4.1) lit. b) din fișa de date a achiziției. Graficul depus reprezintă unul simplu, iar nu în formatul corespunzător cerut de autoritatea contractantă –

cerință necesară a fi îndeplinită întocmai – pentru a se putea considera admisibilă oferta, iar acceptarea ofertelor constituie încălcarea principiului tratamentului egal al celorlalți ofertanți, care au îndeplinit această solicitare așa cum a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere neconcordanța dintre alocarea de personal zile/om și răspunsul la clarificări nr. 2371/12.03.2019 pag. 2 cu privire la justificarea prețului.

Referitor la cerința *„Modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini”*, contestatorul susține că în propunerea tehnică nu se regăsesc măsurile reale de prevenție și eliminare a riscurilor.

În ceea ce privește propunerile financiare, contestatorul arată că operatorii economici în cauză au ofertat un preț neobișnuit de scăzut, oferta desemnată câștigătoare având o valoare de numai 26.6 % din valoarea estimată.

Astfel, singurele clarificări pe această temă, au fost solicitate ofertantului declarat câștigător, însă din răspunsurile acestuia, nu rezultă justificarea cheltuielilor conexe celor prezentate de acesta.

În concluzie, față de cele învederate, ... solicită C.N.S.C. să constate că respectiva contestație este întemeiată și să o admită.

Prin adresa nr. 3325/22.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15134/22.04.2019, ... transmite o completare la punctul de vedere comunicat anterior, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește criticile referitoare la graficul Gantt, se arată că ofertantul declarat câștigător ...., cât și asocierea ... - ..., asocierea ...- ... și ..., contrar susținerilor contestatorului, au prezentat că respectă cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, relevând succesiunea, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertanții propun să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor pentru care au participat la procedura de atribuire. Autoritatea contractantă arată că nu putea impune un anume program pentru întocmirea formatului Gantt, considerând această măsură ca fiind una restrictivă, încălcându-se principiile tratamentului egal și nediscriminării. Comisia de evaluare a ofertelor consideră că nu are legătură programul cu graficul, atâta timp cât acesta se încadrează în termenul maxim de prestare a serviciilor de 3 luni de la primirea avizelor, conform Certificatului de Urbanism pentru activitatea de Proiectare și 12 luni de la primirea ordinului de începere pentru Asistență Tehnică. În secțiunea din SICAP, documente de calificare, ..., contrar susținerilor ..., a prezentat declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii, datată și semnată.

În ceea ce privește criticile contestatorului asupra obligației de a verifica proiectul, autoritatea contractantă subliniază faptul că verificarea de proiect cade în sarcina beneficiarului, conform prevederilor legale și nu face obiectul prezentului contract. Referitor la propunerile tehnice prezentate de ofertanții menționați mai sus, contrar susținerilor contestatorului că nu au prezentat metodologia de lucru, planul de lucru și echipa de proiect, se

apreciază că toți ofertanții au prezentat propunerile tehnice conform documentației de atribuire.

1. Ofertantul declarat câștigător ... a publicat propunerea tehnică într-un singur fișier format pdf -document semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat și având un număr de 130 pagini.

În cadrul propunerii tehnice a prezentat metodologia, planul de lucru, organizarea și personalul utilizat, în conformitate cu documentația de atribuire, astfel:

- metodologia de lucru și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor este descris în ordinea cronologică a prestării serviciilor, cuprinzând descrierea activităților de proiectare, de la concepție până la editarea documentațiilor, descrierea sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului în corelare cu graficul de prestare a serviciilor și a detaliat modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului (programul de lucru, selectarea echipelor, departamentul studii topografice și studii geotehnice, departamentul de proiectare, departamentul calcule economice/...ize, birouri și echipamente; verificarea proiectului de verificatori atestați, asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție);
- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate;
- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;
- a identificat și explicitat aspectele cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate (pag. 1-22);
- modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini, unde sunt detaliate documentațiile care fac obiectul prezentului obiectiv, corelarea informațiilor puse la dispoziție prin caietul de sarcini, studiu de fezabilitate (pag. 26-440;

- riscurile și ipotezele identificate;

- activitățile și sarcinile complete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului;

- graficul de prestare pe zile calendaristice;

- lista standardelor în vigoare utilizate pentru realizarea proiectului de execuție;

- în cadrul planului de lucru pentru realizarea serviciilor, a prezentat durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, succesiunea acestor activități;

- demonstrarea înțelegerii soluției din Studiul de Fezabilitate, metodologia de elaborare a DTAC, metodologia de elaborare a PT+CS+DE și metodologia de abordare a serviciilor de asistență tehnică;
- obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii; respectarea reglementărilor privind protecția mediului (pag. 76-93);
- este prezentată structura echipei propuse pentru managementul proiectului inclusiv diplome, certificate de absolvire, recomandări, curriculum vitae, declarații de disponibilitate, evaluarea utilizării resurselor

în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate; punctele cheie de control, organizarea și personalul, lista dotărilor necesare activităților de proiectare;

- modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini;

- modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini;

- modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul ...enit contractor se va asigura că pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate (pag. 93-130);

- asigurare de răspundere civilă profesională, prezentată în documente de calificare.

2. Asocierea ... - ...., clasata pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, contrar celor susținute de contestator, a prezentat propunerea tehnică într-un singur fișier format pdf - document semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat și având un număr de 184 pagini și un fișier separat cu opisul documentelor. A prezentat:

- descrieri ale activităților privind metodologia de realizare a serviciilor, informații generale privind proiectul, scenarii propuse, scenarii recomandate, descrierea lucrărilor propuse (pag. 1-16);
- planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare, norme și normative tehnice utilizate, demonstrarea înțelegerii soluției din Studiul de Fezabilitate, metodologia de elaborare a DTAC, metodologia de elaborare a PT+CS+DE și metodologia de acordare a serviciilor de asistență tehnică;

- modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini (pag. 16-36);

- managementul mediului, plan propriu SSM, liste proceduri SMI, descrierea obligațiilor asociațiilor, resursele tehnice asociere-softuri și echipamente-descriere funcțional (pag. 37-59);

- grafic Gantt (pag. 60);

- personalul care va realiza activitățile ce fac obiectul contractului: manager de proiect inginer proiectant CFDP, inginer proiectant de specialitate, inginer proiectant CFDP inclusiv diplome, certificate de absolvire, contracte individuale de muncă, recomandări, curriculum vitae detaliate (pag. 61-170);
- declarație privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă (pag. 169-170);
- declarație asociere privind informațiile considerate confidențiale (pag. 171-172);
- declarație privind însușirea cerințelor din documentația de atribuire și SF (pag. 173).

3. Asocierea ... - ..., clasata pe locul 3 în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, contrar celor susținute de contestator, a

prezentat propunerea tehnică în doua fișiere format pdf -documente semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, având un număr de 21 pag., respectiv 4 pag.

Ofertantul a prezentat Metodologia de realizare a serviciilor în conformitate cu specificațiile tehnice din caietului de sarcini și Graficul de prestare a serviciilor:

- descrierea succintă a lucrărilor;
- descrierea de ansamblu a abordării propuse pentru executarea contractului;
- descrierea detaliată a etapelor propuse pentru realizarea activităților;
- normative tehnice și standard pentru realizarea proiectului;
- metodologia de elaborare a DTAC, metodologia de elaborare a PT+CS+DE și metodologia de acordare a serviciilor de asistență tehnică (pag. 1-20);
- Graficul de prestare a serviciilor se încadrează în termenul maxim stabilit prin caietul de sarcini (pag. 21);
- Grafic Gantt de proiectare și asistență tehnică-fișier 2 (pag. 1-4);
- Graficul de prestare a serviciilor, ca parte a propunerii tehnice, include calendarul propus de ofertant, cu detalierea activităților ce vor fi derulate în cadrul contractului, conform metodologiei de prestare a serviciilor, cu indicarea etapelor/stadiilor esențiale, a modului în care activitățile respective sunt realizate, precum și a resurselor umane alocate pe activități;
- Graficul de prestare se încadrează în termenul maxim de prestare a serviciilor de 3 luni de la primirea avizelor conform Certificatului de Urbanism pentru activitatea de Proiectare și 12 luni de la primirea ordinului de începere pentru Asistență Tehnică. Echipa de proiect este formată din manager de proiect și ingineri proiectanți CFDP, fără a fi nominalizați (pag. 21);

Ofertantul declară că echipa de proiect are experiența și cunoștințele necesare pentru a face față tuturor situațiilor referitoare la Proiect și va apela la personalul cel mai experimentat al Prestatorului pentru sprijin specializat în toate aspectele tehnice, de asigurare a calității, management de contract.

4. Ofertantul ... clasata pe locul 3 în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, contrar celor susținute de contestator, a prezentat propunerea tehnică într-un singur fișier format pdf - document semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, având un număr de 100 pagini și a prezentat:

- descrieri ale activităților privind metodologia de realizare a serviciilor, norme și normative tehnice utilizate, demonstrarea înțelegerii soluției din Studiul de Fezabilitate, metodologia de elaborare a DTAC, metodologia de elaborare a PT+CS+DE și metodologia de acordare a serviciilor de asistență tehnică (pag. 1-25);
- planul de lucru pentru realizarea serviciilor, perioada de prestare a serviciilor (pag. 26-29);
- Grafic Gantt - proiectare (pag. 30);
- Grafic Gantt - asistență tehnică (pag. 31-32);

- modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini, infrastructura utilizată pentru realizarea serviciilor și recepția serviciilor (pag. 33-44);

- este prezentat personalul care va realiza activitățile ce fac obiectul contractului și organizarea acestora: inginer șef proiect, inginer, inginer SSM, inclusiv diplome, certificate de absolvire, contracte individuale de muncă, recomandări, curriculum vitae (pag. 45-86);

- Declarație privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă (pag. 87);

- poliță de asigurare a răspunderii civile profesionale (pag. 100).

Aspectele menționate mai sus sunt consemnate de către autoritatea contractantă în:

- Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 2152/04.03.2019;

- procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 2343/12.03.2019;

- procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 2426/14.03.2019;

- raportul procedurii nr. 2466/18.03.2019.

Autoritatea contractantă apreciază, contrar celor susținute de contestator, că ofertanții menționați mai sus, au prezentat în ofertele tehnice toate cerințele din documentația de atribuire, astfel:

În cadrul metodologiei pentru realizarea serviciilor, au prezentat:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;
- modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;
- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate;
- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;
- identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;
- modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

În cadrul planului de lucru, au prezentat:

- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul Metodologie;
- succesiunea acestor activități;

Planul de lucru propus este conform cu abordarea și metodologia propusă și demonstrează:

- înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;
- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
- încadrarea activităților în timp, de așa manieră, încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

Referitor la personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, sunt prezentate:

- structura echipei propuse pentru managementul contractului;
- modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini;

- modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini;

- modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul);

- evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizaților (inclusiv autoritatea/entitatea contractantă) implicate în realizarea contractului.

Urmare a procesului de evaluare financiară, autoritatea contractantă susține că a apreciat că prețul nu este neobișnuit de scăzut, deoarece contractul de achiziție publică este de complexitate redusă, nu necesită experți cheie implicați - având în vedere faptul că aceasta pune la dispoziția ofertei câștigătoare toate documentațiile tehnice necesare întocmirii DATC și PT (ridicări topo DVG, studiu geotehnic, expertiză tehnică, autorizații CFR, Drumuri Naționale, precum și toate avizele solicitate prin certificatul de urbanism, toate aceste documente fiind deja plătite de autoritatea contractantă).

Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că ofertantul desemnat câștigător declară că se oferă să semneze contractul de servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru suma de 41.635 lei fără TVA și detaliază sumele declarate (37.125 lei pentru servicii de proiectare și 4.510 lei pentru asistență tehnică, își asumă oferta depusă și își însușește în totalitate specificațiile caietului de sarcini și cerințele autorității contractante).

Autoritatea contractantă menționează faptul că nu a solicitat clarificări privind justificarea prețului ofertantului clasat pe locul 2, deoarece în cadrul propunerii financiare, acesta a prezentat detalierea tuturor costurilor necesare realizării contractului (cheltuieli cu personalul, transportul, cazarea, consumabile birou, consumabile imprimante).

Cu privire la criticile contestatorului față de oferta ..., respectiv faptul că nu a fost justificat prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă învederează că membrii comisiei de evaluare au pus în aplicare dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar desemnarea ofertantului declarat câștigător s-a făcut după o analiză corectă și amănunțită, cu respectarea legislației în vigoare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor emise în cadrul acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de proiectare privind realizarea fazelor (D.T.A.C., P.T. și D.E.) și asistență tehnică necesare implementării proiectului «Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...»*”, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 156.385 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 2152/04.03.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 11 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind contestatorul din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 2466/18.03.2019, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 41.635,00 lei.

Împotriva adresei nr. 2480/18.03.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, ci s-a situat pe locul 5, ... a formulat prezenta contestație, aducând critici în referire le toate cele patru oferte situate înaintea sa în clasament, depuse de către ..., ..., asocierea ... - ... și ...

Referitor la excepția tardivității contestației ..., invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2916, modificată, și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, reținând faptul că, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 12.04.2019, înregistrată la acesta cu nr. 13770/12.04.2019, contestatorul a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației la autoritatea contractantă, apreciind că a respectat termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiva solicitare fiind formulată la data de 25.03.2019.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. ... (156.385 lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite autorității contractante într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul acesteia considerat nelegal, respectiv adresa nr. 2480/18.03.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Urmare primirii adresei nr. 2480/18.03.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, ... a transmis către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă contestația în termen, prin poștă, la data de 25.03.2019 (așa cum reiese din data ștampilei oficiului poștal București, la expedierea plicului de corespondență, aflat la dosarul cauzei), fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11641/28.03.2019 și la autoritatea contractantă cu nr. 2757/27.03.2019, respectându-se termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, contestatorul ... formulând critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele situate pe primele patru locuri în clasamentul rezultat ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, în condițiile în care oferta sa, deși admisibilă, s-a situat pe locul 5 și cu privire la decizia de declarare, drept câștigătoare, a ofertei ..., contestatorul apreciind că decizia luată de autoritatea contractantă este nelegală.

Analizând aspectele criticate în prezenta cauză, Consiliul constată că ... invocă suspiciuni potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi făcut o evaluare corectă și completă asupra celor patru oferte, depuse de către ..., ..., asocierea ... - ... și ..., acestea neîndeplinind condițiile pentru a fi considerate admisibile.

Astfel, aspectele subliniate de ... în susținerile sale *pur declarative* se referă la faptul că propunerile tehnice ale celor patru ofertanți menționați anterior nu respectă cerințele din documentația de atribuire și, pe cale de consecință, trebuiau respinse conform prevederilor legale, deoarece nu au prezentat un grafic în format Gantt astfel cum s-a solicitat prin art. IV.4.1. – lit. b) din fișa de date a achiziției, nu conțin declarații de respectare a temei de proiectare, mediu, SSM s.a.m.d., declarații cerute în mod expres prin documentația de atribuire, nu a fost verificat de către autoritatea contractantă aspectul legat de modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane alocate și specialiști, întrucât ofertele respective nu au făcut dovada că au acces la acești specialiști, nici în ceea ce privește verificarea de proiect (pentru fiecare dintre aceștia este menționat *„dacă este cazul”*, astfel că nu rezultă disponibilitatea lor efectivă și cum se va materializa aceasta atunci când ar fi cazul), oferta desemnată câștigătoare precum și celelalte oferte depuse, nu au respectat toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă, iar prețurile propuse nu au fost justificate (de

exemplu, nu a fost justificată valoarea prestației de 900 de lei pentru asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor, pentru care autoritatea contractantă a estimat un cost de 39.096,13 lei. Așadar costul ofertat este neobișnuit de scăzut și imposibil de realizat) și, cu toate că autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra acestui aspect, răspunsul la această solicitare de clarificări a fost unul formal, din care nu rezultă în mod efectiv și concret cum acesta se justifică pentru oferta desemnată câștigătoare.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că niciunul dintre ofertanții mai sus menționați nu au prezentat metodologia, planul de lucru, organizarea și personalul utilizat, în conformitate cu solicitările documentației de atribuire.

Din cele redate anterior, se poate constata, fără putere de tăgadă, că susținerile contestatorului sunt simple afirmații, neprobate în vreun fel de către acesta, așadar de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ, neputând fi reținute de Consiliu în soluționare prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, impunându-se aplicarea dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit cărora *"Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)''*, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul *„actori incumbit probatio''*, conform căruia *"sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului''*.

Într-o atare situație, constatând că ... nu face altceva decât să invoce la modul general o presupusă lipsă de verificare riguroasă din partea autorității contractante a ofertelor depuse de către ..., ..., asocierea ... - ... și ..., Consiliul apreciază că nu poate fi însărcinat să efectueze o supraevaluare a acestor oferte la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri în condițiile în care nu este nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatorului, ci un organ administrativ-jurisdicțional, cu atribuții clar definite în Legea nr. 101/2016.

Aceste aspecte sunt avute în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât, verificând trimiterile făcute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 3325/22.04.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15134/22.04.2019, la filele din dosarul achiziției publice (existent la dosarul cauzei), unde se regăsesc informațiile din cele patru oferte, despre care face vorbire contestatorul ..., constată următoarele:

-în ceea ce privește criticile referitoare la graficul Gantt, se constată că atât ofertantul declarat câștigător ...., cât și asocierea ... - ..., asocierea ...- ... și ..., contrar susținerilor contestatorului, au prezentat că respectă cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, relevând succesiunea, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertanții propun să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor pentru care au participat la procedura de atribuire. Se reține că nu există o discrepanță între programul cu graficul, cum eronat susține contestatorul, atât timp cât acesta se încadrează în termenul maxim de prestare a serviciilor de 3 luni de la primirea avizelor, conform Certificatului de Urbanism pentru activitatea de Proiectare și 12 luni de la primirea ordinului de începere pentru Asistență Tehnică.

-în secțiunea „Documente de calificare" din SICAP, ... a *prezentat declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și*

cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii, datată și semnată.

-legat de obligația verificării proiectului de către autoritatea contractantă sunt avute în vedere susținerile pertinente ale autorității conform cărora *verificarea de proiect cade în sarcina beneficiarului, conform prevederilor legale și nu face obiectul prezentului contract*.

-în ceea ce privește propunerile tehnice prezentate de cei patru ofertanți menționați anterior, Consiliul constată faptul că toți aceștia au prezentat metodologia, planul de lucru, organizarea și personalul utilizat, în conformitate cu documentația de atribuire,

-în ceea ce privește propunerile financiare, se constată că în urma evaluării acestora, autoritatea contractantă a apreciat că prețurile nu sunt neobișnuit de scăzute, deoarece contractul de achiziție publică este de complexitate redusă, nu necesită experți cheie implicați - având în vedere faptul că aceasta pune la dispoziția ofertei câștigătoare toate documentațiile tehnice necesare întocmirii DATC și PT (ridicări topo DVG, studiu geotehnic, expertiză tehnică, autorizații CFR, Drumuri Naționale, precum și toate avizele solicitate prin certificatul de urbanism, toate aceste documente fiind deja plătite de autoritatea contractantă).

-în ceea ce privește faptul că ofertantul ... nu ar fi justificat prețul neobișnuit de scăzut, se constată că membrii comisiei de evaluare au pus în aplicare dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar desemnarea ofertantului declarat câștigător s-a făcut după o analiză corectă și amănunțită, cu respectarea legislației în vigoare.

Luând în considerare cele reținute anterior, reiese fără niciun dubiu că evaluarea ofertelor a fost una riguroasă și în conformitate cu prevederile art. 132 și următ. din HG nr. 395/2016, situație în care se constată că susținerile contestatorului sunt simple afirmații, în lipsa unei motivări efectivă a acuzelor aduse autorității contractante și ofertelor depuse de ...., cât și asocierea ... - ..., asocierea ...- ... și ...

Așadar, simplele presupuneri ale ..., nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieşind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Contestatorul este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, sau de ce ofertele depuse de către ...., cât și asocierea ... - ..., asocierea ...- ... și ... nu trebuia declarate admisibile, în termenul prescris imperativ de lege.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Simpla reproducere în contestație a unor cerințe din documentația de atribuire și menționarea că nu sunt îndeplinite de cei patru ofertanți menționați anterior în considerente, fără probe concrete/concludente nu

reprezintă o motivare validă a contestației, nereieşind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă/Consiliu), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatoarea nu se conformează obligației impuse de Consiliu, aceasta din urmă va fi anulată [art. 11 alin. (1) din legea nr. 101/2016].

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de simple afirmații, supoziții.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, respingerea ofertelor în temeiul art. 137 din normele Hotărârii Guvernului nr. 395/2006 presupunea, fără excepție, identificarea și expunerea acelor cerințe din documentația de atribuire de la care s-au abătut ofertanții, însoțite de o argumentare care să probeze neconformitatea ofertelor cu respectivele cerințe.

Având în vedere toate aspectele mai sus prezentate, criticile formulate de ... vizavi de ofertele depuse de către ...., cât și asocierea ... - ..., asocierea ...- ... și ... nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, urmând a fi respinse, ca nefondate.

Pe cale de consecință, constatând, pe de-o parte, caracterul pur declarativ al criticilor formulate de ... în referire la ofertele depuse de către ...., cât și asocierea ... - ..., asocierea ...- ... și ..., bazate pe suspiciuni potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi făcut o evaluare corectă și completă asupra celor patru oferte iar, pe de altă parte, constatând că, în exercitarea atribuțiilor legale, comisia de evaluare a efectuat o evaluare legală și temeinică a ofertelor în cauză, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației ... invocată de autoritatea contractantă ....

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.