

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 170/26.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii *licitație deschisă*, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Stații de încărcare pentru autovehicule electrice*”, cod CPV 31681500-8 – Aparate de reîncărcare (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat Consiliului:

„1. Suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei contestații;

2. Pe fondul cauzei:

a. În principal, să dispuneți:

i. Obligarea Autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b din Legea 101/2016, în sensul arătat în considerentele dezvoltate mai jos;

ii. Obligarea Autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

b. În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, să dispuneți anularea Procedurii”.

Prin contestația nr. 454/29.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ... – Cabinet de Avocat, împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii *licitație deschisă*,

derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Stații de încărcare pentru autovehicule electrice”, cod CPV 31681500-8 – Aparate de reîncărcare (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat Consiliului:

„1. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

2. Obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate sau la adoptarea măsurilor de remediere care se impun;

2.1. *În situația în care, la momentul pronunțării deciziei, remedierile nu vor mai fi posibile din cauza stadiul avansat, solicităm Consiliului anularea procedurii.*

3. *Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea 98/2016;*

4. *Obligarea autorității la plata cheluielilor de judecată.”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 170/26.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva documentației de atribuire întocmite de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Preliminar, petentul prezintă, pe scurt, procedura de atribuire, subliniind că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat o serie de cerințe nelegale, motiv pentru care a formulat prezenta contestație.

II. Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../..., s-a dispus: *„Admite cererile de suspendare a procedurii din contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire pentru până la soluționarea fondului cauzei.”.*

III. Tratând nelegalitatea și temeinicia cerințelor din documentația de atribuire, afirmă că acestea sunt restrictive și încalcă prevederile art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1)-(2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Cu titlul de observație generală, arată că stația dorită de autoritatea contractantă este, conform indicațiilor acesteia, *„ABB Terra 54 DC – 50Kw fast charging station”*, achiziție rezervată pentru grupul ABB, și că, astfel, se favorizează un anumit tip de produs, al anumitor furnizori/producători, eliminând din competiție orice alți potențiali participanți, care nu comercializează exact acest tip de stație de încărcare. Or, pe lângă prevederile legale anterior menționate, acest fapt încalcă și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

1. Contestatorul solicită eliminarea tuturor specificațiilor constructive, respectiv dimensiuni, greutate, gabarit și materialul carcasei (sau acceptarea altor materiale care asigură o protecție la impact IK10 și o protecție minimă de IP54, respectiv oțelul galvanizat).

Redând o serie de specificații tehnice din cadrul caietului de sarcini, precum: *„dimensiuni maxime (DxWxH) 800mmx570mmx1900mm”, „Greutate totală maximă 350kg” și „Carcasă integrală din oțel inox”,*

reiterează că stația pe care organizatoarea procedurii dorește să o achiziționeze este cea a cărei producător este ABB. La caracteristicile tehnice ale acesteia, de dimensiuni și greutate, autoritatea contractantă a adăugat o marjă foarte mică de toleranță, mai adaugă.

Petentul afirmă că, deși produsul pe care îl ofertează societatea sa nu are înălțimea, suprafața amprenteii la sol, greutatea și materialul carcasei solicitate prin documentația de atribuire (dar nejustificate de autoritate), acesta respectă standardele impuse prin documentații, respectiv IK10, IP54.

Referitor la dimensiuni, precizează că stația de încărcare pe care dorește să o oferteze prezintă următoarea anvergură: 1100x500x2000, caracteristică ce nu lezează în vreun fel implementarea proiectului.

Totodată, ... SRL solicită ca autoritatea contractantă să accepte și alte materiale care asigură o protecție la impact IK10 și o protecție minimă de IP54, respectiv oțelul galvanizat. În evidențierea caracterului restrictiv al cerinței „Carcasă integrală din oțel inox”, punctează următoarele:

- densitatea tablei oțelului inox față de cel al tablei oțelului galvanizat sunt similare, 7.98-8.03, respectiv 7.85, în funcție de compoziția inox-ului, fiind mai greu decât oțelul galvanizat, deci o carcasă de oțel galvanizat este mai ușoară decât o carcasă de inox;

- referitor la protecția la coroziune, materialele galvanizate au o rezistență considerabilă în funcție de mediul în care sunt utilizate, pornind de la 10 ani la produsele imersate în apă caldă (nu este mediul actual de amplasare) și ajungând la 40-50 ani în medii normale atmosferice, conform ANAZ (Asociația Națională a Zincatorilor) <https://anaz.ro/rezistenta-la-coroziune/>.

Totodată, subliniază că nu găsește nicio justificare a constrângerii referitoare la dimensiunile locului de amplasament al stației sau a introducerii materialului în soclul de montaj. În plus, menționează că oțelul galvanizat prezintă caracteristici de rezistență mecanică la fel ca cele ale inoxului.

Câtă vreme rezistența mecanică la lovire este stabilită pe baza testelor de laborator și nu pe baza declarației, consideră abuzivă implementarea unui soclu din inox sau construirea stației integral din inox.

Contestatorul afirmă și că, în descrierile documentelor procedurii, nu există nicio dovadă că aceste specificații sunt impuse de gabaritul unei anumite locații. Specificațiile de dimensiune, gabarit, nu reprezintă cerințe de performanță sau cerințe tehnice ale stațiilor ce se doresc a fi achiziționate, astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci descriu caracteristici constructive, contravenind, prin urmare, dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, mai adaugă.

Apreciind și că autoritatea contractantă încalcă atât prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și pe cele ale art. 155 alin. (6) din același act normativ, și raportându-se la cele mai sus expuse, solicită eliminarea tuturor cerințelor cu privire la dimensiuni, greutate și materiale.

2. De asemenea, ... SRL solicită admiterea plajelor de putere superioară, respectiv, față de „Încărcarea bateriilor la 150 – 500 V”, „Încărcarea bateriilor la 150V 1000V”.

Petentul afirmă că admiterea unei plaje mai largi pentru tensiune nu reprezintă o restrângere a concurenței sau o favorizare, ci, din contră, permite potențialilor operatori economici accesul egal la procedura de atribuire. Prin limitarea la 500 VDC, explică acesta, producătorii de stații ce pot încărca cu tensiuni de până la 1000VDC nu vor fi eligibili tehnic, chiar dacă stațiile sunt mult mai performante și oferă facilități net superioară stațiilor care încarcă doar cu tensiuni între 150VDC și 500VDC (care sunt deja depășite tehnologic).

3. Pe de altă parte, solicită eliminarea cerinței: „*Construcție modulară, care să asigure 80% din puterea totală a stației în cazul defectării unui modul de putere*” sau înlocuirea cerinței cu „*Construcție modulară*”.

Detaliind, specifică faptul că utilizarea modulelor de 10Kw este depășită (module de 10kw folosite la stațiile de încărcare ABB Terra 54 DC, potrivit diagramei expuse), căci, în momentul de față, tehnologia modernă face ca modulele de încărcare DC, utilizate în stațiile de încărcare, să fie de 30, 40 sau chiar 50Kw.

Stația solicitată, anume ABB Terra, de la care autoritatea contractantă afișează inclusiv diagrama internă a stației (p. 35) utilizează astfel de surse de putere - 5 bucăți x10Kw, arată contestatorul.

Or, descrierea internă a stației este un document care nu trebuie să fie inclus în documentele achiziției, mai menționează. De altfel, susține că este o restricționare abuzivă extremă ca inclusiv organizarea internă a stațiilor de încărcare să fie impusă.

În sprijin, înțelege să se prevaleze de dispozițiile art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

4. Petentul mai solicită și înlocuirea standardului IP 54 cu standardul IP 55, pe motiv că cel impus de autoritatea contractantă este depășit, deoarece spălarea străzilor se realizează cu mașini specializate, care folosesc jet de apă orizontală, deci un factor extern care trebuie avut în vedere la stabilirea gradului de protecție a stațiilor de încărcare amplasate pe domeniul public.

Redând imagine din standardul SR EN 60529 punctează că, pentru a fi eficient protejate la jetul de apă față de împrăștierea de apă în toate direcțiile, stațiile de încărcare trebuie să aibă un grad de protecție de minim IP55.

5. De asemenea, solicită și modificarea pentru display grad de protecție antivandal de la IK8, la IK10, cel solicitat de autoritate fiind, conform susținerilor petentului, inferior din punct de vedere tehnic.

O explicație de impunere a unor standarde scăzute, apreciază acesta, este și faptul că se dorește achiziționarea fix a acestor echipamente, de la o companie care nu poate oferta echipamente de calitate ridicată, în speță, ABB.

6. O altă solicitare vizează modificarea specificațiilor afișajelor, astfel încât acestea să nu fie considerate abuzive sau renunțarea a mai specifica o anume dimensiune fixă.

Prin impunerea și limitarea dimensiunii ecranului la fix 7” (care pentru persoanele cu dizabilități nu prezintă o interfață suficient de mare pentru a fi operată corespunzător), consideră că se reduce calitativ nivelul de operare. Continuând, subliniază că specificațiile de dimensiune

a ecranului nu reprezintă cerințe de performanță sau funcționale a stațiilor ce se doresc a fi achiziționate, astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci descriu caracteristici constructive, contravenind, prin urmare, dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

7. ... SRL solicită și eliminarea cerinței „*Plata locală cu card sau NFC*” sau libertatea de propunere a soluțiilor de montaj a acestor sisteme de plată POS.

În aparență, transmite contestatorul, aceasta cerință este una justificată și acceptabilă, dar având în vedere că protocoalele actuale (OCPP1.6J) nu utilizează comunicarea automată a sistemelor de plată cu softul de monitorizare, implementarea acestora cu un soft de monitorizare necesită integrarea acestora în softul respectiv, ceea ce va duce la costuri de dezvoltare/integrare suplimentare.

Acesta învederează că se solicită ca plata să se facă LOCAL cu POS și că nu s-a cerut ca acest sistem să poată elibera o dovadă fiscală cum ar fi bonul fiscal; or, utilizarea plății cu POS local, fără eliberarea de document fiscal fizic (bon fiscal) reprezintă evaziune fiscală.

Astfel, solicită ori să se renunțe la sistemul de plată local cu cardul sau NFC, ori să se completeze cu obligația de eliberare a dovezii fiscale a încărcării, respectiv bon fiscal. Conform legii fiscale, mai arată petentul, în cazul în care echipamentul care deține sistemul POS de plată nu poate fi dotat din fabrică cu eliberator de bon fiscal, se acceptă și un dispozitiv adițional care să elibereze dovada fiscală.

Prin raportare la Directiva Parlamentului European 2014/94/EU, respectiv REGULAMENTUL (UE) 2023/1804 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 13 septembrie 2023, privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi, și de abrogare a Directivei 2014/94/UE, subliniază că, pentru un acces facil la utilizarea stațiilor de încărcare fără a fi membru al unei rețele, trebuie implementată plata directă cu POS prin cititor de carduri bancare contactless, cu tranzacționare directă, fără a fi necesară înrolarea într-o aplicație sau contactarea operatorului stației.

Conform legii fiscale din România, mai indică, orice plată directă la POS, la echipamente ce nu sunt exceptate (încărcarea mașinilor electrice nu este o excepție), va fi însoțită de un document fiscal fizic pentru suma cheltuită prin încărcarea mașinii.

Prin specificațiile de mai sus, consideră că s-au făcut mai multe alegeri discriminatorii cum ar fi:

- neintroducerea obligativității de emitere a unui document fiscal fără a fi necesară înrolarea într-o aplicație sau contactarea operatorului rețelei, așa cum se dorește prin Directiva Europeană;

- decizia abuzivă de a instala sistemul de plată doar în stația de încărcare, știind că orice modificare a echipamentelor prin adăugări de componente electronice (mai ales echipamente care emit unde radio cum este și POS-ul) duce la pierderea anumitor avize cerute în specificațiile stațiilor.

8. În plus, solicită detalierea lucrărilor și a elementelor necesare pentru asigurarea celor două locuri de parcare menționate în descrierea produselor (p. 3).

9. Nu în ultimul rând, solicită detalierea lucrărilor conexe ce trebuie efectuate în locurile de montaj a stațiilor de încărcare, prevăzute în anexa 2 a caietului de sarcini. Mai exact, cere autorității contractante să specifice care sunt lucrările conexe ce trebuie efectuate în locațiile respective având în vedere că nu sunt specificate lucrări de construire a soclului de montaj, lucrările de cablare a alimentării cu energie electrică și nici cele de conectare și punere în funcțiune a stațiilor de încărcare.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite strategia de contractare.

... SRL formulează contestația 454/29.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva documentației de atribuire întocmite de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

În prealabil, contestatorul afirmă că, în urma studierii documentației de atribuire, a constatat o serie de nereguli ce nu permit niciunui operator economic interesat de participarea la procedură să întocmească o ofertă corectă și completă.

I. Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../..., s-a dispus: *„Admite cererile de suspendare a procedurii din contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire pentru până la soluționarea fondului cauzei.”*

II. În demonstrarea faptului că demersul său este întemeiat, petentul prezintă motivele care au stat la baza acestuia, după cum urmează:

A. În privința lipsurilor documentației de atribuire:

după ce punctează că, potrivit descrierii de la pct. II.1.4) din anunțul de participare și mențiunilor din cadrul modelului de contract publicat în SEAP, obiectul procedurii este cel de achiziționare a 45 stații de încărcare a vehiculelor electrice, susține că:

A.1. din documentația de atribuire lipsesc date fără de care nu pot fi întocmite ofertele.

A.1.1. Mai exact, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP nici studiu de fezabilitate și nici proiect tehnic de execuție și nici nu a parcurs etapa obligatorie a aprobării prealabile a indicatorilor tehnico-economici prin hotărâre de Consiliu Local, astfel, încălcând prevederile art. 5 alin. (1) și (4) din HG nr. 907/2016.

În lipsa proiectului tehnic de execuție, documentația de atribuire este lacunară, incompletă, încălcând art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

A.1.2. De asemenea, susține că nu se cunosc cantitățile de lucrări aferente instalațiilor/rețelelor de racordare și utilizare, motiv pentru care nu poate fi întocmită ofertă nici sub aspectul propunerii tehnice, nici sub cel al propunerii financiare.

Indicând că, potrivit secțiunii *Lista cu cantități de lucrări* din Anexa 10 la HG nr. 907/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină anumite înregistrări (centralizator cheltuieli pe obiectiv – Formular F1; centralizator cheltuieli pe categorii de lucrări, pe obiecte – F2; liste cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări – F3, liste cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări – F4; fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări – F5), ce nu se regăsesc publicate în SEAP, adaugă că nici despre instalațiile de racordare și utilizare nu există vreo mențiune, deși, pentru a se identifica și oferta

modele de stații compatibile cu acestea, autoritatea contractantă trebuia să publice cel puțin caracteristicile lor tehnice.

În ipoteza în care activitățile privind racordarea/alimentare fac obiectul altui contract, subliniază contestatorul, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici interesați informații/specificații tehnice absolut necesare pentru definirea caracteristicilor tehnice ale stației de reîncărcare, în vederea punerii în funcțiune acesteia, anume caracteristici referitoare la racordarea la instalație, care nu sunt menționate în fișa tehnică anexată caietului de sarcini (racordarea fiind o activitate care face obiectul prezentei proceduri, conform secțiunii 3.2.4 din caietul de sarcini, p. 5).

A.1.3. Nici avizele tehnice de racordare nu se regăsesc în documentația de atribuire aferentă procedurii, mai comunică petentul. Astfel, menționează acesta, nu se cunoaște dacă rețeaua de distribuție, în starea în care se găsește la momentul actual, permite conectarea unor consumatori precum stațiile de încărcare sau dacă acest aviz va fi acordat cu sau fără condiționalități în privința puterii. În ipoteza în care distribuitorul de energie electrică refuză emiterea ATR pentru un anumit punct de consum sau dacă ATR-ul emis nu permite racordarea unui consumator precum stația de încărcare, consecința este imposibilitatea punerii în funcțiune a stației respective, mai adaugă.

Ca atare, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la punerea la dispoziție a avizelor tehnice de racordare, necesare în vederea întocmirii ofertelor, altfel fiind încălcate dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

A.1.4. Totodată, semnalează că organizatoarea procedurii nu a publicat date referitoare la amplasamentul stațiilor.

În lipsa publicării unor date concrete referitoare la amplasament, respectiv la coordonatele acestora, sau în lipsa publicării unor planșe (specifice proiectului tehnic de execuție) din care să reiasă locația exactă de amplasare a stațiilor, precum și dimensiunile acesteia, afirmă că, pe lângă faptul că operatorii nu vor putea întocmi ofertele, autoritatea contractantă nu va putea determina, în mod obiectiv, conformitatea acestora.

Mai mult, specifică faptul că prezenta procedură nu are drept obiect și o componentă de proiectare, pentru a putea justifica determinarea acestor elemente de către ofertanți, în cadrul etapei de proiectare.

De asemenea, declară că organizatoarea procedurii nu poate obliga operatorii economici să se deplaseze, din toată țara, la locațiile în care se vor amplasa stațiile de încărcare (situație care ar genera costuri semnificative și un consum de timp unora dintre aceștia) și că, prin

modul în care procedează, aceasta favorizează, în mod nelegal, societățile care au sediu în proximitatea sa.

Precizând că nu există studii de teren (ex. studiu topografic, geotehnic, hidrologic, după caz), nu există date despre amplasament, despre plan de situație sau despre proiect tehnic de execuție, transmite că, pe de-o parte, operatorii economici nu știu ce să oferteze, iar pe de altă parte, includerea în ofertă a tuturor operațiunilor/activităților specifice pregătirii terenului, fără a cunoaște dacă acestea sunt sau nu

necesare, ar conduce la întocmirea unor oferte totalmente necompetitive.

Nefiind cunoscut amplasamentul, ofertanții nu pot bănui dacă solul are o structură și compoziție normală sau dacă necesită operațiuni complexe, mai adaugă.

A.1.5. Contestatorul semnalează că, de altfel, nici cantitățile de lucrări aferente amenajării locurilor de parcare nu sunt prevăzute în documentația de atribuire.

Mai arată că, deși în caietul de sarcini se menționează că se vor asigura locuri de parcare „*marcate cu culoarea verde, cu imaginea din panoul de informare*”, autoritatea contractantă nu specifică cine va realiza aceste activități. Totodată, susține că, deși se indică o suprafață de teren de 21 mp, nu se definește suprafața maximă pe care vor fi amenajate lucrările; la fel, se menționează că este necesară menținerea marcajului pe toată perioada de implementare și monitorizare, însă nu se face referire de către cine și nici nu se cunoaște pentru ce cantitate.

A.2. Un alt aspect omis de către organizatoare, mai precizează petentul, este numărul de stații amplasate pe fiecare stradă indicată în caietul de sarcini.

Concret, arată că în caietul de sarcini se menționează că vor fi amplasate 45 stații de încărcare pe 44 străzi, dar că nu este indicată strada pe care vor fi amplasate 2 stații, în raport cu posibilitatea de racordare a acestora la infrastructura existentă, în conformitate cu soluțiile tehnice necesare a fi prevăzute prin avizele tehnice de racordare.

Neindicarea, în mod concret, a acestui aspect are consecințe în etapa de întocmire a ofertelor, deoarece operatorii interesați nu vor putea să stabilească în mod real cantitățile de lucrări, conchide contestatorul.

A.3. Continuând, afirmă că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție avizele tehnice de racordare, emise de distribuitorul de energie electrică pentru locul de consum existent la momentul actual, pentru a putea confirma faptul că branșamentul actual are capacitatea de a racorda/ prelua consumatori de natura stațiilor de încărcare a mașinilor electrice.

În ipoteza în care distribuitorul de energie electrică refuză emiterea ATR pentru un anumit punct de consum sau dacă ATR-ul emis nu permite racordarea unui consumator precum stația de încărcare, consecința este imposibilitatea punerii în funcțiune a stației respective și refacerea întregului SF precum și a proiectului tehnic pentru amplasarea în altă locație, învederează acesta.

Pentru varianta în care ATR este emis, subliniază că autoritatea contractantă nu a publicat documentul și nici nu a comunicat puterea instalată totală, aprobată pentru locul de consum existent, astfel încât să

asigure că stațiile de încărcare pot fi instalate/racordate la infrastructura/rețeaua existentă. Or, în lipsa acestor informații, ofertanților le este imposibil să aleagă modelele potrivite eventualelor limitări sau condiționări ale distribuitorului de energie.

B. în privința specificațiilor tehnice ale stațiilor de încărcare:

B.1. contestatorul apreciază că temperatura de operare a stațiilor între -35 și +55 de grade Celsius este nejustificată și favorizează un anumit producător.

În acest sens, afirmă că pentru plaja de temperaturi din România, cerința ar trebui să vizeze intervalul -25 și +50 grade Celsius, interval pe care îl au aproape toate stațiile instalate până acum în țară, stații ce funcționează normal.

Pentru plaja indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, poate depune ofertă doar un anumit distribuitor, reiterează petentul, adăugând că cerința încalcă prevederile art. 50 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 31 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

B.2. Totodată, consideră că și cerința privind carcasa robustă din oțel inoxidabil este nejustificată și restrânge, în mod nelegal, concurența.

În demonstrarea caracterului nejustificat al cerinței, punctează că pe piață există stații confecționate din alte materiale, care au gradul de protecție antivandal IK10, dar și că oțelul inoxidabil este necesar doar la baza carcasei, unde există posibilitatea ca stația să fie afectată, și nu în întregul acesteia.

Pe de altă parte, reliefează că autoritatea contractantă a prevăzut o greutate maximă a stațiilor de încărcare de 350 kg, greutate care, în situația în care întreaga carcasă este confecționată din inox, ar fi depășită după echiparea cu toate componentele impuse de autoritatea contractantă.

În aprecierea sa, cerința încalcă dispozițiile art. 31 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

B.3. O altă cerință pe care o consideră nelegală este cea referitoare la necesitatea de a se asigura 80% din puterea totală a stației în cazul defectării unui modul de putere.

Contestatorul susține că cerința nu poate fi îndeplinită întrucât majoritatea producătorilor din piața de profil produc modulele de încărcare la o putere minimă de 30kw, ceea ce nu înseamnă 80% din 50kw. Această caracteristică nu poate fi specifică decât unui anume/unic producător, mai adaugă.

Revenind la puterea stațiilor de încărcare, precizează că acestea pot fi upgradabile din 30 în 30kw, mai exact o stație de 60kw (care poate fi compusă din 2 module de 30kw și limitată astfel la o putere de ieșire de 50kw, deci 50% și nicidecum 80%) poate fi upgradabilă la 90kw, 120kw, 150kw, prin inserarea acestor module suplimentare, pentru mărirea puterii de încărcare aferente acestora.

Însă pentru a îndeplini cerința solicitată, ar însemna reinventarea stațiilor de reîncărcare din piața de profil, concluzionează petentul.

B.4. Nejustificată este și cerința privind echiparea stațiilor cu conector ChadeMO, comunică ... SRL.

Subliniind că acest tip de conector este caracteristic unui număr extrem de redus de autovehicule electrice (toate produse în Japonia și

extrem de rar întâlnite în România), apreciază că dotarea solicitată de organizatoare este nejustificată și, mai mult, presupune un cost suplimentar pentru ofertanți, de aprox. 1700-2000 euro/stație.

În consecința, contestatorul solicită Consiliului să emită o adresă prin care să solicite autorității contractante să comunice câte autovehicule care utilizează conector CHAdeMO sunt înmatriculate la nivelul municipiului.

Acesta mai face precizarea că Ghidul finanțatorului impune un singur conector CHAdeMO la nivelul autorității contractante, adică

finanțatorul consideră că este suficient ca o singură stație de reîncărcare de la nivelul unei UAT să fie astfel echipată.

C. Nu în ultimul rând, declară că cerința: *„În perioada de garanție, autoritatea contractantă nu va accepta ca anumite probleme/aceleași probleme de funcționare (soft, hard, plăți etc.) să apară frecvent; pentru astfel de situații, furnizorul va lua toate măsurile necesare pentru eliminarea definitivă a problemelor”*, de la p. 5 din caietul de sarcini, este nelegală, întrucât excedează limitelor garanției stației de încărcare.

Detaliind, afirmă că furnizorul nu poate fi obligat să ia măsuri în situația defectării unor elemente pe care nu le-a furnizat, cum ar fi platforma de operare prin intermediul căreia se va efectua plata. Obținerea acestei platforme, mai adaugă, va face obiectul unui alt contract, iar responsabil cu remedierea defectelor va fi furnizorul acestei platforme, nu cel al stațiilor de încărcare.

În concluzia celor prezentate, reiterează că documentația de atribuire nu este completă, încălcând, astfel, o serie de prevederi legale - art. 20 alin. (2), art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, drept pentru care reia solicitările din partea introductivă.

În drept, declară că își întemeiază demersul pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și pe toate normele legale la care a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, anexată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b), Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

Prin punctul de vedere nr. 13475, 13545/05.08.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 49761/05.08.2024, ... solicită respingerea contestațiilor formulate de ... SRL și ... SRL, ca neîntemeiate și nefondate.

Ulterior expunerii unei scurte prezentări a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, până la data formulării contestațiilor, niciunul dintre autorii acestora nu a formulat solicitări de clarificări cu privire la cerințele caietului de sarcini sau în tot a documentației de atribuire. În data de 30.07.2024, mai adaugă, ... SRL a formulat o solicitare de clarificări, în care a reluat motivele de contestație, față de care autoritatea contractantă urma să publice răspunsul consolidat, în termenul indicat în conținutul documentației de atribuire.

Suplimentar, precizează că:

- prezenta procedură de achiziție nu face obiectul verificărilor ex-ante de către ANAP;

- prin aceasta se dorește achiziționarea de echipamente care, ulterior, vor fi puse în funcțiune de către autoritatea contractantă pe amplasamentele proprii. Specificațiile tehnice au fost stabilite cu utilizarea de parametri tehnici, iar autoritatea contractantă acceptă ofertarea de soluții tehnice echivalente, conform prevederilor art. 156, alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, mențiune care, de altfel, se regăsește în caietul de sarcini. Ca atare, se va accepta orice echipament superior care respectă, însă, cerințele tehnice minime.

- până la data depunerii contestațiilor, petenții nu au vizitat și nici nu și-au manifestat intenția de a vizita amplasamentele unde autoritatea contractantă va realiza amenajarea spațiilor de parcare și punerea în funcțiune a stațiilor. Amenajarea locurilor de parcare, respectiv realizarea lucrărilor de construcții necesare, nu fac obiectul prezentului contract, motiv pentru care dimensiunile echipamentelor care fac obiectul achizițiilor sunt relevante pentru a se asigura adecvarea acestora la condițiile de amplasament.

- cu privire la criticile legate de parametrii tehnici (cum ar fi spre exemplu amprenta la sol), argumentarea și justificarea acestora se raportează la amplasamentele pe care se vor pune în funcțiune stațiile. Mai mult, nicăieri în legislație nu este instituită obligația autorității contractante de a justifica ofertanților modul de selecție a specificațiilor tehnice. În vederea utilizării eficiente a fondurilor publice este necesar ca autoritatea contractantă să achiziționeze echipamente pe care să le poată monta în spațiile pe care le are la dispoziție.

- în fapt, contestatorii nu aduc probe în susținerea caracterului restrictiv al cerințelor, încălcând, astfel, prevederile art. 249 C.pr.civ..

A. Tratând contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă comunică următoarele:

1. Cu privire la presupusa nelegalitate și netemeinicie a cerințelor din documentația de atribuire, învederează că petentul, prin întreaga argumentație din cuprinsul contestației depuse, reclamă faptul că nu îi sunt acceptate produsele și solicită favorizarea acestora în detrimentul altora. Pe de altă parte, arată că, încă din preambulul contestației, ofertantul confirmă că produsele solicitate de către autoritatea contractantă pot fi livrate de mai mulți operatori economici.

Invocând, în consecință, caracterul contradictoriu și nefondat al susținerilor contestatorului, mai subliniază că interesul legitim tehnic a fost stabilit de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin aprobarea cererii de finanțare transmisă de ... în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C10/14, PNRR/2022/C10/1.3, runda 1, prin semnarea contractului de finanțare nr. 131448/21.11.2022, acesta neputând face obiectul verificărilor operatorului economic.

2. Referitor la observația petentului, cum că autoritatea contractantă ar dori achiziționarea unei anumite stații de încărcare, respectiv „*ABB Terra 54 DC-50kw fast charging station*”, transmite că nicăieri în documentația de atribuire nu se face trimiterea la aceasta și că, mai mult, în caietul de sarcini s-a prevăzut că se vor accepta soluții tehnice echivalente, respectiv echipamente superioare cu condiția respectării cerințelor minime prevăzute în acesta.

De asemenea, afirmă că specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost stabilite după o analiză a capacității și a puterii instalate în

punctele termice ale municipiului Ploiești, la care vor fi racordate stațiile de încărcare, și că orice majorare a puterii acestora conduce la modificări ale racordurilor electrice, respectiv la costuri suplimentare foarte mari.

3. Față de solicitarea de eliminare a tuturor specificațiilor constructive, respectiv dimensiuni, greutate, gabarit și materialul carcasei (sau acceptarea altor materiale care asigură o protecție la impact de IK10 și o protecție minimă de IP54, respectiv oțelul galvanizat), organizatoarea procedurii susține că dimensiunile menționate în caietul de sarcini au caracter maximal.

În continuare, adaugă că, doar pentru că cerința din documentația de atribuire nu poate fi respectată de un anumit produs (în speță, cel al contestatorului), nu înseamnă că aceasta are un caracter restrictiv. De altfel, declară că afirmațiile contestatorului, cu privire la acest aspect, sunt lipsite de probe, contrar prevederilor art. 249 din C.pr.civ..

Cu privire la greutate și carcasă, menționează că petentul nu arată, de fapt, cu ce anume îl împiedică aceste două specificații tehnice să oferteze, având în vedere că:

1. nu indică, în concret, ce greutate maximă are stația/produsul pe care ar dori să îl oferteze;

2. are dreptul de a demonstra, în cadrul ofertei, că materialul din care este fabricată stația ofertată este de calitate superioară, fapt permis prin documentația de achiziție.

Totodată, comunică și că, în cadrul procedurii, au fost formulate și alte solicitări de clarificări ce vizează această specificație, autoritatea contractantă urmând a confirma, prin intermediul unui răspuns consolidat, că acceptă orice alte materiale constructive similare sau superioare ca și calitate.

Specificațiile tehnice cu privire la amprenta la sol sunt justificate de limitările amplasamentului pe care se va realiza punerea în funcțiune, după livrare, mai comunică. Autoritatea contractantă explică faptul că, prin intermediul Termo Ploiești SA, și-a asumat angajamentul de a realiza lucrările necesare pentru amenajarea locurilor de parcare, amprenta stației de încărcare fiind astfel relevantă. Stațiile de încărcare vor fi amplasate în locațiile puse la dispoziție de Termo Ploiești SA, respectiv puncte termice, așa cum este menționat în cadrul Anexei nr. 2 - Locații de instalare și punere în funcțiune. Având în vedere dimensiunile autovehiculelor care vor utiliza stațiile de încărcare electrică, spațiul disponibil pentru manevră și spațiul efectiv de parcare în interiorul punctului termic (unde se derulează în mod curent o altă activitate economică și de utilitate publică), s-au solicitat stații care au dimensiuni de gabarit reduse pentru a permite accesul și parcare în siguranță, subliniază aceasta.

Din acest motiv, evidențiază organizatoarea procedurii, valorile trecute în fișa tehnică sunt valori maxime admise; or, valoarea nu este restrictivă deoarece în documentația de atribuire este trecut un maximal și nu o valoare.

Nu în ultimul rând, punctează că necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor echipamente (stații de încărcare) cu încadrarea în anumite dimensiuni/greutăți sau materiale confecționate a fost stabilită în funcție de necesitățile obiective și prioritățile autorității contractante, relevante în acest caz fiind prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016; de asemenea, s-au avut în vedere dispozițiile art. 154 și art.

156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și cele ale art. 133 alin. (20) din HG nr. 395/2006.

Dimensiunile solicitate (și criticate de contestator) reprezintă intervale maxime de formă, tocmai pentru a permite flexibilitate și posibilitatea de ofertare a unor echipamente variate, din piața relevantă, adaugă autoritatea contractantă.

Subliniind că organizatoarea unei proceduri este singura ce poate decide cu privire la nevoile sale și la modalitatea de satisfacere a

acestora, invocă Decizia nr. 25/2019 din 29.03.2019, a Curții de Apel București.

4. În aprecierea sa, solicitarea de a se accepta și alte materiale care asigură o protecție la impact IK10 și o protecție minimă de IP54, respectiv oțelul galvanizat, este lipsită de obiect atâta vreme cât ofertantul este liber să propună soluții superioare cu privire la produsul oferit (sens în care reiterează că au fost făcute mențiuni cu privire la acest aspect în caietul de sarcini).

5. În privința solicitării de admitere a plajelor de putere superioară, respectiv, în loc de *„încărcarea bateriilor la 150 - 500 V”*, *„încărcarea bateriilor la 150V - 1000V”*, precizează că plaja de tensiune pentru încărcarea bateriilor este un criteriu minim, ofertantul având posibilitatea de a propune o variantă similară sau superioară.

6. Față de solicitarea petentului de pct. 6 din contestație, reiterează că respectivele caracteristici tehnice au fost stabilite în funcție de capacitățile și puterile din punctele termice ale municipiului Ploiești, la care vor fi racordate stațiile de încărcare, fiind o expresie a condiționărilor autorității contractate care va asigura punerea în funcțiune, utilizarea și mentenanța ulterioară a acestora.

7. Despre solicitarea de înlocuire a standardului IP 54 cu standardul IP 55, afirmă că este lipsită de obiect, contestatorul nefiind împiedicat să propună soluții tehnice superioare, lucru permis prin documentația de atribuire.

În tot cuprinsul prezentului caiet de sarcini, inclusiv toate anexele și toate documentele atașate, se va considera că fiecare referire la orice standard, inclusiv standard internațional, standard european, standard național, etc., este însoțită de mențiunea *„sau echivalent”*, adaugă autoritatea contractantă.

8. Aceeași apreciere este expusă de către organizatoare și cu privire la solicitarea de modificare a gradului de protecție antivandal a display-ului, de la IK8, la IK10.

Atât timp cât în documentația de atribuire s-a solicitat un nivel inferior al standardului de grad de protecție antivandal, orice nivel superior este acceptat ca fiind conform, comunică autoritatea contractantă. În fapt, mai menționează aceasta, contestatorul solicită impunerea unei cerințe care pentru alți producători poate fi considerată restrictivă.

9. Cu privire la solicitarea de modificare a specificațiilor afișajelor *„astfel încât acestea să nu fie considerate abuzive”* sau de renunțare la precizarea unei dimensiuni fixe, afirmă că aceasta este bazată pe o eronată înțelegere a cerinței de către contestator.

Detaliind, transmite că, din moment ce specificația tehnică este minimă, orice altă specificație superioară va fi acceptată ca fiind

conformă. Presupusa lipsă a cuvântului „*minim*”, sugerat de contestator, nu anulează restul prevederilor documentației de atribuire, din care rezultă în mod concret acest lucru, mai adaugă.

10. Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței: „*Plata locală cu card sau NFC*” sau libertatea de propunere a soluțiilor de montaj a acestor sisteme de plată POS, autoritatea contractantă confirmă că oferă posibilitatea ofertanților de a prevedea montarea de soluții tehnice echivalente sau similare, cu condiția să existe obligația de eliberare a dovezii fiscale a încărcării, respectiv bon fiscal. Mai mult, specifică faptul

că se pot propune inclusiv soluții de emiteră a bonului fiscal printr-un echipament extern, montat în afara stațiilor de încărcare.

De asemenea, face precizarea că cerința este formulată în corelare cu prevederile dispozițiile Regulamentului (UE) 2023/1804 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 septembrie 2023, privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi și de abrogare a directivei 2014/94/UE, în acord cu legislația europeană, dar și cu prevederile Ghidului solicitantului și a recomandărilor pentru implementarea investiției 11.3 - Asigurarea infrastructurii de transport verde (având în vedere sursa de finanțare a contractului).

11. Răspunzând solicitării de detaliere a lucrărilor și a elementelor necesare pentru asigurarea celor două locuri de parcare, susține că acest lucru nu este necesar. În susținere, arată că, așa cum este specificat în caietul de sarcini, în obiectul contractului este prevăzută doar livrarea, punerea în funcțiune, garanție și mentenanță. Serviciile de proiectare, avizare, amenajarea locurilor de parcare precum și alte lucrări adiacente sau de avizare nu fac obiectul contractului și vor fi realizate prin grija autorității contractante.

Prin raportare la toate cele prezentate, solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

B. Tratând contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Față de criticile legate de lipsa documentațiilor tehnice (a căror respingere o solicită), face mențiunea că obiectul contractului nu include lucrări de construcții, amenajare amplasament, cantități de lucrări pentru amenajarea locurilor de parcare, toate acestea urmând a fi realizate de autoritatea contractantă; operatorul economic va avea doar obligația de a participa la punerea în funcțiune a stațiilor de încărcare, pentru a asigura/ confirma condițiile tehnice de utilizare a acestora.

2. Dincolo de afirmațiile contestatorului, arată că, în caietul de sarcini, se regăsește *Anexa nr. 2 - Locații de instalare și punere în funcțiune*, de unde rezultă în mod concret amplasamentul unde se va realiza punerea în funcțiune. Totodată, reiterează că pregătirea amplasamentului (cu toate activitățile necesare) nu face obiectul acestui contract.

3. Combătând afirmația contestatorului, potrivit căreia temperatura de operare a stațiilor, stabilită că fiind între -35 și +55 de grade Celsius, este nejustificată și favorizează un anume producător, autoritatea contractantă precizează că intervalul valoric pentru temperaturile de funcționare a stațiilor de încărcare sunt raportate la contextul climateric din regiune și la previziunile pe termen mediu și scurt, realizate de ANM, sens în care detaliază.

De asemenea, învederează că această critică a petentului nu este însoțită de probe.

4. Contrar afirmațiilor contestatorului, transmite că cerința privind carcasa robustă din oțel inoxidabil nu îl împiedică pe acesta să depună ofertă, având în vedere că poate propune soluții tehnice superioare, lucru permis prin documentația de atribuire.

Cu privire la greutate și carcasă, menționează că operatorul economic nu indică, de fapt, cu ce anume îl împiedică specificațiile

tehnice stabilite prin documentația de atribuire să oferteze, având în vedere că:

- nu menționează, în concret, ce greutate maximă are stația/produsul pe care ar dori să îl oferteze;
- are dreptul de a demonstra, în cadrul ofertei, că materialul din care este fabricată stația oferată este de calitate superioară.

De asemenea, adaugă că în cadrul procedurii au fost formulate și alte solicitări de clarificări cu privire la această specificație, autoritatea contractantă urmând să confirme, prin intermediul unui răspuns consolidat, că acceptă orice alte materiale constructive similare sau superioare ca și calitate.

În sprijin, invocă prevederile art. 154 și art. 156 alin. (2)-(3) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 20 alin. (10) și art. 33 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, declară că dimensiunile criticate nu sunt caracterizate de o anumită valoare/mărime fixată, impusă de autoritatea contractantă, fiind solicitate intervale maxime de formă, tocmai pentru a permite flexibilitate și posibilitatea de ofertare a unor echipamente variate, din piața relevantă.

În susținere, face trimitere la Decizia nr. 25/2019 din 29.03.2019, a Curții de Apel București, concluzionând că autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra nevoilor sale și a modalității de satisfacere a acestora.

5. Cu referire la afirmațiile contestatorului, potrivit căroră cerința privind necesitatea de a se asigura 80% din puterea totală a stației în cazul defectării unui modul de putere este nelegală/imposibilă, precizează că stabilirea caracteristicilor tehnice s-a făcut prin raportare la puterea și capacitățile din punctele termice ale municipiului Ploiești, la care vor fi racordate stațiile de încărcare, fiind o expresie a condițiilor autorității contractate, care va asigura punerea în funcțiune, utilizarea și mentenanța ulterioară a acestora.

6. În privința afirmației, potrivit căreia cerința privind echiparea stațiilor cu conector ChadeMO este nejustificată, declară că este neprobată. În plus, subliniind că, în speță, este vorba despre o finanțare europeană, adaugă că are obligația de a achiziționa echipamente cu adresabilitate largă, care să satisfacă nevoile utilizatorilor; astfel, atât timp cât acest tip de conector este utilizat de o anumită categorie de autoturisme electrice, el trebuie asigurat.

7. Față de afirmația *„În perioada de garanție autoritatea contractantă nu va accepta ca anumite probleme/aceleași probleme de funcționare (son, ha»d, plăți etc.) să apară frecvent: pentru astfel de situații, Furnizorul va lua toate măsurile necesare pentru eliminarea definitivă a problemelor”*, precizează că toate condițiile de garanție sunt

stabilite atât prin contract, cât și prin aplicarea directă a prevederilor legale în vigoare.

Astfel, completează autoritatea contractantă, ofertantul care livrează și pune în funcțiune echipamentele este direct responsabil de funcționarea acestora în condiții normale de utilizare; în cadrul ofertei, acesta și-ar fi putut limita răspunderea, conform parametrilor de funcționare pe care îi cunoaște și îi ofertează, nefiind, în fapt, un impediment în întocmirea unei oferte.

Față de toate cele relatate, solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Reiterând că cei doi contestatori nu fac dovada caracterului restrictiv al cerințelor criticate, ci doar solicită, în mod indirect, să fie favorizați pentru a putea participa la procedură, ... invocă jurisprudența Consiliului și solicită: i. din nou, respingerea celor două contestații, ca neîntemeiate și nefondate; ii. continuarea procedurii cu respectarea documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost elaborată și publicată în SEAP.

În drept, au fost invocate toate prevederile legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri ale documentelor din dosarul achiziției publice, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatori.

Prin adresa nr. 480/06.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației, constând în: factura cu seria RIM și nr. 69, din data de 31.07.2024, emisă de ... – Cabinet de Avocat, în sumă de 5.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat; ordin de plată prin care s-a dispus achitarea acesteia.

Prin nota internă încheiată la data de 27.08.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 05.08.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 110.761,00 lei.

Cu adresa nr. 469/02.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 02.08.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 110.760,75 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Stații de încărcare pentru autovehicule electrice*”, cod CPV 31681500-8 – Aparat de reîncărcare (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 5.538.037,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 85% și Perioada de garanție – 15%.*

Prin încheierea nr. .../..., Consiliul a dispus: *„Admite cererile de suspendare a procedurii din contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire pentru până la soluționarea fondului cauzei.”*

Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. ... și contestatorilor prin adresele nr. ... și

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, formulate de către ... SRL și ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează prevederile documentației de atribuire fiind formulate critici cu

privire la unele caracteristici tehnice solicitate de autoritatea contractantă și solicitându-se decalarea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor.

Analizând criticile formulate de contestatorul ... SRL, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire în vederea achiziționării unor stații de încărcare pentru vehicule electrice, formate din două puncte de încărcare, alimentate de același punct de livrare din rețeaua publică de distribuție, pentru care au fost indicate caracteristicile tehnice în cuprinsul anexei 1 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizând, în mod clar, la punctul 1 din caietul de sarcini că *„Specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini sunt cerințe minimale și trebuie îndeplinite în acest sens sau în mecanisme echivalente care îndeplinesc în mod minimal cerințele și funcționalitățile specifice”*, precum și faptul că *„În situația în care în caietul de sarcini se regăsesc definite SPECIFICAȚII TEHNICE prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent»”*.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din legea nr. 98/2016 potrivit cărora specificațiile tehnice sunt definite ca fiind *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, precum și cele ale art. 155 alin. (6) din același act normativ care stabilesc că *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*.

Analizând criticile formulate de contestatorul ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

1. Eliminarea tuturor specificațiilor constructive, respectiv dimensiuni și greutăți, materialul din care este fabricată stația.
2. Admiterea plajelor de putere superioare, respectiv, fata de „Încărcarea bateriilor la 150 – 500 V” la „Încărcarea bateriilor la 150V 1000V”
3. Eliminarea cerinței: Construcție modulară care să asigure 80% din puterea totală a stației în cazul defectării unui modul de putere; sau înlocuirea cerinței cu „Construcție modulară”
4. Înlocuirea standardului IP 54 cu standardul IP 55
5. Modificarea pentru display grad de protecție antivandal de la IK8 la IK10

6. Modificarea specificatiilor afisajelor astfel incat acestea sa nu fie considerate abuzive sau sa renunte in a specifica o anume dimensiune fixa.

7. Eliminarea cerintei „Plata locala cu card sau NFC” sau obligativitatea impunerii unor solutii de plata locala cu POS si bon fiscal

8. Detalierea lucrarilor si a elementelor necesare pentru asigurarea celor doua locuri de parcare

9. Detalierea lucrarilor conexe ce trebuie efectuate in locurile de montaj a statiilor de incarcare.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată următoarele:

1. Cu privire la criticile ce vizează specificațiile constructive, ce presupun dimensiuni, greutate și materialul din care este echipată stația de încărcare, a căror eliminare se solicit, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini sunt precizate dimensiuni **maxime** (DxWxH) 800mmx570mmx1900mm și greutate totală **maximă** 350 kg, rezultând că autoritatea contractantă nu a impus dimensiuni fixe sau o anumită greutate pentru stația de încărcare, ofertanții având posibilitatea de a oferta stații de încărcare cu dimensiuni mai mici decât maximele impuse prin caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul constată că prin contestația formulată, ... SRL nu face dovada caracterului restrictiv al cerințelor referitoare la dimensiunile și greutatea stației de încărcare ci susține că o eventuală modificare a respectivelor cerințe, în sensul majorării dimensiunilor și a greutății stației de încărcare ar da posibilitatea participării la prezenta procedură de atribuire și a produselor comercializate de acest operator economic.

Prin urmare, Consiliul constată că autorul contestației nu face dovada caracterului restrictiv a respectivelor cerințe, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește materialul din care este fabricată stația de încărcare, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire dau posibilitatea ofertării oricărei soluții constructive superioare din punct de vedere tehnic, relevante sub acest aspect fiind precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora ofertanții *„au dreptul de a demonstra în cadrul ofertei că materialul din care este fabricată stația ofertată este de calitate superioară, fapt permis prin documentația de achiziție. Reiterăm faptul că, din documentația de atribuire, rezultă că cerințele tehnice solicitate sunt minime, iar ofertanții pot oferta oricare alte produse superioare, atât timp cât justifică elementele de superioritate”*.

De asemenea, sunt reținute ca fiind relevante în soluționare considerentele reținute în cuprinsul Deciziei nr. nr. 25/2019 din 29.03.2019, pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, potrivit cărora *„Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).*

Impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă

concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse cu astfel de caracteristici, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, care reglementează achizițiile publice. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în

art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Reținând că societățile comerciale autoare a contestațiilor se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa produse cu anumite caracteristici tehnice, iar susținerile acestora nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Curtea stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor criticate. In sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristicile de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor), existând riscul de a nu asigura o intervenție rapidă, eficientă de dezinfecție. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la dimensiunile, greutatea stației de încărcare și materialul din care este fabricată aceasta.

2. În ceea ce privește solicitarea de admitere a plajelor de putere superioare, respectiv, fata de „Încărcarea bateriilor la 150 – 500 V” la „Încărcarea bateriilor la 150V 1000V”, Consiliul reține că solicitarea autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini este o cerință minimă, ofertanții având posibilitatea de a oferta variante similare sau superioare din punct de vedere tehnic, respectiv cele invocate de contestator, astfel că sunt avute în vedere considerațiile reținute anterior în motivare, situație în care criticile formulate sub acest aspect vor fi respinse, ca nefondate.

3. Cu privire la eliminarea cerinței prin care s-a solicitat „Construcție modulara care sa asigure 80% din puterea totala a stației in cazul defectării unui modul de putere” sau înlocuirea cerinței cu „Construcție modulară”, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit cărora „Caracteristicile tehnice stabilite de autoritate contractanta prin Caietul de Sarcini sunt în funcție de caracteristicile identificate privind capacitățile și a puterii instalate în Punctele Termice ale Municipiului Ploiești la care vor fi racordate stațiile de încărcare fiind o expresie a condiționărilor autorității contractate care va asigura punerea în funcțiune, utilizarea și mentenanța ulterioară a acestora”, astfel că această cerință a fost stabilită prin raportare la capacitățile și puterile instalate în, punctele termice, acolo unde vor fi instalate acestea, astfel că nu se impune modificarea respectivei cerințe.

4. Referitor la solicitarea de înlocuire a standardului IP 54 cu standardul IP 55, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire cerințe minime, iar

ofertanții pot ofera soluții tehnice superioare, iar cu privire la standarde, a precizat, în mod clar, că *„În situația în care în caietul de sarcini se regăsesc definite SPECIFICAȚII TEHNICE prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent»”*.

Prin urmare, în condițiile în care majoritatea stațiilor din piața europeană se raportează la standardul IP55, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care adoptă soluții echivalente sau superioare

celor stabilite prin standardele invocate în documentația de atribuire, astfel că respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

5. În ceea ce privește solicitarea de înlocuire a gradului de protecție pentru display, de la IK8 la IK10, Consiliul reține ca relevante în soluționare precizările autorității contractante, prin care arată că *„Atât timp cât în documentația de atribuire s-a solicitat un nivel inferior al standardului de grad de protecție antivandal, orice nivel superior este acceptat ca fiind conform”*, motiv pentru care, constatând că prevederile documentației de atribuire actuale dau posibilitatea ofertanților să ofere o soluție tehnică superioară, respectiv un grad de protecție pentru display mai mare, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile respective.

6. Cu privire la solicitarea autorității contractante de modificare a specificațiilor afișajelor astfel încât acestea să nu fie considerate abuzive sau să renunțe în a specifica o anumită dimensiune fixă, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut *„Interfață: Ecran 7" touchscreen, meniu în limba română și engleză”*.

Astfel, Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă a precizat o valoare fixă, în condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire se precizează că *„Specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini sunt cerințe minimale”*, dimensiunea de 7" este una minimă, ofertanții având posibilitatea ofertării unor soluții tehnice superioare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la respectiva cerință.

7. Cu privire la solicitarea de eliminare a cerinței *„Plata locală cu card sau NFC”* sau obligativitatea impunerii unor soluții de plată locală cu POS și bon fiscal, Consiliul reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere prin care precizează că *„confirmăm posibilitatea ofertanților de a prevedea montarea de soluții tehnice echivalente sau similare, cu condiția să existe obligația de eliberare a dovezii fiscale a încărcării, respectiv bon fiscal. Se pot propune inclusiv soluții de emitere a bonului fiscal printr-un echipament extern, montat în afara stațiilor de încărcare*.

Menționăm, de asemenea, că cerința este formulată în corelare cu prevederile dispozițiilor Regulamentului (UE) 2023/1804 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 septembrie 2023 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi și de abrogare a directivei 2014/94/UE”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat respectiva cerință în acord cu legislația europeană din care rezultă că toate punctele de încărcare și de realimentare ar trebui să accepte instrumente de plată.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca relevante și precizările din punctul de vedere prin care autoritatea contractantă menționează că

„confirmăm prin prezenta acceptarea oricăror modalități de plată echivalente, atât timp cât se dovedește îndeplinirea cerinței privind posibilitatea de plată”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile cu privire la eliminarea cerinței privind plata cu card sau NFC.

8. În ceea ce privește solicitarea de detalieri a lucrărilor și a elementelor necesare pentru asigurarea celor două locuri de parcare și a lucrărilor conexe ce trebuie efectuate în locurile de montaj a stațiilor de încărcare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră „*In caietul de*

sarcini este specificat ca în obiectul contractului este prevăzută doar livrarea, punerea în funcțiune, garanție și mentenanță. Serviciile de proiectare, avizare, amenajarea locurilor de parcare precum și alte lucrări adiacente sau de avizare nu fac obiectul contractului și vor fi realizate prin grija autorității contractante”.

Așadar, Consiliul constată că prezenta procedură de atribuire, așa cum se precizează și în cuprinsul anunțului de participare, are ca obiect doar livrarea, punerea în funcțiune, garanția și asigurarea mentenanței pentru stațiile de încărcare, nu și proiectarea și amenajarea spațiului unde acestea vor funcționa, motiv pentru care respinge, ca nefondate, solicitările formulate de contestator sub acest aspect.

De asemenea, cu privire la faptul că autoritatea contractantă indică, în mod direct, că dorește ca stațiile de încărcare să fie „ABB Terra 54 DC- 50 kw fast charging”, Consiliul constată că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se face referire la un anumit model de stație de încărcare sau la anumit producător, fapt susținut și de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 49761/05.08.2024.

Acestea fiind, în contextul în care criticile formulate de contestator cu privire la conținutul documentației de atribuire s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

II. În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că prin aceasta s-a solicitat remedierea documentației de atribuire, motivat de următoarele aspecte:

1. din documentația de atribuire lipsesc date fără de care nu pot fi întocmite ofertele, respectiv cantitățile de lucrări aferente instalațiilor/rețelelor de racordare și utilizare, nu se regăsesc avizele tehnice de racordare, nu au fost furnizate date cu privire la amplasamentul stațiilor, nu sunt prezentate listele de cantități de lucrări pentru amenajarea locurilor de parcare;

2. nu a fost precizat numărul de stații ce vor fi amplasate pe fiecare stradă indicată în caietul de sarcini;

3. temperatura de operare a stațiilor (-35 - +55 grade Celsius) este nejustificată și favorizează un anumit producător;

4. cerința privind carcasa robustă din oțel este nejustificată și restrânge concurența;

5. cerința privind necesitatea de a se asigura 80% din puterea totală a stației în cazul defectării unui modul de putere este nelegală;

6. cerința privind echiparea stațiilor cu conector ChadeMO este nejustificată;

7. cerința „În perioada de garanție, autoritatea contractantă nu va accepta ca anumite probleme/aceleași probleme de funcționare (soft, hard, plăți etc.) să apară frecvent; pentru astfel de situații, furnizorul va

lua toate măsurile necesare pentru eliminarea definitivă a problemelor” este nelegală.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ... SRL, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește faptul că din documentația de atribuire lipsesc date fără de care nu pot fi întocmite ofertele, Consiliul reține că obiectul prezentei proceduri de atribuire este reprezentat de *„achiziția de stații de încărcare pentru autovehicule electrice”*, astfel că nu se impun lucrări de instalare sau de amenajare a locurilor de parcare aferente.

Sub acest aspect, consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 49761/05.08.2024, potrivit căroră „obiectul contractului NU include lucrări de construcții, amenajare amplasament, cantități de lucrări pentru amenajarea locurilor de parcare. Aceste activități vor fi realizate de autoritatea contractantă, operatorul economic având doar obligația de a participa la punerea în funcțiune pentru a asigura/ confirma condițiile tehnice de utilizare. Prin prezenta achiziție se va încheia un contract de furnizare.

Prin urmare, lipsa acestor documentații nu îl împiedică în fapt pe operatorul economic să depună oferta”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

2. Cu privire la criticile referitoare la faptul că nu a fost precizat numărul de stații ce vor fi amplasate pe fiecare stradă indicată în caietul de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 3.1, este prevăzut că „Stațiile de reîncărcare pentru vehicule electrice vor fi formate din două puncte de reîncărcare, alimentate de același punct de livrare din rețeaua publică de distribuție, din care un punct de reîncărcare permite reîncărcarea multistandard în curent continuu, la o putere ≥ 50 kW și un punct de reîncărcare permite reîncărcarea în curent alternativ la o putere ≥ 22 kW a vehiculelor electrice. Stația de reîncărcare va permite reîncărcarea simultană la puterile declarate”, respectiv „Pe amplasamentele stațiilor de reîncărcare se vor asigura două locuri de parcare, egal cu numărul punctelor de reîncărcare aferente stațiilor”, iar în anexa nr. 2 la caietul de sarcini este prezentată lista cu locațiile de instalare și punere în funcțiune.

Prin urmare, Consiliul constată că raportat la informațiile furnizate prin documentația de atribuire, se poate deduce cu ușurință numărul de stații ce vor fi amplasate pe fiecare stradă în parte, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

3. Referitor la criticile formulate cu privire la temperatura de operare a stațiilor, Consiliul are în vedere că autorul contestației apreciază că aproape toate stațiile instalate până la acest moment în România au plaja temperaturii de operare între -25 și +50 de grade Celsius.

Pe de altă parte, se reține că, în replică, autoritatea contractantă arată că intervalul valoric pentru temperaturile de funcționare a stațiilor de încărcare sunt raportate la contextul climateric din regiune și sunt raportate la previziunile pe termen mediu și scurt realizate de ANM.

Astfel, în soluționare, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu analizele realizate de ANM, abaterea temperaturii medii pe țară a aerului față de mediana intervalului de referință standard (1991 - 2020), din luna iunie, din perioada 1901 - 2024 a avut valori preponderent pozitive

în ultimele două decenii și a depășit frecvent 1,0 °C. Valorile medii pe țară au depășit frecvent 20-21 °C în ultimele două decenii, iar tendința de evoluție în intervalul analizat este crescătoare, intervalul de temperatură impus prin documentația de atribuire părănd a fi justificat.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că autorul contestației nu a prezentat dovezi concrete în susținerea solicitării de modificare a cerinței respective și nici cu privire la faptul că este favorizat un anumit producător.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatorul ... SRL cu privire la temperatura de operare a stațiilor de încărcare, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

4. Cu privire la criticile ce vizează carcasa robustă din oțel, Consiliul are în vedere că cerința respectivă este minimă, așa cum s-a precizat anterior, cu ocazia soluționării contestației formulate de ... SRL, ofertanții având posibilitatea de a propune soluții tehnice echivalente sau superioare.

Aceleași considerente sunt reținute și cu privire la cerința referitoare la greutatea maximă.

Prin urmare, cerințele respective nu sunt de natură să restrângă concurența, motiv pentru care criticile formulate sub acest aspect vor fi respinse, ca nefondate.

5. În ceea ce privește criticile referitoare la cerința privind necesitatea de a se asigura 80% din puterea totală a stației în cazul defectării unui modul de putere, Consiliul reține considerentele avute în vedere la soluționarea contestației formulate de ... SRL, respectiv că specificațiile tehnice stabilite de autoritate contractantă prin caietul de sarcini sunt în funcție de caracteristicile identificate privind capacitățile și a puterii instalate în punctele termice ale Municipiului Ploiești la care vor fi racordate stațiile de încărcare, motiv pentru care, în condițiile în care nu se face dovada că această caracteristică este specifică unui singur producător, Consiliul respinge, ca nefondate criticile formulate sub acest aspect.

6. Referitor la cerința prin care s-a impus dotarea suplimentară a stațiilor de reîncărcare cu un conector CHAdeMO, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante prin care arată că *„Fiind vorba de o finanțare europeană, autoritatea contractantă are obligația de a achiziționa echipamente cu adresabilitate largă, care să satisfacă nevoile utilizatorilor. Astfel, atât timp cât acest tip de conector este utilizat de o anumită categorie de autoturisme electrice, el trebuie asigurat”*, justificând astfel motivul impunerii cerinței respective.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la caracterul restrictiv al respectivei cerințe, Consiliul reține că acesta a motivat prin faptul că *„prin această cerință autoritatea contractantă impune operatorilor interesați să își asume dotarea suplimentară a stațiilor de reîncărcare cu un conector care presupune câteva mii de euro în plus pentru fiecare stație”*.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că integrarea respectivului conector în cadrul stației de încărcare presupune un cost asociat acestuia, așa cum este cazul pentru fiecare componentă a stației de încărcare (cost ce a fost luat în considerare și de către autoritatea

contractantă la stabilirea valorii estimate) importantă fiind necesitatea integrării acestei componente, aspect demonstrat de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care contestatorul nu a prezentat dovezi concrete cu privire la caracterul restrictiv al respectivei cerințe, susținerile acestuia reprezintă simple afirmații nedovedite, motiv pentru care criticile formulate în acest sens vor fi respinse, ca nefondate.

7. În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței prin care s-a impus ca „În perioada de garanție, autoritatea contractantă nu va accepta ca anumite probleme/aceleași probleme de funcționare (soft, hard, plăți etc.) să apară frecvent; pentru astfel de situații, furnizorul va lua toate măsurile necesare pentru eliminarea definitivă a problemelor”, Consiliul are în vedere că este normal ca furnizorul care pune în funcțiune și asigură mentenanța stațiilor de încărcare furnizate să fie responsabil pentru funcționarea în bune condiții ale echipamentului respectiv, inclusiv a modului cum se efectuează plățile.

Prin urmare, Consiliul constată că respectiva cerință este justificată și nu este de natură a restricționa participarea operatorilor economici interesați la prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de contestator cu privire la eliminarea cerinței în cauză.

În contextul de fapt și de drept anterior arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...(...) pagini.