



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 412/20.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18623/21.06.2016, înaintată de SC SRL, cu sediul în, având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului ... sub nr. ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SA, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2638 din 07.06.2016 și a răspunsului la Notificarea prealabilă, având nr. 3077/16.06.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna , Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea , comuna , Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea , comuna , Sistem de canalizare ape uzate în localitatea , comuna , județul ...”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2938 din 07.06.2016, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea adresei nr. 3077/16.06.2016, reprezentând răspunsul la Notificarea prealabilă, prin care i se comunică faptul că autoritatea contractantă nu va adopta măsuri de remediere;
- anularea actelor autorității contractante prin care oferta depusă de către SC ...SRL a fost declarată câștigătoare (admisibilă);
- anularea actelor autorității contractante prin care oferta depusă de către SC ... SA a fost declarată admisibilă;
- obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere, având ca obiect reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții SC ...SRL și SC ... SA cu consecința declarării acestora drept neconforme și inacceptabile.
- continuarea procedurii de achiziție publică, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului.

Prin Încheierea nr. 25/C4/.../23.06.2016, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Prin contestația nr. 656/21.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18843/22.06.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului ... sub nr. ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2942 din 07.06.2016, emisă de către ... , cu sediul în comuna , județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem de alimentare cu apă în localitatea Pădureni, comuna , Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea , comuna , Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea , comuna , Sistem de canalizare ape uzate în localitatea , comuna , județul ...”, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2942/07.06.2016;*

- *reanalizarea ofertei SC ... SRL cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate și a răspunsului la clarificări, precum și declararea ofertei ca fiind conformă.*

La data de 28.06.2016, SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 19437/28.06.2016, prin care solicită:

- respingerea, ca nefondată, a cererii de suspendare a procedurii de atribuire;

- respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii ca fiind legal și temeinic;

- respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, în principal ca inadmisibilă, lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca legale și temeinice.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL iar SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii, SC ... SRL a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr.

333/25.04.2016. În data de 10.06.2016, la invitația autorității, s-a deplasat la Primăria , unde a studiat dosarul achiziției, mai puțin propunerile tehnice ale ofertanților SC ...SRL și SC ... SA, care au fost declarate documente cu caracter confidențial.

În urma analizării documentelor din dosarul achiziției, petenta arată că a constatat că ofertele depuse SC ...SRL și SC ... SA au fost admisibile, iar oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii, deși acestea au caracter de neconformitate ce nu poate fi remediat prin clarificări de confirmare/completare sau corecții.

I. În ceea ce privește interesul contestatoarei în formularea prezentei contestații, aceasta precizează următoarele:

Participând la procedura de atribuire a contractului, este neîndoielnic că se justifică un interes actual, personal și legitim în continuarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor declarate, în mod eronat, admisibile, iar cea depusă de SC ...SRL, câștigătoare.

De asemenea, interesul său se justifică și prin prisma faptului că oferta, deși se clasează pe locul al treilea, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 2414/03.06.2016, în ipoteza admiterii contestației, oferta sa se va clasa pe primul loc, va fi câștigătoare și va semna contractul cu autoritatea contractantă.

II. Referitor la oferta SC ...SRL, contestatoarea precizează următoarele:

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a prezentat următoarele neconformități (abateri de la cerințele documentației de atribuire, caiet de sarcini, liste de cantități etc.):

- propune materiale care nu corespund din punct de vedere tipodimensional și al materialului cu ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire;

- ofertează cantități în plus, peste cele solicitate prin documentația de atribuire;

- omite ofertarea în totalitate a altor cantități solicitate prin documentația de atribuire;

- nu declară furnizorii echipamentelor (formular 14), deși s-a solicitat această informație;

- nu sunt declarați producătorii echipamentelor, deși s-a solicitat această informație, autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a verifica realitatea celor ofertate (Formular F5 - Fișe tehnice).

În susținere atașează Anexa 1 la contestație.

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului SC ...SRL.

III. În ceea ce privește oferta SC ... SA, autoarea contestației arată următoarele:

În cadrul propunerii financiare, ofertantul prezintă următoarele neconformități (abateri de la cerințele documentației de atribuire, caiet de sarcini, liste de cantități etc.):

- propune echipamente care nu corespund din punct de vedere tipodimensional al materialului cu ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire;

- nu declară furnizorii echipamentelor, deși s-a solicitat prin formular această informație;

- nu sunt declarați producătorii echipamentelor aferente rețelelor de alimentare cu apă, autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a verifica realitatea celor ofertate (Formular F5 - Fișe tehnice), deși s-a solicitat prin formular această informație;

- nu sunt declarați producătorii echipamentelor aferente rețelei de canalizare, fiind precizați furnizorii în cadrul coloanei "producător", autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a verifica realitatea celor ofertate (formular F5 - fișe tehnice), deși s-a solicitat această informație.

În susținere atașează Anexa 2 la contestație.

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului SC ... SA.

IV. Contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a nu adopta măsuri de remediere este eronată, astfel:

Comisia de evaluare nu a precizat în vreun document emis în cadrul etapei de evaluare că ofertele financiare depuse de ofertanții SC ... SRL și SC ... SA ar avea vreo neconformitate și nu a solicitat ofertanților clarificări în acest sens.

În cadrul ofertelor financiare a constatat cantități în minus, cantități lipsă, cantități în plus, caracteristici ale unor materiale diferite față de cele impuse prin documentația de atribuire.

Conform răspunsului la notificare, autoritatea contractantă consideră că neconformitățile prezentate nu sunt întemeiate, întrucât abaterile menționate se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore (acceptate de legislația relevantă), acestea fiind tratate corect de ofertant în cadrul propunerii tehnice, care respectă întocmai documentația tehnică pusă la dispoziție ofertanților (memorii tehnice și caiete de sarcini pe specialități, piese desenate).

Autoritatea contractantă este conștientă de existența neconformităților semnalate de contestatoare și le clasifică „abateri tehnice minore”, fără a solicita vreo clarificare referitor la cantitățile neofertate, cantități ofertate în plus sau în minus și caracteristici diferite ale unor materiale ofertate față de caracteristicile impuse prin documentația de atribuire. Însă confundă oferta financiară cu oferta tehnică.

Având în vedere diferența mică de preț (diferență de 1.1%) între oferta SC ... SRL, declarată câștigătoare (5.009.167.31 lei) și SC ... SA, poziționat pe locul II (5.064.232.58 lei), în situația în care comisia de evaluare ar fi evaluat în mod corect propunerea financiară a SC ... SRL, după cuantificarea lipsurilor și plusurilor ofertate, s-ar putea avea surpriza modificării clasamentului ofertanților participanți la procedură, conform art. 80 alin. (4) lit. b) HG nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, petenta ține să precizeze că respectivele cantități în minus sau în plus ofertate sau cantitățile neofertate, nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece sunt neconformități ale ofertei financiare, deci, conform „legislației relevante”

la care face trimitere autoritatea contractantă, neconformitățile vizează oferta financiară în principal și ar reprezenta „corecții aritmetice”.

Or, comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului, conform art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În opinia petentei, în cazul de față nu este vorba de această situație, deoarece oferta financiară a fost întocmită cu nerespectarea documentației de atribuire, potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*.

De asemenea, contestatoarea susține că SC ...SRL nu a respectat nici cerințele cantitative prevăzute în proiectul tehnic și nici cerințele calitative, ofertând materiale cu caracteristici inferioare celor impuse prin documentația de atribuire.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire au existat formulare prin care s-au solicitat furnizori, în altele s-au solicitat producători, iar în altele nu s-a solicitat nici producătorul și nici furnizorul. Ca și dovadă, stă chiar răspunsul la clarificări nr. 10 (1348/07.03.2016) - răspuns solicitare 20 - fișa tehnică contor apă, la care s-a solicitat declararea producătorului.

Petenta critică faptul că ofertanții SC ...SRL și SC ...SA nu au completat formularele așa cum au fost solicitate, cu toate informațiile, de exemplu:

- Pentru alimentare cu apă Pădureni, pag. 100-109 din cadrul propunerii financiare SC ...SRL - lipsă furnizor;

- Pentru canalizare, prin fișele tehnice F5 s-au solicitat informații referitoare la producător, iar ofertantul SC ...SRL nu a oferit aceste informații (pag. 287-330).

Se precizează că, la obiectul *Canalizare*, echipamentele reprezintă aproximativ 30-33% din valoarea ofertată de SC ...SRL, astfel încât consideră că este importantă pentru autoritatea contractantă cunoașterea producătorilor/furnizorilor, mai ales că prin unele formulare aceste informații au fost solicitate.

În aceeași situație se află și oferta depusă de SC ...SA. Deși neconformitățile propunerii financiare sunt evidente, iar autoritatea contractantă a luat cunoștință de ele prin *Notificarea prealabilă*, aceasta a ales să nege realitatea și a declarat conformă o ofertă în care apar echipamente ale căror caracteristici înscrise în formularul F5 diferă de caracteristicile din ofertele producătorilor/furnizorilor anexate la ofertă, și ale căror prețuri au stat la baza întocmirii propunerii financiare.

Autoritatea contractantă nu a răspuns criticii referitoare la ofertarea de către SC ...SRL și SC ...SA de echipamente materiale care nu respectă caracteristicile solicitate prin fișele tehnice sau listele de cantități, dar, în concluzie, subliniază faptul că documentația de atribuire însoțită de clarificările din SEAP are aceeași valoare pentru părți, iar prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei opozabile în cel mai mic detaliu. Or, în opinia petentei, prin deciziile de a declara admisibile oferte

care au fost întocmite cu nerespectarea documentației de atribuire, autoritatea nu a pus în aplicare ceea ce a concluzionat.

Prin adresa nr. 18834/1320-C4/22.06.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile propunerii tehnice și financiare depuse de SC ...SRL și SC ...SA, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis copiile documentelor solicitate, însoțite de punctul său de vedere nr. 3170/27.06.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 19277/27.06.2016, apreciind critica privind oferta SC ...SRL ca fiind neîntemeiată, întrucât abaterile menționate în contestație sunt tratate corect de ofertantul declarat câștigător atât în cadrul propunerii financiare, cât și în cadrul propunerii tehnice, care respectă întocmai documentația tehnică pusă la dispoziție ofertanților (memorii tehnice și caiete de sarcini pe specialități, piese desenate).

De asemenea, neconformitățile prezentate se încadrează în specificațiile documentației de atribuire cu respectarea tuturor răspunsurilor la clarificări, inclusiv clarificarea nr. 10 (1348/07.03.2016) posta în SEAP, răspunsul nr. 2 - *„Normele articolelor de deviz sunt orientative. Ofertanții pot să-și cuprindă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic în conformitate cu:*

Indicativul P 91/1-02 aprobat prin ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid de elaborare a devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice elaborat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (INCERC), astfel:

- punctul 2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor

- 2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant, cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că nu s-a limitat să constate că ofertantul nu a respectat simbolurile articolelor de lucrări, ci a cercetat toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertelor raportate la cerințele solicitate. Comisia de evaluare nu a considerat articolele ofertate cu alt simbol sau text modificat drept abateri tehnice sau vicii de formă, verificând, în fapt, dacă articolul ofertat respectă cerința tehnică exprimată de către autoritatea contractantă prin textul articolului din devizele ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că în mod netemeinic contestatoarea a analizat acest aspect și a considerat că nerespectarea simbolului identic al articolului de deviz reprezintă o neconformitate, fără a verifica dacă conținutul articolelor ofertate îndeplinesc cerințele tehnice exprimate prin textul articolelor de deviz.

În ceea ce privește articolele considerate de către contestatoare ca fiind greșite, autoritatea contractantă apreciază că anterior stabilirii neconformității acestor articole, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă conținutul lor îndeplinește cerințele tehnice exprimate prin textul articolelor de deviz.

Comisia de evaluare a constatat ca fiind corectă înlocuirea articolelor de către SC ...SRL, iar exemplul dat de contestatoare (la pag. 7 din contestația 412/20.06.2016) nu este concludent, așa cum nu sunt nici celelalte obiecții din Anexa 1.

Referitor la pag. 7 din contestație „Banda gaz 10 cm x 0.15 mm cu fir cupru 0,5 mm” și înlocuirea făcută de SC ...SRL „Bandă avertizoare <waterkit> apa 11.5 cm x 0.17mm”, comisia de evaluare constată că lucrările care se execută sunt pentru apă și nu pentru gaz, așa cum a fost asimilat articolul de către proiectantul lucrării. De altfel și prețul unitar ofertat de S.C. ...S.R.L. pentru materialul respectiv (propunerea financiară - pag. 110, poziția 13) pentru bandă avertizoare este de 0.84 lei, iar cel al S.C. ...S.R.L (propunerea financiară - pag. 322, poziția 433) este de 0.50 lei, ceea ce arată că materialul folosit de S.C. ...S.R.L. este conform prescripțiilor tehnice.

Autoritatea contractantă ține să menționeze că, în evaluarea ofertei, a ținut cont de prevederile art. 13, art. 34, art. 72 și art. 95 din HG nr. 925/2006.

Referitor la declararea furnizorilor și producătorilor echipamentelor, autoritatea contractantă arată că nu a specificat în cadrul documentației de atribuire declararea acestora, iar în acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește neconformitățile menționate de contestatoare referitoare la oferta SC ...SA, autoritatea susține că acestea nu sunt întemeiate, întrucât abaterile fac trimitere la documente depuse de ofertant (oferte de preț, fișe tehnice transmise de furnizor), care nu au fost și nu vor fi evaluate, întrucât sunt documente ce nu au fost solicitate prin fișa de date. Comisia a evaluat strict documentele solicitate prin documentația de atribuire, în cazul de față Formularele F4 și F5, fișe tehnice puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, fără să solicite expres declararea furnizorilor și producătorilor echipamentelor.

Cum autoritatea contractantă a elaborat și publicat în întregime, în SEAP, documentația de atribuire cu nr. 385122 din 22.02.2016, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, iar aceasta nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire,

întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006 - ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 19437/28.06.2016, SC ...SRL a solicitat:

- respingerea, ca nefondată, a cererii de suspendare a procedurii de atribuire;

- respingerea contestației formulată de către SC ...SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii ca fiind legal și temeinic;

- respingerea contestației formulată de către SC ...SRL, în principal ca inadmisibilă, lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca legale și temeinice.

Interveneinta învederează Consiliului că, prin adresa nr. 2944/07.06.2016 a fost decalarată câștigătoarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări "Sistem de alimentare cu apă în localitatea Pădureni, com. , Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea Oșesti, com. Oșesti și Sistem de canalizare ape uzate în localitatea , jud. ...".

Împotriva rezultatului procedurii au formulat contestație ofertanții SC ...SRL și SC ...SRL, solicitând *"suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, anularea adreselor privind rezultatul procedurii cu privire la ofertanții ...SRL, ...SRL și ...SA și obligarea autorității la luarea măsurilor de remediere cu consecința declarării ofertelor acestora drept neconforme"*.

Față de aceste aspecte, intervenienta susține că justifică un interes legitim, născut și actual, personal și determinat în formularea cererii, potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, și înțelege să intervină voluntar în prezenta cauză, luând procedura din stadiul în care aceasta se află. Totodată, intervenienta solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției, în vederea studierii acestuia.

În urma studierii dosarului achiziției, SC ...SRL a comunicat adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20417/05.07.2016, reprezentând precizare a intervenției voluntare, concluzionând următoarele:

1. Raportul procedurii nr. 2919/03.06.2016, este legal și temeinic, ca și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

După reevaluarea ofertei financiare a SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat, în mod corect, faptul că tariful pentru manoperă, de 7,36 lei/oră, este sub valoarea tarifului mediu orar pentru manoperă stabilit prin HG nr. 1017/2015. Prin urmare, în cazul respectării tarifului

orar impus de legislația relevantă, valoarea pentru manoperă ar fi fost mai mare cu 1.792,44 lei, față de valoarea ofertată.

Pentru a nu crea SC ...SRL un avantaj față de ceilalți ofertanți, comisia a considerat oferta neconformă și, în mod corect, a respins-o. Aplicând criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", a declarat câștigătoare oferta SC ...SRL, cu o valoare de 5.009.167,31 lei.

2. Contestațiile formulate de către ofertanții SC ...SRL și SC ...SRL sunt nefondate:

- Criticile formulate de către SC ...SRL au fost limitate la tariful pentru manoperă. Pentru motivele anterior expuse, în virtutea principiului nediscriminării, comisia, în mod corect, a înlăturat apărările și, considerând nejustificat prețul neobișnuit de scăzut, a dispus respingerea ofertei.

- Criticile formulate de către SC ...SRL, cu privire la oferta SC ...SRL și la oferta SC ...SA sunt și ele nefondate. Abaterile menționate de către contestator privesc documente care nu au fost solicitate de către autoritate (informații despre furnizor, fișe tehnice etc.) prin urmare, ele nu erau obligatorii. Comisia avea dreptul, nu obligația, de a solicita orice alte informații legate de oferte, în măsura în care le considera necesare.

În acest context în care apreciază ca nefondate criticile adresate SC ...SA, motivele contestației privind oferta SC ...SRL sunt lipsite de interes, întrucât ofertatul contestator, din punct de vedere al prețului ofertat, s-a clasat pe locul III, după SC ...SA.

Criticile privind abaterile tehnice ale ofertei SC ...SRL sunt apreciate și ele ca fiind nefondate. Legiuitorul a prevăzut expres modul de corectare a abaterilor tehnice minore, fără aplicarea sancțiunilor.

Față de aceste aspecte, justificând un interes legitim, născut și actual, personal și determinat în formularea prezentei cereri, potrivit [art. 32](#) alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, intervenienta solicită respingerea contestațiilor și dispunerea continuării procedurii cu etapa încheierii contractului.

Prin adresa nr. 421/28.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 19548/28.06.2016, contestatoarea SC ...SRL a răspuns punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, precizând că neconformitățile prezentate în Notificarea prealabilă și ulterior în contestație, sunt întemeiate.

Comisia de evaluare nu a menționat în vreun document existența acestor "abateri" - neconformități, nu a solicitat clarificări ofertanților. Astfel, de exemplu, în cadrul devizului Captare apă - Foraj apare Articolului 9. H1V060 - Determinări granulometrice (Pag. 29 Oferta financiară) în loc de 9. FJV03 - CULEGERE PROBE TEREN PT DETERM GRANULOMETRIE STRAT ACVIFER PT ÎNTOCMIRE SCHIȚA FILTRU LA FORAJ APA (Pag. 16 - doc pdf Liste cantități postate în SEAP).

Referitor la neofertare material *Banda gaz 10 cmx0.15 mm cu fir de cupru 0.5 mm*, contestatoarea precizează că proiectantul a prevăzut banda cu fir de cupru pentru ca traseul conductei marcat cu această bandă să poată fi identificat cu ușurință în cazul unei avarii, cu ajutorul unui aparat special. Faptul că materialul ofertat nu are denumire (așa

cum a prevăzut proiectantul și a încadrat materialul într-un articol de deviz din care reiese că va avea anumite proprietăți – fir de cupru) ridică încă un semn de întrebare referitor la modul în care comisia de evaluare a constatat că materialul, deși nu este denumit așa cum a solicitat a fi oferat, corespunde „pe baza prețului” cerințelor documentației tehnice.

Referitor la prevederile legale, HG nr. 925/2006, de care a ținut cont comisia în evaluarea ofertei, petenta arată următoarele:

- art. 13 - face parte din Capitolul "Stabilirea criteriilor de atribuire", precizează modul în care se face atribuirea contractului, după evaluarea ofertelor și nu suplinește/exclude evaluarea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare;

- art. 34 - face parte din capitolul "Licitație deschisă" - tipul acestei proceduri a fost "Cerere de oferte";

- art. 72 - face parte din capitolul "Evaluarea ofertelor". La art. 72 alin. (2), sunt prezentate atribuțiile comisiei de evaluare de la lit. a) la lit. l), adică inclusiv literele de la a)-b) și k)-l).

- art. 95 - face parte din capitolul "Finalizarea procedurii de atribuire". Alin. (2) al acestui articol, se referă la perioada de după semnarea contractului.

Autoarea contestației ține să precizeze că nu a criticat documentația de atribuire, ci a criticat faptul că ofertanții SC ...SRL și SC ...SRL nu au completat formularele așa cum au fost solicitate, cu toate informațiile. De exemplu:

- Pentru Alimentarea cu apă Pădureni, ..., pag. 100 -109 din cadrul Propunerii financiare - lipsă furnizor;

- Pentru Canalizare , prin Fișele tehnice F5 s-au solicitat informații referitoare la producător, iar ofertantul ...nu a oferit aceste informații (pag. 287-330).

La obiectul Canalizare, echipamentele reprezintă aproximativ 30-33% din valoarea ofertată de SC ...SRL, astfel încât consideră că este importantă pentru Autoritatea contractantă cunoașterea producătorilor/furnizorilor, mai ales că, prin unele formulare, aceste informații au fost solicitate.

Petenta susține că în aceeași situație se află și oferta depusă de SC ...SA.

Comisia de evaluare nu a precizat, în vreun document emis în cadrul etapei de evaluare, că ofertele financiare depuse de ofertanții SC ...SRL și SC ...SA ar avea vreo neconformitate și nu a solicitat ofertanților clarificări în acest sens.

Astfel, în cadrul ofertelor financiare apar mai multe situații: cantități în minus, cantități lipsă, cantități în plus, de asemenea, caracteristici ale unor materiale diferite față de cele impuse prin documentația de atribuire

Ofertantul SC ...SRL nu a respectat nici cerințele cantitative prevăzute în proiectul tehnic și nici cerințele calitative, ofertând materiale cu caracteristici inferioare celor impuse prin documentația de atribuire (de exemplu: SC ...SRL ofertează Banda avertizare <waterkit>

apă 11.5 cm x 0.17 mm în loc de BANDA GAZ 10 cm x 0.15 mm CU FIR CUPRU 0.5 mm).

Contestatoarea mai precizează ca, deși neconformitățile ofertei financiare SC ...SA sunt evidente, iar autoritatea contractantă a luat cunoștință de acestea prin Notificarea prealabilă primită, a ales să nege realitatea și a declarat conformă o propunere financiară în care sunt ofertate echipamente ale căror caracteristici înscrise în Formularul F5, diferă de caracteristicile din ofertele producătorilor/furnizorilor, anexate la ofertă și ale căror prețuri au stat la baza întocmirii propunerii financiare.

Autoritatea contractantă nu a răspuns criticilor referitoare la ofertarea de către SC ...SRL și SC ...SA, de echipamente/materiale care nu respectă caracteristicile solicitate prin fișele tehnice sau listele de cantități, dar, în concluzie, subliniază faptul că documentația de atribuire (însoțită de clarificările din SEAP) are aceeași valoare pentru părți, iar prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Însă, în opinia petentei, prin deciziile de a declara oferte care au fost întocmite cu nerespectarea documentației de atribuire, autoritatea nu a pus în aplicare ceea ce a concluzionat.

Față de intervenția voluntară formulată de SC ...SRL, contestatoarea SC ...SRL a transmis punctul său de vedere nr. 422/28.06.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 19564/28.06.2016, prin care solicită respingerea, ca nefondate, a capetelor de cerere formulate de intervenientă, pentru următoarele motive:

Contestația formulată este fondată, având un interes actual personal și legitim în formularea contestației:

Potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016, contestația poate fi introdusă de orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin persoana care se consideră vatămată înțelegându-se orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. Totodată, potrivit art. 41 din OUG nr. 34/2006, „orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire”.

Participând la procedura de atribuire a contractului, petenta susține că justifică un interes actual, personal și legitim în continuarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor depuse de ...și HIDROTERM, declarate în mod eronat admisibile, iar cea depusă de ...câștigătoare.

De asemenea, interesul se justifică și prin prisma faptului că oferta sa, deși se clasează pe locul al treilea, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 2919/03.06.2016, în ipoteza admiterii contestației, poate fi

declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și va semna contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă.

Având în vedere diferența mică de preț (de 1,1%) între prețurile oferite de ...declarat câștigător (5.009.167,31 lei) și HIDROTERM, poziționat pe locul II (5.064.232,58 lei), în situația în care comisia de evaluare ar fi evaluat în mod corect propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL, după cuantificarea lipsurilor și plusurilor oferite, clasamentului ofertanților se modifica (conform art. 80 alin. (4) lit. b) din HG nr. 925/2006).

Mai mult decât atât, cantitățile în minus sau în plus oferite sau cantitățile neofertate, nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece este vorba de neconformități ale propunerii financiare, deci, conform „legislației relevante” la care face trimitere autoritatea contractantă, neconformitățile vizează oferta financiară în principal și ar reprezenta „corecții aritmetice”.

Or, comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului (conform art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006).

În final, contestația arată că, admiterea contestației de către Consiliu, în tot sau în parte, va avea ca și consecință anularea actelor nelegal întocmite de autoritatea contractantă și contestate, deci implicit anularea și a raportului procedurii.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, SC ...SRL, în calitate de participantă la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă.

În fapt, a depus o ofertă având valoarea de 4.672.357,80 lei fără TVA. După evaluarea ofertelor, prin adresa nr. 1810/08.04.2016, a primit comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Ulterior contestației formulată de un alt participant, care fusese descalificat, Consiliul prin decizia nr. 809/C4/761,762/12.05.2016, a anulat raportul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...SRL.

În data de 30.05.2016, prin adresa nr. 2846/30.05.2016, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la aspectele semnalate în motivarea deciziei Consiliului. Contestația arată că a răspuns în termen la această solicitare, prin adresa nr. 593/02.06.2016, prezentând documentele solicitate și, totodată, justificând modul de evaluare a valorii costurilor cu forța de muncă.

Prin adresa nr. 2942/07.06.2016, autoritatea a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2), lit. c) și inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, fiind respinsă, conform art. 81 din HG nr. 925/2006.

Considerându-se vătămată prin acest act emis de autoritatea contractantă, petenta a formulat, potrivit noilor dispoziții aplicabile, Notificare prealabilă nr. 626/13.06.2016, prin care a solicitat autorității

să dispună măsuri de remediere. Comuna , prin adresa nr. 3078 din 16.06.2016, a comunicat că nu urmează să adopte măsuri de remediere, menținând comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii de atribuire a contractului.

În fapt, SC ...SRL consideră că afirmația autorității din cuprinsul comunicării, prin care aceasta susține că răspunsul transmis cu adresa nr. 593/02.06.2016, nu modifică răspunsul transmis anterior la solicitarea de clarificări nr. 1671 din 30.03.2016, și că nu justifică tariful orar pentru manopera ofertată, este total eronată și abuzivă, întrucât:

- Prin răspunsul SC ...SRL, având nr. 593/02.06.2016, au fost clarificate și aspectele semnalate de Consiliu în decizia nr. 809/C4/761,762 din 12.05.2016, raportat la Anexa la formular nr. 12, a transmis formularul completat în concordanță cu prevederile Contractului de lucrări înșușit;

- În cuprinsul acestei Anexa la formular nr. 12 - nu se mai regăsesc termenele de 30 de zile și respectiv de 15 zile la care se face referire în comunicare și în decizie, rămânând valabile cele asumate prin contractul de execuție (la art. 14.1. - 1) înșușit, care prevăd că:

- Emiterea ordinului de începere este în sarcina beneficiarului (achizitorului) în termen 1 (una) zi de la constituirea garanției de bună execuție a contractului;

- Perioada de mobilizare - imediat după emitere ordin de începere;

- Contestatoarea a motivat, cu susțineri argumentate, calculul costurilor cu manopera, în cadrul cărora au fost incluse și modificările legislative cu privire la salariul minim în vigoare până la data de 01.05.2016 (potrivit HG nr. 1091/2014) și cele care se aplică de la 01.05.2016 (potrivit HG nr. 1017/2015):

Luna aprilie	1,722.00 ore	6.3411 lei/ora	10,919.37 lei
Rest contract	79,752.09 ore	7.3820 lei/ora	588,729.92 lei
Total oferta	81,474.09 ore	599,649.29 lei	
Diferenta YB			1,500.00 lei
Total general			601,149.29 lei
Tarif orar mediu: 7.3600 lei/ora (601,149.29 lei/ 81,474.09 ore)			

- Calendarul de derulare a contractului putea fi realizat în condițiile în care nu există nicio contestație asupra deciziilor luate în cadrul procedurii.

Astfel, data de invitație la semnarea contractului din prima comunicare a rezultatului procedurii a fost 15.04.2016, existând timp suficient să efectueze cele 1722 ore estimate pentru luna aprilie 2016, neexistând niciun motiv de tergiversare a începerii lucrărilor, cu atât mai mult cu cât presupunea un cost de producție mai mic raportat la cheltuielile cu manopera.

Acțiune	Data estimată	Data realizată
Comunicare atribuire contract	01.04.2016	08.04.2016
Invitație semnare contract	08.04.2016	15.04.2016
Constituie garanție de bună execuție	09.04.2016	
Ordin de începere a lucrărilor	10.04.2016	
Mobilizare șantier cu începere execuție	11.04-26.04.2016	

- Tariful mediu - lei/oră - utilizat în calculul costurilor din formularul C7, este doar o valoare de calcul pentru estimarea costurilor totale cu manopera, asumate odată cu depunerea ofertei.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că nu se poate trage concluzia că prin utilizarea acestei valori, în cadrul evaluării unui deviz de lucrări, nu se respectă prevederile HG nr. 1017/2015, cu aplicabilitate de la data de 1 mai 2016. Plata muncii prestate de către angajații societății este efectuată cu respectarea întregii legislații aplicabile, fiind, totodată, una stimulativă raportată la rezultatele obținute în procesul de muncă (plata în acord în funcție de rezultatele muncii), această modalitate aducând avantaje financiare atât salariatului (pentru același timp lucrat un câștig net mai mare), cât și societății (un cost orar mediu redus raportat la cantitatea de produs obținută și totodată prin diminuarea unor costuri indirecte). Începând cu data de 01.05.2016, toate salariile angajaților societății, care erau sub valoarea precizată prin HG nr. 1017/2015, au fost majorate la nivelul impus.

Petenta mai menționează că, costul suplimentar rezultat din evaluarea celor 1.722,00 de ore la un tarif de 7.382 lei/oră, față de cel estimat de 6.3411 lei/oră, este de numai 1.792,44 lei (81,474.09 ore x 7.382 lei/oră+1500.00 lei) - 601,149.29 lei ofertați. Această valoare, 1.792,44 lei, este de fapt cuantificarea în lei a unei abateri tehnice minore care, raportată la valoarea totală a ofertei, nu este relevantă, nu crează un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, nu modifică clasamentul și nici nu poate cataloga oferta sa ca fiind una inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. Și-a asumat această sumă și, totodată, și riscurile de modificări în ceea ce privește costurile de realizare a contractului pe toată durata de implementare, viitoarele modificări legislative nefiind de natură să influențeze prețul contractului, acesta fiind ferm pe toată durata de implementare, după cum și-a asumat prin Declarația privind însușirea modelului de contract, atașată propunerii tehnice.

De asemenea, petenta consideră că s-au încălcat și prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, cu privire la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, cel puțin în ceea ce privește proporționalitatea și eficiența utilizării fondurilor: valoarea la care autoritatea contractantă înțelege să adjucece acest contract către SC ...SRL, și anume 5.009.167,31 lei, fără TVA, este cu 336.809,51 lei, fără TVA, mai mare decât oferta sa și, totodată, este mult prea mare raportat la valoarea pe care autoritatea susține ca a omis să o cuantifice SC ...SRL și pentru care oferta ar avea un preț neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 18952/1320, 1344-C4/23.06.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copiile documentelor de calificare, ale propunerii tehnice și financiare depuse de SC ...SRL, corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor, precum și documentele emise după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 809/C4/761/762/12.05.2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și punctul său de vedere nr. 3171/27.06.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 19278/27.06.2016, în care precizează că cele contestate de SC ...SRL nu au temei legal, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin ofertarea unui tarif orar pentru manoperă sub nivelul impus de legislația relevantă, reprezintă un avantaj față de ceilalți concurenți, avantaj care însă nu este rezultatul liberei concurențe, ci este construit ca urmare a nerespectării prevederilor legale. Având în vedere prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, oferta va fi considerată neconformă atunci când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În fapt, urmare deciziei CNSC nr. 809/C4/761, 762 din 12.05.2016, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1801/05.04.2016 și actelor subsecvente ale acesteia și obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a reevaluat propunerea financiară, în baza prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, având în vedere că prețul ofertei depuse de SC ...SRL reprezenta 79,09% din valoarea estimată a contractului.

Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1671 din 30.03.2016, referitoare la tariful mediu orar pentru manoperă, s-a constatat că, în condițiile în care începerea execuției efective a lucrărilor s-ar putea face în luna aprilie 2016, tariful orar pentru manoperă ofertat ar respecta prevederile HG nr. 1091/2014 și ale HG nr. 1017/2015 și ar putea fi justificat, însă, raportat la informațiile incluse în anexa la formularul de ofertă, respectiv termenul pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor - 30 de zile de la data semnării contractului; perioada de mobilizare - 15 zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției, și data stabilită pentru depunerea ofertelor la 10.03.2016, s-a constatat că în luna aprilie nu se puteau executa lucrări.

Astfel că, prin luarea în considerare a celor 2 termene avansate mai sus (30 și 15 zile) până la începerea efectivă a execuției lucrărilor, în mod cert în luna aprilie nu se pot executa lucrări. Prin urmare, luarea în considerare a tarifului orar pentru manoperă în luna aprilie, conform HG nr. 1091/2014 (6,225 lei/oră), nu se justifică.

În concluzie, se constată că nu s-a prezentat o justificare reală privind includerea în ofertă a unui tarif orar pentru manoperă sub cel minim stabilit prin HG nr. 1017/2015.

Având în vedere formularea transmisă prin solicitarea de clarificări nr. 1671 din 30.03.2016 „majoritatea lucrărilor vor fi executate după 1 mai 2016”, comisia de evaluare a considerat necesară formularea unei noi clarificări, privind justificarea tarifului mediu orar pentru manoperă.

Analizând răspunsul transmis cu adresa nr. 593/02.06.2016, comisia de evaluare constată că SC ...SRL nu justifică tariful orar pentru

manoperă ofertat, de 7,36 lei/oră, acesta fiind sub valoarea tarifului mediu orar pentru manoperă stabilit prin HG nr. 1017/2015, de 7,382 lei pe oră.

De altfel, și calculul corect transmis de SC ...SRL (81.474,09 ore x 7,382 lei/oră + 1500 lei) - 601.149,29 lei ofertați pentru manoperă = 1.792,44 lei), arată că, dacă ar fi respectat HG nr. 1017/2015, valoarea pentru manoperă ar fi fost mai mare cu suma de 1.792,44 lei.

Așa cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției, durata contractului a fost stabilită pentru 24 luni (Secțiunea II.3 - Durata contractului/acordului-cadru sau termenul pentru finalizare), iar autoritatea contractantă nu a prevăzut posibilitatea ajustării prețului acordului-cadru (Secțiunea II.4.1.-Ajustarea prețului contractului).

Astfel, comisia de evaluare constată că prin ofertarea unui tarif orar pentru manoperă, sub nivelul impus de legislația relevantă, reprezintă un avantaj față de ceilalți concurenți, avantaj care însă nu este rezultatul liberei concurențe, ci este construit ca urmare a nerespectării prevederilor legale. Or, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, oferta va fi considerată neconformă atunci când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de SC ...SRL este neconformă potrivit an. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) aceasta fiind respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Sistem de alimentare cu apă în localitatea Pădureni, comuna , Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea , comuna , Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea , comuna , Sistem de canalizare ape uzate în localitatea , comuna , județul ...”, PRIMĂRIA COMUNEI în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 385122 din 22.02.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor nouă oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1420/10.03.2016, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1801/05.04.2016. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 1802/08.04.2016 și nr. 1809 din 08.04.2016), SC ENERGOCONSTRUCT SRL și SC ...SRL au formulat contestații, ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. 809/C4/761,762/12.05.2016. Asupra deciziei Consiliului a formulat plângere la Curtea de Apel Iași SC ...SRL fiind format dosarul nr. 457/45/2016. Prin Hotărârea nr. 674/06.07.2016 Curtea de Apel Iași a respins plângerea formulată de SC ...SRL și *menține hotărârea atacată*.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 2919/03.06.2016. Nemulțumite de noul rezultat al procedurii (ce le-a fost comunicat prin

adresele nr. 2938/07.06.2016 și nr. 2942/07.06.2016) SC ...SRL și SC ...SRL au formulat prezentele contestații solicitând:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2938 din 07.06.2016, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia;*

- *anularea adresei nr. 3077/16.06.2016, reprezentând răspunsul la Notificarea prealabilă, prin care i se comunică faptul că autoritatea contractantă nu va adopta măsuri de remediere;*

- *anularea actelor autorității contractante prin care oferta depusă de către SC ...SRL a fost declarată câștigătoare (admisibilă);*

- *anularea actelor autorității contractante prin care oferta depusă de către SC ...SA a fost declarată admisibilă;*

- *obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere, având ca obiect reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții SC ...SRL și SC ...SA cu consecința declarării acestora drept neconforme și inacceptabile.*

- *continuarea procedurii de achiziție publică, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului (SC ...SRL).*

- *anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2942/07.06.2016;*

- *reanalizarea ofertei SC ...SRL cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate și a răspunsului la clarificări, precum și declararea ofertei ca fiind conformă (SC ...SRL).*

În cauză a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante SC ...SRL (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților. Cererea de intervenție accesorie urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestațiilor, în contextul invocării de către intervenientă a excepțiilor lipsei de interes și a inadmisibilității contestației formulate de SC ...SRL, raportat la art. 26

alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile. În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.*

În același timp, la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 se prevede: *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Relevante sunt și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispun că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...).*

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

SC ...SRL este ofertant participant cu ofertă în această procedură, și aspiră la câștigarea contractului de achiziție, motiv pentru care a criticat prin contestație atât oferta clasată pe locul unu, cât și oferta clasată pe locul doi. În situația în care criticile sale sunt întemeiate și cele două oferte sunt respinse, are șansa de a câștiga contractul de achiziție, prin urmare are interes ca autoritatea contractantă să evalueze ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației formulate de SC ...SRL, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece aceasta nu a adus vreun argument în susținere.

Criticile contestatoarei SC ...SRL formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare motivat de nerespectarea documentației de atribuire la întocmirea propunerii financiare sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006,

Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Prin fișa de date a achiziției, la cap.IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat:

Pentru propunerea financiară se va completa Formularul de oferta nr. 12.

Ofertantul trebuie să prezinte:

- formularul de ofertă- Formularul nr. 12 și anexa la Formularul nr. 12;*
- Cheltuieli totale pe obiective (Formularul F0);*
- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, conform Ordinului 863/2008 (Formularul F1);*
- centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări, pe obiecte, conform Ordinului 863/2008 (Formularul F2);*
- lista cuprinzând cantitățile de lucrări, conform Ordinului 863/2008 (Formularul F3);*
- lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, conform Ordinului 863/2008 (Formularul F4);*
- fișa tehnică pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic, dotări conform Ordinului 863/2008 (Formularul F5);*
- lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formularul F6);*
- lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (Formularul F7);*
- lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor (Formularul F8) ;*
- lista cuprinzând consumurile privind transporturile (Formularul F9);*
- graficul general de realizare a investiției pe activități.*

Nu se va permite nicio modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limită de depunere.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei și euro, iar TVA-ul va fi evidențiat separat.

Cursul BNR pentru care se determină echivalența leu/EURO este 1 euro = 4,267 lei.

Toți operatorii economici vor cuprinde valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute raportat la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute), în sumă fixă, ca element constitutiv și distinct al propunerii lor financiare.

Procentul pentru cheltuieli diverse și neprevăzute se va aplica la valoarea ofertei, fără cheltuielile legate de organizare de șantier.

Atenție! Oferta care nu conține formularul de ofertă, va fi respinsă.

Prin clarificarea nr. 10 postată în SEAP la solicitarea de clarificări a unui operator economic autoritatea contractantă a precizat: Normele articolelor de deviz sunt orientative. Ofertanții pot să-și cuprindă în

ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic în conformitate cu:

Indicativul P 91/1-02 aprobat prin ordinul Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid de elaborare a devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, elaborat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (ÎNCERC), astfel:

punctul 2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

Prin urmare, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici liste cu cantități de lucrări care trebuiau respectate la întocmirea devizelor pe categorii de lucrări. Prin clarificarea nr. 10, autoritatea contractantă a precizat operatorilor economici că nu sunt obligați să folosească la stabilirea prețurilor unitare, în cadrul articolelor de deviz, consumurile specifice precizate prin indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, aceștia putând folosi propriile consumuri și tehnologii, cu condiția de a respecta cantitățile și cerințele de calitate prevăzute prin proiectul tehnic.

Consiliul va verifica susținerile contestatoarei pentru fiecare obiectiv în parte:

Alimentare cu apă în localitatea Pădureni.

Prin documentația de atribuire (listele cu cantități de lucrări) aferente obiectului *Captare apă*, stadiul fizic *Foraj*, autoritatea contractantă a precizat și următoarele articole:

Art. 9. *FJV03* CULEGERE PROBE TEREN PT DETERM GRANULOMETRIE STRAT ACVIFER PT INTOCMIRE SCHITA FILTRU LA FORAJ APA – buc. 1;

Art. 10. *FJV05* - DETERM GRANULOMETRIEI STRATELOR ACVIFERE PT INTOCMIRE SCHITA FILTRU LA FORAJELE PT APA – buc. 1.

În cadrul propunerii financiare, la obiectul „Captare apă”, stadiu fizic „Foraj”, SC ...SRL a cotat următoarele articole:

Art. 9. **H1V060** Determinări granulometrice – buc. 1,

Art. 10. **FJDOC01** Întocmirea documentației forajului și determinarea parametrilor hidrogeologici buc. 1.

La stadiul fizic „Instalații hidraulice”, prin documentația de atribuire, la art. 1 s-a solicitat cod procurare 4623894 - *ROBINET SFERIC, CUPRU SAU BRONZ, FILET INT-INT, D=54mm*, buc. 2.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a inclus același cod de procurare 4623894 dar a oferat *Robinet sferic, cupru/bronz, filet ext-int, **D=15mm***, buc. 2.

La stadiul fizic „Rețea aducțiune”, prin documentația de atribuire la art. 1 s-a solicitat: cod procurare 00601A01 - PREGATIREA PT. IMBINARE TUBURI DIN PEHD CU D<63 MM INCL IN COLACI L=100M SI POZ.IN PAMANT DUPA IMBIN - M - 1020, cu defalcare pe cod de procurare 8815556 - *TUB PEHD APA PE100 SDR 9 PN20 D. 63 MM* și cod procurare 8814250 - *BANDA GAZ 10CM X 0,15MM CU FIR CUPRU 0,5MM.*

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a inclus la articolul 1, cod de procurare 20019540 – *bandă avertizoare <waterkit> apă 11,5cm x 0,17mm* și cod 3100038 *țeavă PEHD PN20 D63 (fără a se indica PE100 SDR 9)*.

La art. 2 situația este aceeași, în sensul că s-a solicitat cod de procurare 0000085 - TUB PEHD APA *PE100 SDR 7,4 PN25 D.63 MM* și cod procurare 8814250 - BANDA GAZ 10CM X 0,15MM CU FIR CUPRU 0,5MM iar ofertantul a prezentat: cod de procurare 20019540 – *bandă avertizoare <waterkit> apă 11,5cm x 0,17mm* și cod 3100039 *țeavă PEHD PN25 D63*.

Din verificarea pieselor desenate (parte a documentației de atribuire), Consiliul constată că pentru banda avertizoare, proiectantul a indicat *Banda avertizoare din PVC cu fir metalic*.

De asemenea, la art. 3, prin documentația de atribuire s-a solicitat articol pentru SUDURA CAP LA CAP TUBURI DIN PEHD *PE100 PN20-25 D 63MM* iar ofertantul a prezentat articol pentru SUDURA CAP LA CAP TUBURI DIN PEHD *PE100 **PN16** D= 63MM*.

La stadiul fizic „Cămine de vane”, prin documentația de atribuire, la art. 4 s-a solicitat: SUDURA CAP LA CAP FITING DIN PEHD PE100 SDR17.1 IMBIN. (DOP/CAPAT FLANSA) *D=63 MM* iar ofertantul a prezentat SUDURA CAP LA CAP FITING DIN PEHD PE100 SDR17.1 IMBIN.(DOP/CAPAT FLANSA) ***D= 110 MM***.

La obiectul *Rezervor înmagazinare*, stadiul fizic *Instalații hidraulice*, art. 28-ACE09D1- MONTAREA ARMATURILOR CU ACTIONARE MANUALA SAU MECANICA (ROB.VANE VENTILE CLAP.COMPENS.ETC.)DN: 100 \$, autoritatea contractantă a precizat cod procurare 8809168 -ELECTROVANA PGV-100G-B 1" – buc. 1, iar ofertantul în cadrul art. ACE09D1 **a cotate materialul cu zero** și nici nu a introdus un cod de material separat cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

La stadiul fizic „Instalații electrice”, prin documentația de atribuire s-a solicitat la:

- art. 6 EA16C1 - DOZA DE DERIVATIE PT.CABLURI SAU TEVI INST.TIP:NBU PG16, *buc. 7*.

- art. 9 EE12G1 - CORP DE ILUMINAT PTR. LAMPI FLUORESCENTE TUBULARE ETANS MONTAT PE DIBLURI DE MATERIAL PLASTIC cu cod de procurare *M000014 -CORP IL.FL.FIPAD04-2X18W 220V.*

- art. 10 EE12G1 - CORP DE ILUMINAT PTR. LAMPI FLUORESCENTE TUBULARE ETANS MONTAT PE DIBLURI DE MATERIAL PLASTIC cu cod de procurare *M000013 -CORP IL.FL.FIPAD04-2X36W 220V.*

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a precizat următoarele:

- la art. 6 EA16C1 atât pentru montare cât și pentru procurare a cota **9 bucăți**.

- la art. 9 EE12G1 a cota cod de procurare 5104816 pentru *corp iluminat fluorescent pentru **sistem de iluminat modular** de 2x18w, 230V.*

- la art. 10 EE12G1 a cota cod de procurare 5104817 pentru *corp iluminat fluorescent pentru **sistem de iluminat modular** de 2x36w, 230V.*

La obiectul „Stație dezinfecție”, stadiu fizic „Construcții”, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- la art. 6 cod de procurare 3331046 - TEVI PATRATE 100X6 OLT -35 LAMINATE,

- la art. 17 RCSG27B PERETI, PANOURI SANDWICH CU TERMOIZOLATIE, DISPUSE INTRE RIGLE DIN METAL.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a precizat următoarele:

- la art. 6 a cota cod de procurare 3331046 – Jeavă pătrată **80x6** olt-35 laminate s6086.

- la art. 17 RCSG27B a cota pereți, **plăci plane azbociment** cu termoizolație, dispuse între rigle din metal/beton armat.

La stadiul fizic „Platformă”, prin documentația de atribuire s-a solicitat la art. 8 CO01A1 TROTUAR DIN BETON SIMPLU TURNAT PE LOC, articol distinct pentru CZ0105E1 -PREPARARE BETON B150,CU AGREGATE GRELE,GRANULATIA<31MM,CIMENT M30 MANUAL.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a cota art. 10 CO01A1 Trotuar din beton simplu turnat pe loc (care include doar punerea în operă a betonului), **fără a cota articol pentru prepararea betonului B150** cum s-a solicitat.

La stadiul fizic „Instalații hidraulice”, prin documentația de atribuire s-a solicitat la art. 1 VC15A1 MONTARE CLORINATOR SI ACCESORII, iar la art. 2 cod de procurare 8807958 ACCESORIU MONTAJ REGULATOR ACCESORII CLORINATOR CONF. SCHEMEI DE CLORINARE.

În cadrul propunerii financiare ofertantul a cota la poziția 1 art. **RPACC08A#** Mont. pe poziție exist. a aparatelor de sterilizare cu clor iar la poziția 2 art. **ET06C+** Montaj accesorii conexiuni la accesorii. Dacă la art. 1, conform semnului de la final acesta este un articol asimilat și se poate aprecia că în cadrul programului de devize nu a fost inclus articolul solicitat și s-a folosit un articol asimilat, la art. 2 nu mai poate fi vorba despre asimilare întrucât s-a solicitat un cod de procurare iar articolul cota nu are valoare la material.

La obiectul „Distribuție apă”, stadiu fizic „Conducte, hidranți, cămine”, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- la art. 3, 4 și 5 cod de procurare 8814250 BANDA GAZ 10CM X 0,15MM CU FIR CUPRU 0,5MM.

- la art. 20 ACE01B1 HIDRANT SUBTERAN DE INCENDIU AVIND D: 80 MM.

- la art. 44 GD19A cod de procurare 8815187 ADAPTOR FLANSA LARGA TOLERANTA DN 65 (63- 84).

- la art. 50 GD22B cod de procurare 8815189 -ADAPTOR FLANSA LARGA TOLERANTA DN100 (107-133).

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a precizat următoarele:

- la art. 3, 4 și 5 a cota cod de procurare 20019540 – *bandă avertizoare <waterkit> apă 11,5cm x 0,17mm.*

- la art. 21 (aferent art. 20 din documentație) ACE01B1 a cota HIDRANT SUBTERAN DE INCENDIU AVIND **D: 100 MM.**

- la art. 46 (aferent art. 44 din documentație) GD19A% a cota cod de procurare 3331277 **Adaptor PEID cu flanșă DN 63mm.**

- la art. 53 (aferent art. 50 din documentație) GD22A% a cota cod 3331280 **Adaptor flanșă largă toleranța DN 80mm.**

Referitor la obiectul „Stație dezinfecție”, stadiul fizic „Construcții”, la articolul 9 CK14C1 Montare uși metalice s-a solicitat și în mod corect s-a cota cantitatea 4,2 mp, însă, la codul de procurare 6306482 -USA MET TEAVA UM.IASI CAT.IPC 1250/IX PORTAL 160 KG ofertantul, în mod eronat **a cota 4,200 kg** în loc de 4,2 mp. Dacă dorea să coteze kg trebuia să transforme cei 4,2 mp în kg, funcție de greutatea specifică a metalului din care este alcătuită ușa.

Consiliul constată că toate susținerile contestatoarei sunt reale, și cu toate acestea, autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului vreo clarificare. În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*, motiv pentru care, autoritatea contractantă era obligată să solicite ofertantului clarificări pentru lămurirea neconcordanțelor sesizate. Faptul că o ofertă are un preț mai mare de 80% din valoarea estimată nu înseamnă că autoritatea nu are obligația de a verifica respectarea de către ofertanți a listelor de cantități de lucrări așa cum au fost prezentate în cadrul documentației de atribuire (activități, materiale, cantități etc).

Și în ceea ce privește lipsa precizării furnizorilor în cadrul formularului F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și a producătorului în cadrul formularului F5 Fișa tehnică, criticile contestatoarei sunt întemeiate. Prin fișa de date a achiziției, așa cum s-a precizat mai sus, în cadrul propunerii financiare, ofertanții aveau obligația de a prezenta atât *Formularul F4 - lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice*, cât și *Formularul F5 - fișa tehnică pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic, dotări, conform Ordinului 863/2008.*

Din verificarea formularelor F4 și F5 din Ordinul nr. 863/2008, Consiliul constată că Formularul F4 include rubrica *Furnizor* iar formularul F5 cuprinde rubrica *Producător*, motiv pentru care ofertanții aveau obligația de a completa și rubricile acestea.

Susținerile autorității contractante că nu a precizat expres în documentație că trebuie completate și aceste rubrici nu pot fi primite de Consiliu. Trimiterile la formularele F4 și F5 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul nr. 863/2008 ca mod de prezentare înseamnă în mod obligatoriu completarea tuturor rubricilor pe care le are fiecare formular.

Pe de altă parte, este de interes cum a realizat autoritatea contractantă evaluarea conformității echipamentelor oferite cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini dacă niciunde în ofertă nu s-a precizat tipul de echipament oferit, producătorul și furnizorul acestora. În cadrul formularului F5 – fișa tehnică, pe coloana 2 ofertantul a copiat integral cerințele din coloana 1 care reprezintă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul și acest aspect.

Extindere sistem alimentare cu apă Osești.

La obiectul „Extindere conducte de distribuție”, stadiu fizic „Conducte, cămine”, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- la art. 3 și 4 cod de procurare 8814250 BANDA GAZ 10CM X 0,15MM CU FIR CUPRU 0,5MM.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a precizat următoarele:

- la art. 3 și 4 a cotaț cod de procurare 20019540 – *bandă avertizoare <waterkit> apă 11,5cm x 0,17mm.*

Extindere sistem alimentare cu apă

La obiectul „Extindere conducte de distribuție”, stadiu fizic „Conducte, cămine”, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- la art. 3, și 4 cod de procurare 8814250 BANDA GAZ 10CM X 0,15MM CU FIR CUPRU 0,5MM.

- la art. 30 ACE09B1- MONTAREA ARMATURILOR CU ACTIONARE MANUALA SAU MECA NICA (ROB.VANE VENTILE CLAP. COMPENS.ETC.) DN: 65 și cod procurare 4204875 - ROB.CU SFERA PT.MONTARE INGROPATA 2" (60.3 MM) BUCATA – 12,

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a precizat următoarele:

- la art. 3 și 4 a cotaț cod de procurare 20019540 – *bandă avertizoare <waterkit> apă 11,5cm x 0,17mm.*

- la art. 31 (corespondent art. 30 din documentație) ACE09B1- MONTAREA ARMATURILOR CU ACTIONARE MANUALA SAU MECA NICA (ROB.VANE VENTILE CLAP. COMPENS.ETC.) DN: 65 și cod procurare 4204875 - ROB.CU SFERA PT.MONTARE INGROPATA 2" (60.3 MM)

BUCATA – 16,

La stadiul fizic „Spargere și refacere podețe”, prin documentația de atribuire s-a solicitat art. 7 TRA06A20 TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI-MORTARULUI CU AUTO BETONIERA DE 5,5MC DIST. =20KM – tone – 60,0.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul **nu a cotaț acest articol.**

Sistem canalizare ape uzate localitatea Osești VS.

La obiectul „Sistem canalizare ape uzate”, stadiu fizic „Instalații hidraulice”, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- la art. 7 cod procurare 4318846 @ADAPTOR DE FLANSA PN6 DN110 CU FLANSA OL100 - BUC. 4.000.

- la art. 8 cod procurare 4318856 @ADAPTOR DE FLANSA PN6 DN63 CU FLANSA OL50 - BUC. 1.000.

- la art. 14 cod procurare 4625790 @VENTIL AERISIRE DN=1" - BUC. 1.000.

- la art. 16 cod procurare 4507670 @VANA FLUTURE DN 100 CU GAURI DE CENTRARE, MONTATA INTRE FLANSE - BUC. 2.000.

- la art. 20 IZD05B1 GRUNDUIRE MANUALA 1 STRAT CU VOPSEA DE MINIU LA CONSTRUCTII METALICE - TONA 0.020.

- la art. 21 IZD06B1 VOPSIRE 2 STRATURI CU VOPSEA ULEI LA CONSTRUCTII METALICE - TONA 0.020.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a precizat următoarele:

- la art. 7 a cota cod de procurare 3331278 ADAPTOR **PEID** CU FLANȘĂ **DN 100MM**.

- la art. 8 a cota cod de procurare 3331277 ADAPTOR **PEID** CU FLANȘA DN 63MM.

- la art. 14 a cota cod de procurare 3811283 **Robinet** automat aerisire – dezaerisire 1".

- la art. 16 a cota cod de procurare 4507642 **Robinet** fontă reglabil clapet flut. Nid 5559 10/100.

- la art. 20 și 21 a cota cantitatea de **0,20 tone**.

La stadiile fizice „Instalații hidraulice SP1, SP2, SP3, SP4 și SP5” prin documentația de atribuire, la art. 10 s-a solicitat cod de procurare 4318846 @ADAPTOR DE FLANSA PN6 DN110 CU FLANSA OL100 - BUC. 2.000 iar ofertantul a cota cod de procurare 3331278 ADAPTOR **PEID** CU FLANȘĂ **DN 100MM**.

La obiectul „Stație de epurare”, stadiul fizic „Instalații hidromecanice”, prin documentația de atribuire, la art. 16 *AcA12D04* s-a solicitat *Conducta PVC SN 4 Dn 250 mm iar ofertantul a cota art. *ACA12D1 Montare țevă PVC mufată de 9 m lungime, în pământ, în exteriorul clădirilor etans. cu garnituri cauciuc **dn ...225***. Ofertarea țevii cu diametru de 225mm în loc de 250 mm rezultă și din extrasul de resurse materiale poziția 345.*

Pentru a stabili dacă neconcordanțele constatate pot fi încadrate ca abateri tehnice minore iar articolele/cantitățile constatate a fi în plus/minus pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice, autoritatea contractantă trebuia să clarifice mai întâi aceste aspecte cu ofertantul.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatoarei. Și în acest caz, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru clarificarea neconcordanțelor existente între listele cu cantități de lucrări din documentația de atribuire și devizele prezentate de ofertant.

Autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, mulțumindu-se să constate că au fost depuse formularele solicitate, că prețul ofertat este peste procentul de 80% din valoarea estimată iar prețurile unitare se încadrează în limitele prețurilor practicate în ramura de construcții.

Referitor la critica privind completarea furnizorilor în cadrul Formularului F4 și a producătorilor în cadrul Formularului F5, Consiliul constată temeinicia acesteia, motivarea fiind aceeași ca pentru obiectivul Alimentare cu apă în localitatea Pădureni.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că în cadrul Formularului F4, la poziția 7 trebuiau cotate individual componentele *Blocului de epurare compactă cu module de epurare biologice*, Consiliul constată netemeinicia acestora. Din modul de prezentare a Formularului F4 rezultă fără dubiu că operatorul economic trebuie să coteze 1 buc. *Bloc de epurare compactă cu module de epurare biologice* care trebuie să includă componentele enumerate și nu să se coteze fiecare componentă în parte.

Criticile contestatoarei SC ...SRL formulate împotriva modului în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară (cu referire la Formularele F4 Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și Formularele F5 Fișe tehnice) a ofertantului SC ...SA (ofertant clasat pe locul doi) sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Referitor la faptul că SC ...SA nu a completat în cadrul Formularului F4 furnizorii pentru echipamentele oferate și în cadrul Formularului F5 producătorii echipamentelor oferate, Consiliul constată că ofertantul a anexat propunerii financiare o serie de oferte de preț (care conțin și specificații tehnice) de la furnizori, iar în cadrul acestora se regăsesc și numele producătorilor. Prin urmare, completarea numelui producătorilor respectiv a furnizorilor în cadrul formulelor F4 și F5 este doar o formalitate care nu duce la modificarea ofertei, informațiile existând în cadrul documentelor deja prezentate.

În ceea ce privește posibilele neconcordanțe între informațiile înscrise de ofertant în cadrul Formulelor F5 - Fișa tehnică și informațiile din ofertele de la furnizori cu referire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă precizează că nu a analizat documentele de la furnizori (ce conțin specificații tehnice) anexate de ofertant la propunerea financiară, deoarece acestea nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire. Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat nu a analizat documentele prezentate de ofertant anexat propunerii financiare, scopul prezentării lor de către ofertant fiind tocmai acela de a dovedi corespondența dintre caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferate cu cerințele caietului de sarcini. Este de neînțeles cum a stabilit autoritatea contractantă conformitatea ofertei (din punct de vedere al echipamentelor oferate raportat la cerințele caietului de sarcini) dacă nu a analizat documentele prezentate de ofertant anexat propunerii financiare (niciunde în propunerea tehnică și financiară ofertantul nu a precizat echipamentele oferate).

În condițiile în care, în cadrul Formulelor F5 – Fișa tehnică a fiecărui echipament/utilaj, ofertantul a copiat în coloana 2 ce reprezintă *corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*, informațiile din coloana 1 ce reprezintă *specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*, fără a preciza concret care este echipamentul/utilajul oferat și specificațiile tehnice ale acestuia, verificarea corespondenței echipamentelor oferate cu specificațiile

tehnice impuse prin caietul de sarcini se putea face doar analizând documentele prezentate de ofertant anexat propunerii financiare și eventual prin solicitarea de clarificări suplimentare.

Analizând criticile contestatoarei (incluse în Anexa 2 la contestație) referitoare la neconcordanțele dintre specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite (ce rezultă din ofertele anexate propunerii financiare) și cerințele documentației de atribuire precizate prin formularele F5 – Fișe tehnice, precum și informații lipsă care să confirme îndeplinirea anumitor specificații tehnice, Consiliul constată temeinicia acestora. Astfel,

- la fișa tehnică nr. 1 – Pompă foraj aferentă obiectului Captare apă, prin caietul de sarcini s-a solicitat putere nominală P2: 9,2 KW, curent nominal 20,7A iar ca material s-a solicitat fontă sferoidă și termopolimer iar SC ...SA a oferit pompă cu putere nominală de 7,5KW, curent de 16,2 A, și ca material oțel.

- la fișa tehnică nr. 2 stație de clorinare obiect stație de dezinfectie s-a solicitat ca în cabina termoizolantă să existe calorifer electric, să fie dotată cu pernă încălzitoare de 24V/25W, să aibă 2 butelii clor gazos capacitate de câte 40L iar SC ...SA a prezentat o ofertă din care nu rezultă că cabina este dotată cu calorifer electric, perna încălzitoare este de 220V/20W, buteliile de clor au capacitate de 50kg.

- la fișa tehnică nr. 4 Apometru rezervor aferent obiectului Rezervor, s-a solicitat afișarea debitului cu 8 cifre iar SC ...SA a prezentat un produs la care afișarea debitului are 7 cifre iar pentru celelalte caracteristici tehnice nu există informații.

- la fișa tehnică 5 Apometru puț obiect Captare s-a solicitat afișarea debitului cu 8 cifre iar SC ...SA a prezentat un produs la care afișarea debitului are 7 cifre iar pentru celelalte caracteristici tehnice nu există informații.

- la fișele tehnice nr. 3 Regulator de presiune, obiect Conduțe distribuție apă și nr. 6 Filtru impurități obiect Captare apă nu există informații privind furnizorul, respectiv producătorul.

- la fișa tehnică nr. 6 Tablou automatizare și control pompă, obiect Captare apă, lipsă informații de confirmare a specificațiilor tehnice.

- la fișele tehnice nr. 1 Stație de pompare ape uzate SP1, nr. 3 Stație de pompare ape uzate SP2, nr. 5 Stație de pompare ape uzate SP3, nr. 8 Stație de pompare ape uzate SP4, nr.10 Stație de pompare ape uzate SP5 nu corespunde puterea electropompei.

- la fișa tehnică nr. 1 stație de epurare – Debitmetru electromagnetic s-au solicitat electrozi din inox și s-au oferit electrozi din Hastelloy (aliaj nichel-molibden-crom).

- la fișa tehnică nr. 2 stație de epurare – electropompă de nisip s-a solicitat puterea de 2,4kw/2705rpm și s-a oferit putere de 3,5kw/1392 rpm.

- la fișa tehnică nr. 4 Stație de epurare – Mixer omogenizare s-a solicitat greutate de 19kg și s-a oferit 20 kg.

- la fișa tehnică nr. 5 Stație de epurare – Electropompă bazin omogenizare s-a solicitat putere de 2,4 kw și s-a oferat putere de 1,8 kw.

- la fișa tehnică nr. 7 Stație de epurare- Electropompă submersibilă sediment s-a solicitat putere 1,2 kw și s-a oferat 1,9 kw.

Prin urmare, constatând că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare integrală a ofertei SC ...SA (neconcordanțele și lipsurile sesizate de contestatoare prin Anexa 2 la contestație fiind reale), Consiliul va dispune în sarcina autorității contractante finalizarea evaluării acestei oferte și solicitarea de clarificări asupra neconcordanțelor sesizate de contestatoare cu referire la echipamentele/utilajele oferate în cadrul Formulelor F4 și F5 (pentru a realiza corespondența dintre caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferate - conform ofertelor de la furnizori atașate propunerii financiare, cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini).

Trecând la analiza contestației formulate de SC ...SRL împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru nerespectarea prevederilor HG nr. 1017/2015 la stabilirea tarifului de manoperă, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei.

Prin decizia anterioară nr. 809/C4/761,762/12.05.2016, referitor la oferta SC ...SRL, Consiliul a precizat:

Referitor la utilizarea unui tarif orar pentru manoperă mai mic decât cel aprobat prin HG nr. 1017/2015, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 prevăd: *Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră. În conformitate cu prevederile art. 1 din HG nr. 1017/2015, Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.*

Din propunerea financiară a SC ...SRL (Formular C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect), rezultă că acesta a utilizat un *tarif mediu de 7,36 lei/oră*. Prin adresa nr. 1671/30.03.2016 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, în sensul: *Conform Listei cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, a-ți oferat un tarif mediu de 7,36 lei/oră. Vă rugăm să justificați neconcordanța dintre Hotărârea Guvernului Nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Art. 1. începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250*

lei, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră, **și** tariful orar oferat 7,36 lei/oră. În vederea justificării neconcordanței vă rugăm să depuneți documente edificatoare referitoare la tarifele medii oferate pentru consumurile cu mâna de lucru având în vedere că majoritatea lucrărilor aferente contractului se vor desfășura după data de 1 mai 2018.

Prin adresa de răspuns nr. 370/04.04.2016 ofertantul a precizat:

În evaluarea costurilor totale cu manopera, prima lună de execuție luată în calcul a fost luna aprilie 2016. Conform graficului de execuție (vezi propunere financiară - pag. 286) în această lună se execută următoarele categorii de lucrări:

[0033.1.1] ÎMPREJMUIRI - ÎMPREJMUIRE CAPTARE 338 ore;

[0033.1.2] ÎMPREJMUIRI - ÎMPREJMUIRE REZERVOR 263 ore;

[0033.1.3] AMENAJARE DRUM ACCES - DRUM ACCES BALASTAT 838 ore; [0033.1.3] AMENAJARE DRUM ACCES - DRUM ACCES BALAST AT 103 ore; [0033.4.1] ÎMPREJMUIRE SP1-5 180 ore;

Total ore luna aprilie 1722 ore;
Evaluare costuri cu mâna de lucru:

Luna aprilie	1.722,00	ore	6.3411	lei/ora	10.919,37	lei
Rest contract	79.752,09	ore	7.3820	lei/ora	588.729,92	lei
Total oferta	81.474,09	ore			599.649,29	lei
	Diferenta YB				1.500.00	lei
	Total general				601.149,29	lei

Tarif orar mediu: 7,3600 lei/oră (601.149,29lei /81.474,09 ore)

Dupa cum se poate observa în calculul costurilor cu manopera au fost incluse modificările legislative cu privire la salariul minim în vigoare (HG 1091/2014 si HG 1017/2015) de la data de 1 mai 2016, dacă până la aceasta data hotararea de guvern va mai fi în vigoare.

Societatea noastra va respecta cu strictete legislația aplicabila pe întreaga perioada de derulare a contractului de execuție, viitoarele modificări legislative nefiind de natura sa influențeze prețul contractului, acesta fiind ferm pe toata durata de implementare.

Conform anunțului de participare deschiderea ofertelor a fost programată pentru 10.03.2016.

În condițiile în care începerea execuției efective a lucrărilor s-ar putea face în luna aprilie 2016, tariful orar pentru manoperă ofertat ar respecta prevederile HG 1091/2014 și ale HG 1017/2015 și ar putea fi justificat.

Însă, raportat la informațiile incluse de ofertant în anexa la formularul de ofertă, respectiv:

- termenul pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor – 30 de zile de la data semnării contractului,

- perioada de mobilizare – 15 zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a a lucrărilor până la data începerii execuției, și data stabilită pentru depunerea ofertelor la 10.03.2016, Consiliul constată că în luna aprilie nu se puteau executa lucrări. În conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească ofertantul desemnat câștigător, iar în cazul de față raportul procedurii a fost întocmit la data de 05.04.2016 (la 25 de zile de la deschiderea ofertelor) iar rezultatul comunicat în data de 08.04.2016. Termenul de așteptare până la încheierea contractului conform art. 205 din OUG nr. 34/2006 este de 11 zile de la data comunicării rezultatului, astfel că prin luarea în considerare a celor 2 termene avansate mai sus de ofertant (30 și 15 zile) până la începerea efectivă a execuției lucrărilor, în mod cert în luna aprilie nu se pot executa lucrări. Prin urmare, luarea în considerare a tarifului orar pentru manoperă în luna aprilie conform HG nr. 1091/2014 (6,225 lei/oră) nu se justifică.

În concluzie, Consiliul constată că, deși, ofertantul nu a prezentat o justificare reală privind includerea în ofertă a unui tarif orar pentru manoperă sub cel minim stabilit prin HG nr. 1017/2015

(ofer

t

a

p

r

ezint

ă

el

e

m

e

n

câștigătoa (autoritatea contractantă nu a realizat o verificare temeinică a răspunsurilor la clarificări transmise de ofertant ci doar s-a limitat la a lua act de faptul că s-a răspuns la solicitarea de clarificări).

.....

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația SC ...SRL și va dispune

anularea raportului procedurii nr. 1801/05.04.2016 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

De reținut este faptul că decizia Consiliului nr. 809/C4/761,762 din 12.05.2016 a fost atacată cu plângere de către contestatoarea SC ...SRL, plângerea fiind respinsă de Curtea de Apel Iași prin Hotărârea nr. 674/06.07.2016 iar decizia Consiliului menținută în integralitate. Pe de altă parte, SC ...SRL nu a intervenit în speța anterioară (deși a luat la cunoștință despre depunerea celor două contestații încă din data de 14.04.2016) și nu a atacat cu plângere decizia Consiliului, prin urmare dispozițiile acesteia au devenit obligatorii.

Astfel, prin decizia nr. 809/C4/761,762/12.05.2016, Consiliul a constatat că deși *ofertantul nu a prezentat o justificare reală privind includerea în ofertă a unui tarif orar pentru manoperă sub cel minim stabilit prin HG nr. 1017/2015*, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare o ofertă *care prezintă elemente de neconformitate*. Prin urmare, la reevaluarea ofertei SC ...SRL, autoritatea contractantă trebuia să stabilească elementele de neconformitate constatate de Consiliu (în baza documentelor din ofertă și a răspunsului la solicitarea de clarificări, nr. 370/04.04.2016) și nu să solicite clarificări suplimentare asupra tarifului orar pentru manoperă utilizat în ofertă.

Cu toate acestea, la punerea în aplicare a deciziei Consiliului, în etapa de reevaluare a ofertei SC ...SRL, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări suplimentare prin adresa nr. 2846/30.05.2016, în sensul:

Vă rugăm să clarificați neconcordanțele dintre datele înscrise în anexa la formularul de ofertă și formularul de contract acceptat de dumneavoastră.

- Referitor la tariful orar pentru manoperă justificat de dumneavoastră ca răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 1671 din 30.03.2016 vă comunicăm că în condițiile în care începerea execuției efective a lucrărilor s-ar putea face în luna aprilie 2016, tariful orar pentru manoperă ofertat ar respecta prevederile HG 1091/2014 și ale HG 1017/2015 și ar putea fi justificat. Însă, raportat la informațiile incluse de dumneavoastră în anexa la formularul de ofertă, respectiv:

- termenul pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor - 30 de zile de la data semnării contractului,

- perioada de mobilizare - 15 zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției, și data stabilită pentru depunerea ofertelor la 10.03.2016, constatăm că în luna aprilie nu se puteau executa lucrări. Astfel că prin luarea în considerare a celor 2 termene avansate mai sus de dumneavoastră (30 și 15 zile) până la începerea efectivă a execuției lucrărilor, în mod cert în luna aprilie nu se pot executa lucrări. Prin urmare, luarea în considerare a tarifului orar pentru manoperă în luna aprilie conform HG nr. 1091/2014 (6,225 lei/oră) nu se justifică.

În concluzie, se constată că, nu a-ți prezentat o justificare reală privind includerea în ofertă a unui tarif orar pentru manoperă sub cel minim stabilit prin HG nr. 1017/2015. Vă rugăm clarificați.

Prin adresa de răspuns nr. 593/"02.05.2016"(în realitate 02.06.2016), SC ...SRL a reluat susținerile din adresa anterioară, nr. 370/04.04.2016, iar referitor la termenul pentru emiterea ordinului de începere de 30 zile și perioada de mobilizare de 15 zile susține că acestea sunt maximele dar că în analiza costurilor a avut în vedere o

perioadă de trei zile pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor iar perioada de mobilizare de 15 zile include și perioada de aprovizionare a materialelor în șantier.

Consiliul constată că nici de această dată, ofertantul nu a putut să demonstreze că lucrările ar fi putut începe efectiv în luna aprilie, deoarece, chiar dacă aceste termene avansate sunt maximele ele trebuiau luate în calcul în consecință. Susținerile ofertantului din adresa nr. 593/02.06.2016, că a luat în calcul de fapt doar trei zile din cele 30 maximele, nu pot fi luate în considerare de Consiliu, deoarece, emiterea ordinului de începere putea surveni oricând pe perioada celor 30 de zile (după 3 zile sau după 29 de zile), motiv pentru care la stabilirea costurilor se lua în calcul termenul maximal propus în anexa la formularul de ofertă.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI... și va anula raportul procedurii nr. 2919/03.06.2016, în partea ce privește ofertele SC ...SRL și SC ...SA și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de SC ...SRL și SC ...SA, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertelor prezentate de SC ...SRL și SC ...SA drept neconforme și inacceptabile, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL.

Admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, în referire la respingerea contestației formulate de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare, conține 32 pagini.