

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI .., reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13830/19.07....., emis de, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și modernizare Centru Școlar pentru Educație Incluzivă, str. Al. Ioan Cuza nr. 8, municipiul, cu invitație de participare nr., publicat în SEAP în, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea, în parte, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 13830/19.07....., respectiv în privința soluției date privind oferta SC Romtehnich Construct SRL, anularea în același sens a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu declararea ca neconformă a ofertei depuse de SC Romtehnich Construct SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și conforme și, în consecință, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire al procedurii prevăzut în documentația de atribuire”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13830/19.07....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând netemeinică decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare este, în fapt, neconformă.

Consultând listele de autorizații/atestare afișate public pe paginile de internet ale ISCIR, ANRE, MAI, IGSU, precizează contestatoarea, se constată că SC Romtehnich Construct SRL nu deține nicio atestare/autorizare pentru lucrările ce trebuie executate în cadrul contractului (Instalații de detecție, semnalizare și alarmare în caz de incendiu, Instalație de utilizare a gazelor naturale, Instalații electrice interioare și exterioare, Instalații de control acces și supraveghere video, Montare și punere în funcțiune aparate cu combustibil gazos, Instalații de stingere a incendiilor (hidranți)) și nu are nici asociați și/sau subcontractanți desemnați în cadrul ofertei depuse, care ar putea executa lucrările menționate.

De altfel, raportându-se la prevederile Legii nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, ale Prescripțiilor Tehnice PTA1/2010 pentru Montare/Instalare și Punere în Funcțiune a aparatelor de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale ≤ 400 kW, ale Ordinului nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, ale Normativului privind securitatea la incendiu a construcțiilor, Partea a III-a — Instalații de detectare, semnalizare și avertizare, indicativ PI 18/3-2015, ale Normativului pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, indicativ I 7—2011, ale Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale, indicativ NTPEE - 2008, ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și ale Hotărârii nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, contestatoarea arată că a

solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 248/06.05....., să informeze operatorii economici dacă pentru realizarea acestei investiții ofertanții trebuie să prezinte autorizații și/sau atestate prevăzute de legislația specifică la depunerea ofertei.

Drept răspuns, autoritatea contractantă a comunicat următoarele: „(...) conform art. 9.1 - (1) din formularul de contract *Executantul are obligația de a executa și finaliza lucrările cu atenția și promptitudinea cuvenită, în concordanță cu obligațiile asumate prin contract*, iar conform art. 9.2 - (1) *Executantul este pe deplin responsabil pentru conformitatea, stabilitatea și siguranța tuturor operațiunilor executate pe șantier, precum și pentru procedeele de execuție utilizate, cu respectarea prevederilor și a reglementărilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (...)*”.

Totodată, susține contestatoarea, în formularul de contract din secțiunea a IV-a a documentației de atribuire, acceptat de fiecare ofertant, se precizează următoarele:

„21.1 - Executantul are obligația de a încheia contracte cu subcontractanții desemnați, în aceleași condiții în care el a semnat contractul cu achizitorul.

21.2 - (1) Executantul are obligația de a prezenta, la încheierea contractului, toate contractele încheiate cu subcontractanții desemnați.

(2) Lista subcontractanților, cu datele de recunoaștere ale acestora, cât și contractele încheiate cu aceștia se constituie în anexe la contract.

21.3 - Executantul este pe deplin răspunzător față de achizitor de modul în care îndeplinește contractul.

21.4 - Executantul poate schimba oricare subcontractant numai dacă acesta nu și-a îndeplinit partea sa din contract. Schimbarea subcontractantului nu va modifica prețul contractului și va fi notificată achizitorului”.

Prin urmare, apreciind că oferta depusă de ..nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, aceasta impunându-se a fi respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și conforme.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 14547/02.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 24153/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, înainte de deschiderea ofertelor, contestatoarea i-a cerut să specifice dacă, pentru realizarea acestei investiții, se solicită ca ofertanții să prezinte autorizații și/sau atestate, respectiv: autorizație ISCIR, autorizație pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, autorizație pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, atestate ANRE, atestat de la

Inspectoratul General al Poliției Române pentru lucrările de control acces (interfonie) și supraveghere video.

Drept răspuns, menționează autoritatea contractantă, i-a comunicat contestatoarei următoarele: „Nu se solicită prezentarea de către ofertanți de autorizații și/sau atestate menționate de dumneavoastră în adresă, deoarece este obligația și responsabilitatea executantului realizarea lucrărilor conform contractului, legislației în vigoare și asigurarea calității acestora prin sistemul propriu de asigurare a calității. Astfel, conform art.9.1 - (1) din formularul de contract *Executantul are obligația de a executa și finaliza lucrările cu atenția și promptitudinea cuvenită, în concordanță cu obligațiile asumate prin contract*, iar conform art.9.2 - (1) *Executantul este pe deplin responsabil pentru conformitatea, stabilitatea și siguranța tuturor operațiunilor executate pe șantier precum și pentru procedeele de execuție utilizate, cu respectarea prevederilor și a reglementărilor Legii 10/1995 privind calitatea în construcții*. De asemenea, cerințele privind realizarea lucrărilor cu personal specializat sunt prevăzute în caietele de sarcini pe specialități, care fac parte din documentația de atribuire, care, la rândul ei, este primul dintre documentele contractuale”.

Atât din documentația de atribuire, cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9243/11.05....., reiese faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acestor autorizații și/sau atestate ca cerințe minime obligatorii.

Oferta declarată câștigătoare, respectând cerințele minime din fișa de date a achiziției, asumându-și toate categoriile de lucrări ce necesită a fi executate conform caietului de sarcini și în conformitate cu prevederile și normele legale în vigoare pentru execuția fiecărei categorii de lucrări din cele ce fac obiectul execuției la această investiție, arată autoritatea contractantă, nu putea fi respinsă, ofertantul având posibilitatea inclusiv să subcontracteze părți din contract, în orice moment al execuției.

În replică, prin adresa nr. 455/05.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 24158/08.08....., SC SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, precizând, pe de o parte, că aceasta ignoră legile în vigoare referitoare la executarea lucrărilor din cadrul contractului în cauză și, pe de altă parte, că este posibilă doar înlocuirea unui subcontractant desemnat inițial în cadrul ofertei, nu și numirea ulterioară a unui subcontractant.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și modernizare Centru Școlar pentru Educație Incluzivă, str. Al. Ioan Cuza nr. 8, municipiul, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 13830 din 19.07....., respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II în clasament, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC Romtehnich Construct SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând:

- „anularea, în parte, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 13830/19.07....., respectiv în privința soluției date privind oferta, anularea în același sens a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu declararea ca neconformă a ofertei depuse de SC Romtehnich Construct SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și conforme și, în consecință, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire al procedurii prevăzut în documentația de atribuire”.

Prin contestația sa, SC SRL reclamă un singur motiv de nelegalitate a deciziei de stabilire câștigătoare a ofertei depuse de SC Romtehnich Construct SRL, respectiv faptul că această societate nu ar deține autorizațiile și/sau atestatele necesare executării lucrărilor care fac obiectul achiziției.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. 248 din 06.05....., SC SRL a cerut autorității contractante, anterior depunerii ofertelor, să specifice dacă, pentru realizarea investiției, solicită ca ofertanții să prezinte tipurile de autorizații și/sau atestate indicate în adresa de clarificări și despre care, în prezent, afirmă că nu ar fi deținute de societatea câștigătoare.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 9243 din 11.05....., astfel:

«Nu se solicită prezentarea de către ofertanți de autorizații și/sau atestate menționate de dumneavoastră în adresă, deoarece este obligația și responsabilitatea executantului realizarea lucrărilor conform contractului, legislației în vigoare și asigurarea calității acestora prin sistemul propriu de asigurare a calității.

Astfel, conform art.9.1 - (1) din formularul de contract „Executantul are obligația de a executa și finaliza lucrările cu atenția și promptitudinea convenită, în concordanță cu obligațiile asumate prin contract”, iar conform art.9.2 - (1) „Executantul este pe deplin responsabil pentru conformitatea, stabilitatea și siguranța tuturor operațiunilor executate pe șantier precum și pentru procedeele de execuție utilizate, cu respectarea prevederilor și a reglementărilor Legii 10/1995 privind calitatea în construcții.” De asemenea, cerințele privind realizarea lucrărilor cu personal specializat sunt prevăzute în caietele de sarcini pe specialități, care fac parte din documentația de atribuire, care, la rândul ei, este primul dintre documentele contractuale.»

Acest răspuns al autorității contractante, care este fără dubiu în ceea ce privește faptul că ofertanților nu li se solicită, ca o condiție de

admisibilitate a ofertei, prezentarea autorizațiilor și/sau atestatelor invocate de contestatoare, nu a fost contestat în condițiile legii, astfel încât face corp comun cu documentația de atribuire elaborată în procedură, și devine obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

În cazul în care SC SRL aprecia ca nelegală poziția autorității contractante din răspunsul la cererea sa de clarificări, avea posibilitatea contestării în termenul legal a acestui răspuns al autorității, cu consecința posibilității ca aceasta să fie obligată la introducerea condițiilor de admisibilitate a ofertei, pe care SC SRL le apreciază ca fiind necesare.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, acest act având caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă, în activitatea sa de analiză și evaluare a ofertelor, fiind ținută la respectarea propriilor reguli cuprinse în documentație și la stabilirea admisibilității ofertelor raportat, exclusiv, la cerințele din documentație, fără a avea posibilitatea de a introduce reguli și cerințe noi, care nu au fost cunoscute participanților de la etapa de elaborare a ofertelor. O conduită contrară ar conduce la încălcarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În atari condiții, având în vedere că autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite ofertanților, ca o condiție de admitere a ofertei, prezentarea autorizațiilor și/sau atestatelor arătate de contestatoare, nu i se poate imputa vreunui participant la procedură, inclusiv societății a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, nedepunerea acestor documente, precum nu i se poate imputa nici autorității contractante pretinsa neverificare dacă SC Romtehnica Construct SRL deține sau nu astfel de autorizații și/sau atestate.

Cât despre respectarea condițiilor și regulilor de desfășurare în legalitate a diverselor activități care fac obiectul contractului de achiziție publică, Consiliul stabilește că această obligație incumbă fiecărei entități în parte, în baza legii. Faptul că o condiție de desfășurare a unei activități anume nu a fost solicitată a fi dovedită în mod specific într-o procedură de achiziție publică nu are drept consecință nici faptul că această condiție nu ar trebui îndeplinită ulterior, în desfășurarea respectivei activități, și nici că procedura de achiziție publică nu se desfășoară în mod legal.

Față de apărarea autorității contractante potrivit căreia ofertantul are posibilitatea, inclusiv, să subcontracteze părți din contract, în orice moment al execuției, Consiliul reține următoarele prevederi legale:

- art. 45 din OUG nr. 34/2006:

„(1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să

le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.”

- art. 96 din HG nr. 925/2006:

„(1) În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică respectiv, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică.

(2) Pe parcursul derulării contractului, contractantul nu are dreptul de a înlocui subcontractanții nominalizați în ofertă fără acceptul autorității contractante, iar eventuala înlocuire a acestora nu trebuie să conducă la modificarea propunerii tehnice sau financiare inițiale.”

Rezultă din aceste prevederi faptul că subcontractarea nu este un incident care poate surveni, ca regulă, pe parcursul derulării contractului de achiziție publică încheiat, ci este un eveniment cunoscut ca existență, întindere și condiții din etapa de evaluare și analiză a ofertelor în vederea desemnării celei câștigătoare. În acest context, Consiliul observă că prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a), autoritatea contractantă a cerut și prezentarea informațiilor legate de eventualii subcontractanți, situație în care existența acestora și întinderea prestației lor trebuia comunicată odată cu oferta.

Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește caracterul nefondat al pretențiilor contestatoarei.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) din lege.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

....