CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1045/26.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15839/02.05.2019, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul social în comuna ..., sat ..., nr. 133A, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor din procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având C.I.F. ..., reprezentată legal prin d-l ..., formulată împotriva adresei de comunicare nr. 1236/25.04.2019, privind rezultatul evaluării tehnice, emisă de COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare și execuție «Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., judeţul ...»”*, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei de comunicare nr. 1236/25.04.2019, de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității.

La data de 24.05.2019, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., cu sediul procesual ales în ..., a depus cererea de intervenție nr. 1055/24.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 19403/27.05.2019, prin care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- pe cale de excepţie, respingerea contestaţiei formulate de SC ... SRL, ca inadmisibilă, pentru lipsa constituirii în prealabil în mod corespunzător a cauţiunii stabilite de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016;

- respingerea contestaţiei formulate de SC ... SRL ca nefondată, cu consecinţa menţinerii deciziei autorităţii contractante prin care oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, decizie comunicată prin adresa nr. 1236/25.04.2019;

- obligarea SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL împotriva adresei de comunicare nr. 1236/25.04.2019, privind rezultatul evaluării tehnice, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că adresa de comunicare a respingerii ofertei sale este nelegală și neîntemeiată, întrucât în fișa de date a achiziției s-a prevăzut în ceea ce privește propunerea tehnică următoarele:

"Pentru execuție:

1. Metodologia

1.1 Modul de realizare a sarcinilor

Planul de lucru: Pentru aceasta, ofertantul trebuie să prezinte:

a) Să identifice și să descrie fazele de realizare a obiectivului de investiții.

b) Să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

b.1. Se va prezenta o alocare adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

b.2. Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personalul necesar (inclusiv personalul calificat și necalificat).

1.3 Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune

1.4 Alocarea resurselor umane

1.5 Programul pentru execuție

1.6 Organizarea lucrărilor

1.7 Grafic Gantt

1.8 Norme și normative tehnice utilizate

1.9 Lista lucrărilor de mentenanță

2. Liste cuprinzând cantitățile de lucrări - Formular C5 (Formular F3 din HG 907/2016)

3. Histograma Personal

4. Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6

5. Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formular C7

6. Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formular C8

7. Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formular C9

8. Programul propriu de control al calității

9. Procedurile tehnice de execuție pe care ofertantul le va aplica pentru execuția lucrărilor

10. Plan propriu de prevenire și stingere a incendiilor (Plan PSI) pe șantier, pe perioada execuției lucrărilor.

11. Plan propriu de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor

12. Grafic fizic de execuție pentru lucrări - Formular CI (Formular F6 din HG 907/2016).

13 Grafic fizic de execuție pentru organizarea de șantier - Formular CI (Formular F6 din HG 907/2016)

14. Timpul de mobilizare al executantului

15. Prezentarea și detalierea timpului de mobilizare

16. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate

17. Descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi utilizate pe parcursul execuției lucrărilor.

18. Planul de management al traficului

19. Declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă. Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele și obiectivele Autorității Contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe".

Prin urmare, apreciază că atât Curba S, cât și Diagrama Pert nu sunt solicitări cuprinse în fișa de date, aceste documente fiind amintite

doar în caietul de sarcini care, în mod concret, cuprinde informații privind generalități, precum limitele care trebuie respectate și formalitățile care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică.

În acest context, petenta subliniază că cerințele care primează sunt cele din fișa de date, întrucât aceasta (în mod exclusiv) trebuie să conțină toate cerințele de calificare și modul lor de îndeplinire, în timp ce în caietul de sarcini se descriu numai specificații tehnice și solicitări pentru elaborarea ofertei tehnice.

Totodată, arată că respectând cerințele din fișa de date, în propunerea sa tehnică a atașat atât Graficul Gantt cât și Histograma de personal. Graficul a fost întocmit la nivel de activități și subactivități, desfășurat pe zile, săptămâni, luni, cu respectarea întocmai a termenului solicitat de autoritatea contractantă, conținând diagrama drumului critic, respectiv legăturile dintre activități.

Însă, ținând cont de specificațiile din caietul de sarcini, contestatoarea susține că a prezentat în cadrul propunerii tehnice și Diagrama Pert, care a fost o componentă directă a Graficului Gantt, întocmită în același program specializat, generată automat ca rezultantă directă a tuturor datelor care au stat la baza întocmirii acestuia. Tot ca rezultat al întocmirii Graficului Gantt a fost generată și Curba S, care a fost transmisă autorității contractante, ca urmare a solicitărilor de clarificări, element care nu modifică cu nimic documentația tehnică inițială, ci numai o completează, lucru care, în opinia petentei, nu-i crează ei un avantaj sau vreun dezavantaj pentru ceilalți participanți la procedură.

În ceea ce privește elementul principal, respectiv termenul de execuție, menționează că acesta este stabilit ferm în Graficul Gantt, cu dată de început, dată de sfârșit și termen de execuție exprimat în zile lucrătoare, în grafic fiind trasate și jaloane ale execuției, analize ale stadiului de execuție, în care se vor stabili măsuri de respectare a termenelor stabilite.

Concret, în desfășurarea execuției lucrărilor, elementul care va fi urmărit și care stă la baza contractului este Graficul de execuție, nu Curba S sau Diagrama Pert, care sunt rezultante ale acestuia.

Mai mult decât atât, petenta susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul că data postării în SEAP a solicitării de clarificări a fost 22.04.2019 ora 12:34, iar dată limită de răspuns a fost 24.04.2019, ora 23:59.

Or, potrivit prevederilor sus invocate, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările/completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Contestatoarea arată că a răspuns solicitării de clarificări în termenul indicat de autoritatea contractantă și a postat în SEAP răspunsul în data de 24.04.2019 ora 16:33.

Totodată, subliniază că din fișa SEAP reiese că autoritatea contractantă și-a stabilit ca dată limită de răspuns al comunicării data de 26.04.2019 ora 23:59, zi declarată nelucrătoare, dar a comunicat rezultatul evaluării tehnice în data de 25.04.2019 ora 15:43.

Drept urmare, consideră că autoritatea a dat dovadă de rea credință, întrucât termenul de 5 (cinci) zile al contestației curge din data de 26.04.2019 până în data de 30.04.2019, interval de timp în care toate aceste zile sunt declarate nelucrătoare, în dovedire petenta atașând contestației extras de pe programul Poștei Române din perioada sărbătorilor de Paști și 1 mai, cu mențiunea că și ziua de 30.04.2019 a fost declarată zi liberă.

În ceea ce privește temeiul juridic al respingerii ofertei sale, precizează că acesta este constituit de dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel că opinia petentei este că adresa de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă apare ce fiind netemeinică, nelegală și nejustificată.

În ceea ce privește primul punct al răspunsului transmis de asociere (referitor la curba S), autoritatea contractantă a apreciat că au fost depuse documente noi, ceea ce ar echivala cu modificarea ofertei, aspect care, în opinia contestatoarei, nu corespunde realității.

Față de acest aspect, reiterează că în răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea a respectat prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini cu privire la graficul de execuție, grafic ce a fost întocmit cu respectarea acestor cerințe. Curba S nu a adus nicio completare și nicio modificare a graficului Gantt, pentru a putea fi considerată modificare a ofertei tehnice de natură să creeeze o eventuală suspiciune cu privire la apariția unui avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

În această situație, apreciază că nu pot fi incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 invocate de autoritatea contractantă, considerând această interpretare a autorității contractante, în sensul arătat mai sus, ca fiind tendențioasă și neavenită.

În acest sens, petenta învederează că aceasta este și singura motivare pe care se sprijină soluția de respingere a ofertei, aceasta considerând că a răspuns punctual la fiecare întrebare din cadrul solicitării de clarificări, iar răspunsul la solicitarea de clarificare se încadrează în art. 134 alin. (7) lit. a) și b) și alin. (8), respectiv corectarea unor abateri tehnice minore, întrucât nu aduce niciun fel de modificare a propunerii tehnice inițiale, ci aduce numai completări ce nu duc la depunerea unei oferte noi.

Față de toate cele menționate mai sus, autoarea contestației apreciază că declararea ofertei sale ca inacceptabilă nu face decât să aducă atingere principiilor conținute în cuprinsul dispozițiilor art. 2 alin.

(2) din Legea nr. 98/2016, acest lucru reprezentând un abuz al autorității contractante.

Pentru aceste considerente, solicită Consililui să dispună măsurile de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin adresa nr. 1446/17.05.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 18459/20.05.2019, PRIMĂRIA ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că derularea acestei proceduri a fost consemnată în cadrul proceselor-verbale nr. 1236/25.04.2019, acte prin care oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă.

1) În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la faptul că Diagrama Pert și Curba S nu au fost solicitate prin fișa de date, aceste documente „fiind amintite doar în caietul de sarcini", autoritatea contractantă învederează că aceasta echivalează cu recunoașterea petentei că respectivele solicitări există în documentația de atribuire.

În același context, autoritatea precizează că noua platformă "SICAP" permite introducerea unui număr limitat de caractere în spațiul aferent modului de prezentare a propunerii tehnice, astfel că a specificat, în cadrul fișei de date, la capitolul IV.4, următoarele:

- „Propunerea tehnică va respecta cerințele fișei de date, ale caietului de sarcini, inclusiv DALI;

- Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevazute în fișa de date și în caietul de sarcini;

- Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietele de sarcini;

- Astfel, ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul/caietele de sarcini";

Pentru o detaliere amănunțită a se vedea caietul de sarcini. Toate cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii".

Autoritatea contractantă consideră că din aceste prevederi reiese că toate cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii, autoritatea contractantă semnalând în repetate rânduri respectarea documentației de atribuire.

Referitor la presupusa încălcare a dispozițiilor art. 134 din HG 395/2016, autoritatea consideră că autoarea contestației se află într-o gravă confuzie, întrucât art. 134 din HG 395/2016 a fost modificat prin HG nr. 419/2018, unde se specifică: art. 134 (1) „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare".

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a oferit un termen de răspuns de 2 zile lucrătoare pentru toti participanții la procedură, apreciind că, astfel, a respectat astfel legislația în vigoare.

Referitor la comunicarea privind rezultatul evaluării tehnice, menționează că pentru a putea fi încărcat în SICAP, pe contul fiecărui ofertant, trebuie aleasă o dată, altfel aplicația nu permite încărcarea comunicării, concluzionând că nu are relevanță ziua alesă, având în vedere că la o comunicare, ofertantul nu trebuie să răspundă.

Cu privire la data comunicării evaluării ofertei tehnice, menționează că aceasta s-a realizat pe data de 25.04.2019, într-o zi lucrătoare. Termenul legal de contestare era 02.05.2019, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea 101/2016

Cu privire la neprezentarea "Curbei S", autoritatea contractantă învederează răspunsul contestatoarei respectiv: *„Curba S este, se evidențiază în documentul care este prezentat Graficul Gantt și Histograma de personal. Alăturat vă transmit curba S în format PDF".*

Din analiza graficului Gantt, comisia de evaluare a constatat că nu este și nu se evidențiază nicio diagramă a curbei S, în documentația inițială, din histograma de personal, nu este și nu se evidențiază nicio diagramă a curbei S, în documentatia inițială.

Totodată, comisia de evaluare a apreciat că nu poate lua în calcul curba S atașată în urma răspunsului la clarificări, deoarece conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Așadar, autoritatea consideră că, prin depunerea ofertei, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, care nu poate să își invoce propria culpă ca motiv

al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În același timp, autoritatea precizează că această prevedere a documentației de atribuire cu privire la curba S nu a fost contestată de catre operatorii economici interesați în termenul legal avut la dispozitie, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Prin acceptarea curbei S depusă odată cu solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră că sunt incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin depunerea unor documente noi care nu au fost depuse inițial, comisia de evaluare consideră că acestea nu reprezintă simple completări care pot fi încadrate ca o abatere tehnică minoră.

Așadar, autoritatea contractantă arată că din coroborarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 alin. (7) lit. e) cu prevederile documentației de atribuire, comisia a observat că modificarea constă în depunerea unui document pentru care autoritatea nu a permis să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire, astfel nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră.

În încheiere, autoritatea contractantă învederează că al doilea motiv pentru care oferta asocierii a fost declarată innaceptabilă nu a fost combatut în cadrul contestației.

Pentru toate aspectele relevate mai sus, PRIMĂRIA COMUNEI ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție nr. 1055/24.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 19403/27.05.2019, S.C. ... S.R.L., cu sediul în Bucureşti, str. Luică nr. 35/A, sc. 1, ap. 20, sector 4, a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- pe cale de excepţie, respingerea contestaţiei formulate de SC ... SRL, ca inadmisibilă, pentru lipsa constituirii în prealabil în mod corespunzător a cauţiunii stabilite de art. 611 din Legea nr. 101/2016;

- respingerea contestaţiei formulate de SC ... SRL ca nefondată, cu consecinţa menţinerii deciziei autorităţii contractante prin care oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, decizie comunicată prin adresa nr. 1236/25.04.2019;

- obligarea SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

Intervenienta susține că această contestaţie formulată de SC ... SRL este neîntemeiată.

De asemenea, susține că cererea de intervenţie este admisibilă în principiu, invocând în acest sens prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Noul Codul de Procedură Civilă şi art. 6 alin. (1) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Având în vedere că S.C. ... S.R.L. are calitatea de operator economic participant la procedură, iar formularea apărărilor i-ar fi îngrădită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar, cererea sa de intervenţie este întemeiată, motiv pentru care solicită a o admite în principiu şi a dispune introducerea sa în cauză în calitate de intervenient.

Intervenienta invocă excepţia inadmisibilităţîi contestaţiei pentru lipsa constituirii în termen a cauţiunii.

În acest sens, menționează că SC ... SRL a formulat contestaţia în data de 26.04.2019, înregistrată la CNSC la data de 02.05.2019, astfel încât, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul avea obligaţia de a face dovada constituirii în prealabil a unei cauţiuni în cuantumul stabilit conform reglementărilor legale.

În opinia intervenientei, constituirea ulterioară a cauţiunii şi depunerea dovezii în acest sens la data de 14.05.2019 (adică la 12 zile după depunerea contestaţiei la CNSC) nu poate acoperi lipsa constituirii cauţiunii la data depunerii contestaţiei, având în vedere că prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc în mod imperativ că această cauţiune trebuie să fie constituită în prealabil.

În aceste condiţii, lipsa unei astfel de dovezi privind constituirea în prealabil a cauţiunii trebuie sancţionată cu respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, în temeiul prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă şi neconformă, oferta SC ... SRL este legală şi temeinică.

Intervenienta precizează că prevederile documentaţiei de atribuire, care nu a fost contestată, sunt obligatorii pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru autoritatea contractantă, care este obligată să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile documentaţiei de atribuire.

Prin depunerea ofertei, SC ... SRL şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire, deci implicit şi cerinţele expres detaliate în caietul de sarcini, astfel că riscul întocmirii ofertei cade exclusiv în sarcina operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei.

Se arată că, potrivit prevederilor art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar oferta care nu satisface cerinţele

caietului de sarcini este o ofertă neconformă și, potrivit art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme.

În opinia intervenientei, în contextul în care contestatoarea a depus un document care nu se regăsește în propunerea tehnica iniţiala, autoritatea contractantă a constatat în mod judicios că depunerea curbei S ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă depunerea de noi documente.

Intervenienta invocă prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 și susține că încercarea contestatoarei de a se prevala de prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și b) și alin. (8) din același act normativ nu poate fi luată în considerare.

De asemenea, se invocă nota nr. 3 pag. 24 din caietul de sarcini, potrivit cărora:

„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privinţa documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislaţiei în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/ tehnice şi/sau completarea greşită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă [...],"

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, depunerea curbei S de către SC ... SRL cu mult după depunerea ofertei tehnice iniţiale reprezintă o abatere de la cerinţele exacte ale documentaţiei de atribuire, neputând fi încadrate conform prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 în categoria abaterilor tehnice minore.

În practica instanţelor judecătoreşti s-a reţinut în mod constant faptul că legislaţia achiziţiilor publice nu permite completarea ulterioară a ofertei cu noi documente, ci doar clarificarea acesteia.

În acest sens, se invocă Decizia civilă nr. 3152/18.08.2017, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII - a Contencios Administrativ şi Fiscal, Decizia nr. 392 din 17 februarie 2016, pronunţată de Curtea de Apel Bacău, Decizia nr. 1522 din 5 decembrie 2016 a Curţii de Apel Bacău, Decizia civila nr. 3195/17.04.2014 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII - a Contencios Administrativ şi Fiscal, Decizia civilă nr. 8251 din 9 septembrie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Decizia nr. 1393/R-CONT din 19 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Piteşti, Decizia civilă nr. 3450 din 19 decembrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Bucureşti, precum și Hotărârea Curţii Europene de Justiţie din data de 11.05.2017, care a reţinut faptul că: „O solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informaţii a căror comunicare este impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu stricteţe criteriile stabilite chiar de ea. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declaraţiile şi documentele a căror comunicare este impusă prin caietul de sarcini şi care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor”.

Pentru toate aceste argumente, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii de intervenţie, respingerea contestaţiei formulate de SC ... SRL, ca inadmisibilă, pentru lipsa constituirii în prealabil în mod corespunzător a cauţiunii stabilite de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, iar, în subsidiar, respingerea contestaţiei formulate de Asocierea S.C. ... S.R.L - ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. ca nefondată, cu consecinţa menţinerii deciziei autorităţii contractante prin care oferta acestei asocieri a fost declarată inacceptabilă şi neconformă.

În drept, cererea de intervenție se întemeiează pe dispoziţiile Codului Civil, Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, Directivei 2014/24/UE, jurisprudenţei CJUE, şi pe interpretările oficiale ale legislaţiei din domeniu furnizate de ANAP.

Cu adresa nr. 1107/04.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 20772/04.06.2019, S.C. ... S.R.L. formulează „concluzii scrise”, în care reiterează argumente din cererea de intervenție.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., judeţul ...»”, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. SCN 1031039/07.12.2019 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 5.917.829 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal de analiză a propunerii tehnice nr. 1236/25.04.2019, oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât două dintre răspunsurile la claricări nu au fost concludente, și neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu adresa nr. 1236/25.04.2019, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL motivele pentru care oferta sa a fost respinsă.

Împotriva acestui act, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei, cu adresa nr. 16963/753-C4/08.05.2019, să depună dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 35.000 lei. În urma solicitării Consiliului, cu adresa nr. 1132/10.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17320/10.05.2019 la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare nr. 205441698/1 din 09.05.2019 a sumei de 35.000 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, la dosarul cauzei, S.C. ... S.R.L. a depus cerere de intervenție în care solicită admiterea acesteia, respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL, ca inadmisibilă, pentru lipsa constituirii în prealabil a constituirii cauțiunii, potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ... SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei.” Având în vedere că S.C. ... S.R.L. este un ofertant declarat admisibil în urma desfășurării etapei de evaluare a ofertelor tehnice, iar cererea de intervenție a fost depusă în data de vineri 24.05.2019, respectiv în ultima zi a termenului de 10 zile de la data de 14.05.2019, în care a fost publicată în SEAP contestaţia formulată de SC ... SRL. Prin urmare, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că prin cererea de intervenție, S.C. ... S.R.L. a invocat excepția neconstituirii cauțiunii în condițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va analiza cu precădere în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61¹ potrivit căruia „Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune (...)”, Consiliul a verificat, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens,

În acest context, excepţia tardivităţii depunerii cauțiuni se dovedește a fi nefondată.

Consiliul reţine că Legea nr. 101/2016 prevede la art. 61¹, alin. (1) că „Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră

vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Intervenienta este nemulţumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus cauțiunea odată cu contestaţia, la 02.05.2019, ci ulterior depunerii acesteia, fiind constituită în data de 09.05.2019, motiv pentru care solicită respingerea contestaţiei pe cale de excepţie.

Consiliul nu poate da curs solicitării intervenientei, din următoarele considerente:

- Legea nr. 101/2016 interzice respingerea unei contestaţii neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a îşi corecta contestaţia [art. 11 alin. (1) - în situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia].

- art. 200 alin. (3) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu menţiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabileşte dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: „Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condiţiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligaţia de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanţă şi de a transmite instanţei dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanţei." Aşadar, o cerere care nu este însoţită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă ipso facto, ci i se pune în vedere autorului să îşi timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanţă i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim şi previzibil, de către o instanţă independentă, imparţială şi stabilită de lege. În acest scop, instanţa este datoare să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a judecăţii.

Art. 21 din Constituţie dispune:

"(1) Orice persoană se poate adresa justiţiei pentru apărarea drepturilor, a libertăţilor şi a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept.

(3) Părţile au dreptul la un proces echitabil şi la soluţionarea cauzelor într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicţiile speciale administrative sunt facultative şi gratuite."

Art. 1061 din Codul de procedură civilă stabilește: „(3) Când există urgenţă, instanţa va putea stabili cauţiunea şi fără citarea părţilor. În

acest caz, cauţiunea se va depune numai în numerar, într-un termen stabilit de instanţă. Debitorului cauţiunii îi va fi comunicată încheierea prin care cauţiunea a fost stabilită, de la data acestei comunicări începând a curge termenul pentru plata cauţiunii.

(4) Nedepunerea cauțiunii în termenul prevăzut la alin. (3) atrage desființarea de drept a măsurilor în legătură cu care s-a dispus stabilirea cauțiunii".

Aşadar, pentru a nu aduce atingere substanţei dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităţilor contractante, cu efecte de ordin constituţional, Consiliul este ţinut să dea dovadă de rol activ şi, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea şi prezentarea cauțiunii de care este condiţionată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, întrucât în prezenta speţă, contestatoarea a constituit și depus cauțiunea în termenul stabilit de către Consiliu și având în vedere cele reținute anterior, contestaţia sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii în prealabil și nedepunerea acesteia împreună cu contestația.

Pe fondul cauzei, preliminar, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 134 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 134/2016, atunci când a stabilit ca dată limită de răspuns la solicitarea de clarificări data de 24.04.2019 ora 23:59.

Consiliul reține că în mod eronat contestatoarea a invocat vechea formă a art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv: „(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum **3 zile lucrătoare**", însă, prin HG 419/2018, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 18 iunie 2018, în vigoare la data inițierii acestei proceduri de atribuire, acest text de lege a fost modificat, având următoarea formulare: „(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum **1 zile lucrătoare**".

Prin urmare, postând solicitarea de clarificări în data de 22.04.2018 și prevăzând ca termen limită de răspuns, data de 24.04.2019 ora 23:59, autoritatea contractantă a prevăzut 2 zile lucrătoare de răspuns, respectiv 23.04.2019 și 24.04.2019, respectând prevederile art. 134 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la criticile privind data de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes, având în vedere că acesta nu au produs nicio vătămare contestatoarei, care a

putut să formuleze și să transmită în termen contestația atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă. Oricum, termenul limită de depunere a contestației se calculează raportat la data la care potențialul contestator ia cunoștință de actul atacata și nu de data la care autoritatea contractantă previzionează că va comunica acest act.

Consiliul reține că oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât două dintre răspunsurile la clarificări nu au fost concludente, și neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Potrivit procesului-verbal de analiză a propunerii tehnice nr. 1236/25.04.2019 și a comunicării rezultatului evaluării tehnice nr. 1237/25.04.2019, transmis Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, cele două clarificări despre care autoritatea contractantă susține că nu ar fi răspuns concludent sunt: „1) Vă rugăm să precizați unde în propuneresa dumneavoastră se regăsește curba S?” și „2) Vă rugăm să precizați ce reprezintă cifrele din imaginea alăturată?”

Verificând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că la pag. 16/27 rândurile 1-2 de jos, referitor la Graficul Gantt s-a specificat „Se va prezenta și diagrama de tip REȚEA, o diagrama de tip PERT și curba S”, iar la mijlocul pag. 17/27 se subliniază: „Notă: Orice neconcordanţa între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă.”

Analizând susținerile contestatoarei, potrivit cărora cerințele de prezentare a curbei S și a diagramei de tip Pert au fost solicitate doar prin caietul de sarcini, deși cerințele de calificare trebuie prezentate în fișa de date și nu în caietul de sarcini, Consiliul are în vedere că, într-adevăr, potrivit prevederilor art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016, criteriile de calificare trebuie incluse în anunţul de participare/simplificat, iar cele care se regăsesc în caietul de sarcini şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat sunt considerate clauze nescrise.

Însă cerințele de prezentare a curbei S și a diagramei de tip Pert nu reprezintă cerințe de calificare, ci reprezintă specificații tehnice, care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 sunt conținute în caietul de sarcini („Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante).

De asemenea, potrivit prevederilor art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Mai mult, în fișa de date, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a specificat:

„Propunerea tehnica va respecta cerințele fișei de date, caietului de sarcini, inclusiv DALI (pus la dispoziție în SEAP). Tehnologia de execuție va fi adaptată cerințelor de proiect și conservare a mediului. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini."

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire", ofertanții aveau obligația de a prezenta în ofertă, atât curba S, cât și diagrama de tip PERT, nefiind admisă depunerea acestora ulterior.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, inclusiv Graficul Gantt și Histograma de personal depuse în forma on-line, Consiliul nu identifică curba S, despre care contestatoarea susține în răspunsul la solicitările de clarificări că este evidențiată în Graficul Gantt și Histograma de personal. Având în vedere că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire citate mai sus, nu este permisă completarea ulterioară a ofertei cu curba S, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost neconcludent și a respins oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, și neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, respectiv cel privind răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2) „Vă rugăm să precizați ce reprezintă cifrele din imaginea alăturată?", Consiliul reține că, în apărare, contestatoarea susține doar că cerința privind diagrama Perth nu a fost solicitată prin fișa de date.

Având în vedere referirile la prevederile caietului de sarcini de mai sus, aceleași ca și în cazul curbei S, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația de a prezenta în ofertă, atât curba S, cât și diagrama de tip PERT, nefiind admisă depunerea acestora ulterior.

Consiliul constată că în cadrul contestației, SC ... SRL nu formulează vreo altă apărare cu privire la acest al doilea motiv de respingere a ofertei sale tehnice, respectiv la faptul că timpul de asistență tehnică, calculat conform diagramei Perth este de 584 zile, mult mai mare decât cel declarat în graficul Gantt, de 461 de zile.

Prin urmare, Consiliul respinge argumentele contestatoarei referitoare și la cel de-al doilea motiv pentru care oferta acesteia a fost respinsă.

Având în vedere toate cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația

formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

În consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire la respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ... SRL.

Referitor la solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces, Consiliul are în vedere prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei."

De asemenea, potrivit art. 452 și 453 din Codul de procedură Civilă:

„Art. 452. - Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condiţiile legii, dovada existenţei şi întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.

Art. 453. - (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată."

Consiliul constată că, până la data prezentei, intervenienta S.C. ... S.R.L. nu a depus la dosarul cauzei nicio dovadă privind cheltuielile efectuate pentru soluţionarea cererii de intervenție.

În consecință, Consiliul respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ....

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire la respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ... SRL.

Respinge cererea intervenientei S.C. ... S.R.L. de obligare a contestatoarei SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conţine 18 (optesprezece) pagini