



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:....

1. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, cu sediul în localitatea, str. ..., județul, având număr de înmatriculare la Oficiul Registrul Comerțului și cod fiscal, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 7419/16.06.2025 și Comunicarea nr. 7421/16.06.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri interioare în, Județul, cod CPV 45233120-6, de către, cu sediul în localitatea, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 7421/16.06.2025 cu consecința obligării autorității contractante la transmiterea unei comunicări în acord cu prevederile legale și prevederile documentației de atribuire;

2. Anularea actului administrativ Raportul procedurii de atribuire nr. 7419/16.06.2025, ca netemeinic și nelegal sub aspectul deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatorului;

3. Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente ce au stat la baza sa sau au fost emise ca o consecință a acestuia;

4. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei contestatorului din perspectiva conformității și acceptabilității;

5. Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

6. Repunerea contestatorului în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere incapacitatea autorității contractante de a pune la dispoziție

părți relevante din dosarul achiziției în termenele legale și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta.

7. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de către SRL sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia având în vedere că aceasta a fost evaluată doar în mod formal, fiind neconformă și inacceptabilă;

8. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație.

2. Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL, cu sediul în, Str. ..., ..., având Cod de identificare fiscală: RO, reprezentată legal de administrator-..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 7419/16.06.2025 și Comunicarea nr. 7420/16.06.2025, emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la acordarea accesului Asocierii la propunerea tehnică/financiară prezentată de SRL precum și la Procesele-verbale de evaluare în format integral și răspunsurile la clarificări, informații care nu au fost declarate și probate în mod corespunzător a fiind confidențiale;

2. Anularea Adresei nr. 7420/16.06.2025 prin care oferta Asocierii a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a Raportului procedurii nr. 7419/16.06.2025;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii de la etapa verificării conformității acesteia;

5. Anularea adresei prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 (două) contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând cele de mai sus.

1. În contestația formulată de către SRL, contestatorul învederează că la data de 16.06.2025 a fost postat în SICAP Raportul procedurii de atribuire nr. 7419/16.06.2025 și transmisă comunicarea rezultatului procedurii nr. 7421/16.06.2025, prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către SRL cu un preț ofertat de 7.021.424,35 lei, preț care reprezintă 99% din valoarea estimată a procedurii.

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de SRL sunt descrise de autoritatea contractantă astfel:

1. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 1 din adresa nr. 6834/19.05.2025, în cadrul graficului de execuție prezentat în propunerea

tehnică de către contestator, a fost prevăzută executarea stratului de uzură din beton asfaltic în perioada 11.08.2025 - 11.09.2025, anterior montării bordurilor care încadrează partea carosabilă, programată ulterior, în perioada 22.09.2025 - 09.10.2025.

Se constată că soluția tehnică propusă de contestator, contravine cerinței Autorității, iar în lipsa respectării succesiunii corecte de execuție, lucrările nu pot fi considerate conforme cu cerințele din caietul de sarcini și din reglementările tehnice aplicabile.

În consecință, în temeiul art. 137 alin. (1) și (3) lit. a din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca neconformă.

2. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 3 din adresa nr. 6834/19.05.2025, din analiza graficului de execuție și a clarificărilor formulate, rezultă că propunerea tehnică prevede desfășurarea simultană a lucrărilor de terasamente pe toate străzile, într-o perioadă foarte scurtă (12.05.2025 - 30.05.2025).

Autoritatea a apreciat că răspunsul transmis de contestator nu oferă un argument tehnic concludent privind sustenabilitatea execuției propuse, ci se limitează la aspecte de ordin formal referitoare la lipsa unor interdicții explicite în documentația de atribuire.

În aceste condiții, comisia de evaluare consideră că răspunsul transmis nu este concludent și nu remediază îngrijorările privind caracterul nerealist și neviabil al planificării lucrărilor, astfel cum a fost solicitat, oferta fiind considerată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

3. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 4 din adresa nr. 6834/19.05.2025, în graficul de execuție depus de contestator în cadrul propunerii tehnice, s-a prevăzut executarea simultană a lucrărilor de suprastructură drum (în perioada 29.05.2025 - 11.09.2025) pe toate cele 33 de străzi situate în două localități distincte (..... și Tâmburești), însumând aproximativ 6 km de drum.

Răspunsul transmis de petent nu a oferit o fundamentare tehnică și operațională adecvată, limitându-se la invocarea absenței unor interdicții explicite în documentația de atribuire. De asemenea, nu a fost furnizat niciun plan concret de mobilizare a resurselor umane, materiale și logistice, nu a fost prezentată nicio etapizare clară a lucrărilor, nici vreo măsură reală de gestionare a impactului asupra circulației locale.

În consecință, comisia de evaluare consideră că răspunsul transmis este neconcludent, nu răspunde solicitării formulate și nu susține cu argumente tehnice și organizatorice credibile propunerea formulată.

4. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 6 din adresa nr. 6834/19.05.2025, în cadrul graficului de execuție prezentat, contestatorul a indicat data de 22.10.2025 pentru jalonul „Finalizare lucrări marcaje definitive”, în timp ce activitatea propriu-zisă „Marcaje rutiere definitive” (poziția 79 din grafic) este planificată să se finalizeze în data de 24.10.2025, cu o perioadă totală alocată lucrărilor ce se extinde până la 29.10.2025.

Autoritatea reține că în răspunsul transmis de contestator, se susține că data de 22.10.2025 reprezintă finalizarea „lucrărilor principale”, iar restul reprezintă doar retușuri sau completări punctuale, fără impact asupra recepției.

Comisia de evaluare constată că această justificare este neconcludentă și nesusținută de date tehnice. Activitatea nu este etapizată în grafic în mod distinct între lucrări principale și secundare, iar recepționarea lucrărilor nu poate fi declarată finalizată în mod realist înainte de finalizarea completă a activității programate.

5. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 7 din adresa nr. 6834/19.05.2025, conform cerințelor expres prevăzute în caietul de sarcini, resursele materiale trebuie să fie distribuite fizic pe durata activităților, în corelare directă cu execuția lucrărilor, iar încărcarea acestora trebuie prezentată zilnic, pe tip de resursă, cu unitate de măsură specifică.

Se reține că în răspunsul transmis de contestator, acesta justifică această discrepanță printr-o presupusă limitare tehnică a aplicației software utilizate pentru generarea graficului de resurse, susținând că această agregare nu reflectă realitatea planificării, ci doar o problemă de reprezentare.

Comisia de evaluare a considerat că acest răspuns este neconcludent și neconform, întrucât invocarea limitărilor software nu exonerează ofertantul de responsabilitatea prezentării unei planificări conforme cu cerințele documentației și care să permită autorității contractante o evaluare tehnică adecvată.

6. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 8 din adresa nr. 6834/19.05.2025, privitor la reducerea consumurilor de resurse umane față de valorile de referință din documentația de atribuire, Comisia a constatat că justificarea transmisă privind reducerea semnificativă a consumurilor de ore pentru categoriile de personal (pietrar categoria I, pavaj, pietrar simplu) este formulată generic și nu este susținută de o fundamentare tehnico-economică detaliată, care să permită evaluarea fezabilității execuției lucrărilor.

Ofertantul invocă optimizarea fluxului de lucru, utilizarea de echipamente performante și experiența echipelor, însă nu prezintă date concrete, calcule, tehnologii detaliate sau scenarii de execuție care să demonstreze în mod obiectiv că reducerea consumurilor de resurse umane nu afectează respectarea cerințelor din caietul de sarcini. Răspunsul omite orice corelare între reducerea consumurilor și operațiunile reale de execuție, precum și lipsa de dovezi care să susțină că echipele pot atinge aceleași performanțe în condiții de calitate și durabilitate.

Comisia de evaluare apreciază că propunerea tehnică este lipsită de credibilitate și nu garantează realizarea lucrărilor în parametrii prevăzuți. Se constată o optimizare artificială a resurselor umane, susceptibilă de a fi motivată exclusiv de scăderea valorii financiare a ofertei, în detrimentul calității și sustenabilității execuției; în consecință, oferta este considerată neconformă.

7. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 8 din adresa nr. 6834/19.05.2025, în ceea ce privește reducerea orelor de funcționare ale utilajelor față de valorile de referință din documentația de atribuire, Comisia de evaluare constată că răspunsul transmis de ofertant este neconform, întrucât nu conține justificări tehnice concrete și verificabile care să demonstreze fezabilitatea execuției lucrărilor în condițiile de calitate impuse de caietul de sarcini.

Deși ofertantul invocă optimizarea planului operațional, utilizarea de utilaje moderne și organizarea eficientă a echipelor, aceste afirmații sunt

generale și nesustținute de date tehnice, simulări, calcule de randament sau dovezi privind performanțe superioare ale echipamentelor.

Având în vedere răspunsurile transmise de ofertant în urma solicitărilor de clarificări formulate de comisia de evaluare, se constată că propunerea tehnică este neconformă din punct de vedere tehnic, respectiv:

- contravine reglementărilor tehnice (ex. AND 605-2016) prin planificarea neadecvată a succesiunii lucrărilor;

- propune un grafic de execuție lipsit de etapizare și nerealist din punct de vedere al mobilizării resurselor umane și tehnice;

- nu justifică logic și tehnic desfășurarea simultană a lucrărilor complexe pe multiple fronturi, fără a detalia soluții de control și gestionare a impactului asupra comunității; conține neconcordanțe între datele planificate și jaloanele de finalizare;

- prezintă agregări nejustificate ale resurselor materiale, fără distribuție pe durata activităților; propune consumuri optimizate artificial pentru resurse umane și utilaje, fără susținere tehnică, calcule, simulări sau tehnologii explicite.

În aceste condiții, comisia de evaluare consideră că propunerea tehnică nu îndeplinește exigențele minime de fezabilitate, realism și credibilitate impuse prin documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

Totodată, contestatorul apreciază că oferta depusă de SRL, desemnată câștigătoare, trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu a respectat cerințele documentației de atribuire referitoare la demonstrarea capacității economico-financiare privind cashflow-ul necesar pentru executarea contractului.

De asemenea, contestatorul apreciază faptul că oferta depusă de ...SRL nu îndeplinește cerințele documentației tehnice, respectiv, nu conține un grafic Gantt conform cerințelor din documentația de atribuire.

Mai mult de atât, din examinarea rapoartelor tehnice prezentate petentul reține că în cadrul ofertei tehnice depuse de către ofertantul declarat câștigător, nu se regăsește metodologia de execuție, procedura tehnică de execuție vizată de personalul specializat și PCCVI pentru toate tipurile de lucrări menționate în cadrul propunerii tehnice, respectiv pentru stratul de nisip conform cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază că în cadrul rapoartelor de evaluare nr. 6851/19.05.2025 și nr. 7105/29.05.2025 nu au fost identificate mențiuni referitoare la existența următoarelor documente solicitate prin documentația de atribuire:

- modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la măsurile anti-corupție ce vor fi implementate;

- informații referitoare la modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la prevenirea conflictului de interese;

- Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[..._ pdf”, postat de autoritate în SEAP la 24.06.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce

Întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Cu adresa nr. 6834/19.05.2025 comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului cu privire la propunerea tehnică.

În urma analizării răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificări privind succesiunea activităților din graficul de execuție, Autoritatea a constatat că acesta menține opțiunea de a executa stratul de uzură din beton asfaltic anterior montajului bordurilor care încadrează partea carosabilă. Deși ofertantul oferă justificări organizatorice și susține că această abordare nu afectează calitatea lucrării, Autoritatea precizează că soluția tehnică propusă contravine prevederilor Normativului AND 605- 2016.

Răspunsul transmis de ofertant conține explicații generale, care nu pot prevala asupra cerințelor tehnice obligatorii. În lipsa respectării succesiunii corecte a lucrărilor, se pot genera neconformități privind stabilitatea, aliniamentul și durabilitatea stratului rutier.

Se reține că în propunerea tehnică, ... SRL indică faptul că va așterne stratul de uzură înaintea montării bordurilor. Această planificare este eronată tehnic și contravine Normativului AND 605/2016, care prevede în mod clar că bordurile trebuie montate anterior stratului de uzură pentru a asigura:

- stabilizarea laterală a carosabilului;
- drenajul corect al apelor;
- închiderea geometrică a platformei drumului;
- protejarea marginii asfaltului de tasare și fisurare.

Efectele acestei greșeli includ riscul de dislocare a marginilor carosabilului, infiltrații, formarea fisurilor și necesitatea unor reparații premature. Bordura nu are doar rol estetic - ea este parte integrantă din structura rutieră.

Sustinerile contestatoarei, potrivit cărora Normativul AND 605-2016 nu prevede expres obligația montării bordurilor anterior așternerii stratului de uzură, sunt neîntemeiate și denotă o interpretare formalistă, care ignoră exigențele tehnice implicite și logica de ansamblu a normativului.

Deși este adevărat că AND 605-2016 nu enunță textual o frază de tipul „bordurile se montează anterior stratului de uzură”, normativul conține prevederi care indică în mod clar, logic și tehnic succesiunea corectă a execuției lucrărilor, inclusiv:

La etapa de compactare a straturilor de asfalt, se precizează: *compactarea în lungul bordurilor se va realiza cu compactoare mai mici, pentru a evita deteriorarea acestora.*

Această prevedere implică, fără echivoc, faptul că bordurile sunt deja montate la momentul așternerii și compactării asfaltului. În lipsa lor, nu s-ar putea vorbi despre „compactare în lungul bordurilor”.

De asemenea, conform principiilor de proiectare și execuție rutieră: Bordurile au rol structural în stabilizarea laterală a stratului de uzură. Asigură

Închiderea geometrică a platformei carosabile, element important în evitarea tasărilor și degradărilor periferice.

Prin urmare, chiar dacă prevederea din AND 605-2016 este formulată într-un limbaj tehnic indirect, aceasta are caracter normativ și obligatoriu, în virtutea art. 5 și 6 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, care impune respectarea reglementărilor tehnice aplicabile în vigoare, inclusiv a celor care reglementează modalitatea de execuție.

Mai mult, potrivit Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, respectarea reglementărilor tehnice aplicabile este obligatorie, iar art. 137 alin. (1) și (3) lit. a din HG 395/2016 impune respingerea ofertei care nu respectă cerințele de calitate, siguranță și durabilitate ale lucrării.

În referire la solicitarea de clarificări privind graficul de execuție în care contestatorul a prevăzut execuția lucrărilor de terasamente în perioada 12.05.2025 - 30.05.2025, pentru un proiect ce vizează modernizarea a 23 de străzi din satul și 10 străzi din satul Tamburești, Autoritatea susține că răspunsul ofertantului este neconform și nu răspunde în mod satisfăcător preocupărilor privind fezabilitatea tehnică a planificării propuse.

Graficul de execuție propus de SRL indică desfășurarea în paralel a unor lucrări complexe pe un număr de 33 de străzi, situate în două localități diferite ale comunei. Conform documentației depuse, lucrările de terasamente, suprastructură, montaj borduri, asfaltări și marcaje ar urma să se desfășoare aproape simultan pe toate aceste străzi.

Autoritatea susține că acest tip de planificare este nerealist în lipsa unor dovezi clare privind:

- capacitatea de mobilizare a unui număr suficient de echipe;
- dispunerea logistică (bază de șantier, organizare în teren, fluxuri de transport materiale);
- echipamentele necesare pentru lucrul simultan pe mai multe fronturi;
- managementul traficului și al accesului localnicilor în zonele afectate.

Autoritatea contractantă a solicitat în mod justificat clarificări privind acest aspect. Răspunsurile primite au fost evazive, lipsite de fundamentare tehnică sau de planificare operațională.

Se arată că în mod corect și fundamentat, autoritatea contractantă a aplicat NOTA 2 prevăzută în caietul de sarcini, potrivit căreia:

„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire (...). Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme.”

În cazul de față, ofertantul a eșuat în a demonstra:

- existența resurselor efective și alocate (echipe, utilaje, logistică) pentru lucrul pe 33 de străzi simultan;
- un plan de etapizare sau grafic detaliat de desfășurare coerent;
- măsuri clare și documentate pentru gestionarea accesului și traficului local;
- fundamentarea logică și operațională a duratei reduse (18 zile) pentru terasamente la scară extinsă.

Autoritatea subliniază că simpla afirmație privind deținerea resurselor nu suplinește lipsa dovezilor concrete și detaliilor de execuție, iar invocarea rutelor alternative sau a unor eventuale informări publice nu echivalează cu o soluție de management de șantier.

În ce privește solicitarea de clarificări referitoare la faptul că în graficul de execuție prezentat, contestatorul a prevăzut desfășurarea lucrărilor aferente suprastructurii drumului în perioada 29.05.2025 - 11.09.2025, pentru un total de 33 de străzi, însumând aproximativ 6 km de drum, amplasați în două sate distincte, Autoritatea precizează că răspunsul transmis de ofertant este neconform, întrucât nu justifică în mod credibil, realist și operațional execuția simultană a lucrărilor de suprastructură pe 33 de străzi în două sate, în lipsa unei etapizări clare, a unui plan de mobilizare, a unui grafic logic și a măsurilor de protecție a traficului local.

Răspunsul se limitează la citarea unor prevederi generale din documentație, fără să răspundă concret solicitării formulate de comisie privind fezabilitatea execuției și impactul asupra comunității locale.

Autoritatea contractantă subliniază că, în lipsa unei demonstrații convingătoare privind fezabilitatea planificării propuse, aceasta nu poate fi considerată realistă și credibilă. O astfel de planificare implică implicit blocarea simultană a circulației în zone întinse din două localități, fără garanții privind organizarea și controlul execuției în teren.

Răspunsul ofertantului nu a prezentat:

- un plan tehnic de mobilizare a echipelor și utilajelor pe fiecare tronson;
- un grafic etapizat clar sau dovezi privind lucrul în regim secvențial;
- măsuri concrete de gestionare a traficului și a accesului local în timpul lucrărilor;
- soluții clare pentru coordonare operațională zilnică în două localități distincte.

Simpla afirmație că străzile sunt scurte sau că există „rute alternative” nu echivalează cu un plan operațional fezabil, mai ales în lipsa unei documentări clare.

Referitor la solicitare de clarificări privind faptul că în graficul de execuție transmis, contestatorul a prevăzut Jalonul "finalizare lucrări marcaje definitive" la data de 22.10.2025, în timp ce perioada efectivă de execuție a lucrărilor de marcaje definitive este între 10.10.2025 și 29.10.2025, iar activitatea de marcaje rutiere prevăzută la poziția 79 din grafic se finalizează la data de 24.10.2025, Autoritatea susține că fixarea jalonului „finalizare lucrări marcaje definitive” la data de 22.10.2025 este lipsită de justificare reală, întrucât activitatea de bază este programată să se finalizeze abia în 24.10.2025, iar perioada totală alocată se întinde până în 29.10.2025.

Justificarea ofertantului, potrivit căreia lucrările ar fi „practic încheiate” până la data jalonului, iar restul reprezintă „retușuri”, este formală și nesusținută de date concrete din graficul de execuție. Activitatea de marcaje nu este împărțită în subactivități distincte, iar recepționarea lucrării nu poate fi considerată finalizată înainte de terminarea efectivă a execuției.

Această inconsecvență reflectă o planificare inexactă și o lipsă de corelare între activitățile efective și jaloanele contractuale.

Mai mult, o asemenea eroare afectează în mod direct fiabilitatea întregii planificări, deoarece marcajele rutiere sunt ultima activitate logică într-o succesiune coerentă a lucrărilor de infrastructură.

În ce privește solicitarea de clarificări referitoare la faptul că în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, se precizează că:

„Resursele identificate în graficul Gantt trebuie să fie în strânsă corelare cu resursele declarate și se vor prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse (...).”

Autoritatea susține că răspunsul transmis de ofertant este neconform, întrucât nu remediază inconsecvențele majore identificate între graficul de execuție și graficul de încărcări pe resurse materiale.

Invocarea unei limitări tehnice a aplicației software utilizate nu poate justifica abaterea de la cerința expresă de corelare între activități și resurse. Ofertantul avea obligația să utilizeze o metodă, program sau o aplicație care să permită reprezentarea corectă a încărcărilor pe durata efectivă a lucrărilor, astfel încât să se poată evalua fezabilitatea propunerii tehnice.

Referitor la susținerile contestatoarei privind agregarea într-o singură zi a resurselor materiale în graficul de execuție, Autoritatea consideră că acestea nu pot fi reținute, întrucât răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nu remediază deficiența constatată de comisie și nu permite evaluarea fezabilității propunerii tehnice.

Documentația de atribuire prevede expres că încărcările pe resurse materiale trebuie prezentate zilnic, pe tip de resursă și pe durata activităților, fiind astfel o cerință de conținut obligatorie, nu un element opțional sau de formă. Agregarea integrală a cantităților de material (ex. peste 3.000 tone asfalt) în prima zi a unei activități desfășurate pe parcursul a 30 de zile creează o discrepanță majoră între execuție și resurse, iar invocarea unei limitări tehnice a aplicației software utilizate nu exonerează ofertantul de obligația de a respecta cerințele documentației.

Mai mult, lipsa distribuirii corecte a resurselor materiale pe durata activităților afectează în mod direct credibilitatea planificării și face imposibilă o analiză tehnică obiectivă a capacității de execuție, a fluxurilor de livrare și a organizării reale a lucrărilor.

Referitor la solicitare de clarificări privind faptul că în urma analizării propunerii tehnice transmise de contestator, comisia de evaluare a constatat existența unor diferențe semnificative între consumurile de resurse umane prezentate în Formularul C7 și valorile de referință din documentația de atribuire, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Comisia de evaluare constată că răspunsul transmis de ofertant este neconform, întrucât justificarea reducerii consumurilor de resurse umane este generală, fără susținere tehnico-economică concretă și fără evidențierea unei corelări riguroase cu cerințele de calitate din caietul de sarcini. Deși ofertantul invocă libertatea de a-și defini propriile consumuri conform Ghidului P91/1-2002, această flexibilitate nu absolvă obligația de a demonstra fezabilitatea și realismul propunerii tehnice. În lipsa unei fundamentări clare și detaliate, comisia poate aprecia că reducerea semnificativă a resurselor reflectă o optimizare artificială, cu scopul de a diminua valoarea financiară a ofertei în detrimentul calității execuției.

Privitor la reducerea consumurilor de resurse umane față de valorile de referință din documentația de atribuire:

Comisia a constatat că justificarea transmisă privind reducerea semnificativă a consumurilor de ore pentru categoriile de personal (pietrar categoria I, pavaj, pietrar simplu) este formulată generic și nu este susținută

de o fundamentare tehnico-economică detaliată, care să permită evaluarea fezabilității execuției lucrărilor.

Ofertantul invocă optimizarea fluxului de lucru, utilizarea de echipamente performante și experiența echipelor, însă nu prezintă date concrete, calcule, tehnologii detaliate sau scenarii de execuție care să demonstreze în mod obiectiv că reducerea consumurilor de resurse umane nu afectează respectarea cerințelor din caietul de sarcini. Răspunsul omite orice corelare între reducerea consumurilor și operațiunile reale de execuție, precum și lipsa de dovezi care să susțină că echipele pot atinge aceleași performanțe în condiții de calitate și durabilitate.

Mențiunea conform căreia Ghidul P91/1-2002 permite ofertanților să își stabilească liber consumurile nu absolvă ofertantul de obligația de a demonstra realismul propunerii tehnice. Libertatea de planificare prevăzută de acest ghid este condiționată de respectarea cerințelor calitative și tehnice, precum și de dovedirea capacității reale de execuție în condiții conforme.

Reducerea cu până la 50% a orelor de muncă pentru categorii de personal precum „pietrar categoria I” sau „pavator” nu este însoțită de nicio documentație tehnico-economică solidă. Ofertantul nu a prezentat:

- un calcul de randament sau productivitate per echipă;
- nicio simulare de execuție etapizată care să justifice reducerea;
- nicio dovadă privind tehnologiile specifice sau utilajele avansate care ar permite atingerea acelorași rezultate în timp redus;
- niciun istoric comparabil din lucrări similare.

Simpla menționare a unui flux optimizat de lucru, a unei experiențe generale sau a unui echipament performant nu poate înlocui demonstrarea concretă a capacității reale de execuție în condiții contractuale stricte.

Cu privire la solicitare de clarificări referitoare la faptul că în urma analizării propunerii tehnice transmise de contestator, comisia de evaluare a constatat diferențe semnificative între consumurile de ore de funcționare ale utilajelor prevăzute în Formularul C8 și consumurile puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, Comisia constată că răspunsul transmis de ofertant cu privire la reducerea consumurilor de ore de funcționare ale utilajelor este neconform și nesatisfăcător, întrucât nu este susținut de argumente tehnico-economice concrete și verificabile.

Deși oferta tehnică beneficiază, în principiu, de libertatea prevăzută de Ghidul P91/1-2002 privind stabilirea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, această libertate nu exonerează ofertantul de obligația legală de a demonstra fezabilitatea și realismul execuției lucrărilor în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

În cazul de față, reducerea semnificativă a consumului de ore pentru utilaje nu este justificată prin:

- prezentarea unor randamente superioare documentate pentru utilajele propuse;
- utilizarea unor echipamente semnificativ mai performante decât cele avute în vedere de autoritatea contractantă;
- simulări sau calcule care să susțină eficiența operațională invocată.

Mai mult, utilajele declarate în ofertă au caracteristici tehnice identice cu cele din baza de calcul a autorității, ceea ce invalidează ideea unei eficiențe mecanice superioare ca justificare a reducerii. În lipsa unor diferențe tehnologice concrete, reducerea consumurilor poate fi interpretată

ca o ajustare artificială, efectuată exclusiv pentru diminuarea valorii ofertei, cu riscul subdimensionării capacității reale de execuție și afectarea duratei de execuție și a calității lucrărilor.

Pentru aceleași echipamente și lucrări identice, ofertantul a indicat un număr redus de ore de funcționare (ex: autogreder - 416,80 ore față de 618,528 ore, compactor static - 2186,03 ore față de 2550,21 ore), fără a prezenta o justificare tehnică sau operațională obiectivă pentru această diminuare.

Această abordare evidențiază o contradicție internă în propunerea tehnică: dacă utilajele sunt aceleași, dar timpul de funcționare este redus cu până la 30%, atunci apare întrebarea legitimă privind capacitatea reală a ofertantului de a respecta timpii de execuție și calitatea lucrărilor.

Reducerea semnificativă a resurselor mecanizate, fără diferențiere tehnologică între echipamente și fără date de susținere, este asimilabilă unei ajustări artificiale a consumurilor, menită să reducă valoarea financiară a ofertei, fără o reflecție corectă a necesarului real de resurse.

În concluzie, Autoritatea susține că oferta contestatorului nu dovedește în mod credibil capacitatea de a executa lucrările în condițiile de calitate, durată și siguranță tehnică prevăzute în documentația de atribuire.

Prin urmare, contestația este nefondată și trebuie respinsă, iar decizia comisiei de a declara oferta ca neconformă și inacceptabilă este legală, justificată și proporțională cu riscurile identificate.

Față de solicitarea contestatorului de a avea acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă afirmă că a respectat dreptul contestatorului, i-a oferit acces, mai puțin la documentele pe care ofertanții participanți la prezenta procedură le-au declarat confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Astfel, ofertanții SRL și SRL au depus în cadrul ofertei declarație de confidențialitate a informațiilor din propunerea tehnică și propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, afirmând că au caracter confidențial întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Se reține că, contestatorul solicită reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător SRL sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia.

În urma analizei DUAE al ofertantului SRL pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției "Alte cerințe economice sau financiare - *Ofertantii trebuie să demonstreze prin orice mijloace că, la momentul depunerii ofertelor vor avea acces sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cashflow în valoare de minim 2000000 lei pentru o perioadă de 4 luni...*",

ofertantul a depus Extras de cont nr. 49 / 12.03.2025 Banca Transilvania cu un total disponibil de 6705795,44 lei (din care fonduri proprii 2705795,44 și un credit neutilizat de 4000000 lei) din care rezulta îndeplinirea cerinței de calificare.

În ceea ce privește Graficul Gantt depus de către ofertantul SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. 6833 din

19.05.2025. Ofertantul a răspuns în SICAP cu adresa nr. 1316/20.05.2025, răspunsul fiind acceptabil și oferă o explicație tehnic-operativă convingătoare, graficul de execuție fiind întocmit etapizat, pe fiecare stradă în parte, ținându-se cont de categoriile de lucrări ce urmează a fi realizate în mod concret pe fiecare tronson de drum, conform soluțiilor tehnice prevăzute în piesele desenate din proiectul tehnic. Ofertantul prezintă Graficul Gantt la pag. 465-479 și anexe.

Din graficul Gantt depus de către ofertant rezulta o durată de execuție a lucrărilor de 6 luni; graficul cuprinde activitățile și subactivitățile pe fiecare stradă. Graficul Gantt prezentat cuprinde resursele umane și utilajele care urmează a fi folosite în executarea contractului, stadiile fizice, categoriile și tipurile de lucrări.

Sunt prezentate: activitățile și subactivitățile, drumul critic, jaloanele, lucrările temporare și permanente, activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora. Este prezentat graficul resurselor alocate.

Contrar celor susținute de către contestator, în propunerea tehnică a ofertantului SRL se regăsesc:

- strategia aplicabilă privind conflictul de interese și măsurile anti-corupție - pag.695-700

- planul de mediu - pag.730-753

Ofertantul SRL a prezentat în propunerea tehnică la pag. 174-400, procedurile tehnice de execuție necesare pentru realizarea lucrărilor și anume:

- săpături
- umpluturi
- materializarea traseului
- lucrări pregătitoare
- compactarea terasamentelor
- straturi de forma
- straturi de fundație
- prepararea și transportul mixturilor asfaltice la cald
- asternerea straturilor rutiere din mixturi asfaltice cilindrate la cald
- amenajarea șanțurilor, rigolelor și căsiurilor
- drenuri și dispozitive de colectare și evacuare a apelor din corpul drumului
- prepararea și transportul betonului de ciment
- punerea în opera a betonului de ciment
- cofrarea-decofrarea structurilor de beton
- fasonarea și montarea oțelului beton pentru structurile din beton armat și prefabricate din beton armat
- execuție podețe
- amplasare stâlpi și parapeti la lucrările de drumuri
- efectuarea marcajelor rutiere
- montare borduri prefabricate
- executarea cofrajelor
- executarea sudurii armaturilor din beton
- semnalizare rutiera

În concluzie, pe baza argumentelor menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii în forma în care a fost stabilit de către aceasta.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reia criticile expuse inițial în cuprinsul contestației, opinând că respingerea propunerii sale tehnice este nejustificată, disproporționată și contrară principiului buneicredințe și tratamentului egal.

Totodată, contestatorul își menține criticile privind caracterul neconform al ofertei desemnată câștigătoare, apreciind că singura măsură de remediere constă în anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune concluzii în urma studierii dosarului achiziției, arătând următoarele:

În urma studierii proceselor verbale de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, petentul a constatat următoarele:

În cadrul detalierii metodologiei de execuție prezentată la paginile 1-153 sunt indicate lucrări de cofrare camere de cadere, aripi, lucrări de betonare elevații pod, lucrări de execuție drenuri, lucrări de hidroizolații, aceste tipuri de lucrări neavând aplicabilitate la proiectul tehnic. De asemenea nu este prezentată metodologia de execuție pentru rigole carosabile.

În cadrul procedurilor tehnice de la paginile 174-400 sunt prezentate procedurile tehnice pentru amenajarea căsiurilor, drenuri și dispozitive de colectare și evacuare a apelor din corpul drumului, fasonarea și montarea otelului beton pentru structurile din beton armat și prefabricate din beton armat, amplasare stalpi și parapeti la lucrările de drumuri, executarea sudurii armaturilor; se constată modul superficial în care a fost făcută evaluarea propunerii tehnice a ofertantului SRL, comisia de evaluare și expertul tehnic cooptat încălcând prevederile documentației de atribuire și a modului de evaluare a propunerii tehnice declarate câștigătoare, fiind declarată câștigătoare o ofertă care prezintă informații referitoare la lucrări fără aplicabilitate, deși cerințele din fișa de date au fost specificate în mod clar „Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei”.

De asemenea, în conformitate cu mențiunile din procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, contestatorul își susține criticile referitoare la faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse nu se regăsește metodologia de execuție pentru stratul de nisip, procedura tehnică precum și PCCVI pentru stratul de nisip, deoarece în procesul verbal de evaluare nu sunt prezentate informații referitoare la aceste tipuri de lucrări, comisia de evaluare și expertul tehnic cooptat încălcând încă odată prevederile documentației de atribuire și a modului de evaluare a propunerii tehnice declarate câștigătoare, acceptând o propunere tehnică care nu prezintă toate lucrările prevăzute prin proiectul tehnic, deși cerințele din fișa de date au fost specificate în mod clar - *Orice ofertă care cuprinde informații incomplete la proiectul în cauză va fi declarată neconformă.*

Contestatorul evidențiază faptul că ofertantului nu i-au fost solicitate clarificări referitoare la informațiile ce nu au legătură cu activitățile și lucrările ce fac parte din contractul supus procedurii de achiziție, precum și la lipsa unor tipuri de lucrări prevăzute prin proiectul tehnic.

Se solicită Consiliului să verifice și să-i confirme petentului sustinerile dacă în propunerea tehnică depusă de se regasesc documente pentru lucrările menționate anterior (metodologia de execuție pentru stratul de nisip, procedura tehnică precum și PCCVI pentru stratul de nisip) și pentru care nu au fost făcute mențiuni în procesul verbal de evaluare a ofertei tehnice.

De asemenea, se solicită Consiliului să verifice și să-i confirme petentului dacă în propunerea tehnică a ofertantului se regăsește Graficul Gantt care să conțină încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse astfel:

- resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursă/zi;
- resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi;
- resursa de utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi;
- resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi,

deoarece în procesul verbal nu se regăsesc informații referitoare la existența acestor tipuri de lucrări.

De asemenea, se solicită să se verifice dacă în cadrul graficului depus de SRL există etapizarea și derularea lucrărilor de drum astfel încât să nu existe suprapuneri de lucrări, deoarece consideră petentul că în cadrul graficului prezentat de acesta și având în vedere termenul oferat, se regăsesc lucrări care se execută simultan pe mai multe străzi, care nu se încadrează în termenele legale de execuție și aceste abateri nu au fost analizate de către comisia de evaluare.

Contestatorul își susține opinia referitoare la faptul că prețul oferat de ofertantul declarat câștigător reprezintă 99% din valoarea estimată, aceeași valoare identică oferată și în anul 2024 pentru care a fost obținută anularea procedurii, conducând astfel la ideea că oferta depusă a fost întocmită pe valoarea maximă oferată având în vedere faptul că încă de la publicarea procedurii, autoritatea contractantă a știut care va fi ofertantul declarat câștigător. Din mențiunile comisiei de evaluare din rapoartele de evaluare, petentul a constatat faptul că propunerea tehnică depusă este aproape identică cu propunerea tehnică depusă în procedura de licitație din 2024 care a fost anulată conform deciziei CNSC, existând aceleași omisiuni ca și în prezenta ofertă (lipsește metodologia de execuție pentru stratul de nisip, procedura tehnică precum și PCCVI pentru stratul de nisip, etc).

Consideră petentul că la oferta depusă pentru procedura contestată a fost adăugată suplimentar declarația de confidențialitate astfel încât ofertantul SRL dorea să se asigure că nu se permite accesul la oferta depusă în eventualitatea unei contestații și nu se vor sesiza lipsurile din propunerea tehnică a societății.

În concluzie, în lumina celor mai sus expuse, contestatorul apreciază că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a făcut cu încălcarea legislației achizițiilor publice, că a fost făcută în mod formal și că nu rezultă din procesele de evaluare că ofertantul declarat câștigător nu se afla într-una din situațiile prevăzute de art. 215 alin. 3 lit. a din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, contestatorul își menține contestația, solicitând admiterea acesteia așa cum fost formulată.

2. În ce privește contestația formulată de către SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire în dezbatere, contestatorul face următoarele precizări:

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat petentului decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă. De asemenea, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință petentului faptul că a declarat câștigătoare oferta depusă de SRL.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în cadrul niciunui document emis prețul declarat de SRL.

Se arată că prin adresa nr. 7425/20.06.2025, contestatorul a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției în temeiul prevederilor art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, iar sub pretextul confidențialității ofertei SRL, autoritatea contractantă i-a restricționat în mod nelegal accesul la această ofertă deși nu a fost prezentată nicio probă/dovadă în susținerea caracterul confidențial al informațiilor din cadrul ofertei.

În acest context, petentul solicită acces la dosarul achiziției, în integralitate, pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire.

Se reține că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă pe de o parte pentru faptul că Graficul Gantt nu respectă o serie de cerințe:

- nu este structurat pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări) identificate la nivelul fiecărui obiect în parte;
- nu reflectă în mod clar succesiunea logică și tehnologică a execuției lucrărilor;
- nu indică explicit duratele de îndeplinire, datele de început și sfârșit ale activităților și subactivităților, rezervele de timp, drumul critic și interdependențele dintre activități.

iar, pe de altă parte, se arată că prin răspunsul la clarificări s-a fi completat propunerea tehnică.

Contestatorul învederează că Autoritatea i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 6832/19.05.2025, astfel:

În urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că graficul de execuție (diagrama Gantt) prezentat nu respectă cerințele prevăzute în mod expres în documentația de atribuire, astfel cum sunt formulate în caietul de sarcini.

Conform cerințelor din caietul de sarcini:

„Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte (...), să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor (...).” Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice.

Având în vedere că din graficul prezentat nu rezulta abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, prin descrierea în succesiune cronologică la nivelul operațiilor, categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, va solicităm:

- sa clarificați modul în care graficul de execuție depus respectă cerința expresă de structurare pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte;
- să clarificați modul în care este îndeplinită cerința privind ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în corelare cu etapele tehnologice, logica de execuție și resursele asumate prin propunerea tehnică.

Prin Adresa nr. 7257/21.05.2025, contestatorul a transmis următorul răspuns:

„4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice. Durata astfel rezultată prin luarea în considerare a termenelor respective, se constituie ca durata de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor.

Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, - activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz; - secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; - denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie

(jaloanele) în execuția contractului; - drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Graficul GANTT- programul de execuție - va cuprinde execuția lucrărilor, întocmit pe categorii de lucrări (deviz) pe luni calendaristice, identificate pentru fiecare obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și corelate cu legislația în vigoare.

-Precizăm faptul că subscrisa a realizat graficul la nivel de încadrare de normă de deviz la momentul depunerii ofertei dar 1-a prezentat la nivel de categorie de lucrări datorită ambiguității cerințelor documentației de atribuire. Autoritatea contractantă probabil a inclus activitățile și subactivitățile ca și categorii de lucrări dar de fapt acestea sunt două lucruri distincte. Cu toate acestea, regăsiți atașat prezentului răspuns la clarificări și Graficul de Execuție Gantt la nivelul articolelor de deviz.

-Referitor la îndeplinirea cerinței privind ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, precizăm faptul că aceasta rezulta din graficul depus pe categorii de lucrări în cadrul Propunerii Tehnice și respectă toate normativele în vigoare și procedurile tehnice descrise în cadrul propunerii tehnice, lucru întărit și de detalierea transmisă în cadrul acestui răspuns”.

Contestatorul susține că a prezentat Graficul Gantt conform cerințelor din caietul de sarcini, pag. 12 – Prezentare Grafic Gantt, la nivel de categorie de lucrări (deviz).

Se menționează că autoritatea contractantă a solicitat un nivel de detaliere care putea fi prezentat doar la nivel de articol de deviz, așa cum a prezentat contestatorul și în răspunsul la solicitarea de clarificări, nemodificând oferta depusă, doar detaliind-o, respectiv:

-Pentru 01 Terasamente au detaliate articolele de deviz conform listelor din Proiectul tehnic: DF27A1, TSC04F1, TRA01A05P, TSD03A1, TSD08B1, TRA01A05P, TSD14A1, TRA05A05, TSE05B1.

-Pentru 02 Structura drum au detaliate articolele de deviz conform listelor din Proiectul tehnic: IFB09A1, DA06B1, DA12B1, DB01B1, DB02D1, DB12B1, DB16H1, DA06B1, OLC1011

-Pentru 03 Drumuri laterale au detaliate articolele de deviz conform listelor din Proiectul tehnic: IFB09A1, DA06b1, DA12B1, DB01B1, DB02D1, DB12B1, DB16H1.

-Pentru 04 Scurgerea apelor au detaliate articolele de deviz conform listelor din Proiectul tehnic: TSC04F1, TSA02C1, TRB04B1, TRA01A10P, TSD03B1, IFB09B2, CA01A1, PC01A1, CA01B1, DE16B1, H1E07A2, TSC04F1, TSC03C1, TSE03A1, IFB09A1, CB02A1, CA01B1, H1E07A2, DE10A1, TSC04F1, TSD03C1, DA06B1, CB02A1, CA01B1, CB02A1, ACC08C1, OLC041, CA01B1.

-Pentru 05 Marcaje și semnalizare definitive au detaliate articolele de deviz conform listelor din Proiectul tehnic: DF18A1, DF19A1, DF16A1, DF17A1.

-Pentru 06 Marcaje și semnalizare temporară au detaliate articolele de deviz conform listelor din Proiectul tehnic: DF16XA

-Pentru 01 Organizare de șantier au detaliate articolele de deviz conform listelor din Proiectul tehnic: TSC02A2, DA06B1.

Graficul depus inițial prezintă o succesiune a operațiunilor, duratele de îndeplinire, precum și date de început și sfârșit, așa cum se poate observa din Graficul Gantt depus în Propunerea Tehnică:

Exemple: Pentru obiectul 01 TERASAMENTE au o durată de 22 zile cu data de început 04.04.2025 și dată de încheiere 05.05.2025

De asemenea, Asocierea a inclus în Graficul prezentat rezervele de timp, drumul critic și interdependențele dintre activități:

Exemple: La pagina 973-977 este prezentat Drumul critic și interdependențele între activități, rezervele de timp fiind evidențiate la pagina 968 și 972 cu dată de început 02.09.2025 și dată de încheiere 15.09.2025.

Prin urmare, contestatorul apreciază că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire marcând pe grafic activitățile, așa cum sunt prevăzute în deviz, completările ulterioare, din răspunsul la clarificări, fiind doar de natură a detalia activitățile deja existente pe grafic, perioadele de timp privind execuția lucrărilor rămânând neschimbate.

Astfel, prin răspunsul la clarificări, contestatorul susține că nu a modificat Propunerea tehnică, situația încadrându-se cel mult în categoria abaterilor tehnice minore potrivit Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Totodată, contestatorul opinează că autoritățile/entitățile contractante trebuie să țină seama de următoarele principii proporționalității și cel al egalității de tratament.

Prin urmare, chiar și prin absurd, în situația în care autoritatea constata lipsa unor elemente din cadrul Graficului Gantt, contestatorul apreciază că aceasta avea obligația de a lua în considerare răspunsul său.

În concluzie, față de toate argumentele anterior învederate, se solicită admiterea contestației și în consecință, anularea actelor nelegale emise de autoritatea contractantă și dispunerea măsurilor solicitate prin prezentul demers.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Se reține că contestația a invocat un pretins refuz al accesului la dosarul achiziției. Conform art. 217 alin. (6) Legea 98/2016, autoritatea este obligată să permită accesul doar la informațiile care nu au fost motivate și probate ca fiind confidențiale.

Astfel, autoritatea contractantă a dorit să asigure accesul ofertantului SRL la dosarul achiziției, invitând-o pe aceasta să studieze dosarul în termenul prevăzut de lege - de cel mult 1 zi lucrătoare de la primirea solicitării - respectiv în data de 24.06.2025 între orele 9-15, însă aceasta nu s-a prezentat în data indicată și nici în zilele următoare pentru studierea dosarului.

Se menționează că ofertantul SRL a depus în cadrul ofertei declarație prin care informațiile din propunerea tehnică, din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, toate răspunsurile la clarificări, au caracter confidențial întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate

intelectuală și pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Autoritatea susține că contestatara nu a depus nicio dovadă care să contrazică caracterul confidențial al ofertei Mai mult, solicitarea sa a fost generică, nefiind indicat niciun document concret sau parte din ofertă care ar fi trebuit să fie accesibilă.

S-a apreciat că declarația depusă de acoperă toate componentele esențiale ale ofertei, iar autoritatea contractantă a respectat legea prin limitarea accesului.

În referire la motivele de respingere a ofertei contestatorului, Autoritatea precizează următoarele:

1.Referitor la solicitarea de clarificări nr. 1 din adresa nr. 6832/19.05.2025, comisia de evaluare a constatat că graficul de execuție (diagrama Gantt) transmis odată cu propunerea tehnică nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Răspunsul transmis de contestator nu aduce clarificări concludente asupra conformității graficului inițial, ci justifică lipsa detaliilor prin invocarea unei presupuse ambiguități a cerințelor documentației de atribuire, apreciere pe care comisia o consideră nefondată, în condițiile în care cerințele sunt formulate într-o manieră clară și explicită.

De asemenea, comisia constată că atașarea unui nou grafic de execuție detaliat (la nivelul articolelor de deviz) în etapa de clarificări echivalează cu o completare a propunerii tehnice, fapt interzis de legislația aplicabilă.

Având în vedere faptul că graficul inițial nu respectă cerințele privind prezentarea planificării execuției, iar documentul transmis ulterior reprezintă o completare a propunerii tehnice inițiale, comisia de evaluare a respins oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (1) și (3) lit. a din H.G. nr. 395/2016.

Se menționează că oferta depusă de contestatoare nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini, Graficul transmis odată cu propunerea tehnică:

1. Nu este structurat pe obiecte de investiție, deși acest lucru este o cerință esențială a caietului de sarcini. Se prezintă un plan general, agregat, care nu permite urmărirea execuției lucrărilor individual pentru fiecare obiect (drum principal, drumuri laterale, podețe, rigole, etc.);

2. Nu reflectă structura pe activități și subactivități (așa cum sunt definite, spre exemplu, în Normativul NP-135/2014: lucrări de terasamente, fundații, straturi rutiere, marcaje, organizare de șantier etc.);

3. Nu evidențiază succesiunea logică și tehnologică - de exemplu, nu se indică în mod clar relațiile între activități de tipul „finish-to-start” sau „start-to-start”, utilizate în orice planificare inginerească profesionistă;

4. Nu indică explicit:

- datele de începere și de finalizare pentru fiecare activitate;
- durata fiecărei activități și subactivități;
- drumul critic (criticai path);
- rezervele de timp;
- interdependențele dintre activități.

Astfel, oferta nu permite comisiei de evaluare să înțeleagă și să evalueze coerența planificării, fezabilitatea execuției sau utilizarea eficientă a resurselor;

În ingineria construcțiilor, absența drumului critic, a relațiilor dintre activități și a rezervelor de timp echivalează cu o planificare incompletă, incompatibilă cu cerințele unei execuții controlabile și predictibile.

Contestatoarea a transmis, în cadrul răspunsului la clarificările solicitate de comisie, un nou grafic detaliat, structurat la nivelul articolelor de deviz și pe obiecte.

Această acțiune, chiar dacă este prezentată drept „detaliere”, în realitate reprezintă:

- introducerea unui document esențial, inexistent în propunerea inițială;
- modificarea structurii graficului, prin înlocuirea unui general cu unul detaliat și tehnic complet diferit;
- adăugarea de informații esențiale (durate, drum critic, rezerve de timp, relații între activități), fără de care evaluarea tehnică corectă nu era posibilă.

Autoritatea susține că alți ofertanți au respectat cerințele expres formulate în caietul de sarcini încă din etapa de ofertare. Acceptarea completării transmise ulterior de contestatoare ar echivala cu acordarea unui avantaj nepermis, în detrimentul competiției corecte.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de contestatoare a fost legal și temeinic respinsă din următoarele motive fundamentate:

1. Graficul de execuție depus odată cu oferta nu respectă cerințele esențiale din documentația de atribuire privind structura, logica tehnologică, defalcarea pe obiecte, durate, drum critic și interdependențe;

2. Clarificările transmise de ofertant nu sunt concludente, întrucât nu demonstrează conformitatea graficului inițial, ci introduc un document complet nou, echivalând cu o modificare/completare esențială a propunerii tehnice;

3. Acceptarea documentului nou ar fi contrară dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, pe baza argumentelor menționate mai sus, se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii în forma în care a fost stabilit de către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, prin care reia argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia, așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211419265/1 din 24.06.2025, emisă de ... Bank SA –, în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211428316/1 din 27.06.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri interioare în, Județul", cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 7419/16.06.2025 s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea ofertelor depuse de cei 2 contestatori, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 7419/16.06.2025, ... SRL și SRL au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor conexate nr.

1. În ceea ce privește contestația SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, considerând-o lipsită de temei legal.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 6834/19.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului contestator referitoare la propunerea tehnică, acesta transmițând răspunsul său prin adresa nr.86/20.05.2025.

Urmare analizării răspunsului, autoritatea contractantă a considerat că acesta nu este concludent și, în consecință, a respins oferta.

Analizând motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei autorului contestației, se rețin următoarele:

Referitor la solicitare de clarificari privind faptul că în graficul de execuție transmis, contestatorul a prevăzut Jalonul "finalizare lucrări marcaje definitive" la data de 22.10.2025, în timp ce perioada efectivă de execuție a lucrărilor de marcaje definitive este între 10.10.2025 și 29.10.2025, iar activitatea de marcaje rutiere prevăzută la poziția 79 din grafic se finalizează la data de 24.10.2025, se reține că fixarea jalonului „finalizare lucrări marcaje definitive" la data de 22.10.2025 este lipsită de justificare reală, întrucât activitatea de bază este programată să se finalizeze abia în 24.10.2025, iar perioada totală alocată se întinde până în 29.10.2025.

Justificarea ofertantului, potrivit căreia lucrările ar fi „practic încheiate" până la data jalonului, iar restul reprezintă „retușuri", este formală și nesusținută de date concrete din graficul de execuție. Activitatea de marcaje nu este împărțită în subactivități distincte, iar recepționarea lucrării nu poate fi considerată finalizată înainte de terminarea efectivă a execuției, contrar susținerilor contestatorului.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată această critică.

În ce privește solicitarea de clarificări referitoare la faptul că, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, se precizează că:

„Resursele identificate în graficul Gantt trebuie să fie în strânsă corelare cu resursele declarate și se vor prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse (...)"

Consiliul apreciază, în acord cu susținerile autorității contractante, că răspunsul transmis de ofertant este neconform, întrucât nu remediază

inconsecvențele majore identificate între graficul de execuție și graficul de încărcări pe resurse materiale.

Invocarea unei limitări tehnice a aplicației software utilizate nu poate justifica abaterea de la cerința expresă de corelare între activități și resurse. Ofertantul avea obligația să utilizeze o metodă, program sau o aplicație care să permită reprezentarea corectă a încărcărilor pe durata efectivă a lucrărilor, astfel încât să se poată evalua fezabilitatea propunerii tehnice.

Referitor la susținerile contestatoarei privind agregarea într-o singură zi a resurselor materiale în graficul de execuție, acestea nu pot fi reținute, întrucât răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nu remediază deficiența constatată și nu permite evaluarea fezabilității propunerii tehnice.

Documentația de atribuire prevede expres că încărcările pe resurse materiale trebuie prezentate zilnic, pe tip de resursă și pe durata activităților, fiind astfel o cerință de conținut obligatorie, nu un element opțional sau de formă. Agregarea integrală a cantităților de material (ex. peste 3.000 tone asfalt) în prima zi a unei activități desfășurate pe parcursul a 30 de zile creează o discrepanță majoră între execuție și resurse, iar invocarea unei limitări tehnice a aplicației software utilizate nu exonerează ofertantul de obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Prin urmare, în opinia Consiliului, contestatorul avea obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”*

În consecință, Consiliul apreciază că și aceste susțineri ale contestatorului apar ca fiind neîntemeiate.

Cu privire la solicitare de clarificări referitoare la faptul că, în urma analizării propunerii tehnice transmise de contestator, autoritatea contractantă a constatat diferențe semnificative între consumurile de ore de funcționare ale utilajelor prevăzute în Formularul C8 și consumurile puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, se constată că răspunsul transmis de ofertant cu privire la reducerea consumurilor de ore de funcționare ale utilajelor este neconform, întrucât nu este susținut de argumente tehnico-economice concrete și verificabile.

Deși oferta tehnică beneficiază, în principiu, de libertatea prevăzută de Ghidul P91/1-2002 privind stabilirea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, în opinia Consiliului, această libertate nu exonerează ofertantul de obligația legală de a demonstra fezabilitatea și realismul execuției lucrărilor în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

În cazul de față, în aprecierea Consiliului, concordantă cu cea a autorității contractante, reducerea semnificativă a consumului de ore pentru utilaje nu este justificată, în răspunsul transmis, prin:

-prezentarea unor randamente superioare documentate pentru utilajele propuse;

-utilizarea unor echipamente semnificativ mai performante decât cele avute în vedere de autoritatea contractantă;

-simulări sau calcule care să susțină eficiența operațională invocată.

Mai mult, utilajele declarate în ofertă au caracteristici tehnice identice cu cele din baza de calcul a autorității, ceea ce invalidează ideea unei eficiențe mecanice superioare ca justificare a reducerii. În lipsa unor diferențe tehnologice concrete, reducerea consumurilor poate fi interpretată ca o ajustare artificială, efectuată exclusiv pentru diminuarea valorii ofertei, cu riscul subdimensionării capacității reale de execuție și afectarea duratei de execuție și a calității lucrărilor.

Pentru aceleași echipamente și lucrări identice, ofertantul a indicat un număr redus de ore de funcționare (ex: autogreder - 416,80 ore față de 618,528 ore, compactor static - 2186,03 ore față de 2550,21 ore), fără a prezenta o justificare tehnică sau operațională obiectivă pentru această diminuare.

Prin urmare, Consiliul apreciază faptul că și aceste critici ale contestatorului apar ca fiind neîntemeiate.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul reține ca fiind nerelevantă analizarea celorlalte motive de respingere a contestatorului, din moment ce caracterul inadmisibil al ofertei acestuia nu poate fi înlăturat.

În condițiile evocate, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestator este inutilă, ea neputând schimba situația ofertei asocierii SRL-....SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Față de criticile contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta SRL, Consiliul reține că susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea i-a restricționat accesul la oferta desemnată câștigătoare în mod nejustificat, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține că ofertantul câștigător a depus declarații privind confidențialitatea ofertei, în care se precizează că atât propunerea tehnică cât și cea financiară sunt confidențiale, justificările fiind formulate conform dispozițiilor legale.

Se apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a ținut cont de Declarațiile privind informațiile confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, existente în oferta depusă de SRL.

Dispozițiile legale în materia achizițiilor publice permit declararea informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică ca fiind confidențiale. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația economică a ofertantului și capacitatea sa financiară și tehnică. Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Așa cum se precizează și în art. 217 din Legea nr. 98/2016, accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate

confidențiale. Prin urmare, susținerile contestatorului în acest sens sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea economico-financiară, respectiv *„Ofertantii trebuie să demonstreze prin orice mijloace că, la momentul depunerii ofertelor vor avea acces sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cashflow în valoare de minim 2000000 lei pentru o perioadă de 4 luni...”*, Consiliul reține că acest ofertant a depus Extrasul de cont nr. 49 /12.03.2025 de la Banca Transilvania, cu un total disponibil de 6705795,44 lei (din care fonduri proprii 2705795,44 și un credit neutilizat de 4000000 lei), astfel că acesta îndeplinește cerința de calificare.

În ceea ce privește Graficul Gantt depus de către ofertantul SRL, se reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. 6833 din 19.05.2025. Ofertantul a răspuns în SEAP cu adresa nr. 1316/20.05.2025, explicând punctual solicitărilor de clarificări, în sensul că graficul de execuție prezentat este întocmit etapizat, pe fiecare stradă în parte, ținându-se cont de categoriile de lucrări ce urmează a fi realizate în mod concret pe fiecare tronson de drum, conform soluțiilor tehnice prevăzute în piesele desenate din proiectul tehnic.

Din graficul Gantt depus de către ofertant (pag. 465-479 și anexe), rezultă o durată de execuție a lucrărilor de 6 luni; graficul cuprinde activitățile și subactivitățile pe fiecare stradă. Graficul Gantt prezentat cuprinde resursele umane și utilajele care urmează a fi folosite în executarea contractului, stadiile fizice, categoriile și tipurile de lucrări.

Sunt prezentate: activitățile și subactivitățile, drumul critic, jaloanele, lucrările temporare și permanente, activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora. Este prezentat graficul resurselor alocate.

Contrar celor susținute de către contestator, în propunerea tehnică a ofertantului SRL se regăsesc:

- strategia aplicabilă privind conflictul de interese și măsurile anti-corupție - pag.695-700

- planul de mediu - pag.730-753

Ofertantul SRL a prezentat în propunerea tehnică la pag. 174-400, procedurile tehnice de execuție necesare pentru realizarea lucrărilor și anume:

- săpături

- umpluturi

- materializarea traseului

- lucrări pregătitoare

- compactarea terasamentelor

- straturi de forma

- straturi de fundație

- prepararea și transportul mixturilor asfaltice la cald

- asternerea straturilor rutiere din mixturi asfaltice cilindrate la cald

- amenajarea șanțurilor, rigolelor și cașiurilor

- drenuri și dispozitive de colectare și evacuare a apelor din corpul drumului

- prepararea și transportul betonului de ciment

- punerea in opera a betonului de ciment
- cofrarea-decofrarea structurilor de beton
- fasonarea si montarea otelului beton pentru structurile din beton armat si prefabricate din beton armat
- execuție podețe
- amplasare stâlpi si parapeti la lucrările de drumuri
- efectuarea marcajelor rutiere
- montare borduri prefabricate
- executarea cofrajelor
- executarea sudurii armaturilor din beton
- semnalizare rutiera

Prin urmare, susținerile contestatorului apar ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, Consiliul nu poate primi ca întemeiate solicitările formulate de autorul contestației în sensul de a-i „verifica și confirma” susținerile referitoare la oferta tehnică depusă de SRL.

În opinia Consiliului, dreptul de a contesta nu este prevăzut de lege pentru a obține cu orice preț câștigarea unei proceduri, indiferent de calitatea sau competitivitatea propriei oferte, în detrimentul drepturilor celorlalți participanți la procedură și fără respectarea altor norme legale. Contestarea are rolul de a remedia o vătămare care ar rezulta dintr-un act al autorității contractante, însă această vătămare trebuie să fie demonstrată, nu doar presupusă. Or, simplele bănueli referitoare la presupuse neconformități existente în oferta tehnică a unui contracandidat nu reprezintă motive concrete care să determine o eventuală respingere a acesteia. Nu este rolul organismului administrativ-jurisdicțional să evalueze aproape în integrum o ofertă tehnică depusă la o procedură de achiziție publică, în condițiile în care autorul contestației doar face niște afirmații fără să aducă argumente pertinente care să-i susțină dubiile.

Nici faptul că ofertantul contestator invocă o decizie anterioară emisă de Consiliu nu este relevant, din moment ce aceasta se referă la o altă procedură de achiziție publică a cărei motivare se sprijină pe cu totul alte considerente, pe de o parte, iar, pe de altă parte, precedentul judiciar nu ar constitui, oricum, izvor de drept.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, considerând-o nelegală.

De asemenea, contestatorul susține că a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar sub pretextul confidențialității ofertei SRL, autoritatea contractantă i-a restricționat în mod nelegal accesul la această ofertă, deși nu a fost prezentată nicio probă/dovadă în susținerea caracterului confidențial al informațiilor din cadrul ofertei.

Față de aceste ultime afirmații, autoritatea contractantă precizează, în punctul de vedere, că a dorit să asigure accesul ofertantului SRL la dosarul achiziției, invitând-o pe aceasta să studieze dosarul în termenul prevăzut de lege - de cel mult 1 zi lucrătoare de la primirea solicitării - respectiv în data de 24.06.2025 între orele 9-15, însă aceasta nu s-a prezentat la data indicată și nici în zilele următoare pentru studierea dosarului.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestei oferte, solicitând accesul nerestricționat la aceasta. Consiliul reține că ambele ofertante și-au declarat confidențiale părți din ofertă, astfel că accesul la oferta concurentă a fost limitat doar la documentele din conținutul ofertei care nu au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertei.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: *(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#)."

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertei câștigătoare, dar și în cadrul ofertei contestatorului există documente confidențiale, declarate ca atare de ofertanți. Or, în condițiile în care chiar contestatorul și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cea câștigătoare.

Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidatului, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea

confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidatului nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Se apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a ținut cont de Declarațiile privind informațiile confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, existente în oferta depusă de SRL.

Așa cum se precizează și dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate confidențiale. Prin urmare, susținerile contestatorului în acest sens sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește motivele pentru care oferta tehnică a asocierii SRL-... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 6832/19.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

În urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că graficul de execuție (diagrama Gantt) prezentat nu respectă cerințele prevăzute în mod expres în documentația de atribuire, astfel cum sunt formulate în caietul de sarcini.

Conform cerințelor din caietul de sarcini:

„Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte (...), să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor (...).” Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice.

Având în vedere că din graficul prezentat nu rezulta abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, prin descrierea în succesiune cronologică la nivelul operațiilor, categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, va solicitam:

- sa clarificați modul în care graficul de execuție depus respectă cerința expresă de structurare pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte;
- să clarificați modul în care este îndeplinită cerința privind ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în corelare cu etapele tehnologice, logica de execuție și resursele asumate prin propunerea tehnică.

Prin Adresa nr. 7257/21.05.2025, contestatorul a transmis următorul răspuns:

„4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația

in vigoare si resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire si a datelor de începere si finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati/'subactivitati si a reperelor critice. Durata astfel rezultata prin luarea in considerare a termenelor respective, se constituie ca durata de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor si momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor.

Programul va ilustra succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor ordinea si derularea in timp a activitatilor si subactivitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrărilor, in special: - lucrările permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate, - activitățile de interfatare cu lucrările existente si operarea acestora, după caz; - secvențierea, derularea in timp, cu evidențierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; - denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) in execuția contractului; - drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.

Graficul GANTT- programul de execuție - va cuprinde execuția lucrărilor, întocmit pe categorii de lucrări (deviz) pe luni calendaristice, identificate pentru fiecare obiect in parte, in succesiunea logica de realizare a acestora si corelate cu legislația in vigoare.

-Precizăm faptul că subscrisa a realizat graficul la nivel de încadrare de normă de deviz la momentul depunerii ofertei dar l-a prezentat la nivel de categorie de lucrări datorită ambiguității cerințelor documentației de atribuire. Autoritatea contractanta probabil a inclus activitățile și subactivitățile ca și categorii de lucrări dar de fapt acestea sunt două lucruri distincte. Cu toate acestea, regăsiți atașat prezentului răspuns la clarificări și Graficul de Execuție Gantt la nivelul articolelor de deviz.

-Referitor la îndeplinirea cerinței privind ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, precizăm faptul că aceasta rezulta din graficul depus pe categorii de lucrări în cadrul Propunerii Tehnice și respectă toate normativele în vigoare și procedurile tehnice descrise în cadrul propuneri tehnice, lucru întărit și de detalierea transmisă în cadrul acestui răspuns”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod întemeiat, a considerat că răspunsul transmis de contestator nu aduce clarificări concludente asupra conformității graficului inițial, ci justifică lipsa detaliilor prin invocarea unei presupuse ambiguități a cerințelor documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat. Faptul că autorul contestației invocă presupuse neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, ulterior depunerii și evaluării ofertei, nu poate fi apreciat ca fiind întemeiat de Consiliu. Documentația de atribuire în formularea prevăzută pentru

modalitatea de prezentare a graficului Gantt, nu a suferit modificări, context în care conținutul ei și-a consolidat forța obligatorie sub acest aspect.

Contestatorul a transmis, în cadrul răspunsului la clarificările solicitate, un nou grafic detaliat, structurat la nivelul articolelor de deviz și pe obiecte.

Această acțiune, chiar dacă este prezentată drept „detaliere” de către contestator, în realitate reprezintă introducerea unui document esențial, inexistent în propunerea inițială; modificarea structurii graficului, prin înlocuirea unuia general cu unul detaliat și tehnic complet diferit; adăugarea de informații esențiale (durate, drum critic, rezerve de timp, relații între activități), fără de care evaluarea tehnică corectă nu era posibilă.

Prin urmare, se reține că autorul contestației nu a depus, în cadrul ofertei, graficul Gantt conform celor trasate explicit la nivelul documentației de atribuire, structurat pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și subactivități, cu indicarea resurselor alocate pentru fiecare activitate necesară realizării obiectivului, îndeplinindu-și această obligație numai prin răspunsurile la clarificări.

Asocierea SRL-... SRL nu putea profita de solicitarea de clarificări transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, impus de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr.98/2016, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ, conform cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Numai cu încălcarea art. 209 alin. (2) evocat, autoritatea ar fi putut lua în calcul aducerea unui nou grafic, creându-i astfel acestui ofertant un avantaj față de ceilalți operatori economici participanți la procedură.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate și aceste critici.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

