



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă prin firma de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS la data de 21.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 32233/24.10.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, reprezentată convențional și având adresa de corespondență la S.C.P.A. „...” din ..., a contestat actul administrativ nr. 20864/04.10.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Aparatură medicală – set aparatură anatomie patologică și unitate morgă - prosectură”, coduri CPV: 38430000-8, 33900000-9, 42930000-4, 42943000-8 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., a solicitat „considerarea ofertei SC ... SRL ca fiind eligibilă și revenirea decizională privind anularea procedurii conform comunicării nr. 20864/ 04.10.2016”, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de Legea 98/2016, HG 395/2016 și a condițiilor specifice prin care o ofertă poate fi considerată neconformă”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin firma de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS la data de 21.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 32233/24.10.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 20864/04.10.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Aparatură medicală – set aparatură anatomie patologică și unitate morgă - prosectură”, s-a solicitat „considerarea ofertei SC ... SRL ca fiind eligibilă și revenirea decizională privind anularea procedurii conform comunicării nr. 20864/04.10.2016”, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de Legea 98/2016, HG 395/2016 și a condițiilor specifice prin care o ofertă poate fi considerată neconformă”.

În susținere, S.C. ... S.R.L. învederează, printre altele, că prin adresa nr. 1462/07.10.2016, a notificat prealabil autoritatea contractantă, în urma căreia a primit răspuns prin adresa nr. 21385/11.10.2016.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 32446/2325 C5/25.10.2016, Consiliul a solicitat reprezentantului convențional al contestatoarei dovada transiterii către autoritatea contractantă a adresei nr. 1462/07.10.2016, reprezentând notificarea prealabilă stipulată de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și dovada primirii de către S.C. ... S.R.L. a adresei nr. 21385/11.10.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă.

Contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 288/02.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 33424/02.11.2016, în cuprinsul căreia a precizat faptul că adresa nr. 1462/07.10.2016, reprezentând notificarea prealabilă a fost transmisă către autoritatea contractantă, atât prin fax cât și prin curier rapid, în data de 07.10.2016 și a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 21208/10.10.2016, așa cum rezultă din conținutul adresei nr. 21385/11.10.2016.

De asemenea, contestatoarea precizează că adresa nr. 21385/11.10.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, a fost primită de către SC ... SRL, prin e-mail transmis de pe adresa ...@yahoo.com, la data de 11.10.2016.

În dovedirea susținerilor, SC ... SRL a anexat, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 22827/31.10.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 33213/01.11.2016, împreună cu o copie conformă cu originalul a dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și combate punctual criticile formulate de SC ... SRL.

Ulterior, Consiliul prin adresele nr. 33515/2325 C5/03.11.2016 și nr. 33517/2325 C5/03.11.2016, a solicitat autorității contractante și respectiv contestatoarei, susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației, având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. a depus contestația, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu, în data de 21.10.2016, după expirarea termenului legal de depunere a contestației, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea că adresa autorității contractante nr. 21385/11.10.2016, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă (nr. 1462/07.10.2016) a fost transmisă către S.C. ... S.R.L. la data de 11.10.2016, după expirarea termenului de 3 zile stabilit prin dispozițiile art. 6 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 101/2016, acest fapt nefiind de natură să prelungească termenul de contestare, astfel încât, S.C. ... S.R.L. avea posibilitatea depunerii contestației până la data de 20.10.2016, termen calculat conform art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează/.../începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, adresa de răspuns nr. 23541/04.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 33664/04.11.2016, prin care, în referire la excepția tardivității, a invocat dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. În ceea ce privește notificarea prealabilă nr. 1462/07.10.2016, formulată de SC ... SRL, transmisă prin fax la aceeași dată, respectiv 07.10.2016 ora 14:50, autoritatea contractantă a precizat că a răspuns la data de 11.10.2016, prin adresa înregistrată sub nr. 21385, în afara termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, astfel încât, termenul până la care contestatoarea ar fi putut să depună contestație, potrivit art. 8 alin. (2) lit. b) din aceeași lege ante-menționată, ar fi fost 20.10.2016.

În susținere, autoritatea contractantă a transmis dovada, respectiv raportul fax, din care reiese data și ora la care a primit notificarea prealabilă.

S.C. ... S.R.L. a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și respectiv prin fax, adresa nr. 290/04.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 33775/04.11.2016 și respectiv sub nr. 33794/04.11.2016, intitulată „concluzii/susțineri scrise”, prin care a solicitat respingerea excepției invocată, din oficiu, de CNSC, privind tardivitatea formulării contestației.

În primul rând, contestatoarea arată că mergând pe logica Consiliului care rezultă din adresa nr. 33515/2325 C5/03.11.2016, și în situația calculării termenului de formulare a contestației, după expirarea termenului de 3 zile, stabilit de art. 6 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația a fost formulată în termen legal. Astfel, contestatoarea învederează faptul că notificarea prealabilă nr. 1462/07.10.2016, transmisă către autoritatea contractantă la data de

07.10.2016, prin curier rapid, conform AWB nr. 2281619300003, a fost primită și înregistrată la aceasta la data de 10.10.2016, așa cum rezultă din numărul de înregistrare al autorității contractante (21208/10.10.20161) precum și din confirmarea de primire. În consecință, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a primit notificarea prealabilă nr. 1462 la data de 10.10.2016, iar aceasta a formulat răspunsul cu nr. 21385 la data de 11.10.2016, în termenul de 3 zile, prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. Răspunsul autorității contractante fiind formulat în termen, contestatoarea precizează că nu înțelege de ce Consiliul îl consideră ca fiind tardiv, în situația în care notificarea prealabilă s-a primit în data de 10.10.2016, iar răspunsul a fost transmis în data de 11.10.2016.

Drept urmare, contestatoarea consideră că termenul de formulare a contestației este de 10 zile și se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în speță 11.10.2016, așa cum prevăd dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

S.C. ... S.R.L. precizează că a luat la cunoștință de răspunsul autorității contractante nr. 21385/11.10.2016, la data de 11.10.2016, iar din ziua următoare, respectiv 12.10.2016, începe să curgă termenul de 10 zile care se împlinește la data de 21.10.2016, situație din care rezultă clar că a formulat contestația în termen legal, astfel că se impune respingerea excepției tardivității.

Contestatoarea mai precizează că, prin adresa sa nr. 288/02.11.2016, a comunicat Consiliului dovada transmiterii, prin curier, a notificării prealabile nr. 1462/07.10.2016 și înregistrarea la sediul autorității contractante la data de 10.10.2016, aspect care rezultă și din confirmarea de primire.

În ceea ce privește raportul fax transmis Consiliului la data de 02.11.2016, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 288/02.11.2016, a precizat că acesta nu reprezintă un înscris care să poată fi analizat întrucât din cuprinsul lui nu rezultă confirmarea de primire a unui document, singura dovadă privind transmiterea notificării prealabile nr. 1462, fiind AWB-ului și înregistrarea la autoritatea contractantă, ambele confirmând primirea la data de 10.10.2016.

În al doilea rând, contestatoarea consideră că și în ipoteza în care Consiliul va aprecia că data de la care curge termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, este 07.10.2016, se impune respingerea excepției tardivității. În acest sens, contestatoarea consideră că în ceea ce privește termenul de contestare, nu se poate face aplicarea art. 8 alin. (2) lit. b), întrucât, în speță, autoritatea contractantă a transmis un răspuns așa cum rezultă din adresa nr. 21385/11.10.2016, prin urmare este evident că articolul menționat anterior se referă, strict, la situația în care autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns, situație care nu s-a întâmplat.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că, în situația în care autoritatea ar fi răspuns peste termenul de 3 zile, prevăzut de art. 6 alin.

(4) din Legea nr. 101/2016, o culpă a acesteia nu poate fi în măsură să reducă termenul de 10 zile, pentru formularea contestației, prevăzut de art. 8 din aceeași lege. Chiar dacă răspunsul autorității contractante ar fi fost formulat peste termen, contestatoarea arată că nu se poate aprecia faptul că acest act juridic nu există, în situația în care acesta este materializat, transmis, însușit, înregistrat și semnat de autoritatea contractantă.

Pentru a demonstra apariția unei situații absurde, contestatoarea arată că poate analiza ipoteza în care răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă ar fi fost unul pozitiv, în sensul adoptării măsurilor de remediere, conform art. 6 alin. (5), situație în care autoritatea contractantă are un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a măsurilor de remediere.

SC ... SRL mai arată că în cazul în care, autoritatea contractantă nu ar fi luat acele măsuri în termenul specificat anterior, termenul de contestare, curge, conform art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

În final, contestatoarea consideră că în această situație, de la momentul primirii răspunsului pozitiv al autorității contractante, ofertantul nu poate înainta contestație, în cele 7 zile, întrucât ar fi un non-sens pentru că a primit răspuns pozitiv, iar după expirarea termenului autoritatea contractantă s-ar găsi în situația în care formularea contestației ar fi tardivă.

În susținerea aspectelor invocate, contestatoarea depune confirmarea de primire a notificării prealabile nr. 1462/07.10.2016, certificată „conform cu originalul”, care poate fi vizualizată online folosind serviciul AWB Tracking de la Fan Curier.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, adresa nr. 23664/07.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 33973/ 07.11.2016, prin care a precizat faptul că cererea de rectificare pe care a recepționat-o, prin fax, de la SC ... SRL la data de 07.10.2016 a fost înregistrată sub nr. 21208/10.10.2016, iar corespondența primită, în original, prin poștă, la data de 10.10.2016 a fost înregistrată sub nr. 21227/10.10.2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Aparatură medicală – set aparatură anatomie patologică și unitate morgă - prosectură”, coduri CPV: 38430000-8, 33900000-9, 42930000-4, 42943000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 167945/05.05.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 22.06.2016 ora 10⁰⁰, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată între 2.571.941 și 4.998.907 lei, fără TVA.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 05.05.2016, prezenta contestație fiind expediată la data de 21.10.2016 către CNSC prin firma de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile

publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestației care face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că procedura de soluționare a prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, a depus ofertă un singur operator economic – SC ... SRL, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 12601/22.06.2016.

Prin adresa nr. 20864/04.10.2016, comunicată prin fax contestatoarei la data de 04.10.2016 ora 15:45 și înregistrată la aceasta sub nr. 859/05.10.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu prevederile art. 35, 78 și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, procedura de atribuire fiind anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

La data de 07.10.2016, S.C. ... SRL a transmis autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 1462/07.10.2016 intitulată „cerere de rectificare”. Consiliul apreciază că acest document prezintă natura juridică a unei notificări prealabile stipulată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, deși în finalul acesteia autoarea contestației a invocat dispozițiile art. 256¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Această notificare a fost transmisă de către contestatoare autorității contractante prin fax la data de **07.10.2016 ora 14:56** (așa cum rezultă din raportul fax depus la dosarul cauzei de către contestatoare, anexat adresei acesteia nr. 288/02.11.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 33424/02.11.2016 și din copia „cererii de rectificare nr. 1462/07.10.2016” primită de către autoritatea contractantă prin fax la

data de 07.10.2016, în partea de sus a documentului putând fi vizualizată data și ora recepționării documentului de către autoritatea contractantă, respectiv **07.10.2016, ora 14:50**, acest document fiind anexat de către autoritatea contractantă adresei nr. 23541/04.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 33664/04.11.2016).

În acest context, Consiliul constată existența unei diferențe de 6 minute între documentele depuse de ambele părți și apreciază că aceasta este generată de modul în care ora a fost setată la cele două aparate fax, rezultând însă cu certitudine faptul că notificarea prealabilă nr. 1462/07.10.2016 a fost transmisă de contestatoare autorității contractante, prin fax, la data de 07.10.2016 aceasta fiind și data recepționării documentului în discuție de către

Această notificare prealabilă, deși recepționată la data de 07.10.2016, a fost înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. **21208/10.10.2016**.

De asemenea, Consiliul reține că notificarea prealabilă nr. 1462/07.10.2016 a fost transmisă de către contestatoare autorității contractante și prin firma de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS, la data de 07.10.2016 așa cum rezultă din copia AWB-ului nr. 2281619300003, anexată de către contestatoarei adresei acesteia nr. 288/02.11.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 33424/02.11.2016. Varianta originală a documentului a fost recepționată de către autoritatea contractantă la data de 10.10.2016, fiind înregistrată la aceasta sub nr. **21227/10.10.2016**.

Prin adresa nr. 21385/11.10.2016, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de contestatoare prin fax la data de 07.10.2016 (și înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. **21208/10.10.2016**), prezentând punctul său de vedere cu privire la aspectele menționate de către contestatoare în notificarea prealabilă, respingându-le pe fiecare în parte.

La data de 21.10.2016, S.C. ... S.R.L. a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului nr. 2325/2016 prin firma de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS, așa cum rezultă din documentul atașat originalului plicului, aflat la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției invocată din oficiu privind tardivitatea depunerii contestației și constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 20864/04.10.2016, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL respingerea ofertei sale și anularea procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a notificat prealabil autoritatea contractantă, notificarea fiind recepționată de către ... **prin fax, la data de 07.10.2016 (vineri)**, așa cum rezultă din coroborarea probatoriilor administrate la dosarul cauzei de către ambele părți, așa cum Consiliul a arătat la pagina anterioară a prezentei decizii.

Faptul că din punct de vedere formal autoritatea contractantă a înregistrat documentul în discuție abia la data de 10.10.2016 (luni), este lipsit de relevanță în condițiile în care relevantă este data recepționării documentului de către destinatarul acestuia (aceasta fiind data luării la cunoștință) și nu data la care destinatarul documentului înregistrează în evidențele sale înscrisul în discuție.

Conform dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016: „În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare **primirii** notificării prealabile”, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i transmită un răspuns SC ... SRL prin care să-i comunice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări. Acest termen s-a împlinit la data de **10.10.2016 (inclusiv)**, în cursul acestei zile autoritatea contractantă având obligația de a formula un răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei.

În speță, se constată că autoritatea contractantă nu a respectat termenul stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, răspunzând la notificarea prealabilă a contestatoarei la data de **11.10.2016**.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a luat la cunoștință de conținutul notificării prealabile abia la data de 10.10.2016 (data înregistrării documentului la aceasta), întrucât din coroborarea documentelor aflate la dispoziția sa, depuse de ambele părți, a constatat că înscrisul în discuție a fost recepționat de autoritatea contractantă la data de **07.10.2016 (vineri)**, aceasta fiind data luării la cunoștință.

De asemenea, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că din raportul fax pe care ea însăși l-a depus la dosarul cauzei nu rezultă confirmarea de primire a documentului de către autoritatea contractantă, întrucât, chiar dacă raportul fax nu este cu facsimil, acesta a fost coroborat de Consiliul cu copia „cererii de rectificare nr. 1462/07.10.2016” primită de către autoritatea contractantă prin fax la data de 07.10.2016, în partea de sus a documentului transmis de către autoritatea contractantă putând fi vizualizată data și ora recepționării documentului de către aceasta, respectiv **07.10.2016, ora 14:50**.

În condițiile în care valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a fi atribuit este între 2.571.941 lei și 4.998.907 lei, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006, potrivit căreia „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau **care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4)**, precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare

decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reiterează faptul că, în speță, autoritatea contractantă nu a respectat termenul stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 deoarece a răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei la data de **11.10.2016**, motiv pentru care apreciază că termenul de contestare se calculează conform dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. b) care prevede că:

„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

(...)

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

(...)”.

Calculând termenul legal de contestare, în raport de data la care autoritatea contractantă ar fi trebuit să răspundă la notificarea prealabilă transmisă de SC ... SRL, respectiv data de 10.10.2016, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 5 alin. (2) din legea anterior menționată, care stipulează că „Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, rezultă că termenul de contestare s-a împlinit la data de **20.10.2016**.

De asemenea, Consiliul nu poate reține faptul că termenul de contestare se calculează de la data la care autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei, în afara termenului legal stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, întrucât răspunsul întârziat al autorității contractante nu este de natură să prelungească termenul de contestare. Un asemenea raționament conduce la prelungirea artificială a termenului de contestare care ar fi evident în favoarea contestatoarei dar în defavoarea autorității contractante și a procedurii de atribuire, această ipoteză fiind contrară legislației în vigoare care instituie un termen de 3 zile în interiorul căruia autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la notificarea prealabilă pe care a primit-o.

În speță, răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, emis în afara termenului legal, nu produce niciun efect juridic.

Verificând respectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a), art. 8 alin. (2) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, autoarea contestației nu și-a îndeplinit obligația impusă de normele anterior menționate, încălcând aceste prevederi legale întrucât, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SRL a transmis contestația atât autorității contractante,

cât și Consiliului, la data de **21.10.2016** prin firma de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS, deci în afara termenul legal de contestare anterior calculat, respectiv după data de **20.10.2016**.

Procedând în acest fel, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din oficiu și va respinge pe cale de consecință, ca tardivă, contestația formulată de S.C. SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu și respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.